**Изменение и расторжение хозяйственного договора**

Правовое регулирование изменения и прекращения хозяйственных договоров имеет большое научное и практическое значение, поскольку на этих стадиях выявляется, насколько совершенно действующее законодательство в данной области. Кроме того, сами стороны могут убедиться, квалифицированно ли составлен договор, адекватно ли отражены в нем их взаимные интересы и волеизъявление.

Степень актуальности исследования изменения или прекращения хозяйственного договора увеличивается и по другим причинам.

Отдельные авторы справедливо отмечают, что в российском законодательстве, арбитражной практике и юридической литературе нет единого терминологического подхода к понятию "прекращение действия договора". При этом и теория, и закон, и практика в разных случаях и по разным поводам придают этим понятиям различное содержание и словесное выражение.

Это замечание полностью справедливо и в отношении белорусского законодательства, судебной практики и юридической литературы.

В Гражданском кодексе Республики Беларусь (далее - ГК) прекращение действия договора выражается несколькими терминами: "расторжение договора" (п. 2 ст. 420, п. 3 ст. 421, ст. 422, 423 и др.), "отказ от исполнения договора" (п. 3 ст. 420 и др.), "отказ от договора" (п. 1 ст. 653 и др.), "одностороннее расторжение договора" (абз. 1 п. 1 ст. 517). В Банковском кодексе Республики Беларусь встречаются такие дефиниции, как "одностороннее расторжение договора" (ст. 103), "отказ от исполнения обязательств по договору" (ст. 141), "прекращение обязательств по договору" (ст. 206, 230). В Кодексе торгового мореплавания Республики Беларусь (далее - Кодекс торгового мореплавания) употребляется термин "прекращение договора" (ст. 200). В Воздушном кодек се Республики Беларусь (далее - Воздушный кодекс) также допускается одностороннее расторжение договора (ст. 100). Схожие выражения имеются и в других актах законодательства.

Кроме того, стадии изменения или прекращения договора еще раз подчеркивают действие принципа свободы хозяйственного договора. Это означает, что в период действия договора стороны в соответствии с законодательством вправе по обоюдному соглашению как изменить, так и расторгнуть его при условии, если иное не предусмотрено ГК, другим законодательством или самим договором.

Пример

Кассационная коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь рассмотрела жалобу истца на решение Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь по делу по иску ООО "А" к СП "Д" об установлении факта ничтожности контракта.

Решением Высшего Хозяйственного Суда истцу отказано в иске.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен контракт. Заключая последний, стороны в п. 7.4 указали, что все споры и разногласия, которые могут возникнуть из контракта в связи с его исполнением, подлежат рассмотрению в хозяйственном суде Гродненской области Республики Беларусь согласно законодательству Республики Беларусь. Другими словами, стороны указали в контракте пророгационное соглашение.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК требование об установлении факта ничтожности сделки и о применении последствий ее недействительности могут быть предъявлены любым заинтересованным лицом. Из данной нормы следует, что с требованием об установлении факта ничтожности сделки может обратиться любое заинтересованное лицо, чьи права и законные интересы нарушены.

Согласно ст. 100 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ХПК) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Ни из текста искового заявления, ни из текста кассационной жалобы не усматриваются обстоятельства, касающиеся заинтересованности истца в признании п. 7.4 контракта ничтожным, а также то, какие его права и законные интересы нарушены.

Истцом не опровергается тот факт, что стороны в контракте указали на пророгационное соглашение, а не сделали арбитражную оговорку. Данное обстоятельство подтверждено в кассационной жалобе.

Суд констатировал в своем постановлении, что стороны свободны в заключении договора (ст. 391 ГК).

Суду первой инстанции истцом не представлены доказательства, подтверждающие возражения по данному пророгационному соглашению.

Ссылка кассатора на опубликованные статьи в средствах массовой информации не может быть принята во внимание. При осуществлении правосудия судьи хозяйственного суда подчиняются только закону (ст. 12 ХПК).

Исходя из этого, кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

Более того, ГК предусматривает и способы, применяя которые стороны могут по соглашению между собой расторгнуть или изменить договор. Например, путем предоставления взамен исполнения отступного (ст. 380 ГК) или путем новации (ст. 384 ГК). Однако по договорам в пользу третьего лица стороны не могут расторгнуть или изменить заключенный ими договор без согласия третьего лица с момента его согласия воспользоваться своим правом по договору (п. 2 ст. 400 ГК). Действующее процессуальное законодательство (в частности, ст. 121 ХПК) запрещает хозяйственным судам утверждать мировые соглашения сторон, если они нарушают права и законные интересы других лиц. Кстати, соглашение сторон об изменении или прекращении хозяйственного договора может быть по иску третьего лица признано судом недействительным, если оно нарушает его права и законные интересы или противоречит законодательству.

"Изменение договора означает, - пишет А. Кабалкин в статье "Изменение и расторжение договора" (Российская юстиция. 1996. № 10), - что при сохранении его силы в целом, то или иное условие либо некоторые из них, в том числе связанные с исполнением договорных обязанностей, формулируются по-новому, по сравнению с тем, как это было зафиксировано первоначально при заключении договора. Расторжение же договора всегда приводит к досрочному его прекращению. Несмотря на различные правовые последствия, к которым должно привести каждое из этих действий, правила о них совпадают и потому сосредоточены в одной группе норм ГК".

На расторжении договора следует остановиться подробнее.

"Расторжение договора - это волевой акт, направленный на прекращение неисполненного надлежащим образом договора и тем самым - возникших из него обязательств на будущее время" - справедливо отмечает С. А. Соменков (Расторжение договора по соглашению сторон//Право и экономика.-1999.- № 7).

Следует согласиться, что расторжение договора - это частный случай прекращения обязательств. Согласно п. 1 ст. 423 ГК при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Однако прекращение договорных обязательств не всегда равнозначно расторжению договора. Расторжение, как правомерный способ прекращения обязательств, прекращает лишь неисполненные обязательства. И наоборот, должное и полное исполнение обязательств по договору прекращает договорный процесс, взаимные обязательства и устраняет между сторонами правовую связь, установившуюся в рамках договора. До тех пор, пока все условия договора не реализованы в полной мере, сохраняется вероятность его расторжения.

Порядок изменения и расторжения договора зависит от состояния отношений между договорившимися сторонами, характера договорного правоотношения, а также фактической возможности и желания непосредственно, без обращения к суду принять меры по изменению или расторжению договора.

В частности, ГК и другое законодательство различает порядок расторжения хозяйственного договора по соглашению сторон, требованию одной из сторон, требованию некоторых государственных органов.

Так, договор оказания услуг морского агента, заключенный на определенный срок, прекращается по истечении этого срока.

Если договор оказания услуг морского агента заключен на неопределенный срок, каждая из сторон вправе расторгнуть договор, известив другую сторону об этом не менее чем за 3 месяца до предлагаемой даты расторжения договора (ст. 200 Кодекса торгового мореплавания).

Перевозчик имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в перечисленных законом случаях (ст. 100 Воздушного кодекса).

Иногда законодатель определяет право одной стороны договора устанавливать порядок изменения договора. Например, грузоотправитель имеет право в порядке, определенном авиационными правилами или правилами воздушных перевозок, установленными перевозчиком, получить обратно сданный к воздушной перевозке груз до его отправления, внести изменения в грузовую накладную в отношении грузополучателя до выдачи груза грузополучателю или лицу, уполномоченному на получение груза, распорядиться в случае непринятия его грузополучателем или невозможности выдачи.

В случае изменения условий воздушной перевозки груза, предусмотренных договором воздушной перевозки груза, перевозчик обязан уведомить об этом грузоотправителя и грузополучателя в порядке, определенном авиационными правилами или правилами воздушных перевозок, установленными перевозчиком (ст. 103 Воздушного кодекса).

Что касается права государственных органов требовать расторжения договора, то уместно вспомнить такое право антимонопольного органа. "Сделки, совершенные в нарушение порядка, установленного настоящей статьей, приводящие к возникновению или усилению доминирующего положения на товарном рынке и (или) ограничению конкуренции, могут быть признаны недействительными в судебном порядке по иску антимонопольного органа или иных заинтересованных (п. 6 ст. 12 Закона Республики Беларусь от 10.12.1992 № 2034-XII "О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции" в редакции Закона от 02.12.2002 № 154-З).

Соглашение сторон об изменении или расторжении хозяйственного договора представляет собой двух- или многостороннюю сделку (самостоятельный договор). К такому соглашению сторон должны применяться правила гл. 26 ГК "Прекращение обязательств". Другими словами, стороны не абсолютно свободны при заключении соглашения об изменении или прекращении договора. Им необходимо помнить о последствиях изменения или расторжения договора (не нарушает ли это права и законные интересы третьих лиц, кредиторов сторон, акционеров и т.п.).

Стороны могут своим соглашением расторгнуть заключенный между ними договор, если иное не предусмотрено ГК и другим законодательством.

Если исходить из смысла п. 1 ст. 420 ГК, то возможно включение в договор условия, запрещающего его расторжение по соглашению сторон. Однако это положение носит скорее теоретический, чем практический характер, поскольку такой запрет можно снять новым соглашением сторон.

Стороны, полагающие нецелесообразным дальнейшее сохранение договорных отношений, могут расторгнуть их без условий либо под условием возмещения убытков.

Эти наиболее простые разновидности расторжения договора по соглашению сторон прямо вытекают из п. 1 ст. 420 ГК. При этом стороны должны четко и недвусмысленно указать на свой отказ от возмещения убытков. Иначе за ними сохраняется право доказывать, что требование о возмещении причиненных убытков в договоре сохранено.

Стороны могут расторгнуть договор на условиях предоставления отступного взамен исполнения обязательств по договору, размер, сроки и порядок предоставления которого устанавливаются их соглашением (ст. 380 ГК).

Стороны свободны в определении характера отступного - это может быть уплата денег, передача имущества, в том числе ценных бумаг, иного имущества, включая имущественные права, работы и услуги, информация, результаты интеллектуальной деятельности, охватывая интеллектуальную собственность. Не могут передаваться в качестве отступного нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона и неотчуждаемые и непередаваемые иным способом (п. 1 ст. 151 ГК).

Соглашение о расторжении договора может содержать замену первоначального договора другим договором между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения - расторжение посредством новации (ст. 384 ГК).

Новацию нельзя рассматривать как изменение договора. При изменении условий договора сам договор и возникшие из него обязательства остаются в силе. Меняются на будущее только отдельные его условия и содержание обязательств. Новация же договора ведет к прекращению первоначального обязательства. Стороны должны специально предусматривать это обстоятельство. Более того, новация прекращает и дополнительные обязательства, связанные с первоначальным договором, если стороны не договорятся об ином (п. 3 ст. 384 ГК). Отсюда вывод: новация - это расторжение, а не изменение договора.

Спецификой новации является то, что новый договор базируется на основе первоначального договора. ГК требует, чтобы состав лиц в новом договоре был тем же, что и в расторгаемом договоре.

"Признак неизменности субъектного состава позволяет отличить новацию от уступки требования и перевода долга, которые сами представляют собой разновидности расторжения договора, - справедливо отмечает С. А. Соменков (см. выше). - В них новое лицо заступает на место, соответственно, кредитора или должника, и ему в порядке частного (сингулярного) правопреемства переходят права и обязанности выбывающих лиц в обязательстве. Предмет и способ исполнения при этом не меняются".

Одной из разновидностей расторжения договора по соглашению сторон является прощение долга (ст. 385 ГК). Особенность данной разновидности прекращения обязательств состоит в безвозмездности. Кредитор вправе в любое время расторгнуть договор таким способом, но практически всегда - с согласия должника.

В некоторых случаях стороны могут расторгнуть хозяйственный договор посредством зачета (ст. 381 ГК).

Можно назвать еще одну своеобразную разновидность расторжения договора по соглашению сторон - это перевод долга. Заметим, что уступка требования (ст. 359 ГК) также является разновидностью расторжения договора, но не по соглашению сторон, а в одностороннем порядке.

Перевод долга возможен только с согласия кредитора, поскольку он является наиболее заинтересованным в исполнении обязательства по договору (ст. 362 ГК). Отсутствие такого согласия может служить основанием для признания такого соглашения недействительным.

Особенность расторжения хозяйственного договора через перевод долга заключается в том, что первоначальный должник как субъект данного договорного правоотношения выбывает и заменяется новым должником. Существо обязательства при этом не меняется, но для первоначального должника и кредитора договор считается расторгнутым с момента заключения между ними соглашения о переводе долга на нового должника.

Требование же одной из сторон о расторжении хозяйственного договора не является сделкой, поскольку для прекращения возникших из договора прав и обязанностей, требуется решение суда (то есть непосредственно в судебном порядке) после процедуры досудебного урегулирования (абз. 1 п. 2 ст. 420, п. 2 ст. 422 ГК). Досудебное урегулирование заключается в том, что одна сторона договора до обращения в хозяйственный суд обязана направить другой стороне свое предложение о расторжении договора. И лишь после получения отказа другой стороны на предложение о расторжении договора или неполучения ответа в определенный срок (срок для ответа может быть указан в самом предложении, установлен законодательством или предусмотрен договором, а при его отсутствии - в 30-дневный срок) заинтересованная сторона вправе обратиться с требованием о расторжении договора в хозяйственный суд.

Отдельные российские авторы по этому поводу полагают, что в многосторонних хозяйственных договорах могут быть "необязательные" стороны, согласование с которыми изменение и расторжение хозяйственного договора нужно только при наличии у них "специальных" прав и обязанностей. В качестве примеров они ссылаются на договоры о залоге (отношения между залогодателем, залогодержателем и должником), поручительства (отношения между кредитором, поручителем и должником), факторинга (отношения между финансовым агентом, должником и кредитором). В этих договорах участие одной из сторон, по мнению авторов, не обязательно, ибо в силу соответствующих норм Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 334, 361 и 824) одна из сторон такого трехстороннего соглашения не названа законодателем, а в случае с факторингом должник вообще назван третьим лицом. Следовательно, эти лица являются "необязательными" участниками конкретного правоотношения, хотя другие участники порой настаивают на их включении в соглашение. Причем нередко такие трехсторонние договоры не содержат каких-либо специальных обязательств "необязательной" стороны.

"Представляется, что если такие договоры не содержат каких-либо специальных прав и обязанностей "необязательной" стороны, то расторгнуть или изменить такой договор можно и без ее участия, поскольку соглашение об изменении и прекращении такого договора двумя "основными" сторонами будет действительно и породит необходимые юридические последствия. Но если такие договоры содержат специальные права и обязанности "необязательной" стороны, то расторгнуть или изменить такой договор можно только при наличии волеизъявления всех трех сторон" (Шичанин А.В., Гривков О. Д. Основания изменения и прекращения договоров в сфере предпринимательской деятельности // Право и экономика. - 2001. - № 2).

Думается, что это не совсем верное утверждение. Речь нужно вести не о каких-то "специальных" правах и обязанностях, а в целом о правах и обязанностях, непосредственно вытекающих для сторон и третьих лиц из такого хозяйственного договора.

Исходя из смысла гражданского права, соглашение сторон об изменении или расторжении договора должно подчиняться и требованиям, предъявляемым к форме сделок в соответствии с гл. 9 ГК. Несомненно, форма заключения договора и форма соглашения об изменении или расторжения договора должны быть одинаковыми (устная, простая письменная или нотариальная, с государственной регистрацией). Расторжение или изменение договора по взаимному согласию сторон, как правило, облекается в форму:

1) единого документа, подписанного сторонами в виде соглашения или протокола к договору;

2) писем, телеграмм и т.п. (здесь необходим именно обмен документами, подписанными сторонами).

Однако форма заключения хозяйственного договора не всегда совпадает с формой его изменения или расторжения. Так, стороны могут заключить договор в нотариальной форме, а затем при рассмотрении спора заключить мировое соглашение об его изменении или расторжении, которое само по себе не требует нотариальной формы, но подлежит утверждению судом.

По требованию одной из сторон хозяйственного договора он может быть изменен или расторгнут по решению суда и только при наличии (наступлении) условий, предусмотренных законодательством или самим договором. При отсутствии названных условий договор нельзя расторгнуть и в судебном порядке.

Норма п. 2 ст. 420 ГК изложена не императивно: договор может быть расторгнут судом (а не расторгается). Другими словами, решение вопроса о расторжении договора по требованию одной из сторон зависит от усмотрения суда (а не от воли сторон).

Момент прекращения договорных обязательств через расторжение договора определяется в зависимости от того, как осуществлялось его расторжение: по соглашению сторон или в судебном порядке.

По соглашению сторон договорные обязательства считаются прекращенными с момента заключения соглашения сторон о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения (п. 3 ст. 423 ГК). Стороны могут в самом соглашении установить иной срок для изменения или прекращения обязательства.

Во втором случае договорные обязательства считаются прекращенными с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора (п. 3 ст. 423 ГК).

Первым условием судебного порядка изменения или расторжения хозяйственного договора п. 2 ст. 420 ГК называет существенное нарушение хозяйственного договора другой стороной.

Ответ на вопрос, является ли существенным конкретное нарушение, должен дать хозяйственный суд при рассмотрении дела. Законодатель (в частности, в ГК) понятие существенности нарушения связывает, прежде всего, с возможными материальными затратами (ущербом), которые несет одна сторона договора из-за его нарушения другой стороной (ч. 2 п. 2 ст. 420 ГК). Такой ущерб выражается в том, что сторона договора, которая считает себя потерпевшей, в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Лицо, заявившее требование об изменении или прекращении договора, должно доказать, что при продолжении действия договора она может понести ущерб в форме упущенной выгоды и тех расходов, которые возникли в процессе исполнения договора.

Данная норма ГК практически воспроизводит аналогичное положение Венской конвенции 1980 г. Значительной мерой утраты дохода согласно Принципам международных коммерческих договоров УНИДРУА признается потеря 50% возможного дохода и более.

Кроме того, п. 2 ст. 422 ГК установлено, что требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в 30-дневный срок. При этом 30-дневный срок исчисляется после истечения нормально необходимого времени для получения другой стороной предложения изменить или расторгнуть договор. В этой связи Пленум Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь в постановлении от 16.12.1999 № 16 "О применении норм Гражданского кодекса Республики Беларусь, регулирующих заключение, изменение и расторжение договоров" в редакции постановления от 06.04.2005 № 7 (далее - постановление Пленума ВХС) разъяснил следующее: "Непредставление истцом доказательств соблюдения указанного порядка по принятию мер к досудебному урегулированию спора с ответчиком влечет оставление искового заявления без движения…, о чем хозяйственный суд выносит определение с указанием срока для устранения причин, послуживших оставлению искового заявления без движения.

В случае неисполнения определения хозяйственного суда об оставлении искового заявления без движения в срок, установленный хозяйственным судом, исковое заявление подлежит возвращению…

Если при рассмотрении дела об изменении, расторжении договора хозяйственный суд установит, что договор не заключен, расторгнут по соглашению сторон либо вследствие реализации одной из сторон в случаях, установленных актами законодательства или договором, права на односторонний отказ от договора, либо договор прекращен вследствие истечения срока его действия, хозяйственный суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований об изменении или расторжении договора".

Однако в законодательстве имеются и прямые указания на существенные нарушения хозяйственного договора. Например, в соответствии со ст. 493 ГК нарушение договора поставки поставщиком является существенным, во-первых, при поставке товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок, и, во-вторых, при неоднократном нарушении сроков поставки. В свою очередь нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товаров, а также при неоднократной невыборке товаров.

Судебное изменение или расторжение хозяйственного договора в соответствии с п. 2 ст. 420 ГК также возможно по основаниям, прямо предусмотренным ГК, другим законодательством или договором. Такими основаниями, в частности, выступают деяния (действия или бездействие) стороны хозяйственного договора, которые создают предпосылки для причинения ущерба другой стороне, хотя они прямо не связаны с нарушением договорного обязательства.

Например, формулировка одной стороной условий договора присоединения в ущерб интересам другой стороны (п. 2 ст. 398 ГК).

Кроме того, необходимо отметить, что суд вправе изменить договор и тогда, когда признает недействительными отдельные положения и условия договора согласно ст. 181 ГК. В соответствии с этой нормой недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части, то есть если недействительная часть не относится к существенным условиям.

Хозяйственный договор может считаться расторгнутым или измененным и при одностороннем отказе от его исполнения полностью или частично, когда такой отказ допускается законодательством или соглашением сторон. Это третий случай возможности изменения или расторжения хозяйственного договора в судебном порядке.

В целом в законодательстве действует правило, что односторонний отказ от договора или одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или самим договором.

Возможность одностороннего отказа от договора предусматривается законодательством. Различают вероятность отказа от:

* + - любых договоров;
	+ - договоров определенного типа;
	+ - конкретных видов договоров.

Так, нормы ст. 309 (п. 2) и ст. 376 ГК предоставляют общее для всех договоров право лица на односторонний отказ от договора при просрочке исполнения обязательства другой стороной, если утрачен интерес к договору.

Статья 736 ГК устанавливает право кредитора на отказ от исполнения, то есть возможность одностороннего расторжения кредитором любых договоров на возмездное оказание услуг.

Законодательство об отдельных видах договоров предусматривает возможность для одностороннего расторжения или изменения договора по конкретным основаниям. Например, ст. 493 ГК называет ряд оснований для одностороннего отказа или изменения договора поставки как поставщиком, так и покупателем.

Возможность для одностороннего отказа от договора или изменения его условий предусмотрена, прежде всего, как ответ на нарушение обязательства, допущенное другой стороной договора. Такие действия позволяют предотвратить или уменьшить возможные потери от нарушения.

Одностороннее изменение или прекращение договора может предусматриваться также на случай изменений экономической ситуации или условий деятельности сторон договора. Подобные способы реагирования на изменение обстоятельств представляют один из способов защиты от рисков.

В постановлении Пленума ВХС по этому поводу разъяснено следующее. Согласно п. 3 ст. 420 ГК одностороннее изменение договора, односторонний отказ от исполнения договора полностью или в части допускаются только в случаях, предусмотренных законодательством или соглашением сторон.

В частности, односторонний отказ от исполнения договора предусмотрен пп. 1 п. 2 ст. 445 ГК (последствия передачи товара ненадлежащего качества), пп. 1 ст. 493 ГК (односторонний отказ от исполнения договора поставки), пп. 4 ст. 669 ГК (права заказчика во время выполнения работы подрядчиком), пп. 3 ст. 670 ГК (обстоятельства, о которых подрядчик обязан предупредить заказчика), пп. 2 ст. 672 ГК (неисполнение заказчиком встречных обязанностей по договору), пп. 3 ст. 676 ГК (ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работы).

Правомерность одностороннего изменения договора, одностороннего отказа от договора, осуществленных одной из сторон, может быть предметом оценки хозяйственного суда при рассмотрении иных вытекающих из этого договора требований (например, требований о понуждении к реальному исполнению договора, о взыскании штрафных санкций и возмещении убытков за неисполнение, ненадлежащее исполнение договора и т.д.).

В тех случаях, если в соответствии с законодательством одностороннее изменение договора, односторонний отказ от договора возможны лишь при наличии определенных условий (например, в соответствии с п. 2 ст. 736 ГК исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков), одностороннее изменение договора, односторонний отказ от договора могут быть осуществлены заинтересованным лицом с соблюдением данных определенных условий.

Для одностороннего изменения договора, одностороннего отказа от исполнения договора достаточно уведомления об этом другой стороны. Согласия другой стороны на изменение, расторжение договора, а также обращения с соответствующим требованием в хозяйственный суд в таких случаях не требуется.

При расторжении договора в порядке норм об отдельных видах договоров отказ от договора должен быть оформлен в письменной форме.

Договор считается измененным или расторгнутым с момента получения другой стороной соответствующего уведомления либо по истечении срока предупреждения, установленного законодательством, если иной срок не установлен уведомлением, соглашением сторон либо законодательством (п. 19 постановления Пленума ВХС).

Отказ от договора влечет те же правовые последствия, что и расторжение договора, - прекращение договорных обязательств (п. 3 ст. 420, п. 2 ст. 423 ГК). Отказаться от договора можно полностью или частично, что влечет прекращение соответственно всех или некоторых договорных обязательств.

В отличие от расторжения договора, отказ от договора всегда происходит непосредственно односторонними действиями стороны договора и во внесудебном порядке.

ГК не содержит общего правила о моменте вступления в силу отказа от договора, но устанавливает специальные нормы об этом применительно к отдельным видам договоров. Это можно объяснить спецификой каждого из договоров. Например, договор поставки считается расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора, если иной срок расторжения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон (п. 4 ст. 493 ГК). Каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок (п. 1 ст. 653 ГК). При отказе одной стороны от договора доверительного управления имуществом другая сторона должна быть уведомлена об этом за три месяца до прекращения договора, если договором не предусмотрен иной срок уведомления (п. 2 ст. 907 ГК). Заявление об отказе товарища от бессрочного договора простого товарищества должно быть сделано им не позднее чем за 3 месяца до предполагаемого выхода из договора (абз. 1 ст. 921 ГК).

Приведенные примеры позволяют сделать вывод, что договорные обязательства прекращаются с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора.

Изменение и расторжение хозяйственного договора по соглашению сторон происходит, как правило, в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. Данное правило ст. 421 ГК не является императивным. Иное может быть предусмотрено договором или вытекать из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Надо полагать, что законодатель в данном случае исходил из того, что исполнение хозяйственного договора при существенно изменившихся обстоятельствах становится обременительным для одной или всех участвующих в договоре сторон. Поэтому им предоставляется право изменить или расторгнуть договор. Под существенно изменившимися обстоятельствами следует понимать находящиеся вне контроля сторон экономические и иные факторы, существовавшие на момент заключения хозяйственного договора.

Вместе с тем следует иметь в виду, что договором существенное изменение обстоятельств может быть исключено из оснований для его изменения или расторжения, а также что само существо договора может не позволить отнести существенное изменение обстоятельств к основанию для его изменения или расторжения.

Если стороны не достигли соглашения об изменении хозяйственного договора (о приведении его в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами) или о его расторжении, он может быть изменен (в исключительных случаях) или расторгнут судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий. Во-первых, в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет. Во-вторых, изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота. В-третьих, исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. И наконец, в-четвертых, из существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях. При расторжении договора вследствие существенно изменившихся обстоятельств суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора, исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора (ст. 421 ГК).

Представляет интерес то, как учитывается такая исключительность при изменении или расторжении договоров судом в других государствах.

"В Англии, как и в других странах "общего" права, господствующим всегда признавался принцип нерушимости договора. Поэтому сама возможность расторжения контракта вследствие возникших затруднений долгое время не находила практического применения. С принятием Закона "О тщетных договорах" ситуация изменилась, однако последствием признания договора тщетным стало его расторжение, так как суды, принимающие решения, руководствовались принципом незыблемости соглашений.

Абсолютно иная ситуация присуща странам с континентальной правовой системой, для которой характерен принцип добросовестности и справедливости. Так, с точки зрения немецкой судебной практики и правовой доктрины последствием прекращения оснований сделки в первую очередь является изменение договора. Прекращение обязательства возможно лишь при условии, что продолжение договорных отношений становится бессмысленным. Государственный совет Франции также признал допустимой адаптацию уже заключенных договоров, касающихся общественных работ, концессий, коммунального хозяйства, то есть. представляющих общественный интерес, к существенно изменившимся обстоятельствам.

Но дальше всех по пути изменения договора пошло право Голландии. В соответствии с Гражданским кодексом Нидерландов, предусматривающим возможность изменения контракта судом, последний может, если сочтет оправданным с позиций разумности и справедливости, не применять к данным отношениям норму обычая или закона. Таким образом, судьи по закону наделяются правом адаптации договора, исходя исключительно из своего внутреннего убеждения о разумности и справедливости" (Стародубцев К. Н. Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств // Современное право. - 2004. - № 11).

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются. А при изменении договора обязательства сторон продолжают действовать в измененном виде.

В случаях расторжения или изменения договора обязательства считаются прекращенными или измененными с момента достижения соглашения сторон об изменении или расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения сторон или характера изменения договора, а при расторжении или изменении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении или изменении договора.

Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения или изменения договора, если иное не установлено законодательством или соглашением сторон.

Если основанием для расторжения или изменения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением или изменением договора (ст. 423 ГК).
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