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**Введение**

Многочисленные дискуссии о том, что же является базовым исходным понятием при исследовании такого феномена, как культура, позволяют сделать вывод, что им может быть такой важный элемент общественного сознания, как ценности. Не результат творческой деятельности, даже не ее процесс, не говоря о «вещных» выразителях материальной и духовной культуры, а именно ценности, в которых концентрированном виде выражается смысл культуры (М. Вебер). В отечественной социологии этот подход наиболее удачно сформулировал Н.И. Лапин. По его мнению, «система ценностей образует внутренний стержень культуры, духовную квинтэссенцию потребностей и интересов индивидов и социальных общностей. Она, в свою очередь, оказывает обратное влияние на социальные интересы и потребности, выступая одним из важнейших мотиваторов социального действия, поведения индивидов. Таким образом, каждая ценность и системы ценностей имеют двуединое основание: в индивиде как самоценном субъекте и в обществе как социокультурной системе». Постсоветский период развития нашей страны характеризуется значительными изменениями в системе ценностей россиян, что можно заметить даже на бытовом уровне.

Социокультурные процессы постсоветского периода характеризовались изменениями, как в индивидуальном, так и в массовом сознании. Одним из таких изменений является обострение межнациональных отношений, усугубляемых экономическими и социальными проблемами, переживаемыми сейчас бывшими республиками СССР. Это сделало как никогда актуальной такую область исследования в социологии как этносоциология. Предметом этносоциологии являются национальное самосознание и этническое поведение, опосредованные конкретно-историческими условиями их функционирования. В компетенцию этносоциологии входит изучение состояния общественного сознания и поведения основных рас, существующих в мире, каждая из рас подразделяется на малые расы, а те, в свою очередь, — на более мелкие социальные группы. Так, в составе индоевропейской группы находятся славяне, которые имеют как некоторые общие, так и специфические характеристики, отличающие их жизнь, быт, нравы от аналогичных групп народов. Наиболее распространенным является изучение национального самосознания и поведения народов, каждый из которых имеет уникальные черты и признаки, отличающие их друг от друга. Они могут классифицироваться по величине: большие народы, малочисленные народы. Не менее значима их характеристика по степени зрелости их экономической и политической жизни, развитости культуры, языка, приверженности к традициям и обычаям, что связано с возможностями их автономного существования. Таким образом, задачей этносоциологии является исследование этносоциальных общностей, их типизация, изучение культурных особенностей.

**1. Изменения в системе ценностей россиян**

Анализируя ценности в контексте общественного сознания и поведения людей, мы можем получить достаточно точное представление о степени развитости индивида, уровне усвоения им всего богатства человеческой истории. Вот почему они могут соотноситься с тем или иным типом цивилизации, в недрах которой возникла данная ценность или к которому она преимущественно относится: традиционные ценности, ориентированные на сохранение и воспроизводство сложившихся целей и норм жизни; современные ценности, возникшие под влиянием изменений в общественной жизни или в главных ее сферах. В данном контексте весьма показательны сравнении ценностей старшего и молодого поколений, что дает возможность понять напряженность и причины конфликтов между ними.

В социологии очень часто используется понятие базовые ценности, которые характеризуют основные ориентации людей как в жизни в целом, так и в основных сферах их деятельности — в труде, в политике, в быту и т.д. Поэтому эти базовые ценности, имеющие предметное содержание, могут быть основой для типологизации как сознания, так и поведения, и давать характеристику интеллектуальному богатству человека. К базовым ценностям, формирующим личность, относятся: здоровый образ жизни; новое «качество жизни», включающее в себя изменение характера труда и его смысла, иное распределение интересов между трудом и досугом — новую культуру досуга и т.д.; гуманистический культура общения между людьми, в которой другой человек — не средство достижения утилитарных целей, а цель, самоцель, стимулирующая личный интерес; наконец, наиболее важное, — возрастающая потребность в самореализации личности, в творчестве, в развитии способностей, в духовном обогащении и т.п.

Эти ценностные ориентиры достаточно заметны и отмечаются учеными как одна из ведущих (хотя и противоречивых) тенденций. Они же отмечают недолгосрочность ценностей одностороннего эгоизма и возрастание значения «социальности» форм общения, духовного родства, человеколюбия. Теоретически эту же альтернативу между «вещными» и человеческими ценностями в пользу последних сформулировал известный американский социальный психолог Э. Фромм: «...цель человека быть многим, а не обладать многим».

Ценностные установки кардинально меняются, когда человек начинает предпочитать «вещные» или духовные формы богатства, хотя ни та, ни другая автоматически не дает устойчивого социального положения. Более того, социальные ценностные ориентации, связанные с вещной формой богатства, могут повышать социальный статус, но не улучшать социальное настроение.

С другой стороны, нередко и другое противоречие. Если ориентация на духовно-нравственные ценности не обеспечивает минимум или декларируемый обществом достаток, то происходят серьезные коллизии в социальном настроении людей. Так, по данным лаборатории социальной психологии НИИ комплексных социальных исследований С.-Петербургского университета, в иерархии ценностных ориентации населения наиболее резко снизилось значение одной из самых важнейших в 60—80-е годы ценностей — «работы» в формулировке «интересная работа». Она опустилась на 12-е место со 2—3-го, которое занимала в начале 80-х годов. (Опрос в 1990 году охватил 1000 человек — представителей всех социально-демографических групп населения С.–Петербурга.) В коротком списке из 9 ценностей «материальный достаток» оказался на 3-м месте (после «здоровья», «семьи»). Получались некие «ножницы»: люди оправданно хотят жить в достатке, но при этом главное средство его достижения — работу — относят в своем жизнеощущении на задний план.

Иногда в социологии используются понятия «положительные» и «отрицательные ценности», а также «одобряемые» и «отрицаемые ценности». Вместе с тем дифференциации ценностей на одобряемые и отрицаемые не имеет ничего общего с делением их на положительные и отрицательные. Речь идет о другом: разные люди по-разному относятся к одним и тем же ценностям, выстраивают их иерархию в своем сознании. В этом состоит одна из трудностей понимания и изучения ценностного сознания. Преодоление этой трудности является одной из важнейших задач социологии культуры.

Так, по данным Н.И. Лапина, сопоставление данных двух всероссийских исследований 1990 и 1994 года показало, что, несмотря на потрясения, через которые прошли россияне в 1991—1993 годах, принципиальные оценки — согласие или несогласие, одобрение или отрицание ценностей — остались почти неизменными. Как в 1990, так и в 1994 году в группу одобряемых попали суждения с ключевыми словами: самоценность жизни, свобода, забота о ближних и слабых, взаимопомощь, спокойная совесть и др. В числе отрицаемых оказались самовольное лишение жизни другого человека, жизнь для себя (а не для потомков), равенство доходов, борьба до победы над оппонентами, власть над другими людьми и т.д.

Но наиболее распространенными исследованиями ценностей в отечественной социологии оказались те, которые были связаны с изучением потребностей, их типологизацией, их изменениями во времени, а также среди различных социальных групп и общностей. Исследования А.Г. Здравомыслова, Н.Н. Михайлова, Л.Н. Жилиной, А.В. Маргулиса. Д.А. Кикнадзе выявили противоречивость и неоднозначность развития потребностей.

Потребности личности, социальных групп, общностей всегда связаны с развитием культуры. В то же время, очевидно, что стремление к культуре проявляется в форме потребностей. Все это позволило ученым, в том числе и социологам, оперировать понятиями «материальные» и «культурные потребности», которые, в свою очередь, могут быть классифицированы по разным основаниям. Так, А. Маслоу предложил пять потребностей-ценностей (от физиологических до духовных), Ф. Херцберг — 16 факторов-мотиваторов.

Очевидно, что базовые потребности формируются в процессе первичной социализации индивида, к 18-20 годам, а затем остаются достаточно стабильными, претерпевая существенные изменения лишь в кризисные периоды жизни человека и его социальной среды. Дальнейшие изменения в жизни затрагивают не столько состав, сколько структуру ценностей, т.е. их иерархические соотношения друг с другом в индивидуальном, групповом и общественном сознании: одни ценности получают более высокий статус или ранг, другие становятся менее значимыми.

Рокич ввел понятия терминальных и инструментальных ценностей, эмпирически исследовав по 18 тех и других. Что касается терминальных ценностей, то они отражают важнейшие цели, идеалы, самоценные смыслы жизни людей, такие как ценность человеческой жизни, семьи, межличностных отношений, свободы, труда и аналогичные им.

В инструментальных ценностях запечатлены одобряемые в данном обществе или иной общности средства достижения целей. С одной стороны, это нравственные нормы поведения, а с другой — качества, способности людей (такие, как независимость, инициативность, авторитетность и др.).

Как показывают социологические исследования, инструментальные ценности и большей мере, чем терминальные, вызывают разное понимание, поддержку, и даже трактовку. Более того, иногда они противопоставляются друг другу или игнорируются. Так, в условиях кризисной экономики России резко упала ценность нравственных норм поведения — их заменила страсть к наживе, к обогащению любой ценой, к резкой девальвации понятий чести, совести, долга. Но одновременно выросла значимость таких черт личности, как самоуважение, самостоятельность, независимость.

Кроме того, современный российский гражданин интересуется методами оздоровления и адаптации, формируется новый тип культурной ценности – культура личного здоровья. По данным опроса В.И. Болгова в 2001 г. повышение интереса к системам, методам и технологиям адаптации, оздоровления и развития человека по регионам происхождения распределились следующим образом. Из 87 освоенных респондентами 47 приходится на Россию, 13 на другие страны СНГ (особенно Украину и Белоруссию), 11 на страны Азии (особенно Японию, Китай, Индию) и 16 на страны Европы и Америки, что показывает положительную динамику в росте социокультурного потенциала россиян. Процесс освоения указанных систем, методов и технологий сложен и противоречив, требует самообразования и самовоспитания, длительного времени, терпения и труда. Подобное внимание к собственному здоровью и духовному развитию было в меньшей степени характерно для советской России.

Социологические исследования показывают, что в современном российском обществе достаточно значительна потребность в знаниях, информации, а также в формировании своего эстетического и этического видения мира, потребность в общении, а также в определенных средствах удовлетворении своих вкусов и наклонностей.

Большинство населения в той или иной степени приобщено к ценностям культуры. Массовые опросы в конце 80-х годов свидетельствовали, что лишь у 10% населения не привит вкус к постоянному чтению книг, газет, журналов. И хотя кино и телевидение занимают у них достаточно значительное место в досуге, однако это еще не говорит о глубине и развитости культурных потребностей как таковых. При таком подходе к исследованию культуры фиксируются формы приобщения к ней, но их интенсивность и качество не раскрываются.

Анализ культурных потребностей показывает, что они находятся в прямой зависимости от доходов населения. При всех частных отклонениях сам по себе рост материальной обеспеченности обусловливает рост интереса и затрат на духовное потребление. По данным Л.Н. Жилиной (1987), если гак называемые первичные культурные потребности (в телевидении, радио, видеотехнике, магнитофонах) практически одинаковы для семей с различными доходами, то другие атрибуты культуры (например, библиотека), выполняющие более сложную культурную функцию — функцию интеллектуального и эстетического развития, очень дифференцируются: они зависят от доходов, социального положения, профессиональной деятельности. Вместе с тем высокий доход в большинстве случаев связан с такими затратами, как приобретение автомашины, дачи, видеотехники, подчеркивающими статусное положение человека в системе материальных, а не духовных ценностей.

Однако при всех противоречиях и изъянах «средние» культурные потребности доминируют среди других потребностей людей. В первую очередь они стремятся приобрести вещи культурно-бытового назначения, отдавая им предпочтение перед вещами утилитарного свойства. Но в то же время очень слабо развита потребность в предметах высокого эстетического уровня.

При характеристике ценностей очень важен учет условий их реализации. Так, до сих пор актуальна проблема точек «культурного притяжения». Территориальная удаленность учреждений культуры от места жительства как в городе, так и на селе становится серьезной причиной, мешающей обогащению духовного мира людей, ибо вызывает значительное психологическое напряжение, которое возрастает пропорционально затратам времени на транспорт. Не случайно многие планы и намерения по развитию культуры остаются нереализованными. Иначе говоря, показатели обеспеченности в том виде, в каком они используются для оценки состояния сферы культурного обслуживания, недостаточно четко отражают реальное положение вещей, поскольку не учитывают национальных, территориальных, региональных различий в условиях жизни людей.

По-прежнему ограничен доступ населения к культурным ценностям. Так, выбор книг в сельских библиотеках, малых городах незначителен, их фонды дублируют друг друга, а многие новинки литературы приобретаются с большим трудом. В музеях демонстрируется только 14% экспонатов, огромные запасники накоплены в художественных музеях, вывоз их и экспозиции за пределами культурных центров практически не производятся.

Одна из проблем развития духовных потребностей — это перекосы в способах их удовлетворения. В 70-80-е годы фиксировался так называемый книжный голод. Ситуация была такова, что в личных библиотеках скопилось более 40 млрд. книг, т.е. в 10-12 раз больше, чем но всех государственных, коллективных и общественных библиотеках. 90-е годы принесли другие проблемы. Книжное дело во многом оказалось во власти массовой культуры, низкопробных вкусов. В то же время научная и художественная литература оказалась не по карману многим потенциальным потребителям.

Анализ современных потребностей позволяет утверждать, что за последнее время возрос темп появления новых и дифференциации старых потребностей. И дело скорее не в том, что люди не имели этих потребностей, а в том, что их удовлетворение сдерживалось самыми различными ограничениями, надуманными запретами, ориентацией на то, что будто из одного центра можно регулировать вкусы и наклонности человека.

Но открытость имеет и свои издержки. Получили определенное распространение и были возвеличены такие ценности, кик «умение жить», корысть, неразборчивость в средствах наживы и т.п. Кроме того, стали эксплуатироваться и даже пропагандироваться с помощью средств массовой информации порнография, патологические наклонности. Имеются и другие издержки в развитии культуры, в частности в виде различных проявлений молодежной субкультуры — хиппи, панки, рокеры и т.п. Свобода творить привела и к оживлению далеко не бесспорных течений в художественном творчестве.

В то же время, очевидно, что в условиях становления новой морали важное значение имеет не запрет, а постоянная поддержка истинных духовных ценностей в расчете на то, что время внесет поправки в проблему ценностей человека.

**2. Этносоциальные общности**

Когда мы говорим об этносах, об этнических группах, то имеем в виду очень широкий круг общественных явлений и процессов, которые происходят во всем мире и реализуются в самых различных измерениях. На территории современной России живут представители более ста наций, народностей и этнических групп. В начале XX века они обладали различной исходной базой — от жизни в условиях примитивной организации хозяйства до капиталистических экономических отношений. Соответственно большим был разрыв и в уровне культуры. Разнообразие обычаев, традиций дополнялось серьезными различиями в приобщении к достижениям человеческой цивилизации. На уклад жизни влияли религиозная обстановка, историческое прошлое, языковые особенности, степень развитости контактов с другими нациями и народностями. Специфика проявлялась и в быте, стиле ведения домашнего хозяйства, в одежде, утвари, в семейных отношениях.

Все это многообразие общественных связей внутри каждой нации, народности и этнической группы, а также между ними образовывало самые различные оттенки, типы и формы национальных и межнациональных отношений. Совместная жизнедеятельность не могла не порождать проблемы, противоречия.

Поэтому вполне естественно, что наука, отдельные ученые уже давно стали специально изучать историю наций, их культуру. Были сделаны интересные попытки объяснить феномен исчезновения и переселения целых народов, процесс взаимодействия культур, национально-религиозные течения. Получили всемирное признание работы российских школ востоковедения, медиевистики, арабистики, этнографии.

Однако исследователи, будучи, как правило, представителями одного из направлений социальной мысли, концентрировали свое внимание на вопросах, которые волновали их в большей степени. Экономисты в основном анализировали материально-техническую базу, развитие, производительных сил, решали вопрос их соответствия или несоответствия потребностям народнохозяйственного комплекса. Для многих экономистов рабочая сила была сведена до некоторого символического работника, который был нередко не только бесполым, безвозрастным, но и безнациональным. Более того, под флагом интернационализации экономической жизни творилось беззаконие, попрание суверенных интересов и прав наций и народностей. Одной из причин распада СССР, характеризующей недальновидность политического руководства, явился отказ от придания республикам по инициативе Эстонии значительной экономической самостоятельности, что диктовалось потребностями времени и логикой развития народного хозяйства.

При анализе методов решения национального вопроса исследователи очень часто ограничивались анализом показателей экономического и социального развития наций и народностей и чрезвычайно мало обращали внимание на те аспекты национальных отношений, которые самым непосредственным образом связаны с восприятием людьми объективной реальности, с противоречиями в национальном самосознании. Иначе говоря, если форма (внешние показатели) национального развития получила известное освещение и разработку, то содержательный компонент интерпретировался весьма своеобразно — в основном давались количественные характеристики общеобразовательного уровня, культурной и профессиональной жизни.

Ключевым понятием для этнических исследований является понятие этнической общности. Этническую общность можно определить как особую исторически возникшую форму социальной группировки людей. Основными условиями ее возникновения является общность территории и языка, обычно выступающих затем и в качестве признаков этнической общности. Нередко, например, при сложении наций Америки, общность языка достигалась в ходе развития хозяйственных, культурных и других связей между разноязычными компонентами, т.е. представляет собой не столько предпосылку, сколько результат этногенеза.

В качестве дополнительных условий или факторов сложения этнических общностей может выступать общность религии, а также близость компонентов этноса в расовом отношении или образование значительных переходных (метисных) групп между резко различными в расовом отношении компонентами, как произошло, например, при формировании бразильцев, кубинцев и других латиноамериканских наций. В ходе этногенеза под влиянием различных факторов, в том числе особенностей природных условий этнической территории, складываются характерные для этнической общности черты материальной и духовной культуры, быта, групповых психологических характеристик; наряду с этим вырабатывается этническое самосознание, появляется основное общее самоназвание — этноним; все эти элементы этнической общности могут быть также использованы в качестве ее признаков.

Сформировавшаяся этническая общность выступает как социальный организм, самовоспроизводящийся путем преимущественно этнически однородных браков и передачи новому поколению языка, культуры, традиций, этнической ориентации и т.д.; для более устойчивого своего существования она стремится к созданию своей социально-территориальной организации (в классовом обществе — к государству или административно-территориальной автономии).

Даже учитывая все вышесказанное, приходиться признать, что значение терминов «этническая общность» и «этническая группа» достаточно расплывчато. Часто негры, испанцы, выходцы из стран Азии и коренные американцы (индейцы) считаются в США этническими группами, в то время как американцы немецкого и шотландского происхождения не относятся к этой категории. Например, американцы, предки которых прибыли из Германии, знают, кто они по происхождению, но обычно не считают себя отдельной группой, также как и другие, их такой группой тоже не воспринимают.

Этнической группой называется часть общества, члены которой осознают себя (или считаются с точки зрения других) носителями общей культуры. Кроме того, сфера их деятельности определяется главным образом общностью их происхождения и культуры. Раса представляет собой социальное понятие, формирующееся в результате того, что группе, которую воспринимают "отдельно" от других групп, приписывают характерные биологические признаки. До недавнего времени люди разделялись на три расы, но современные социологи подвергают сомнению эту классификацию, поскольку совокупность физических признаков не является критерием для определения расы.

В большинстве обществ одна или более этнических групп господствуют над другими. Вирт определяет "группу меньшинств" как совокупность людей, с которыми обращался не так, как с другими членами общества из-за характерных для них физических или культурных особенностей. Группы меньшинств часто являются объектами предрассудков или суждений, соответствующих стереотипным представлениям. Расизм имеет место там, где группа, принадлежащая к другой расе, по этой причине подвергается дискриминации, эксплуатации или насилию.

В теории расового угнетения, разработанной Блаунером, проводится аналогия между обращением с группой меньшинства и практикой международного колониализма. Выделены следующие пять компонентов колониальных отношений: а) навязывание туземцам господствующей культуры; б) стремление изменить и контролировать культуру туземцев на основе господствующей культуры; в) политическое господство; г) экономическая эксплуатация; д) идеология, оправдывающая власть господствующей группы.

Симпсон и Уингер, классифицируя другие типы отношений между группами большинства и меньшинства, выделяют шесть категорий отношений: а) ассимиляция, или полное уничтожение группы меньшинства насильственным способом или путем постепенного смешения групп; б) плюрализм, или сохранение различий среди групп меньшинств, а также готовность господствующей группы поддерживать эти различия; в) законодательная защита меньшинств, или "официальная" гарантия самостоятельности групп меньшинства; г) перемещение населения, или меры по изгнанию группы меньшинства из общества; д) порабощение на длительное время, или господство одной части населения над другой, сравнительно малочисленной группой.

Одной из причин этнического и расового неравенства, вероятно, являются личностные особенности членов господствующей группы и группы меньшинства. Авторитарная личность, например, имеет обыкновение считать другую группу неполноценной и проявлять к ней враждебность. Кроме того, отсутствие социального взаимодействия между господствующей группой и группой меньшинства может создать психологический барьер между ними и способствовать формированию предубеждений.

Национальные проблемы являются частью проявления национального в любом гражданском обществе и его влияния на жизнь каждой многонациональной страны. А так как практически в мире не осталось однонациональных государств, этнические процессы стали характерными для всех без исключения обществ. Это обнаружилось и в Канаде (особая позиция французских жителей провинции Квебек), и в Чехословакии, и в Турции, и в Ираке, и во многих многоплеменных государствах Африки. Более того, обострились этнические противоречия в странах, которые издавна считались едиными с точки зрения нации, но располагающими этническими группами. Этнические противоречия отмечались в Бельгии и Испании. В сочетании с религиозными эти процессы наложили серьезный отпечаток на повседневную жизнь и привели к трагедии в Северной Ирландии, в Пенджабе (Индия), в Югославии.

Поворот к национальным, этническим проблемам происходит в глобальных масштабах. Достаточно сказать, что в войнах и вооруженных конфликтах вес этнического фактора и 1984-1989 годах достиг, по данным Д. Райта, половины (15 из 30), в то время как за весь период нового времени (с 1496 по 1983 год) только 86 из 240 войн характеризовались той или иной степенью этнической нетерпимости. Анализ реальной ситуации показывает, что удельный вес этнических вооруженных конфликтов в ближайшем будущем будет возрастать.

Отражением этой тенденции стали события в Казахстане, в Нагорном Карабахе, в Грузии, в странах Прибалтики, ни Северном Кавказе. Обострились проблемы крупных этнических групп и диаспор, по тем или иным причинам не имеющих своей государственности на территории СНГ: немцев, уйгуров, крымских татар, курдов. Иначе говоря, на современном этапе развития человечества есть целый ряд национальных проблем, которые обострились во многих странах. Хотя, безусловно, имеются особенности проявления национальных и этнических отношений в разных странах, тем не менее, есть общее, интересующее этносоциологию, — социальное положение человека как представителя нации, его национальное само сознание, национальная культура, язык, т.е. все то, что определяет национальную самобытность людей. Но особую значимость эти процессы приобрели для России и всех бывших союзных республик, ныне независимых государств, ибо обострение межнациональных и этнических противоречий грозит обернуться серьезными социальными потрясениями.

**Заключение**

При анализе проблем культуры нельзя не обратить внимание на тот факт, что наша страна заметно отстает в материальной обеспеченности культурных потребностей, в оценке происходящих изменений в художественной культуре. И не всегда ученые удосуживались взглянуть на этот процесс более основательно, исходя из более широкого исторического контекста. Доля национального дохода, затрачиваемого на культуру, уменьшилась в несколько раз даже по сравнению с периодом первых пятилеток. Сравнение с показателями развития культуры индустриальных капиталистических стран также не в пользу нашей страны. Однако положительная динамика в изменении культурных ценностей россиян уже наблюдается – идеализация западной культуры постепенно сменяется критическим к ней отношением, идет поиск лучшего в отечественной культуре, что особенно заметно по повышенному интересу к российскому киноискусству. Несомненно, это даст результаты, стабилизируя и корректируя систему ценностей россиян, пошатнувшуюся в период политической нестабильности.

Особую актуальность для современной российской культуры приобрели проблемы сочетания мировой и национальной культур. Сами по себе в отдельности эти грани культуры постоянно изучались, однако их взаимодействие недооценивалось, а иногда даже просто игнорировалось. Умолчание о проблемах в развитии национальных культур привело к нарушению сбалансированности духовной жизни, вызнало неопределенность, посеяло недоверие и подозрительность одного народа к другому. И в этом частично повинна социология, так как зачастую выпячивались данные, свидетельствующие о благоприятных явлениях во взаимоотношениях национальных культур, и скрывались факты, которые предостерегали от неоправданно оптимистической и однозначной оценки. Современная этносоциология, изучая этническую самобытность социальных групп, может, избежав перекосов советской идеологизированной науки, указать путь выхода из затянувшегося периода национальной розни.
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