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**Введение**

Системе "человек - индивид - личность - индивидуальность" в гораздо большей степени, чем какой-либо другой, в развитии (социализации и самореализации) присуща автономность, устойчивость, не частичная, а полная преемственность и качественное взаимообогащение всех ее элементов. В целом в процессе становления и развития природно-человеческое сохраняется и преобразуется через, а не помимо сущностно-человеческого. Сказанное позволяет характеризовать личность как образованное в процессе социально-исторического и онтогенетического развития единство всеобщего (родового человека), отдельного (индивида) и неповторимо-особенного (индивидуальности). Личность есть мера развития и реализации родовых свойств человека в конкретной социальной реальности. Такой подход лежит в русле поисков путей ликвидации разрыва между понятиями "человек" - "личность" и синтезу разнородных, часто противоположных сегментов социальной реальности, которые выражают данные понятия. Одной из наиболее значительных характеристик личности является присущая человеку система ценностей, ее эволюция в течение жизни и зависимость от социальных условий, в которые эта личность попадает.

Проблемы социальной структуры всегда играли в социологии ключевое значение. Социальная общность, как важный элемент социальной структуры, рассматривается многими разделами социологии. Взаимодействие, возникновение и распад социальных общностей – основной показатель социальной динамики, развития социума. Так, социокультурные процессы постсоветского периода характеризовались изменениями, как в индивидуальном, так и в массовом сознании.

Одним из таких изменений является обострение межнациональных отношений, усугубляемых экономическими и социальными проблемами, переживаемыми сейчас бывшими республиками СССР, кроме того, произошло формирование «классов», расслоение общества по финансовой обеспеченности, чего не было ранее, и это наложило свой отпечаток на систему ценностей, мотиваций каждого россиянина, что показывает важность изучения социальных общностей на всех уровнях организации общества.

**1. Изменения в системе ценностей россиян**

Многочисленные дискуссии о том, что же является базовым исходным понятием при исследовании такого феномена, как культура, позволяют сделать вывод, что им может быть такой важный элемент общественного сознания, как ценности. Не результат творческой деятельности, даже не ее процесс, не говоря о «вещных» выразителях материальной и духовной культуры, а именно ценности, в которых концентрированном виде выражается смысл культуры. В отечественной социологии этот подход наиболее удачно сформулировал Н.И. Лапин. По его мнению, «система ценностей образует внутренний стержень культуры, духовную квинтэссенцию потребностей и интересов индивидов и социальных общностей. Она, в свою очередь, оказывает обратное влияние на социальные интересы и потребности, выступая одним из важнейших мотиваторов социального действия, поведения индивидов. Таким образом, каждая ценность и системы ценностей имеют двуединое основание: в индивиде как самоценном субъекте и в обществе как социокультурной системе». Постсоветский период развития нашей страны характеризуется значительными изменениями в системе ценностей россиян, что можно заметить даже на бытовом уровне.

В социологии очень часто используется понятие базовые ценности, которые характеризуют основные ориентации людей как в жизни в целом, так и в основных сферах их деятельности — в труде, в политике, в быту и т.д. Поэтому эти базовые ценности, имеющие предметное содержание, могут быть основой для типологизации как сознания, так и поведения, и давать характеристику интеллектуальному богатству человека. К базовым ценностям, формирующим личность, относятся: здоровый образ жизни; новое «качество жизни», включающее в себя изменение характера труда и его смысла, иное распределение интересов между трудом и досугом — новую культуру досуга и т.д.; гуманистический культура общения между людьми, в которой другой человек — не средство достижения утилитарных целей, а цель, самоцель, стимулирующая личный интерес; наконец, наиболее важное, — возрастающая потребность в самореализации личности, в творчестве, в развитии способностей, в духовном обогащении и т.п.

Эти ценностные ориентиры достаточно заметны и отмечаются учеными как одна из ведущих (хотя и противоречивых) тенденций. Они же отмечают недолгосрочность ценностей одностороннего эгоизма и возрастание значения социальных форм общения, духовного родства, человеколюбия. Ценностные установки кардинально меняются, когда человек начинает предпочитать «вещные» или духовные формы богатства, хотя ни та, ни другая автоматически не дает устойчивого социального положения. Более того, социальные ценностные ориентации, связанные с вещной формой богатства, могут повышать социальный статус, но не улучшать социальное настроение.

С другой стороны, нередко и другое противоречие. Если ориентация на духовно-нравственные ценности не обеспечивает минимум или декларируемый обществом достаток, то происходят серьезные коллизии в социальном настроении людей. Так, по данным лаборатории социальной психологии НИИ комплексных социальных исследований С.-Петербургского университета, в иерархии ценностных ориентации населения наиболее резко снизилось значение одной из самых важнейших в 60 — 80-е годы ценностей — «работы» в формулировке «интересная работа». Она опустилась на 12-е место со 2 — 3-го, которое занимала в начале 80-Х годов. (Опрос в 1990 году охватил 1000 человек — представителей всех социально-демографических групп населения С.-Петербурга.) В коротком списке из 9 ценностей «материальный достаток» оказался на 3-м месте (после «здоровья», «семьи»). Получались некие «ножницы»: люди оправданно хотят жить в достатке, но при этом главное средство его достижения — работу — относят в своем жизнеощущении на задний план.

В отношении к труду система ценностей россиян не раз претерпевала серьезные изменения. Несмотря на то, что сразу после Октябрьской революции приоритетность профессий физического труда (с ним связывалось положение в первую очередь рабочих и крестьян) постоянно подчеркивалась, престиж умственного труда продолжал оставаться значительным, его роль высоко оценивалась общественным сознанием. Более того, отчужденность между различными видами труда продолжала сохраняться. Ложно интерпретированное положение о ведущей роли рабочего класса привело к нигилистическому отношению к интеллигенции, что серьезно ослабило интеллектуальный потенциал страны. В результате пострадал престиж как умственного, так и физического труда.

Профессии физического труда с официальной точки зрения признавались приоритетными, а на практике, в общественном мнении считались менее достойными. В то же время люди умственного труда нередко ощущали свою незначительность в социальном и политическом плане. Деформированное, искаженное представление о труде умственном и труде физическом привело к удивительным парадоксам. Так, исследованиями, проведенными еще в 60—70-х годах известным ученым социологом В.Н. Шубкиньм, было доказано, что «лестница» профессий и «лестница» притязаний фактически были противопоставлены друг другу: желание стать космонавтом, артистом, ученым-физиком и т.д. многократно превышало потребность общества в этих кадрах. Потребность же в работниках массовых профессий не поддкреплялась реальным желанием людей заниматься этими видами труда. Но, тем не менее, объективный процесс развития народного хозяйства неумолимо приводил их субъективные устремления в соответствие с тем, что на самом деле было необходимо обществу.

Не менее важной характеристикой современной системы ценностей, социальной дифференциации является расслоение российского общества по доходам, которое превысило предельно допустимые для правовых государств нормы. У 10% наиболее высокодоходного населения сосредоточилось 34% денежных доходов. У 20% населения России, имеющего высокие доходы, в середине 90-х годов сосредоточилось 46% денежной массы страны, у 20% россиян с низким достатком— в 10 раз меньше. По оценкам Всесоюзного центра уровня жизни при Минтруде РФ, 10% наиболее обеспеченных слоев населения имели доходы в 1996 году, в 15 раз превышающие доходы 10% наименее обеспеченных. Опыт других государств свидетельствует, что десятикратная разница в доходах самых богатых и самых бедных слоев населения является критическим показателем, превышение которого чревато социальными и политическими потрясениями в обществе. Разрыв в уровнях зарплаты 10% наименее оплачиваемых работников и 10% наиболее, оплачиваемых достиг в 1994 году 27 раз. В промышленно развитых странах подобная диспропорция не превышает 6—8 раз. В результате, несмотря на то, что в системе ценностей богатство занимает ведущее положение, отношение к состоятельным людям скорее негативное.

Иногда в социологии используются понятия «положительные» и «отрицательные ценности», а также «одобряемые» и «отрицаемые ценности». Вместе с тем дифференциации ценностей на одобряемые и отрицаемые не имеет ничего общего с делением их на положительные и отрицательные. Речь идет о другом: разные люди по-разному относятся к одним и тем же ценностям, выстраивают их иерархию в своем сознании. В этом состоит одна из трудностей понимания и изучения ценностного сознания. Преодоление этой трудности является одной из важнейших задач социологии культуры.

Так, по данным Н.И. Лапина, сопоставление данных двух всероссийских исследований 1990 и 1994 года показало, что, несмотря на потрясения, через которые прошли россияне в 1991—1993 годах, принципиальные оценки — согласие или несогласие, одобрение или отрицание ценностей — остались почти неизменными. Как в 1990, так и в 1994 году в группу одобряемых попали суждения с ключевыми словами: самоценность жизни, свобода, забота о ближних и слабых, взаимопомощь, спокойная совесть и др. В числе отрицаемых оказались самовольное лишение жизни другого человека, жизнь для себя (а не для потомков), равенство доходов, борьба до победы над оппонентами, власть над другими людьми и т.д.

Потребности личности, социальных групп, общностей всегда связаны с развитием культуры. В то же время, очевидно, что стремление к культуре проявляется в форме потребностей. Все это позволило ученым, в том числе и социологам, оперировать понятиями «материальные» и «культурные потребности», которые, в свою очередь, могут быть классифицированы по разным основаниям.

Очевидно, что базовые потребности формируются в процессе первичной социализации индивида, к 18—20 годам, а затем остаются достаточно стабильными, претерпевая существенные изменения лишь в кризисные периоды жизни человека и его социальной среды. Дальнейшие изменения в жизни затрагивают не столько состав, сколько структуру ценностей, т.е. их иерархические соотношения друг с другом в индивидуальном, групповом и общественном сознании: одни ценности получают более высокий статус или ранг, другие становятся менее значимыми. Так, в условиях кризисной экономики России резко упала ценность нравственных норм поведения — их заменила страсть к наживе, к обогащению любой ценой, к резкой девальвации понятий чести, совести, долга. Но одновременно выросла значимость таких черт личности, как самоуважение, самостоятельность, независимость.

Социологические исследования показывают, что в современном российском обществе достаточно значительна потребность в знаниях, информации, а также в формировании своего эстетического и этического видения мира, потребность в общении, а также в определенных средствах удовлетворении своих вкусов и наклонностей.

Большинство населения в той или иной степени приобщено к ценностям культуры. Массовые опросы в конце 80-х годов свидетельствовали, что лишь у 10% населения не привит вкус к постоянному чтению книг, газет, журналов. И хотя кино и телевидение занимают у них достаточно значительное место в досуге, однако это еще не говорит о глубине и развитости культурных потребностей как таковых. При таком подходе к исследованию культуры фиксируются формы приобщения к ней, но их интенсивность и качество не раскрываются.

Анализ культурных потребностей показывает, что они находятся в прямой зависимости от доходов населения. При всех частных отклонениях сам по себе рост материальной обеспеченности обусловливает рост интереса и затрат на духовное потребление. Если гак называемые первичные культурные потребности (в телевидении, радио, видеотехнике, магнитофонах) практически одинаковы для семей с различными доходами, то другие атрибуты культуры (например, библиотека), выполняющие более сложную культурную функцию — функцию интеллектуального и эстетического развития, очень дифференцируются: они зависят от доходов, социального положения, профессиональной деятельности. Вместе с тем высокий доход в большинстве случаев связан с такими затратами, как приобретение автомашины, дачи, видеотехники, подчеркивающими статусное положение человека в системе материальных, а не духовных ценностей.

Однако при всех противоречиях и изъянах «средние» культурные потребности доминируют среди других потребностей людей. В первую очередь они стремятся приобрести вещи культурно-бытового назначения, отдавая им предпочтение перед вещами утилитарного свойства. Но в то же время очень слабо развита потребность в предметах высокого эстетического уровня.

При характеристике ценностей очень важен учет условий их реализации. По-прежнему ограничен доступ населения к культурным ценностям. Так, выбор книг в сельских библиотеках, малых городах незначителен, их фонды дублируют друг друга, а многие новинки литературы приобретаются с большим трудом. В музеях демонстрируется только 14% экспонатов, огромные запасники накоплены в художественных музеях, вывоз их и экспозиции за пределами культурных центров практически не производятся.

Одна из проблем развития духовных потребностей — это перекосы в способах их удовлетворения. В 70—80-е годы фиксировался так называемый книжный голод. Ситуация была такова, что в личных библиотеках скопилось более 40 млрд. книг, т.е. в 10—12 раз больше, чем во всех государственных, коллективных и общественных библиотеках. 90-е годы принесли другие проблемы. Книжное дело во многом оказалось во власти массовой культуры, низкопробных вкусов. В то же время научная и художественная литература оказалась не по карману многим потенциальным потребителям.

Анализ современных потребностей позволяет утверждать, что за последнее время возрос темп появления новых и дифференциации старых потребностей. И дело скорее не в том, что люди не имели этих потребностей, а в том, что их удовлетворение сдерживалось самыми различными ограничениями, надуманными запретами, ориентацией на то, что будто из одного центра можно регулировать вкусы и наклонности человека.

Но открытость имеет и свои издержки. Получили определенное распространение и были возвеличены такие ценности, кик «умение жить», корысть, неразборчивость в средствах наживы и т.п. Кроме того, стали эксплуатироваться и даже пропагандироваться с помощью средств массовой информации порнография, патологические наклонности. Имеются и другие издержки в развитии культуры, в частности в виде различных проявлений молодежной субкультуры — хиппи, панки, рокеры и т.п. Свобода творить привела и к оживлению далеко не бесспорных течений в художественном творчестве.

В то же время, очевидно, что в условиях становления новой морали важное значение имеет не запрет, а постоянная поддержка истинных духовных ценностей в расчете на то, что время внесет поправки в проблему ценностей человека.

**2. Социальные общности**

Социальная общность или социальная группа является ключевым элементом социальной структуры. Р. Мертон понимает под группой совокупность людей, которые определенным образом взаимодействуют друг с другом, осознают свою принадлежность к данной группе и считаются членами этой группы с точки зрения других. Такие характеристики свойственны множеству групп, однако далеко не всем. Скорее это черты так называемых первичных и лишь в определенной мере вторичных групп.

Первичная группа состоит из небольшого числа людей, между которыми устанавливаются прямые контакты, отражающие многие аспекты их личностей, т.е. действуют непосредственные, личные связи (семья, группа друзей, исследовательская группа и т.д.). Вторичная группа образуется из людей, между которыми почти отсутствуют эмоциональные связи, их взаимодействие обусловлено стремлением к достижению определенных целей. В таких группах основное значение придается не личностным качествам людей, а их умению выполнять определенные функции. Именно так формируются и действуют социальные организации предприятий со своими подразделениями и должностными иерархиями. Личность каждого из людей почти ничего не значит для организации. Поскольку роли во вторичной группе четко определены, часто ее члены очень мало знают друг о друге. В социальной организации предприятия не только роли, но и способы коммуникации четко определены. Но и в этих обезличенных вторичных группах образуются на основе неформальных отношений новые первичные группы.

Однако далее речь пойдет о других социальных группах, которые вернее было бы назвать социальными общностями. В отечественной традиции социальными группами называют социальные классы, слои и другие крупные единицы макросоциальной структуры всего общества, а также единицы мезосоциальной структуры территориальных общностей (города, агломерации и т. д.). По отношению ко всем ним «социальная группа» — родовое, собирательное понятие. В контексте социологии неравенства именно эти группы имеют определяющее значение.

Социальные группы макро- и мезоуровня объединены общностью устойчивых и воспроизводящихся свойств и совпадающими интересами своих членов. Они выполняют (в силу присущих им свойств) определенные функции, без которых данные группы не могут существовать (воспроизводиться). Социальные группы как элементы социальной структуры в каждый данный момент развития общества имеются в определенном и обозримом количестве, но бесконечно множество их связей, их взаимоотношений и т.д., т.е. все то, что делает социальную структуру сущностной характеристикой конкретно-исторического социального организма. А определяющим в социальной структуре является характер взаимосвязи элементов.

Социальные общности (группы) можно разделить на статистические и реальные. Практикующие социологи чаще имеют дело со статистическими группами, т.е. выделенными по какой-либо поддающейся измерению характеристике. (Например, горожане — это люди, живущие в поселениях, формально зарегистрированных как города.) Реальная же группа обладает, как правило, набором характеристик, за которыми скрывается имманентная данному социальному субъекту сущность. (Горожанами считаются люди, живущие в городе и ведущие городской образ жизни с высокой степенью разнообразия трудовой и досуговой деятельности, преимущественно индустриальным и информационным трудом, высокой профессиональной и социальной мобильностью, высокой плотностью человеческих контактов при анонимности и формализованности общения и т.д.). Ясно, что при этом статистическая группа «горожане» лишь какой-то своей частью отвечает критерию урбанизированности, т.е. не все живущие в городе относимы к реальной группе «горожан».

Реальные группы выступают субъектами и объектами реальных отношений (власти, эксплуатации и т.д.). Они обладают интересами, которые можно измерить; взаимной идентификацией; общими чертами ментальности; сходной мотивацией; символами; стилем жизни; для них характерны самовоспроизводство, отличная от других групп система социальных связей.

Термин «группа» обычно применяют к таким совокупностям людей, члены которых чаще взаимодействуют друг с другом, чем с людьми извне, но это не означает, что все они находятся в прямом контакте, как члены первичных групп. И отечественные, и зарубежные исследования подтверждают, что, скажем, ролевые отношения между руководителями и подчиненными отличаются от отношений между подчиненными, что различия в социально-экономическом статусе препятствуют дружеским отношениям и складыванию брачных связей. Дружеские отношения преобладают между членами одной и той же группы (этноса, класса, слоя).

Особое место занимают социальные нормы как средства социальной регуляции поведения индивидов, объединяющие их в группы (общности). Эти нормы обеспечивают воспроизводство групп в их социальных позициях, обеспечивают поддержание процессов функционирования общества как системы взаимодействия групп. С их помощью группы с различными (в том числе антагонистическими) интересами интегрируются в стабильное общество. Запросы социальной общности ограничиваются в пределах определенной доли ресурсов, переводятся в эталоны, модели, стандарты должного поведения представителей (членов) общности. Усвоение и использование социальных норм является условием формирования индивида как представителя той или иной социальной общности (группы).

В свою очередь, реальная группа также имеет внутреннюю структуру: «ядро» (а в некоторых случаях — «ядра»), периферию с постепенным ослаблением по мере удаления от ядра сущностных свойств, по которым атрибутируется данная группа и по которым она отделяется от других групп, выделяемых по тому же критерию. Зоны трансгрессии постепенно переходят в зоны притяжения других «ядер».

Конкретные представители той или иной группы могут и не обладать всеми сущностными чертами субъектов данной общности, но ядро любой группы состоит из индивидов — носителей этих сущностных черт. Другими словами, «ядро группы» — это совокупность типических индивидов, наиболее полно сочетающих присущие данной группе характер деятельности, структуру потребностей, ценности, нормы, установки и мотивации. Поэтому ядро является концентрированным выразителем всех социальных свойств группы (общности), определяющих ее качественное отличие от всех иных. Нет такого ядра — нет и самой группы (общности).

Ядро группы представляет собой одновременно и исторически подвижное, и относительно устойчивое во времени социальное образование. Оно может либо исчезнуть вообще (в том случае, когда исчезает данный вид деятельности или данная разновидность ценностных представлений), либо приобрести новое качество под влиянием имманентных изменений в содержании деятельности или (и) ценностных представлений. Однако вследствие того, что обычно темп этих изменений аналогичен (или сопоставим) с темпами изменений других социальных групп, сохраняются и качественное отличие этой группы людей от других, и «социальная дистанция», и характер межгрупповых отношений.

Социальная группа не совпадает с суммой индивидов, обладающих сходными функциями и свойствами. Еще меньше оснований ставить знак равенства между нею и людьми со сходным (или одним и тем же) статусом. Как научная абстракция и реальность, социальная группа является носителем системных качеств, не сводимых к характеристикам индивидов, входящих в ее состав. Эти качества выводятся из анализа всей общественно-исторической практики развития и функционирования конкретного общества. Они раскрывают место группы в системе отношений в обществе, ее функции в экономике, культуре, политике, идеологии, а также тенденции ее развития, ее прошлое и будущее. Системное качество групп проявляется в непересекаемости их ядер. На эмпирическом уровне это обнаруживается в формах и интенсивности действий людей, актах реального поведения, типических для представителей данной и только данной группы. Системные качества группы требуют длительного времени для приобретения свойств, присущих индивидам, входящим в ядро общности. Эта длительность не может быть определена априорно, ее можно установить лишь в результате исследования.

Таким образом, реальная группа, в противоположность статистической совокупности людей, выделенных по какому-то отдельно взятому признаку, есть социальная целостность, характеризуемая общностью условий существования, причинно взаимоувязанными сходными формами деятельности в разных сферах жизни, единством норм, ценностей, черт образа жизни.

Особым видом реальных групп являются этносы, об этнические группы. На территории современной России живут представители более ста наций, народностей и этнических групп. Этническую общность можно определить как особую исторически возникшую форму социальной группировки людей. Основными условиями ее возникновения является общность территории и языка, обычно выступающих затем и в качестве признаков этнической общности. Нередко, например, при сложении наций Америки, общность языка достигалась в ходе развития хозяйственных, культурных и других связей между разноязычными компонентами, т. е. представляет собой не столько предпосылку, сколько результат этногенеза.

В качестве дополнительных условий или факторов сложения этнических общностей может выступать общность религии, а также близость компонентов этноса в расовом отношении или образование значительных переходных (метисных) групп между резко различными в расовом отношении компонентами, как произошло, например, при формировании бразильцев, кубинцев и других латиноамериканских наций. В ходе этногенеза под влиянием различных факторов, в том числе особенностей природных условий этнической территории, складываются характерные для этнической общности черты материальной и духовной культуры, быта, групповых психологических характеристик; наряду с этим вырабатывается этническое самосознание, появляется основное общее самоназвание - этноним; все эти элементы этнической общности могут быть также использованы в качестве ее признаков.

**Заключение**

Рассматривая проблему ценностей в современном российском обществе, нельзя не отметить, что, прежде всего, эти проблемы связаны с деградацией культурных ценностей. Наша страна заметно отстает в материальной обеспеченности культурных потребностей, в оценке происходящих изменений в художественной культуре. Доля национального дохода, затрачиваемого на культуру, уменьшилась в несколько раз даже по сравнению с периодом первых пятилеток. Сравнение с показателями развития культуры индустриальных капиталистических стран также не в пользу нашей страны. Однако материальная обеспеченность культуры – это только часть проблемы, другая – и более важная – состоит в том, что духовная культура перестала быть одной из признанных ценностей, утратила свой атрибутивный статус при формировании личности.

Социальная структура общества — достаточно динамичное явление, в понимание которого должны постоянно вноситься коррективы. Из новых подходов к объяснению этой структуры стоит отметить анализ групп (Л.А. Гордон и А.К. Назимова), связанных с доиндустриальным, индустриальным и научно-индустриальным производством, что дает возможность более четко представить все многообразие социальных групп, профессионально и иным образом дифференцированных, существующих в нашем обществе. Очень важной характеристикой социальной дифференциации является расслоение российского общества по доходам. Исследования социальных групп имеют важное значение для развития социологии как науки, а также для предотвращения возможных конфликтов между социальными группами, угрожающих нарушением социальной стабильности.
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