**Изучение социокультурных факторов**

**Введение**

Социальный факт - это понятие, связанное с объективным существованием мира, отражающее результат взаимодействия индивидов, социальных групп, общностей, классов и других социальных образований. Социальным фактом является единичное, общественно значимое событие или совокупность однородных событий, типичных для той или иной сферы социальной жизни или характерных для определенных социальных процессов.

Социальные факты оказывают непосредственное влияние на индивида на протяжении всей жизни. Они регулируют его поведение, поощряют за подчинение себе и наказывают за неприятие. Человек рождается – общество с установленными в нем социальными фактами уже существует, человек умирает – общество остается.

Общество сильнее индивида, логика и механизмы его жизнеутверждения заключены в нем самом, а не в единицах, его составляющих. Если социальные факты являются настоящими фактами, т.е. если они рассматриваются как существующие вне индивидуального сознания, то это означает, что они могут исследоваться также, как и явления природы, как некие данные нам в наблюдениях эмпирические объекты.

**Социальные факты и факторы**

Социальный факт является базой общественной науки вообще и основой социологического исследования. Основу учения о социальном факте заложил французский ученый Эмиль Дюркгейм. Категория социального факта становится центральной в концептуальной системе ученого. Понятие социального факта ученый принимает за исходную единицу социологического анализа.

Ответу на вопрос «Что такое социальный факт?» посвящена первая глава труда Э.Дюркгейма «Социология. Ее предмет, метод, предназначение». Говоря об определении социального факта, Э.Дюркгейм отмечает ошибочность обозначения социальных фактов, как совокупности всех происходящих в обществе явлений и представляющих какой-либо общий социальный интерес. В этом случае можно говорить, что все события имеют какой-либо социальный интерес. «Каждый индивид пьет, спит, ест, рассуждает, и общество очень заинтересовано в том, чтобы все эти функции отправлялись регулярно. Если бы все эти факты были социальными, то у социологии не было бы своего собственного предмета и ее область слилась бы с областью биологии и психологии».

Однако, в обществе существует ряд событий, которые отличаются от явлений, изучаемых естественными науками. Каждый член общества выполняет действия и исполняет обязательства, предусмотренные правом и обычаями. Несмотря на то, что индивид может соглашаться с ними, их реальность остается все таки объективной, независящей от его воли и сознания.

«Система знаков, которыми я пользуюсь для выражения моих мыслей, денежная система, употребляемая мною для уплаты долгов, орудия кредита, служащие мне в моих коммерческих сношениях, обычаи, соблюдаемые в моей профессии, и т. д.— все это функционирует независимо от того употребления, которое я из них делаю.» Таким образом, эти способы мышления и деятельности обладают тем свойством, что существуют вне индивидуальных сознаний.

Эти действия отличаются еще и тем, что они оказывают на индивида принудительное воздействие. Если индивид согласен с обычаями и законами, установленными в обществе, то это воздействие не ощутимо. Но в противоположном случае, если индивид пытается нарушить нормы, они реагируют против него, препятствуя действию, если еще есть время, или уничтожают и восстанавливают его в его нормальной форме, если действие уже совершено.

Социальный факт порождается объединенными действиями индивидов, но качественно отличается по своей природе о того, что происходит на уровне индивидуальных сознаний потому что у него другое основание другой субстрат – коллективное сознание. Для того чтобы возник социальный факт, указывает Э.Дюркгейм, необходимо, чтобы, по крайней мере, несколько индивидов объединили свои действия и чтобы эта комбинация породила какой – то новый результат. А поскольку этот синтез происходит вне сознания действующих индивидов (так как он образуется из взаимодействия множества сознаний), то он неизменно имеет следствием закрепление, установление вне индивидуальных сознаний каких-либо образцов поведения, способов действий, ценностей и т.д., которые существуют объективно.

Однако, не стоит считать, что социальные факты всегда состоят из уже установленных верований и обычаев и могут существовать лишь там, где есть определенная организация. Существуют другие факты, которые, не представляя собой таких кристаллизованных форм, обладают той же объективностью и тем же влиянием на индивида. Это так называемые социальные течения. Возникающие различные общественные движения не формируются в сознании какого-либо отдельного индивида, однако, обладая свойством принуждения, они способны увлечь за собой, вопреки воле самого индивида.

Это давление может не ощущаться до тех пор, пока член какого-либо движения остается увлечен этой деятельностью, но оно проявится сразу, как только индивид попытается противостоять движению. «Таким образом, мы являемся жертвами иллюзии, заставляющей нас верить в то, что мы сами создали то, что навязано нам извне». Зачастую, индивиды оказываются вовлечены в деятельность какого-либо движения, сами того не осознавая. Даже если они поддерживали и одобряли позиции группы, то «…когда собрание разойдется, когда эти социальные влияния перестанут действовать на нас и мы останемся наедине с собой, то чувства, пережитые нами, покажутся нам чем-то чуждым, в чем мы сами себя не узнаем».

Таким образом, характерным признаком социальных явлений служит не их распространенность. Какая-нибудь мысль, присущая сознанию каждого индивида, какое-нибудь движение, повторяемое всеми, не становятся от этого социальными фактами. Если этим признаком и довольствовались для их определения, то это потому, что их ошибочно смешивали с тем, что может быть названо их индивидуальными воплощениями. К социальным фактам принадлежат верования, стремления, обычаи группы, взятой коллективно.

В концепции Э.Дюркгейма выражена довольно простая мысль: общество представляет собой объективный факт, некую данность, навязанную людям, обладающую реальной возможностью и силой воспроизводить себя вне и независимо от конкретных сиюминутных изъявлений их индивидуальной воли. Социальный факт живет своей «не вполне человеческой» жизнью в согласии со своими «не вполне человеческими» законами.

В социологии Дюркгейма общество наделяется чертами над- или сверхиндивидуальной реальности. В своей назойливой фактичности общество мало чем отличается от природы – оно есть, оно существует вне нас, и мы не в силах противостоять ему в своем повседневном поведении и мыслях. Оно постоянно, ежеминутно и ежесекундно, давит на нас. В большинстве случаев «нормальные», социализированные индивиды просто не замечают этого давления, однако учитывая это основание не стоит сомневаться в самом его существовании.

**Роль социологии в оценке факторов**

Вспоминаются слова Никласа Лумана: «Мир производит физиков, чтобы иметь возможность самому себя наблюдать». Неудивительно, что физика для О. Конта была достойным подражания образцом, эталоном познания. Достижения физики в добывании надежного, достоверного, проверяемого знания не подлежат сомнению. Существует множество естественных наук, способных понять и объяснить общество.

Для чего же тогда существуют социальные науки, в частности социология? Чтобы просто описать окружающую действительность? О чем говорит появление новых наук? О стремлении больше узнать о мире, поработить его или помочь развиваться? Что есть социология? Дитя философии или, может, сестра психологии… Нужна ли социология вообще, если о ее существовании многие вообще не знают? И можно ли доверять данным, которые при повторной проверке могут не подтвердиться? Социология – всего лишь беллетристика? «Книга для метро?» наравне с Д. Донцовой? Нет!

В последние годы изменились соотношение таких двух звеньев российской науки, как естественная и социогуманитарная. Сегодня эти соотношения «чуть ли не противоположны картине, наблюдавшейся лет тридцать назад, когда лишь естественные и технические науки считались у нас «настоящей наукой, а социгуманитарные дисциплины – их не слишком полезным и выполняющим весьма сомнительные (в основном идеологические) функции придатком». По сведениям автора, 97 % наших новых негосударственных вузов заняты представлением услуг в сфере гуманитарного образования.

И снова вспоминаются слова Лумана, что «всякое познание есть конструкция мира в мире. Благодаря обращению к реальности (эмпирические исследования) можно решить, что истинно, а что неистинно». Может физики конструируют наши представления о мире, а социологи объясняют его сущность. Т.е. физики отвечают на вопрос «что это?», а социологи – «для чего это?».

Общество быстро развивается, поэтому для его изучения и диагностики необходима динамичная современная наука, новые теории, способные объяснить современную реальность. В западных учебниках по социологии не найти в классиках фамилию Парсонса, а у нас, в России очень любят его. Не потому ли, что больше не было создано новой, лучшей теории, поэтому за неимением лучшего варианта и старый сойдет.

Может наука – для ученых, а интересные данные – для народа. Нужна ли связь? Может нам достаточно обыденного знания об обществе? Это повседневное эмпирическое, опытное знание, не нуждающееся в серьезном обосновании. Для его обоснования вполне достаточно здравого смысла. Научное знание в силу того, что скрыто от непосредственного наблюдения и своей абстрактности не может быть ни простым, ни широко доступным.

Эмпирия соотносит себя с внешним миром, теория – с внутренним. В результате исчезает единство дисциплины. Мухи отдельно, котлеты отдельно.

«И мир, данный нам в ощущениях, да и сами по себе ощущения – крайне обманчивы. Идешь себе по лесу, вроде бы твердая земля под ногами. Выходишь на симпатичную такую бархатную лужайку и вдруг… проваливаешься по пояс. Оказывается – топкое болотце. А ведь вроде бы ничего не предвещало неприятностей. И только не раз попав в такую ситуацию, научаешься обнаруживать приметы (признаки, индикаторы), которые позволяют не поддаваться очарованию таких коварных лужаек.

Конечно, такое знание практично. Но оно не дает ответа на другие вопросы, касающиеся сущности явлений. В частности, откуда берутся болота? Почему одни болота мокрые, но не топкие, а другие таят в себе трясину? Как образуется трясина и т.п.? Ответы на такие вопросы может дать теоретическое знание, постигающее сущность явлений». Сила и будущее социологии в ее триединстве – теории, методологии и эмпирии. Недаром образ троицы является для нас спасающим. Отсюда и три богатыря и … три поросенка. Может, не очень удачная параллель, но если поселить эмпирию в один домик, критику - в другой, а теорию – в третий, каменный, то все втроем в результате спасутся от волка–кризиса в каменном домике теории, самом прочном и долговечном, и только вместе.

Жизненный смысл научного изыскания может быть выражен формулой: «Знать, чтобы предвидеть, предвидеть, чтобы практически действовать», и не только в настоящем, но и в будущем.

«Нынешняя ситуация в социологии еще сложнее, нежели 111 лет назад. Сегодня и само существование общества ставится под сомнение. Эту ситуацию эмоционально, но очень аргументировано и убедительно анализирует А. Б. Гофман в своей недавней статье (Гофман А.Б. Существует ли общество? // Социс. 2005. № 5). Определение предмета социологии сегодня снова оказывается чрезвычайно актуальной (даже злободневной) задачей.

**Структура факторов распада общества на примере молодой семьи**

По справедливому утверждению отца социологии Э. Конта, семья – единица общества, именно в семье формируется его будущее. Без сомнения, благополучие семьи – залог стабильности в обществе и его процветания. Но существует и обратная зависимость: серьезные трудности, переживаемые в семье, возникающие по разным причинам, косвенно, но оказывают влияние на состояние всего общества в целом. А такую трагедию как распад семьи можно назвать микрокатастрофой общества.

Любое явление имеет причину. В нашей работе мы попытаемся охарактеризовать ряд некоторых обстоятельств, в центре которых оказалась молодая семья, и которые повлекли за собой ее распад.

Среди множества факторов распада молодой семьи на наш взгляд следует выделить наиболее важные. Таким образом, нам удастся найти решение этой острой социальной проблемы и предотвратить массовый процесс разводимости, что, бесспорно, скажется на благосостоянии всего общества.

Распад молодой семьи, формирующейся (зарождающейся) ячейки общества, - проблема, одинаково волнующая мыслителей в разные времена. В нашем исследовании мы опираемся на идеи:

1. Э. Гидденса, для которого наиболее важным фактором распада молодой семьи является финансовый фактор. Однако вместе с этим, он предлагает рассматривать развод с позитивной стороны, потому что, по его мнению, рост числа разводов связан не с глубоким разочарованием в браке как таковом, а с усиливающимся стремлением превратить его в полнокровный союз, приносящий удовлетворение.
2. Мысль Гидденса о том, что разводы теперь уже не несут на себе позорного клейма, и это в какой-то степени стимулирует молодоженов расстаться, продолжил демограф В.М. Медков в работе «Введение в демографию»1. Брачно-семейное законодательство - один из главных факторов, определяющих уровень распада семьи, по мнению Медкова. Так же на распад семьи, по мысли демографа, большое влияние оказывает возраст супругов и отсутствие детей. В своей работе Медков выступает против незарегистрированных или «гражданских» браков.
3. Теория Ю.Васюковой, в которой главным фактором распада молодых семей выступает воспитание супругов в неблагополучных семьях.
4. Теория Дж. Готтмена, в которой факторами распада молодых семей являются насилие, алкоголизм и воспитание детей в неблагополучных семьях.

Анализируя представленные работы, мы выделили наиболее важные факторы распада молодой семьи:

Под экономическим фактором распада молодой семьи мы подразумеваем условия организации и состояния хозяйственной жизни, а так же совокупность средств, объектов, процессов, используемых для обеспечения жизни: уровень имеющегося и предполагаемого дохода (заработная плата, ценные бумаги, акции, поступления от родителей одного или обоих супругов) и размер имеющейся и предполагаемой собственности (недвижимое и движимое имущества: жилье, машины, драгоценные металлы и т.д.).

**Социокультурные условия формирования научных школ**

В работе «Социокультурная динамика и эволюционизм», обобщая результаты целого ряда социологических исследований, П. А. Сорокин приходит к выводу о том, что основные факторы любых социальных изменений «находятся в самих социокультурных явлениях и тех социокультурных условиях, в которых они происходят и функционируют». С этих позиций я рассматриваю такой социокультурный феномен как научная школа, возникновение которого является в том числе индикатором социальных изменений, происходящих в обществе его породившем.

Познанию сущности этих изменений с необходимостью предшествует анализ тех социокультурных условий, которые позволили в конкретном обществе, в конкретный исторический момент возникнуть конкретной научной школе, и тех социокультурных условий, которые препятствовали ее возникновению в предшествующий временной отрезок. Первостепенной задачей здесь является определение самого понятия «социокультурные условия формирования научных школ», решение которой и ставит своей целью данная работа.

П. А. Сорокин под «социокультурным» понимал все то, что «люди получают от других людей благодаря непрекращающемуся взаимодействию с культурой как носителем надорганических ценностей» (курсив Т. К.). В качестве «надорганических ценностей» в данном случае понимаются все производные сознания человека (язык, наука и философия, религия, искусство, право, этика, нравы, манеры, технические изобретения и т.п.). Базовым положением теории П. А. Сорокина является то, что надорганика, то есть собственно социальное, «находится исключительно в сфере взаимодействующих людей и продуктов их взаимодействия». Таким образом, П. А. Сорокин выделяет «социокультурность» как базовую категорию мира надорганики (социального мира), подразумевающую неразрывность триады личности, ее взаимодействий с себе подобными и культуры. Словами Ф. Тенбрука, социокультурное представляет из себя культуру и общество, находящиеся в отношениях «бесшовного соединения».

Сегодня термин «социокультурное» прочно вошел в обиход социологов и ученых смежных дисциплин, в особенности благодаря работам А. С. Ахиезера, Н. И. Лапина, Л. Г. Ионина, Н. И. Черныш, Л. Г. Сокурянской. В качестве базового определения использую понимание категории «социокультурное» как «такого взаимодействия между индивидами (или группами индивидов) во всех сферах их жизнедеятельности, которое предполагает соизмеримость, единство тех или иных культурных феноменов (прежде всего норм и ценностей), интернализированных этими индивидами (или группами индивидов), и определенных общественных, социальных конструктов (структур), в которых эти культурные феномены (смысловые конструкции) проявляются».

Понятие «социокультурные условия» в отношении формирования каких-либо социальных феноменов употребляется достаточно часто, однако отсутствует четкая дефиниция того, что понимать под такими условиями. А. С. Ахиезер использует в своих работах близкое к «социокультурным условиям» понятие «социокультурная среда» – внешняя по отношению к индивиду реальность. «Социокультурная среда характеризуется прежде всего уровнем творческого потенциала окружающих субъекта людей, уровнем их рефлексии, например, уровнем, масштабом частной инициативы, сложившимся шагом новизны, мощностью, потоком и характером инноваций, содержанием господствующих ценностей, нравственного идеала и т.д. Социокультурная среда – предмет озабоченности и одновременно исходный пункт деятельности людей».

Итак, я определяю «социокультурные условия формирования научных школ» как совокупность обстоятельств, находящихся на пересечении социальной структуры общества и его культурной ткани, проявляющихся через ментальные образы и поведение социальных акторов, конструирующих новые научные сообщества.

Обращаясь к исследованию социокультурных условий формирования научной школы, мы должны выяснить основные исторические, социальные, культурные, политические, экономические и духовные основания, которые подготовили почву для возникновения такого научного образования. Исходя из вышеизложенной логики, уже при первом обращении к истории формирования какой-либо научной школы, наше внимание обращается к таким факторам как:

– политико-идеологические установки в обществе;

– готовность институциональной структуры науки к новому структурному подразделению;

– наличие необходимой информационно-технической базы;

– заинтересованность и готовность научного сообщества включиться в инновационную деятельность.

**Заключение**

Таким образом, методом более точного изучения социокультурных факторов, о чем говорит и П.А. Сорокин, является их разложение на множество более простых и определенных «независимых переменных» и анализ их причинных связей с рядом более частных «зависимых социокультурных переменных».

Под независимыми переменными будем понимать конкретно-исторические особенности развития того или иного общества; неспрогнозированные изменения, которые происходят в самых различных социальных сферах, включая научную. То есть, говоря о социокультурных условиях формирования научной школы, мы должны вычленить независимые социокультурные условия, которые определяют возможность (или невозможность) ее зарождения.
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