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Настоящая статья является частью исследования по истории обозначения твердости-мягкости согласных в русском языке. Вопрос этот почти не исследован, поэтому любые наблюдения над памятниками письменности могут помочь восстановить общую картину формирования современных способов обозначения твердости-мягкости. Особый интерес представляет здесь обозначение мягкости срединных согласных перед согласными, поскольку на конце слова Ь как знак мягкости используется уже давно. Он принял на себя эту роль сразу после падения редуцированных. Как отмечают исследователи, "в отличие от положения в середине слова, где функции букв Ъ и Ь не сразу определились, на конце слова буквы Ъ и Ь после падения редуцированных приобрели безусловное значение знаков твердости и мягкости"[1].

Наблюдения над текстами показывают: ассимилятивная мягкость согласных, как и в современном языке, обычно, специально ничем не обозначается. В связи с этим область исследуемых согласных была ограничена неассимилятивно мягкими согласными в положении перед согласными. Наша задача состоит в том, чтобы определить примерные сроки и закономерности утверждения еря в функции мягкого знака в этом положении. В настоящей статье мы рассматриваем печатные тексты первой половины XVIII в.

Основная часть исследуемых текстов напечатана в Санкт-Петербурге при Императорской Академии Наук и в Москве при Сенате [2]. Ограничение материала изданиями этих двух типографий не случайно, поскольку в первой половине XVIII века орфографические нормы в этой области отсутствовали, а действовала, скорее, традиция, и в разных типографиях это могло привести к разным результатам. Типографий тогда было мало, две указанные типографии принадлежали крупным государственным учреждениям, и можно предположить, что в крупных типографиях развитие и закрепление новых орфографических приемов должно было произойти раньше, чем в небольших периферийных типографиях.

Приведем полные названия исследованных памятников и примем необходимые сокращения. Для работы использовались: 1. Инструкция канцелярии конфискации. [3] M., 1730. (далее - "Инструкция"); 2. Регламент Камор-Коллегии. М., 1731. (далее - "Регламент"); 3. Краткое описание комментариев Академии Наук, часть первая на 1726 год. Спб., 1728. (далее - "Комментарии"); 4. Немецко-латинский и русский лексикон. Спб., 1731 (далее - "Лексикон"); 5. Краткое описание той иллуминации, которая Апреля 28 дня, 1732 года, то есть в высокоторжественный день Коронования ... Анны Иоанновны ... при фэиэрверке в Санкт-Петербурге представлена была. Спб., 1732 (далее - "Иллуминация"); 6. Панегирик или Слово похвальное всемилостивейшей государыне императрице самодержице всероссийской Анне Иоанновне чрез всеподданнейшаго Ея величества раба Василья Тредиаковскаго сочиненное, и ея императорскому величеству в день Тезоименитства Ея поднесенное февраля в 3 день 1732 года. Спб., 1732 (далее - "Панегирик"); 7. Описание Великой Иллуминации в 28 Генваря 1733 года. Спб., 1733 (далее - "Описание"); 8. Ода торжественная о сдаче города Гданска сочиненная в вящщую славу имени ... великия государыни Анны Иоанновны императрицы и самодержицы всероссийския. чрез Василья Тредиаковского. Спб., 1734 (далее - "Ода"); 9. Описание и употребление универсальных Солнечных часов сделанных от Исаака Брукнера. Спб., 1735 (далее - "Часы"); 10. Предложение о мерянии земли в России чтенное в конференции санкт-петербургския императорския Академии Наук, Генваря 21 дня, 1737 года чрез господина Делиля, перваго Профессора Астрономии. Спб., 1737 (далее - "Предложение");

Исследуемые тексты являются сочинениями делового (1, 2), научного (3, 9, 10) характера, кроме того, это описания (5, 7), оды (6, 8) и словарь (4). Часть текстов, небольших по объему, исследована полностью ("Панегирик", "Иллуминация", "Описание", "Ода", "Часы", "Инструкция"), остальные подверглись анализу лишь частично ("Лексикон" - 30 страниц, "Комментарии" - 52 страницы, "Предложение" - 16 страниц, "Регламент" - 17 страниц с начала текста). В каждом из названных текстов рассмотрены все случаи с неассимилятивно мягкими согласными, определено количество случаев обозначения мягкости с помощью Ь и отсутствия обозначения мягкости. Эти данные по каждому тексту мы приводим в абсолютных величинах и процентах (см. табл. 1).

Примечания: 1. При подсчете не учитывались случаи с непарными мягкими согласными, поскольку их мягкость постоянна и в обозначении не нуждается. Во всех наших текстах такие согласные переданы строчным написанием без Ь. 2. Не учитывались при подсчете такие случаи, в которых историческая мягкость согласных к XVIII в. уже не осознается, например: окончена, полудню, здЬсь. Поскольку на историческую мягкость здесь наложилась ассимилятивная, такие случаи мы рассматривали в числе ассимилятивно мягких согласных. Такая мягкость, как уже было сказано, особыми знаками не передается.

Как показывают данные таблицы, в 1730-1731 гг. в типографии г. Москвы при Сенате в целом уже установилась традиция обозначения мягкости срединных согласных с помощью Ь (95 - 98 % случаев). Примеры необозначения мягкости приведем полностью: пис/менно ("Инструкция"), писменное (2 раза), писменно (2 раза), мЬлницахЪ ("Регламент"). В словах писменно, писменное не обозначена мягкость зубного согласного перед мягким губным. В таком сочетании зубной согласный и в современном языке может подвергаться ассимиляции. Можно предположить, что причиной необозначения мягкости в данных случаях послужило фонетическое и графическое сходство сочетания с сочетаниями без Ь в словах типа "смелый", "смех" и т.д., в которых возможная ассимиляция по мягкости не обозначается. В наших двух текстах слова писменно, писменое с Ь не встречаются. Слово мЬлницахЪ - другого типа. Здесь мягкость согласного нуждается в обязательном обозначении. Видимо, такое написание следует считать опечаткой, тем более, что еще 2 раза это слово в "Регламенте" передано с Ь.

Несколько позже обозначение мягкости срединных согласных с помощью Ь установилось в типографии г. Санкт-Петербурга при Императорской Академии Наук. Наши наблюдения показывают, что еще в 1728-1731 гг. написания без Ь занимали здесь около 90 %. Затем происходит очень резкий перелом, и с 1732 г. таких случаев встречается очень мало, а передача мягкости с помощью Ь становится обычной. Можно только предполагать, что послужило причиной столь резкого изменения. Возможно, был какой-то нормативный акт, распоряжение по типографии (наблюдения над изданиями других типографий дают несколько иные результаты, поэтому нельзя предположить распоряжение государственного масштаба). Так или иначе, но в данной типографии закрепление Ь в функции мягкого знака в середине слов следует отнести к 1732 г.

Случаи необозначения мягкости в данных текстах, начиная с 1732 года: "Иллуминация": менше, весма, достохвалнЬишiя, побЬдителныя, Делфiнами, Лвиная (2 раза), денгами, писма, седмiю. Как видим, написания с Ь в этом тексте преобладают, но еще не победили окончательно. Зато в "Панегирике", вышедшем в том же году, случаев без Ь вообще нет. Очевидно, здесь играли роль еще и внимательность и образованность наборщика. Кроме того, "Панегирик", написанный Василием Тредиаковским, человеком образованным и притом филологом, возможно, был представлен к печати уже в таком, "правильном" (в нашем теперешнем понимании) виде. "Описание": весма (2 раза), лви/ная; "Ода": тмЬ, Фелдмаршалу; кроме того, здесь Ь трижды употреблен перед суффиксом -ств- (этимологически -ьств-), т.е. по традиции. "Часы": децiмалныхЪ, параллелные(2 раза), возми; "Предложение":слЬдователно.

Возникает вопрос, что привело в конце концов к утверждению Ь в функции мягкого знака в середине слов и что мешало этому раньше.

Употребление Ь в качестве знака мягкости встречается в памятниках на протяжении дли-

тельного времени, однако это употребление совершенно не упорядоченное. Если на конце слова Ь как мягкий знак употребляется регулярно, то о срединных согласных очень долгое время сказать такого нельзя. В текстах XVII и первой четверти XVIII вв. разная передача одних и тех же слов встречается даже на соседних строках одной и той же страницы, например: "Ратного строя учение и хитрость" (М., 1649):добродЬтелному и добродЬтельныи (Л. 2), во учителномЪ и учительныи (Л. 10 об.),денги и деньгами (Л. 19 об.); "Комментарии" (Спб., 1728): цЬлная и цЬльныи (С. 36), доказателство и доказательство (С. 10, 15); "Книга Устав Морскои" (Спб., 1720): карабелное и карабельнои (С. 52). Написания с ерем свидетельствуют о попытке передать мягкость, о том, что необходимость этого чувствуется пишущими и наборщиками, однако регулярного обозначения мягкости, как уже сказано, нет примерно до 1730 г.

Возможно, этому мешает то, что в это же самое время идет складывание функций разделительных знаков у Ъ и Ь. Мы наблюдаем в памятниках этого периода очень неупорядоченное употребление их в этой функции. В одних и тех же словах в одном тексте употребляется то Ь, то Ъ, см.: "Ратного строя учение и хитрость": обЪАвлю (Л. 10 об.) и обьАвлю (Л. 8),wбьАденiА (Л. 16 об.) и wбЪАдалсА (Л. 17); "Книга Лексикон или Собрание речеи по алфавиту с россииского на голландскии язык" (Спб., 1717): сьЬсноi (С. 165) и сЪЬст/нои (С. 175); "Комментарии" (Спб., 1728): изЪяснiли и изьясненiи (С. 1), изьявлена (С. 16) и изЪявляетЪ (С. 15), обьявилЪ (С. 51) и обЪявили (С. 49). Создается впечатление, что главное здесь - поставить какой-либо знак, а какой именно - не слишком важно: главное - разделить. Однако если употребление ера в этой функции ничему не мешает (т.к. твердость звуков в середине слов все равно никак не обозначается), то употребление еря в функции разделительного знака мешает становлению его как знака мягкости. С одной стороны, Ь уже утвердился как знак мягкости на конце слов (в сильной позиции) и поэтому он является главным претендентом на роль символа мягкости; с другой стороны, Ь то и дело употребляется в функции разделительного. Согласный перед /j/ чаще всего тоже мягкий (ассимилятивно мягкий), поэтому Ь в этой позиции вроде бы закономерен. В то же время главная его роль здесь - роль "разделителя", т.е. знака йотового чтения гласной буквы.

С этой целью Ь и Ъ очень часто встречаются на стыке приставки и корня (и обычно только здесь употребляются оба эти знака), этим объясняется и гиперкорректное употребление разделительных знаков - перед буквами У, О, см.: в книге "О способах творящих водохождение рек свободное" (М., 1713): безЪопа/сенЪ (С. 58), предЪусмотреные (С. 71); в "Книге Устав Морскои" (Спб., 1720): предЪуготовятЪ (С. 6); в "Книге Лексикон или Собрание речеи по алфавиту с российского на голландский язык" (Спб., 1717): безЪупокоiство (С. 7, 3 раза), полЪосмiны (С. 112), предЪувЬщанiе (С. 170); "Комментарии" (Спб., 1728): изЪученiя (С. 24), предЪускорилЪ (С. 34); "Регламент" (М., 1731): возЪобновляли (С. 14); "Описание" (Спб., 1733): предЪувидЬлЪ (С. 4). Это подтверждает, что главная задача здесь - обозначить /j/ перед гласными, часто просто отделить согласный от гласного, одну морфему от другой.

В текстах XVII - начала XVIII в. мы почти не встречаем случаев отсутствия знака "разделительности" (исключение составляют некоторые иноязычные слова типа "педесталЪ", освоение которых русским языком еще не закончено), зато встречаем множество случаев отсутствия показателя мягкости. Тексты показывают, как долго формировался принцип передачи "разделительности", который существует сейчас. И Ь, и Ъ встречаются после приставок (сейчас только Ъ). Ъ оправдан в большинстве случаев этимологически (и поддерживается использованием в омонимичных предлогах), а Ь передает мягкость согласного приставки, т.е. оба знака здесь закономерны. Но поскольку какая-то упорядоченность в употреблении знаков все же необходима,

между ними идет борьба, что и отражается в текстах. В одних текстах на первый план выходит Ъ, т.е. употребляется преимущественно: "Новеишее основание и практика артилерии Ернеста брауна капитана артилерии во Гданске 1682 года" (М., 1710) - 78 %, "О способах творящих водохождение рек свободное" (М., 1713) - 62 %, "Книга Лексикон или Собрание речеи по алфавиту с российского на голландский язык" (Спб., 1717) - 89 %, "Рассуждение какие законные причины Его величество Петр Великий император и самодержец всероссийский... к начатию войны против Короля Карола 12, Шведского 1700 году имел" (Спб., 1722) - 71 %, "Комментарии" (Спб., 1728) - 79 %. В других в тех же позициях преимущественно употребляется Ь: "Ратного строя учение и хитрость" (М., 1649) - 73 %, "Книга Устав Морской" (Спб., 1720) - 70 %, "Копии Его царского величества Указов состоявшихся в 1719 и в 1720 Годех" (Спб., 1726) - 95 %. Однако все это мешает складывающемуся обозначению мягкости срединных согласных. Если пишущий пытается употреблять Ь и в том и в другом случае, такая двойственность, по-видимому, останавливает его. Ь в середине слов для него - это прежде всего знак "разделительности", поэтому он чаще всего "из двух зол выбирает меньшее" - не обозначает мягкость. Таким образом, неупорядоченность использования Ь и Ъ в функции разделительных знаков является тормозом для окончательного укрепления Ь в функции знака мягкости в середине слов. Лишь позднее, когда Ъ вытеснил Ь в положении после приставок и закрепился здесь в функции разделительного знака, Ь получил возможность использоваться преимущественно как знак мягкости в середине слов. Функцию разделительного он стал выполнять только в положении не после приставок, где раньше употреблялись I и Ь и при этом I преобладал, поскольку поддерживался этимологией, а во многих случаях и произношением. Затем произношение без /I/ и написание с Ь закрепилось в большинстве слов русского языка, а произношение с /I/ и написание И осталось преимущественно в абстрактных существительных.

Верность наших предположений, как кажется, должна подтверждаться следующим. Время закрепления Ъ после приставок должно примерно совпадать со временем закрепления Ь в функции знака мягкости в середине слов или чуть-чуть опережать его. Проследим это на примере исследуемых нами текстов (см. табл. 2).

Приведенная таблица показывает, что отношения между процентом употребления разделительного Ъ после приставок и процентом Ь как знака мягкости в середине слов прямо пропорциональны: чем больше первая величина, тем больше вторая. Это подтверждает связь формирования этих двух важнейших функций Ь.

Итак, наблюдения над изданиями конца 20 - начала 30-х г. XVIII века двух крупных типографий Москвы и Санкт-Петербурга показали, что в середине слов ерь утвердился в функции мягкого знака около этого времени. В типографии при Сенате г.Москвы это произошло немного раньше - в конце 20-х годов XVIII века. В типографии при Императорской Академии Наук г.Санкт- Петербурга Ь в указанной функции стали употреблять примерно с 1732 г. Неупорядоченность употребления Ь и Ъ в функции разделительных знаков на протяжении длительного времени мешала распространению у Ь функции знака мягкости на срединные согласные. Вместе с закреплением за Ъ функции разделительного знака в положении после приставок происходит и закрепление за Ь функции знака мягкости неассимилятивно мягких согласных в положении перед согласными.
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