К ВОПРОСУ О ПОНИМАНИИ СИСТЕМЫ НАУКИ СОВРЕМЕННОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

Конституционно-правовая наука представляет собой совокупность знаний о различных проявлениях конституционализма и конституционного права как фундаментальной отрасли национального права. Конституционное право в качестве отрасли научного знания относится к семье правоведческих дисциплин. Как и в любой другой области научных знаний, в ней следует выделять предмет, объект, содержание, форму, методологию, ценностные основания и т.п.

Прежде всего, наука современного конституционного права дает возможность обнаружить и исследовать объективно существующие явления конституционно-правовой действительности, создать теоретическую основу дальнейшего генезиса конституционализма и конституционного права как фундаментальной отрасли национального права, предвидеть и упредить возможные просчеты и недостатки дальнейшего развития и усовершенствования национального конституционного права, исследовать положительный зарубежный опыт конституционного строительства и правотворчества с целью его использования на практике.

Однако, наука конституционного права, представляя собою определенную сферу теоретического знания, может претендовать на право называться научной областью знаний лишь в том случае, если это не просто некоторая сумма информации, а согласованная совокупность (система) знаний, которые раскрывают закономерности развития определенных явлений как предмет исследование этой науки.

Именно предмет науки вычленяет и объединяет конституционно-правовое знание и, по существу, персонифицирует его. Конкретизация же предмета предопределяет внутреннюю структуризацию науки, выделение по предметному признаку самостоятельных частей ее системы.

Важную роль в систематизации науки конституционного права играет и ее методология, позволяющая дифференцировать конституционно-правовое знание, определение задач, функций науки конституционного права и т.д.

Исходя из вышеизложенного, под системой науки конституционного права, по нашему мнению, следует понимать взаимосвязанное упорядоченное знание о предмете ее изучения, полученное с помощью юридических методов и методологических приемов, и структурированное в соответствии с гносеологическими и практическими задачами и методическими требованиями.

Система науки конституционного права имеет своей объективной основой предметную и методологическую определенность конституционно-правового знания и ориентируется на задачи науки как целевые установки познания в соответствующей сфере общественной жизни. Так, при предметном подходе к упорядочению элементов системы либо между ними устанавливается логическая (горизонтальная) связь, либо выявляется их историческая последовательность, либо определяется уровневое соотношение. Методологический подход к построению системы науки, имея основным критерием способ получения конституционно-правового знания, позволяет выделить такие методологические блоки, как логическое и историческое, юридическое и политическое, теоретическое и эмпирическое.

Система науки конституционного права объективируется в ее структуре, представляющей собой организацию системы, ее внутреннюю форму, отличающуюся устойчивостью и закономерностью связей отдельных элементов такой системы. Многообразие элементов, проявляющееся в их количестве, построении и характере связей, является отражением в мышлении изучаемых наукой явлений и процессов конституционно-правовой действительности [1].

Систему какой-либо науки можно выстроить только тогда, когда накопленный материал о предмете изучения достаточно обширен, обладает качественной целостностью и изложен в научных источниках. Разумеется, и сам объект познания – конституционное право – должен сформироваться и находиться в развитом состоянии.

В дореволюционной науке конституционного права о ее системе начинают говорить в конце ХIХ – начале ХХ в.

Так А.В. Романович-Славатинский, исходя из того, что «русское государственное право имеет своим предметом систематическое изложение и разъяснение узаконений, определяющих устройство, компетенцию и круг деятельности властей и учреждений, которыми управляется русское государство», считал, что русское государственное право «заключает в себе три отдела». В первом отделе, по его мнению, «группируются и разъясняются те узаконения, которыми определяется существо и организация Верховной Самодержавной власти». Во втором заключаются узаконения, которыми «определяется устройство мест и властей подчиненных, посредством которых проявляется и действует на народ Верховная Самодержавная власть». По сложности своего содержания, считал А.В. Романович-Славатинский, эта часть должна быть подразделена на разделы. По его мнению, «органы, посредством которых Верховная власть проявляется и действует на народ, суть места и власти. Места – органы юридические – учреждения, присутствия; власти – органы физические – должностные лица, чиновники, действующие то отдельно – бюрократически, то в составе присутствий – коллегиально». Третий отдел русского государственного права, утверждал А.В. Романович-Славатинский, «состоит из тех узаконений, которыми определяется положение в государстве, права и обязанности, участие в управлении различных классов народа, исторически распавшегося на сословия и состояния» [2].

Другой великий ученый-конституционалист Н.М. Коркунов предложил систему науки государственного права, основанную на конструкции государства как юридического отношения, в котором субъектами выступают «все участники государственного общения», а объектом является государственная власть. Исходя из этого, он разделял систему науки государственного права на две части – общую и особенную. Общая часть подразделялась им на четыре основных раздела: 1) общая характеристика государственного строя; 2) учение о субъектах государственного отношения – монархе и подданных; 3) учение об объекте – о власти, ее функциях и органах; 4) учение о содержании государственного отношения – о правах и обязанностях монарха и подданных. Особенная часть, по его мнению, включала также четыре раздела: 1) верховное управление (включая функции законодательства); 2) подчиненное управление (сфера «подзаконного управления» и деятельности «подчиненных органов»); 3) самоуправление (отрасль подчиненного управления, представляющая «интересы местного сообщества»); 4) обеспечение законности управления (как особая деятельность государственной власти). Комментируя разделение и содержание особенной части, Н.М. Коркунов отмечал, что к ней относятся «частные проявления государственной власти, органы, через которые она совершается, права и обязанности, по поводу их возникновения» [3].

Идея разделения науки конституционного права на общую и особенную высказывалась и другими учеными. Так, некоторые дореволюционные ученые выделяли науку общего конституционного права и науку особенного конституционного права. Первое, по мнению А.С. Алексеева, познавало «юридические принципы, на которых покоится государственная жизнь культурных народов». Особенное государственное право занималось изучением «положительного государственного права данного народа» [4]. При этом, считал М.М. Ковалевский, общее конституционное право было ориентировано на иностранные государства, в которых установился конституционный строй и сложилось конституционное право, для которого характерны разделение властей, народоправство и система представительства [5]. Второе формализовывалось в науке русского государственного права.

Их не менее знаменитый современник Н.И. Лазаревский, считая, что государство «есть сложная система юридических отношений, слагающих население в одно организованное целое, которое является единством суверенным и таким, что его организация основана на собственных законах», предполагал, что государственное право из всех отношений занимается только теми, которые возникают «у лиц, образующих политическую организацию (правительство) государства, между собой и у всего населения в его отношениях с правительством и его отдельными органами» [6].

По мнению современных ученых-конституционалистов, заслуга Н.И. Лазаревского состоит в том, что он включил в свое учение материал о конституционном государстве, рассмотрев вопросы о формах правления, исторических предпосылках конституционного строя, к которым относил разделение властей, народный суверенитет, народное представительство. Н.А. Богданова считает, что Н.И. Лазаревский построил именно систему конституционного права. В ней, помимо раздела, посвященного конституционному государству, выделялись следующие части: государственное единство (проблемы централизации власти и автономии); глава государства; народное представительство (в том числе избирательное право); парламент; законодательство (законы и процесс законодательство); высшие органы управления (включая вопросы об участии парламента в делах управления) [7].

Таким образом, мы видим, что варианты системы науки государственного права, встречающиеся в дореволюционной науке, весьма разнообразны. Это обусловлено, прежде всего, тем, что в части нормативной основы, вследствие отсутствия в Российской империи конституции, фактически не имела полноценного ориентира (за исключением разве что Свода законов). С одной стороны, возможно, это и затрудняло развитие науки, с другой – позволяло развивать теорию, не сдерживаемую никакими нормативными рамками и ограничениями. Возможно, поэтому в работах дореволюционных ученых получили фундаментальную объективную оценку такие институты как федерализм, конституционализм, парламентаризм, избирательное право, которые зачастую были менее разработаны в тех государствах, где возникали. При этом освещение данных институтов было наименее политизировано именно потому, что эти ученые выступали скорее в роли сторонних наблюдателей [8].

Кардинально изменилась ситуация в советской науке конституционного права. Вопрос о своей системе советская государственно-правовая наука решала «с чистого листа», практически отказавшись от научного наследия прошлого. В значительной степени на его решение влияли политические, идеологические, а отчасти методические факторы. В результате утвердились две крайние позиции. Согласно одной из них система науки отождествлялась с системой основного источника отрасли – конституции. В соответствии с другой позицией допускались отступления от системы конституции и в формулах, и в их содержательном наполнении. Общее для всех вариантов построения системы науки состояло в выделении блока теоретических вопросов, посвященных предмету, методу, источникам конституционного права как отрасли, особенно и, прежде всего, конституции, а также общей характеристике науки.

Идея полного совпадения системы отрасли и науки с системой Конституции СССР 1936 г. проводилась в учебнике под редакцией А.Я. Вышинского [9]. Названия и расположение его глав повторяли систему Конституции СССР: общественное устройство СССР; государственное устройство СССР; высшие органы государственной власти СССР, союзных и автономных республик; органы государственного управления СССР, союзных и автономных республик; местные органы государственной власти; суд и прокуратура; основные права и обязанности граждан СССР; избирательная система СССР. Только две первые главы учебника, отступая от системы Конституции, освещали общие вопросы государственного права. Глава первая, выполняя функцию введения, включала основы марксистско-ленинского учения о государстве и праве, причем лишь незначительная ее часть посвящалась собственно проблемам государственного права (§ 6 «Советское социалистическое государство и право. Предмет и метод»). В остальных параграфах первой главы излагался в основном материал марксистской общей теории государства. Вторая глава «Основные этапы развития Советской Конституции» представляла собой краткую историю конституционного развития и, по сути, не касалась вопросов теории конституции.

Точка зрения о совпадении системы науки государственного права с системой конституции разделялась практически всеми учеными-конституционалистами на протяжении более 20 лет [10]. Так, например С.С. Студеникин, предлагал такую систему науки советского государственного права: 1) Предмет, система и источники советского государственного права; 2) Советская конституция и основные этапы ее развития; 3) Общественное устройство; 4) Государственное устройство; 5) Высшие органы государственной власти Союза ССР, союзных и автономных республик; 6) Органы государственного управления Союза ССР, союзных и автономных республик; 7) Местные органы государственной власти; 8) Суд и прокуратура; 9) Основные права и обязанности граждан; 10) Избирательная система [11].

Попытки творчески подойти к изложению материала оценивались не иначе как «антипатриотическое допущение противопоставления системы курса советского государственного права системе Советской Конституции». Более того, подготовленный И.П. Трайниным и И.Д. Левиным учебник, в котором в систему науки были включены теоретические проблемы, которые объективно не могли трактоваться в самой конституции (например, вопрос о ее сущности, понятии государственного органа и др.), вообще был лишен министерского грифа. Определенная «научная смелость» авторов данного издания заключалась и в том, что они предложили другой порядок, нежели в Конституции, расположения структурных элементов системы. В частности, основные права и обязанности следовали непосредственно после вопросов общественного устройства, определяющего их содержание, избирательная система рассматривалась в тесной связи с системой представительных органов, формируемых посредством выборов, вопросы изменения Конституции примыкали к проблеме ее сущности.

Подобное видение системы науки было предопределено превалированием политических качеств советской конституции над юридическими, что превращало основной закон в идеологическую догму, отступление от которой не допускалось. Науке в такой ситуации отводилась роль комментатора текста, политического критика любых отклонений от классового и партийного понимания положений конституции [12].

Иные взгляды на систему науки появились в 60-е годы.

Первой серьезной заявкой по поводу нового представления о системе науки конституционного права стала позиция авторского коллектива, подготовившего под руководством А.И. Лепешкина двухтомный «Курс советского государственного права». В данном издании обосновывалась следующая система науки государственного права: 1) понятие предмета, источников и системы советского государственного права как отрасли и науки; 2) советская Конституция, ее основные принципы и роль в коммунистическом строительстве; 3) советская государственная власть – воплощение суверенитета народа; 4) государственная власть и основные права и обязанности граждан; 5) государственное устройство СССР – воплощение суверенитета наций; 6) организация советской государственной власти и основные формы деятельности ее органов [13]. Специфика подхода предложенного авторами, заключалась в том, что ни один из блоков системы науки текстуально не воспроизводил структуру действовавшей тогда Конституции СССР.

В дальнейшем появились и другие варианты изложения системы науки конституционного права, характерной особенностью которых был отход от традиционного для 30-50-х годов прошлого века перенесения на систему науки конституционного права структуры действовавшей тогда конституции [14]. Вызвано это было рядом факторов. Во-первых, менялась сама конституционно-правовая действительность, что должно было найти отражение в системе знаний о ней. Во-вторых, более свободной стала наука в реализации своего творческого потенциала. В-третьих, в обществе осознавалась идея о необходимости принятия новой конституции.

После принятия Конституции СССР 1977 г. и Конституции УССР 1978 г. взгляды на систему науки конституционного (государственного) права в значительной степени либерализовались. Кроме признания необходимости научных исследований в области общей теории государственного права, истории советских конституций, истории науки государственного права, ее методологии и т.п., появляются перспективные исследования форм социалистической демократии, советского избирательного права, конституционно-правового статуса прокуратуры, органов правосудия, правового статуса союзных республик. Впервые перспективным признается такое направление научных исследований, как правовой статус местных Советов народных депутатов, а центром исследования этой проблематики официально признаны научные учреждения УССР. В последние годы существования бывшего СССР система науки советского государственного права находилась на высшем уровне своего развития: развивались новые перспективные направления научных исследований, сформировались стойкие и авторитетные центры научных исследований, результаты научных исследований воплощались не только в многочисленных учебниках, монографиях и научных статьях, а и в законотворческой деятельности как Верховного Совета СССР, так и Верховного Совета УССР.

Кардинальные изменения в устройстве общества и государства, связанные, прежде всего, с распадом СССР и сменой общественного строя, повлекли реформирование конституционного права как отрасли права, регулирующей отношения власти и ее взаимоотношения с человеком и гражданином. Перемены в праве повлекли смену идей в науке, обновление категориального аппарата, изменение приоритетов и акцентов. Права человека, конституционализм в понимании западной демократии и преподносимые как общечеловеческие ценности стали новым идеологическим ориентиром для конституционного права большинства постсоветских государств, в том числе и Украины.

Несмотря на колоссальные перспективы развития науки конституционного права на современном этапе развития общества и государства, проблема ее системы в целом не получила должного раскрытия. Во многих, как в украинских, так и российских изданиях данные вопросы либо вообще не поднимаются [15], либо рассматриваются крайне фрагментарно [16]. В современной конституционно-правовой науке фундаментальностью отличается лишь монография Н.А. Богдановой [17], а в соответствующей учебной литературе можно выделить лишь отдельные работы, в которых вопрос о системе науки конституционного права освещается более-менее основательно [18].

Рассмотрим отдельные подходы к пониманию структуры системы науки конституционного права.

Так, российские ученые М.П. Авдеенкова и Ю.А. Дмитриев считают, что каждому элементу системы отрасли должно предшествовать его научно-теоретическое исследование. Исходя из этого, они предлагают свое видение системы науки конституционного права, составляющими которой являются: 1) теория конституционного права (предмет, метод, конституционно-правовые нормы и правоотношения, источники конституционного права, конституционно-правовая ответственность); 2) теория Конституции; 3) естественно-правовая и социально-правовая доктрина развития прав человека; 4) теория народного, национального и государственного суверенитета; 5) учение о форме правления и разделении властей; 6) теория политико-территориальной организации государственной власти; 7) теория и классификация политических режимов; 8) теория народного представительства; 9) учение о гражданском обществе; 10) концепция народовластия и ее реализация через механизм органов публичной власти [19].

Отмечая многомерность системы науки конституционного права, Н.А. Богданова предлагает три ее варианта.

Так, избирая в качестве критерия членения системы науки конституционного права по предметно-тематическому признаку, она выделяет следующие разделы, которые формируются в связи с конкретизацией предмета изучения науки и выделением конституционно-правовой характеристики познаваемых объектов: 1) конституционное право как юридическая наука; 2) конституционное право как отрасль права; 3) конституционные основы устройства общества и государства; 4) конституционные основы правового положения личности; 5) конституционные основы территориальной организации государственной власти; 6) конституционные основы системы государственных органов и их конституционно-правовое положение.

Построение системы науки конституционного права на основе выделения доктринальных статусов субъектов конституционно-правовых отношений, по мнению Н.А. Богдановой, предполагает вычленение конституционно-правового статуса личности, конституционно-правового статуса общества и конституционно-правового статуса государства.

И, наконец, третий вариант формализации системы науки конституционного права, считает Н.А. Богданова, заключается в разделении науки на общее и особенное конституционное право [20].

Значительный интерес проблема системы науки конституционного права вызывала и среди украинских ученых-конституционалистов. Так, В.Ф. Мелащенко отмечал, что система науки конституционного права определяется ее предметом, а также определенной последовательностью изучения конституционно-правовой проблематики. В качестве основных подразделов системы науки конституционного права он выделял подразделы: общие вопросы науки; учение о Конституции Украины; общие основы конституционного строя Украины, а также ее разделы – личность и государство; гражданское общество и государство; территориальное устройство; механизм реализации полновластия народа Украины [21].

В целом традиционное видение системы науки конституционного права было предложено украинским ученым Ю.Н. Тодыкой, который выделял в науке такие разделы как: конституционное право Украины как отрасль права и науки; учение о Конституции; основы конституционного строя Украины; основы правового статуса личности и гражданина; территориальное устройство государства; основы конституционно-правового статуса законодательной, исполнительной и судебной власти, Конституционного Суда Украины, Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека, статуса органов местного самоуправления. Кроме указанных разделов, он делал акцент на актуальности таких направлений научных исследований, как проблемы конституционной законности, конституционной ответственности, разрешение конституционно-правовых конфликтов, разработка государственно-правовых механизмов обеспечения прав граждан, а также конституционно-правовых проблем народовластия, прежде всего референдумов и выборов [22].

Другой украинский ученый О.Ф. Фрицкий определяя систему науки конституционного права как «упорядоченную совокупность относительно самостоятельных комплексов теоретических положений, построенную на основе логической связи между ними», считает, что каждому из элементов системы отрасли соответствует определенный раздел конституционно-правовой теории. К таковым он относит: 1) характеристика конституционного права как отрасли права и науки; 2) теория Конституции, анализ конституционного развития государства; 3) теоретические проблемы, которые выплывают из содержания конституционно-правового института «общие основы»; 4) статус человека и гражданина, взаимоотношения государства и личности, природа и классификация прав, свобод и обязанностей человека и гражданина; 5) формы прямого волеизъявления; 6) организация и деятельность органов государства; 7) территориальная организация государства, особенности автономии в Украине [23].

Изложим и свое видение системы науки современного конституционного права. По нашему мнению, система науки конституционного права состоит из общей и особенной части.

Общая часть – это теория конституционного права. Представляется, что к основам теории современного конституционного права, прежде всего, целесообразно относить такие базовые проблемы, как:

– учение о конституционном праве как фундаментальной отрасли национального права;

– учение о конституционном праве как юридической науке;

– учение об истоках конституционного права как фундаментальной отрасли национального права;

– учение об источниках конституционного права как фундаментальной отрасли национального права;

– учение о мировом коммунитарном праве и месте в его системе конституционного права;

– учение о современном конституционализме;

– учение о Конституции;

– учение о конституционном строе;

– учение о конституционных правоотношениях;

– учение о конституционном правосознании;

– учение о конституционной культуре;

– учение о конституционных основах правового государства и гражданского общества;

– учение о конституционных конфликтах (конституционная конфликтология);

– учение о конституционной деликтности и конституционно-правовой ответственности (конституционная деликтология);

– учение о процессуальной форме в конституционном праве и конституционном процессе;

– учение о муниципализме как основе гражданского общества и современного конституционализма.

Также в рамках общей части науки конституционного права целесообразно исследовать основные тенденции развития конституционного права в современном мире.

Особенная часть в системе науки конституционного права включает в себя, так называемое институциональное конституционное право, основные элементы которого, в целом адекватны основным разделам современных конституций, представляя собой учения об отдельных субъектах и институтах конституционного права. В частности, это такие вопросы, как:

– учение о правах и свободах человека и гражданина и его конституционно-правовом статусе;

– учение о народе и его конституционно-правовом статусе;

– учение о государстве и его конституционно-правовом статусе;

– учение о парламентаризме и конституционно-правовом статусе парламента;

– учение о конституционно-правовом статусе главы государства, прежде всего президенциализме в государствах с республиканской формой правления;

– учение об исполнительной власти и конституционно-правовом статусе правительства, центральных и местных органов исполнительной власти;

– учение о судебной власти и конституционно-правовом статусе судов;

– учение о контрольной (контрольно-надзорной) власти и конституционно-правовом статусе ее органов;

– учение о территориальной организации государства и его административно-территориальном устройстве;

– учение о муниципальной власти и конституционно-правовом статусе местного самоуправления.
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