**Какое суждение можно считать истинным: "Наиболее эффективна армия, основанная на всеобщей воинской обязанности" или "Наиболее эффективна профессиональная армия"?**

Профессиональная армия и всеобщая воинская обязанность.

Что лучше?

Сочинение-рассуждение Шаманова Виктора.

# **Чем профессиональная армия отличается от армии, основанной**

**на всеобщей воинской обязанности?**

 В наши дни вопрос о профессиональной армии в России стал очень актуален из-за военных действий в Чечне. В России уже много веков армия существует на основе всеобщей воинской повинности, но хорошо ли это? (Для удобства в дальнейшем я буду называть профессиональную армию "проф. армией", а основанную на всеобщей воинской обязанности "народной армией", говорить об армии я буду на примере России). Известно, что народная армия в любом государстве всегда будет превосходить профессиональную по численности, поскольку при низком проценте освобождённых по здоровью или другим причинам на 140-150 жителей может приходиться один солдат. Создать такую армию из профессиональных и хорошо обученных "контрактников" было бы слишком дорого. Но при этом профессиональная армия всегда будет лучше народной по боевым качествам (народная армия, равная по численности профессиональной, всегда проиграет последней, если только ей не поможет какой-нибудь случай). Так что же лучше – содержать многочисленную, но плохо обученную народную армию или профессиональную, но малочисленную?

**Обратимся к истории.**

 До VII – VIII века у многих стран армия была очень малочисленная и слабая, а при нападении врага основной удар на себя принимали ополченцы из простого народа, войско же направлялось только на крупные сражения. В эти времена, можно сказать, большую часть армии составляли ополченцы.

 Позже, примерно до XII – XIII веков все страны уже имели войско, но чаще всего оно было сосредоточено в столице и нескольких крупных городах, провинции же были практически беззащитны. На этом этапе развития существовала уже многочисленная армия, но она была малоэффективна, поскольку не могла защитить всю территорию страны.

 В феодальную эпоху на основных точках возможного нападения стали строить крепости, которые охранял многочисленный гарнизон. Жители близлежащих населённых пунктов также могли укрыться за крепостными стенами. Минус этой армии был в том, что она не существовала постоянно: профессиональных солдат было мало, но во время войны каждый богатый двор должен был прислать в войско определённое количество воинов с оружием и лошадьми. Разумеется, эта армия была плохо обучена и малоэффективна.

 И только намного позже армия была рассредоточена по всем территориям государств, границы стали охраняться от внезапного вторжения. В это время армия уже практически была профессиональной: в России, например, от каждого населённого пункта (деревни, села) в войско направлялось n-ное количество рекрутов, которые должны были служить в армии в течение 25 лет. Обучали военному делу их не очень хорошо, и рекруты были вынуждены с годами перенимать знания у старших сослуживцев.

 В течение последнего века армия была основана на всеобщей воинской повинности, каждый гражданин России должен был по достижении 18 лет отслужить в армии 2-4 года

**Военные действия в Чечне.**

 Сейчас Грозный штурмуют около 12 тысяч пехотинцев, не считая артиллерии, танков, авиации и т.д. Оборону же в городе держат (по официальным данным) 2.500 боевиков, у которых нет практически никакой боевой техники, но российская армия не может взять опорный пункт чеченских боевиков. Спрашивается: почему? Возможно, всё происходит из-за того, что среди наших солдат практически нет профессионалов – большинство составляют солдаты срочной службы, которые ещё толком и стрелять-то не научились, а "защитники Ичкерии" – по крайней мере, большинство из них – профессионалы-наёмники. Правда, в штурме Грозного принимают участие и отряды профессионалов – бойцов СОБРа, ОМОНа и других спецподразделений, которые небольшими группами проникают на территорию, находящуюся под контролем боевиков и, физически уничтожая их, прокладывают путь нашим войскам. К сожалению, посылать большое количество таких профессионалов в "горячие точки" нет возможности, поэтому вторая чеченская война начинает затягиваться.

 Можно сказать, что обороняться гораздо легче, чем атаковать, но можно привести несколько реальных примеров, где опровергается это суждение.

 Первым примером является штурм дворца Амина, где несколько десятков профессионалов из групп "Альфа" и "Вымпел" сумели разбить полк охраны дворца, личную охрану Амина и убить его.

 Но наиболее ярким примером является война за Фолклендские (Мальвинские) острова, где в начале 70-х годов полторы сотни профессиональных десантников за один день разгромили пятитысячную армию, держащую оборону.

 Всё это говорит, что для армии наиболее важным показателем является не численность, а профессиональные качества солдат.

 Ещё в начале первой чеченской войны говорили, что несколько самолётов десантников могут взять Грозный за пару дней, но командиры предпочитают посылать на войну тысячи солдат-срочников, которые просто не могут ничего сделать.

**Экономическая сторона вопроса.**

 С точки зрения экономики профессиональная армия будет обходиться дешевле, если не изменить систему командования: ведь у нас в России часто на 5-10 солдат приходится один командир (офицер). При этом нельзя забывать о расходах на жильё для семей офицеров, зарплату и т.д. Нельзя забывать и о том, что любую армию нужно кормить, содержать в отапливаемых помещениях, тратить деньги на обмундирование. Из-за этого вопрос о численности армии становится очень важным.

**Так какая же армия лучше?**

 Я считаю, что гораздо лучше практически по всем показателям будет профессиональная армия, поскольку профессионалы способны гораздо лучше выполнять задания, среди таких подразделений гораздо меньший процент потерь в боевых действиях, да и экономически такая армия гораздо выгоднее. Если перейти к профессиональной армии, можно будет сократить большую часть командующего состава, потому что профессионалов не нужно учить примитивным вещам, а это тоже будет выгодно в экономическом плане.

 В заключение можно сказать, что самая боеспособная в мире армия – это войска США, при этом она полностью состоит из контрактников, а ведь в США не стали бы держать дорогую и малоэффективную армию.
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