**Московский гуманитарно-экономический институт**

Нижегородский филиал

Факультет психологии

**Реферат**

#### По дисциплине: «Философская антропология»

Тема: «Каким образом человек вписывается в картину мира»

Выполнила: студентка I курса

факультета психологии

##### Ладугина Наталья Александровна

Проверила: декан факультета,

зав. каф. психологии

Волкова Вера Олеговна

###### Нижний Новгород, 2001

# План

1. Введение
2. Концепция реальности

### Понятие сознания и физика

### Роль концепций в формировании человеком картины мира

1. Заключение
2. Литература

# Введение

Вопрос о месте человека в окружающем мире является основным и древнейшим вопросом философии, и, безусловно, вопросом самым интересным и захватывающим. Трактовать его хотелось бы максимально широко – как вопрос о реальности/нереальности наблюдаемого окружающего мира и самого наблюдателя, как вопрос о том, что онтологически первично – сознание или материя и т.д. К сожалению, полное раскрытие темы в таком ракурсе невозможно в рамках одного реферата. Поэтому объять необъятное изначально не предполагалось. Цель этой работы – 1) в самых общих чертах обрисовать контуры проблемы, и 2) указать на огромную роль концепций в формировании человеком картины мира и представлений о своем месте в этом мире. Последнему пункту посвящена бОльшая часть работы. Реферат имеет несколько естественнонаучный уклон, что объясняется исключительно пристрастиями автора. В принципе, раскрыть роль концепций при формировании человеком картины мира можно было бы и на другом материале, но, вероятно, потребовало бы использования более изощренных методов доказательства.

## Концепция реальности

Философы придерживаются разных взглядов, образуя целый спектр от «наивных реалистов», полагающих, что все такое и есть, каким кажется, до крайних «идеалистов», которые думают, что все – продукт нашего разума. Иммануил Кант занимает промежуточную позицию; он считает, что существует нечто реальное – «вещи в себе», но мы способны воспринимать мир «вещей в себе» лишь в определенных аспектах, или категориях, таких как пространство, время и причинность, которые привносятся наблюдателем. Мне кажется, все эти порой диаметрально противоположные философские построения спекулятивны примерно в равной степени. Установить, насколько каждая из них близка к истине, попросту невозможно, поскольку вся информация, которую мы имеем, - это осознание наших ощущений, ощущений наших «органов чувств», как принято говорить. А соответствует ли этим ощущениям [производящие их] объекты и явления внешнего мира, - вопрос, ответа на который мы никогда не получим. Поэтому верить в то, что окружающий мир существует и мы более или менее адекватно воспринимаем его, или верить в то, что окружающий мир создан нашим воображением, - на мой взгляд, дело вкуса. Однако это отнюдь не означает, что обсуждать эти вопросы бессмысленно. Ответы на них могут обладать даже сугубо практической ценностью, как явствует из современных тенденций развития квантовой физики.

## Понятие сознания и физика

Отдавать себе отчет в чем-то, например в испытываемых ощущениях, значит обладать сознанием. «Иногда некоторые философы и ученые отрицают факт наличия у нас сознания; но поскольку, по их собственному признанию, они сами пребывают в бессознательном состоянии, их мнение не стоит принимать всерьез.» (М. Ичас)

Прежде чем обсуждать сознание, нужно, казалось бы, четко определить, что это такое, чтобы было ясно, о чем идет речь. К сожалению, лучшее определение сознания все еще похоже на то, которое дал св. Августин, епископ из Гиппона, в качестве дефиниции времени. «Что же тогда есть время» Если никто не спрашивает меня, я знаю, что это; если же хочу объяснить тому, кто спрашивает, то не знаю.» Причина сходства состоит в том, что и время, и сознание – первичные данности, которые должны приниматься как они есть и не могут быть сведены к чему-то еще более первичному.

И все же существует мнение (сейчас не столь распространенное, как прежде), что понятие сознания для науки излишне. Поведение чего угодно, включая живых существ, можно описать и объяснить «объективно» на основе нервных сетей, атомов, гравитационных полей и т.д., не прибегая к представлению о том, что изучаемый предмет обладает сознанием. И это на самом деле верно, но лишь в определенных пределах. Поэтому необходимо уточнить, в каких именно пределах такая точка зрения справедлива.

Физика – образец точной науки, и такие области, как астрономия, химия и биология (молекулярная и иная) в принципе являются сложными приложениями физики. Ввиду этого многие рассматривали физику как науку о сущем: все «нефизическое» не реально и поэтому не составляет часть вселенной.

Действительно, физика, игнорируя сознание, добилась тем не менее впечатляющих успехов, и именно это породило мысль, что сознание для науки не нужно и даже что оно всего лишь иллюзия. Правда, услышав это, некоторые спрашивают: «Чья иллюзия?» Как бы то ни было, идея о том, что сознание иллюзорно, сама представляет собой иллюзию, так как «объективной» физике нужен внешний наблюдатель, не являющийся частью «физического мира». Под наблюдателем здесь подразумевается, конечно, не тело наблюдающего субъекта, а его «разум». Скажем, фотокамера, регистрирующая физическое явление – это еще не наблюдатель; фотография станет предметом наблюдения только тогда, когда кто-нибудь на нее посмотрит. Поэтому если такой наблюдатель будет включен в мир физики как его необходимое дополнение, то сам этот мир приобретет субъективный аспект – личностное «я» - наряду с объективным. В физике, однако, природа наблюдателя детально не рассматривается: он берется как данность. Поэтому чисто «объективная» физика, конечно же, не может быть наукой обо всем сущем.

Помимо этого общего рассуждения, с развитием квантовой механики исключение сознательного наблюдателя создало ряд трудностей внутри самой физики. Говоря коротко, доказано существование очень тонких физических различий между наблюдаемыми и ненаблюдаемыми событиями (так называемый «коллапс волновой функции», производимый наблюдателем). И хотя среди физиков не существует «философского консенсуса» по поводу того, что такое наблюдатель и что он делает, очевидно, что он является существенной частью мира, изучаемого физикой. Однако включение разума наблюдателя в этот мир – нелегкая задача для науки.

# Роль концепций в формировании человеком картины мира

Окружающий нас мир настолько привычен, настолько естественной кажется идея о том, что он не только существует, но и является таким, каким мы его видим (воспринимаем), что подвергнуть это сомнению кажется нелепым. Однако основания для этого есть. Возьмем для определенности зрение. Что такое "видеть"? На оптический детектор (глаз), которым оснащен человек, поступают сигналы. Они проходят через линзу (хрусталик) и попадают на чувствительные элементы (палочки и колбочки), которые реагируют так или иначе в зависимости от энергии (длины волны, цвета) сигнала, вырабатывая соответствующий электрический сигнал. Эти обработанные сигналы по кабелю (зрительному нерву) поступают в процессор (мозг), где по определенным *правилам* превращаются в целостную картину - картину окружающего мира. Что это за *правила*, сказать трудно, однако, не вызывает сомнения тот факт, что они сообщаются каждому отдельному "процессору" в период его обучения.

Аргументом в пользу применимости такой механистической модели человеческого восприятия является существование реального Маугли - человеческого ребенка, воспитанного животными. Вновь попав к людям в возрасте нескольких лет, такой ребенок оказывается неспособным вести человеческий образ жизни, не говоря уже об освоении речи. Его способ отбора и обработки сигналов из окружающего мира настолько радикально отличается от человеческого, что установить с ним контакт оказывается невозможно.

Таким образом, правила восприятия, а затем правила поведения, а затем способ общения передаются человеку в процессе его воспитания прямо с момента рождения. Все мы проходим через это и в результате воспринимаем мир примерно одинаково. Примерно - потому, что на примере людей искусства мы можем обнаружить различия в восприятии. Итак, существует некая "резидентная программа" восприятия, вводимая в сознание человека в процессе его обучения. При вводе какой-либо иной программы мы могли бы увидеть иной мир. Будем называть это первым уровнем отражения, фактически, неосознаваемым, бытовым. Попытка *описать* воспринимаемый мир требует введения имен, терминов, а затем и языка, подчиняющегося некоторым общим правилам (в буквальном смысле - правилам грамматики). Стремление с одной стороны обобщить, а с другой - максимально упростить (формализовать) эти правила приводит к введению математики в качестве языка описания внешнего мира. Всевозможные проявления этого мира пытаются формулировать в виде *законов*, выраженных с помощью формул. Это - второй уровень отражения, уже вполне осознаваемый, как говорят, научный. Для построения непротиворечивого описания необходимо иметь общий фундамент, и это - система аксиом или та или иная *концепция*, лежащая в основе такого описания.

Хотелось бы еще раз подчеркнуть важность осознания того, что **в основе** любого описания проявления внешнего мира **лежит концепция**. То, что несмотря на свою очевидность, она является условной, доказывается в следующих трех примерах, приведенных выдающимся отечественным физиком и философом С.Сипаровым в работах «Конвенциональный характер физических теорий», «Инверсия в процессе познания и реорганизация личности» и «Физический мир как функция сознания наблюдателя».

1. Мир Роршаха

В этом примере предполагается только, что мир существует, и мы можем его воспринять. Убедимся, что окружающий нас мир мог бы быть совсем иным.

В известном психологическом тесте Роршаха на лист бумаги наносится чернильная клякса, после чего лист сгибают пополам так, чтобы получилось симметричное, хотя и бесформенное изображение, и испытуемому предлагается сказать, что он видит на бумаге. В зависимости от ассоциаций испытуемого делается вывод о его психологических особенностях. Если предложить ему нанести несколько точек или линий в соответствии с тем, что он видит, а затем показать то, что получилось, другому человеку, то этот последний увидит *то же*, что и первый (хотя если предъявить ему исходное пятно, его ответ вполне может оказаться другим). Предложим и ему нанести на это пятно с точками и линиями, оставшимися от первого, также и свои точки и линии в соответствии с его восприятием, а затем следующему, и т.д. В конце концов возникнет подробная развернутая картина с массой деталей, не опознать которую будет невозможно. Если же второму испытуемому показать *исходное* пятно, и, убедившись, что он увидел не то, что первый, дать ему карандаш и вновь повторить всю процедуру с последующими испытуемыми, то в результате мы вновь увидим подробную развернутую картину, но уже совершенно другую.

Когда естествоиспытатель формирует свое представление о явлении, а затем проверяет его экспериментально, трактуя происходящее соответствующим образом, происходит нечто, подобное внесению дополнительных линий в пятно Роршаха. Используя для описания явления формализованную в соответствии с человеческой логикой структуру (в особенности математическую), наблюдатель способствует превращению "мнения" в "факт", доступный для восприятия другим человеком. При "нанесении все новых линий" (проведении все новых *соответственно трактуемых* экспериментов), все большее число людей видит то, что увидел первый, происходит материализация, а иногда и техническая реализация идеи. Такова философская сторона роли наблюдателя в физическом эксперименте. Обратим внимание на обстоятельство, существенно влияющее на материализацию идеи: чтобы сообщить свое видение мира другому человеку, другому сознанию, используется язык, обладающий свойством непротиворечивости.

Таким образом, из хаоса сигналов выбирается некоторая картина, которая затем объективируется путем надлежащего выбора экспериментов и демонстрации их другому наблюдателю с использованием непротиворечивого языка.

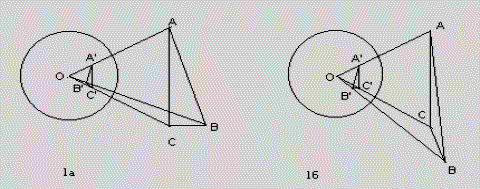
2. Модель круга

Предположим теперь, что мир не только существует, но и обладает определенными свойствами, которые человек стремится познать.

Для наглядности рассмотрим процесс познания в рамках представления об инверсии - несложной математической операции следующего вида. Пусть дана окружность с радиусом, равным единице. Ее центр совпадает с началом координат. Окружность делит всю плоскость на три части: внешнюю по отношению к этой границе, внутреннюю по отношению к ней и саму границу (окружность). Инверсией называется сопоставление точек внешней области точкам внутренней области по такому правилу. Пусть точка А находится во внешней области. Соединим ее с началом координат отрезком длиной R. Отложим на нем от начала координат отрезок длиной 1/R и обозначим получившуюся точку А'. Она будет лежать внутри окружности, т.к. R > 1. Так можно осуществить отображение всех точек внешней области на точки внутренней области. При этом образы точек, расположенных недалеко от окружности снаружи, окажутся недалеко от нее внутри, точки, далекие от окружности снаружи, будут соответствовать точкам вблизи ее центра. Точка "ноль" будет соответствовать точке "бесконечность".

Представим, что обсуждаемая модель соответствует человеку, внешнему миру и представлению человека об этом мире. При этом сама окружность - это человеческое тело и органы чувств, внешняя область - окружающий мир, внутренняя - это представления человека о мире. Любому объекту или событию во внешнем мире можно указать соответствующий образ в сознании человека. При этом происходит своеобразная инверсия.

О явлении или о предмете окружающего мира можно говорить как о познанном, если есть возможность указать его место в окружающем мире, его взаимосвязь с другими явлениями или предметами, его свойства и предсказать его дальнейшую судьбу. Познавая мир, мы сначала фиксируем образ явления и его свойств в своем сознании, а затем рассматриваем его взаимосвязь с другими уже имеющимися образами. Так получается некоторая модель рассматриваемой части окружающего мира. Построив модель и предсказав ее свойства, мы можем обратиться к реальному окружающему миру и опытным путем установить, пригодна ли наша модель для предсказания поведения систем во внешнем мире. Рассмотрим рис. 1,а.



Пусть А, В и С некоторые явления внешнего мира, а А', B' и C' - их образы в сознании, построенные по правилу инверсии. Пусть явления внешнего мира А, В и С связаны свойством АВ2 = АС2 + ВС2 . Нетрудно видеть, однако, что соответствующий треугольник-образ A'B'C' не является прямоугольным, поскольку при его построении было использовано правило инверсии. Поэтому наша модель не будет соответствовать своему прообразу, и, размышляя над ней, мы не узнаем важного закона внешнего мира. И наоборот (рис.1,б). Образы явлений могут привести к заключению, что A'B'2 = A'C'2 + B'C'2, однако, соответствующее предсказание относительно свойств А, В и С не будет выполнено. Ясно, что причина этих неурядиц - правило инверсии. Можно выделить три более конкретных обстоятельства:

1) само правило; можно ведь предложить и другое, например, 1/R2, что ничем не хуже. Отвлекаясь от модели круга, можно заметить, что изменение правила инверсии может означать, например, что от рассмотрения какого-то объекта с точки зрения его размеров надо перейти к его рассмотрению с точки зрения его цвета или запаха;

2) точка зрения; можно поискать такое положение центра окружности относительно явлений, что расхождение в свойствах АВС и A'B'C' будет минимальным. Это, между прочим, иллюстрирует деятельность гениальных, или наиболее прозорливых личностей - случайно или целенаправленно они оказываются в нужной точке наблюдения;

3) различие в "форме границы"; Это может быть эллипс, квадрат или вообще любая замкнутая кривая. Наблюдатели могут обладать разными наборами свойств и возможностей (например, у одного есть телескоп, а у других нет).

Все это означает, что договориться двум наблюдателям оказывается возможно только тогда, когда их "границы" схожи, когда их "точки зрения" близки и когда имеется соглашение о "правиле инверсии", т.е. о том, *что* и *как* наблюдать. Вновь в основе оказывается концепция.

3. Эксперимент на расстоянии

Наконец, пусть мир есть и его свойства есть. Можем ли мы в принципе их выявить непосредственно?

Предположим, что экспериментатор Е, находящийся в городе А, намерен провести эксперимент в лаборатории, расположенной в городе В. Связь между городами только письменная, а время транспортировки письма равно 5 дням. В лаборатории города В находятся лаборанты, знающие, что и как делать. Согласно предварительной договоренности опыт назначен на день D, причем лаборанты могут получить указание Е об отмене или изменении опыта, а также должны сообщить Е о его результатах немедленно по выполнении. Опыт имеет жизненно важное значение для Е, и от его результатов зависят все его дальнейшие поступки. До даты (D - 5) еще далеко, и Е волен взвесить все еще раз, письмом отменить опыт, перенести его, изменить и т.п. Он ничего не меняет, наступает день (D - 5). В последующие дни никакие действия Е не могут повлиять на проведение опыта. Последний состоится, а может и сорваться по независящим от Е причинам. Наступает день D. Происходит (или не происходит) событие, которое существенно влияет на судьбу Е, но еще в течение 5 дней никакой его поступок не обусловлен результатом эксперимента, поскольку даже произошел ли он - неизвестно. Наконец, приходит день D + 5, приходит письмо из В, дальнейшие действия определились.

От настоящего момента времени до дня D - 5 существует будущее, в котором экспериментатор может как-то воздействовать на опыт. С другой стороны от даты D + 5 до настоящего момента существует прошлое, которое определяется тем, каким оказался результат опыта. Но имеется промежуток в 10 дней от D - 5 до D + 5, внутри которого причинно-следственные связи невозможны. То есть между действиями Е в период до D-5 и его действиями в период после D+5 (которые, вообще говоря, связаны причинно-следственной связью) существует промежуточное звено, проникнуть внутрь которого невозможно и о происходящем в котором можно только догадываться. Известны только начальные условия и конечный результат.

Описанная выше ситуация с лабораториями в "разных городах", вообще говоря, соответствует практически любому экспериментально изучаемому физическому явлению.

Рассмотрим, например, рассеяние электрона на ионном облаке. Вначале имеется электрон, обладающий определенным импульсом и движущийся в направлении облака. Можно предотвратить рассеяние (или изменить его условия), включив электрическое или магнитное поле, установив экран и т.п. Если это не сделано, наступает момент, когда электрон оказывается в непосредственной близости от облака, и предотвратить его прохождение сквозь облако невозможно. Наступает то самое время ожидания. Оно, безусловно, чрезвычайно мало, но оно конечно. При наличии регистрирующей аппаратуры мы наблюдаем результат: электрон прошел, не отклонившись; электрон отклонился на определенный угол (произошло рассеяние); электрон исчез (произошла рекомбинация электрона с ионом). Теперь мы можем предположить, какой характер имеет взаимодействие электрона с ионом, сделать оценку размера иона и т.п. Таким образом, в данном случае нас интересует как бы *не сам эксперимент, т.е. факт пролета электрона через облако* в присутствии или отсутствии некоторых неучитываемых воздействий, а именно эти воздействия, которые мы пытаемся изучить по результатам опыта. Интерпретация результатов неизбежно основывается на той или иной концепции.

Мы пытаемся узнать о том, что происходит в "10-дневном" промежутке. Проверить свои домыслы непосредственно мы не можем, поскольку событий, связанных прямой причинно-следственной связью с нашим прошлым или будущим, в 10-дневном промежутке нет. Поэтому мы ищем такую модель, такие представления, которые наиболее точно отразят связь "воздействия" и "результата".

Критериями правильности представлений о происходящих в этой недоступной области явлениях могут служить:

1) совпадение предсказанного результата с экспериментальным;

2) независимость результата от времени, места и некоторых других обстоятельств проведения опыта.

Есть еще одно обстоятельство, на которое следует обратить внимание при тщательном рассмотрении основ физических и других естественнонаучных теорий. Понятие времени и его измерения неотделимо от понятия пространства. Эти два понятия являются настолько привычными, что вопрос об их определении, как правило, и не поднимается. Однако ответить на него очень непросто. В конце концов все сводится к тому, что пространство - есть способ разбиения мира на части, а время - способ упорядочения этих частей. Уже это указывает на условность этих понятий, а, значит, и на наличие концепции, лежащей в основе их определения. Нетрудно видеть, что любой инструмент, который можно использовать для измерения времени, обладает пространственной характеристикой - размером: год - орбита Земли и ее радиус, сутки - поворот шара с радиусом Земли вокруг своей оси, часы, минуты, секунды - маятники всех видов, кристаллы, длины волн излучающих атомов. Если говорить о промежутке, разделяющем появление и исчезновение объекта, не имеющего собственной пространственной характеристики - точки, то следует иметь в виду, что воспринять этот факт мы можем только с помощью органов чувств, *имеющих* пространственные характеристики. Таким образом, время в собственном смысле неизмеримо, и восприятие его, хотя и более привычно, ничем не отличается от восприятия четвертого пространственного измерения, для которого у нас тоже нет органов чувств. Сама концепция времени есть лишь результат ВОЗНИКНОВЕНИЯ этого понятия в чьем-то конкретном сознании, сообщения об этом другим сознаниям, а затем ИСЧЕЗНОВЕНИЯ этого конкретного сознания.

Возникновение и исчезновение - характерные события, иллюстрирующие возможность существования невоспринимаемого чувственно измерения. Действительно, известный пример прохождения трехмерного тела через двумерную оболочку, населенную двумерными существами, воспринимающими это событие как "возникновение" некоторой границы (и ее "исчезновение", если двумерная поверхность обладает соответствующими свойствами), иллюстрирует сделанное утверждение.

Итак, само время - лишь некоторая концепция, понятие, вроде натурального ряда чисел, не существующая в нашей природе, или, по крайней мере, недоступная чувственному восприятию. Аргументом в пользу того, что время все же существует независимо от нашего сознания, могло бы быть возникновение или исчезновение чего-либо. Однако имеют место законы сохранения массы, заряда, энергии. И все наблюдаемые "возникновения" и "исчезновения" есть лишь результат пространственной перестройки, смены формы, т.е. носят виртуальный характер. Здесь уместно вспомнить, что Галилей, определяя равномерное прямолинейное движение, говорил о таком движении, при котором "путь, пройденный телом, изменяется как последовательность нечетных чисел натурального ряда". Только И.Ньютон, исследовавший вопрос о все более коротких - дифференциально малых - расстояниях, использовал понятие времени для строгого математического описания. Подход И.Ньютона к описанию мира оказался чрезвычайно удобным языком. В этом смысле теория относительности А.Эйнштейна есть лишь следующий шаг в развитии "удобного" языка для описания мира. В этой теории абсолютные пространство, время, масса отсутствуют, гравитационных сил взаимодействия тоже нет, все происходящие события определяются только так называемой кривизной пространства-времени. Несмотря на радикальные различия в основных концепциях, теория относительности предсказывает все явления, описываемые в теории Ньютона (а также некоторые другие). Это вновь указывает на роль концепции в описании мира.

Заключение

Таким образом, человеческое сознание, обладающее весьма строгим и a'priori не присущим миру языком логики и математики, не столько отражает, сколько *формирует* сначала картину мира на основе той или иной концепции, а затем, раз уж мы умудряемся заставить эту картину "работать" на себя, и сам мир. Применительно к теме реферата это означает, что человек – полноправный творец окружающего мира, и говорить следует не о вписывании человекА в картину мира, а, скорее, о РИСОВАНИИ человекОМ мира в соответствии со своей природой.

Литература:

1. Анфилов Г. Бегство от удивлений. М.:Дет.лит., 1974

2. Вернадский В.И. Собр. соч., М.,1995.

3. Гуревич П.С. Философская антропология. М.:Вестник, 1997

4. Ичас М. О природе живого: механизмы и смысл. М.:Мир, 1994.

5. Кун Т. Структура научных революций. М.:Прогресс, 1977.

6. Купер Л. Физика для всех. М.:Мир, 1974.

7. Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998

8. Поппер К. Логика научного открытия. М.,1994.

9. Пригожин И. От существующего к возникающему: время и сложность в физических науках. М.:Наука, 1985.

10. Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. М.:Культура и спорт, 1997

11. Сипаров С.В. Телеология эволюции. Silentium N3, СПб, 1996.

12. Сипаров С.В. Физический мир как функция сознания наблюдателя. Размышления о хаосе. СПб, 1997.

Сетература:

1. Со-знание. http://www.so-znanie.nm.ru
2. Концепции современного естествознания. http://www.kse.nm.ru