**РЕФЕРАТ**

***КАРТИНЫ МИРА.***

***ФИЛОСОФСКАЯ ТЕОРИЯ БЫТИЯ.***

1. Понятие «картина мира». Специфика философской картины мира.

**«Картиной мира»** (КМ) называется сложившаяся на конкретном этапе развития человечества совокупность представлений о структуре действительности, способах ее функционирования и изменения, сформировавшаяся на основе исходных мировоззренческих принципов и интегрирующая знания и опыт, накопленный человечеством.

Картина мира не является чем-то индивидуальным (в отличие от мировоззрения). КМ плод коллективных усилий профессионального сообщества.

Различают религиозную (РКМ), научную (НКМ) и философскую (ФКМ) картины мира. Их принципиальные различия определяются двумя позициями:

1) основной проблемой, решаемой каждой из указанных картин мира;

2) основными идеями, которые предлагают КМ для решения своей проблемы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Виды КМ** | **Проблемы КМ** | **Идеи КМ** |
| **РКМ** | Соотношение Бога и человека | Божественное творение мира и человека |
| **ФКМ** | Соотношение мира и человека | Различные идеи:  - материализм  - идеализм   1. дуализм, плюрализм 2. диалектика, синергетика 3. метафизика, эклектика, редукционизм, радикализм, механицизм и др. |
| **НКМ** | Синтез и обобщение разнородных, порой противоречивых частей знания в единое, логически непротиворечивое целое | Мир, как совокупность  естественных процессов, развивается по своим, объективным и специфическим для каждого из этих процессов законам. |
|  | | |

Религиозная картина мира появляется вместе с рождением теологических систем христианства, иудаизма и ислама. Если философская картина мира не предлагает персонифицированного автора, то у религиозной «картины» предполагается творец в буквальном смысле. Мир сотворен по замыслу неземного существа. Бог в религиозной картине мира всегда понимается как личность (разум + воля). Он трансцендентен. Философское понимание Бога как чистый интеллект, тождественный миру здесь неуместно.

Бог сотворил мир, дал ему законы. Бог же может их отменить на миг или навсегда. Прерывая естественный ход вещей Бог творит чудо. Будучи сверхъестественным существом, Он способен вызывать сверхъестественные явления. Иногда это делается для того, чтобы выразить свою волю - дать знамение человеку. Если в мифе отсутствует понятие сверхъестественного, то в религиозном отношении к миру оно чрезвычайно важно.

В **РКМ** обобщен и синтезирован религиозный опыт человечества, в основе которого лежит представление о дуалистичности бытия:

1. абсолютное, сверхъестественное, «само по себе» бытие, тождественное бытию Бога-Творца;
2. сотворенное бытие, существование многообразия вещей и процессов, в том числе и человека.

Творец создает мир «из ничего», до акта творения ничего кроме Бога не было (креационизм). Абсолютное бытие не может быть познано человеком рациональным способом, ибо творению не может быть доступен замысел Творца. В различных религиозных конфессиях РКМ различаются в деталях, но общим для них является принцип провиденциализма, божественной предопределенности сотворенного бытия и его несовершенства.

Научная картина мира возникает как альтернатива религиозной. Мир и человек здесь рассматриваются как объекты исследования. Научная картина мира сформировалась в новое время под сильным влиянием идеи эволюционизма и математического естествознания. Методологически она основана на картезианском противопоставлении субъекта и объекта. Любое явление в мире должно объясняться прямым действием внешних причин, а не внутренней природой или целью (как в метафизике Аристотеля). Мир в науке рассматривается как совокупность простых (элементарных) объектов, взаимодействующих друг с другом и подчиняющихся при этом определенным закономерностям. Механическая, органическая аналогии позволяют все объяснить.

НКМ интенсивно начинает складываться в XVI-XVII веках, когда на смену геоцентризму приходит гелиоцентризм и возникает классическая механика. Под **НКМ** понимают целостную систему представлений об общих свойствах и закономерностях мира, которая возникает в результате обобщения и синтеза основных научных понятий и принципов, отражающих эти объективные закономерности.

В НКМ следует различать общенаучную (ОНКМ) и частнонаучные (ЧНКМ) картины мира. В ОНКМ обобщаются и синтезируются научные знания, накопленные всеми науками о природе, обществе, человеке и результатах его деятельности. Среди ЧНКМ называют физическую, химическую, космологическую и космогоническую, биологическую, экологическую, информационную, политическую, экономическую и т.д. и т.п. картины мира. Соответственно, наряду с понятием физической реальности в научной картине мира присутствуют понятия биологической, социальной, исторической и даже лингвистической реальности. Каждая из этих реальностей также представляет собой систему теоретических объектов, построенных биологическими, социологическими, историческими и лингвистическими теориями соответственно.

Главная особенность НКМ состоит в том, что она выстраивается на базе фундаментальных принципов, лежащих в основе той научной теории и в той области науки, которая занимает в данную эпоху лидирующее положение.

Философская картина мира (**ФКМ**) возникла в середине первого тысячелетия до нашей эры вместе с возникновением философских учений классической поры. Мир и человек в философии изначально рассматривались в связи с идеей Разума. В философской картине мира человек принципиально отличен от всего сущего, в частности от других живых существ, ибо ему присуще особое деятельностное начало - ratio, ЛОГОС, разум. Благодаря разуму человек способен познать мир и самого себя. Такое постижение рассматривается как назначение человека и смысл его бытия.

Пространство и время в философской картине мира выступают как категории порядка и, следовательно, условия умопостигаемости мира. Пространство - как способ упорядочения внешних восприятий, время - как способ упорядочения внутренних переживаний. Человек в философской картине мира есть, прежде всего, разумное существо, принципиально отличное от неодушевленных объектов и живых существ.

Создаваемая в рамках онтологии ФКМ определяет основное содержание мировоззрения индивида, социальной группы, общества. Будучи рационально-теоретическим способом познания мира, философское мировоззрение носит абстрактный характер и отражает мир в предельно общих понятиях и категориях. Следовательно, **ФКМ** есть совокупность обобщенных, системноорганизованных и теоретически обоснованных представлений о мире в целостном его единстве и месте в нем человека.

От того, какой в конкретный момент времени представляется ОНКМ, во многом зависят мировоззренческие и методологические проблемы науки, а идеи и проблемы господствующей ФКМ определяют перспективные направления развития научного знания. Например, еще в начале XX века признавались очевидными бесконечность и вечность Вселенной по всем четырем измерениям пространственно-временного континуума. Все явления Вселенной - планеты, звезды, жизнь – возникают, проходят стадии своего развития и погибают, а затем возникают в другом месте и так бесконечно, мир вечен. Вопросы о «начале», о времени, «когда еще не было времени», о мирах, не принадлежащих нашей Вселенной, считались схоластическими. Но после создания Л.А.Фридманом теории «извергающейся из точки Вселенной» и подтверждения Э.Хабблом прямыми наблюдениями предсказанное разбегание галактик вопрос о смысле пространства-времени стал определяющим в методологических дискуссиях. Или еще пример. Двадцать лет назад одной из актуальнейших проблем была идея элементарности. Все попытки выделить «наиболее элементарные» частицы оканчивались неудачей и начало складываться представление об обнаружении своеобразного «дна» мира, а, следовательно, о возможности создания «исчерпывающе полной» теории физических явлений. Но открытие «суперэлементарных частиц» – глюонов и кварков вновь отодвинуло возможный «конец физики» как фундаментальной науки. На смену идее «элементарности» пришли новые проблемы – неожиданно тесной связи микромира и мегамира, общих характеристик и тенденций во взаимодействиях элементарных частиц и глобальных свойств Вселенной.

Каждая ступень развивающейся ФКМ выдвигает перед наукой и философией задачу осмысления тех или иных понятий, углубления, уточнения или принципиально нового определения содержания фундаментальных философских категорий, посредством которых и выстраивается ФКМ.

Религиозная, научная и философская картины мира на протяжении истории находились в сложных взаимоотношениях. Так, в средние века не стихали споры между богословами о совместимости философии и христианского вероучения. Противники философии полагали ее неотделимой от языческих религиозных культов. Сторонники же христианизировали древние учения, исходя из принципа приоритета Писания над Разумом. Один из авторов научной картины мира Ньютон предостерегал своих коллег от увлечения метафизикой.

О. Конт впервые пытался сравнить все три картины, создав учение о стадиях развития человечества. Он выделил три стадии духа, через которые должно пройти каждое общество:

**три стадии духа, через которые должно пройти каждое общество**

Во второй половине 20 века стало очевидно, что ни одна из картин мира не может утвердить свою истинность и ложность конкурентов. Проблема заключается в том, чтобы допустить сосуществование всех трех картин в едином универсуме человеческого знания. Этому должен способствовать методологический и мировоззренческий плюрализм, основанный на принципах лингвистической дополнительности и лингвистической относительности. Вместо картины мира философы двадцатого века ввели понятие жизненного мира. Жизненный мир противостоит «мирам» объективных наук и порождающим их научным интересам.

Жизненный мир - мир, существующий для человека до всякой науки, религии и философии. Жизненный мир представляет собой совокупность значений, которыми мы можем наделить все существующее. Он является основой осмысления и целеполагания. Жизненный мир - это мир в его значимости для человека, он дает возможность согласовывать человеческий опыт, ибо соединяет исходные очевидности. Жизненный мир есть совокупность смыслов и значений, данных человеку непосредственно. Он не имеет жесткой структуры и открыт внешним воздействиям. Именно в жизненном мире встречаются теория и практика.

Философская картина мира опирается на научные представления о реальности. Современная наука многое изменила в построениях метафизиков. Предельно остро проблема реальности в физике была поставлена Альбертом Эйнштейном в полемике с представителями копенгагенской школы. Не принимая натуралистического толкования знаменитого боровского принципа дополнительности и протестуя против наделения онтологическим статусом объекта, одновременно обладающего и волновыми, и корпускулярными свойствами, он подверг подробнейшему анализу эволюцию понятия реальности в истории новоевропейской физике.

По мнению А. Эйнштейна, представления о физической реальности, сформировавшиеся благодаря ньютоновской системе, радикально изменились благодаря созданию теоретической электродинамики. А. Эйнштейн был убежден, что физическая реальность имеет модельный характер, т.е. при описании физической реальности физик фактически моделирует внешний мир с помощью специфических средств математики.

Наверное, самым сильным аргументом в пользу необходимости интерпретации в физике является ситуация, сложившаяся вокруг математического описания неравновесных термодинамических процессов, предложенного И.Пригожиным и его учениками. Комплекс математических формул, с помощью которых описываются такие процессы, сам по себе неинтересен никому кроме специалистов. Однако, именно они - специалисты в области физической химии - готовя сообщения о полученных результатах неожиданно стали испытывать затруднения, заставившие их вдаваться в рассуждения философского характера.

Одно из таких затруднений возникает в связи с выводом о том, что хаотическое движение частиц приводит к возникновению структур. Причем этот вывод получается не только благодаря эксперименту. Конструирование математического описания позволяет нам «увидеть» как это происходит. Но что это значит? Как отмечает О. Тофлер в предисловии к одной из книг И. Пригожина, открытие самопроизвольного усложнения системы с неизбежностью рождает вопрос о том, каким образом система способна распознавать направление времени.

Другое затруднение связано с выводом о наличии в описании неравновесного термодинамического процесса особых моментов, когда сценарий раздваивается (точка бифуркации). Система отдает предпочтение одному из двух возможных сценариев, но это предпочтение не содержится в предшествующих состояниях системы. Другими словами, система «рождает» предпочтение, она «выбирает». И здесь можно сколько угодно рассуждать о недопустимости антропоморфизма, вредности механистических аналогий и т.п.

Итак, физическая реальность представляет собой некий теоретизированный мир, который не редуцируется к простой сумме теоретических объектов. Теоретические объекты имеют отношение к вещам и событиям внешнего мира, но они не могут быть получены путем непосредственного абстрагирования. Для получения теоретических объектов создатель физической теории использует совокупность онтологических допущений и методологических процедур, формирующих теоретизированный мир как целое. Условия перевода вещей и событий в теоретические объекты (и наоборот) формируются исходя из содержания процедуры конституирования теоретизированного мира.

Таким образом, физическую реальность нельзя отождествлять с объективной реальностью. Но если это так, то не является ли физическая реальность всего лишь моделью природного мира? Философы позитивистской и инструменталистской ориентации дают положительный ответ на этот вопрос. Наиболее радикальные из них даже готовы отказаться от самого термина «физическая реальность», считая его двусмысленным. Сторонники нефизических форм пространства и времени были убеждены в том, что принятая в современной науке дифференциация различных видов явлений, взаимодействия или движения материи, обусловила существование таких различных областей научного знания как физика, химия, биология и геология. Из этого следует тезис о существовании наряду с физическими пространством и временем биологического, химического, исторического (и какого угодно еще) пространства и времени. При этом каждое пространство и время обладают своей собственной качественной спецификой, отличной от других метрикой и т.п. Одним из наиболее авторитетных разработчиков данной проблематики можно считать В.И. Вернадского.

Автор концепции ноосферы считал себя натуралистом как в мировоззренческом, так и в методологическом отношении. Рассматривая процесс формирования живых организмов, он столкнулся с удивительной способностью последних игнорировать при построении своего тела так называемые правые изомеры. Этот феномен отсутствия симметрии может иметь различные объяснения. В.И. Вернадский стремится найти такое объяснение, которое не опиралось бы ни на какие внутренние свойства и скрытые качества «живой материи». Он обращается к понятию неевклидового пространства, причем такого, в котором «геометрически правые изомеры были бы химически неустойчивы, а левые могли бы скопляться в химических процессах».

Позиция В.И. Вернадского находится в полном соответствии с главной онтологической доктриной математического естествознания: он стремится изгнать из вещей все, кроме движения, числа и фигуры. Но если одним из главных свойств обычного физического пространства признан его изоморфизм (неживая природа симметрична), то для сохранения данной доктрины необходимо введение иного прстранства с иными геометрическими характеристиками. В.И. Вернадский был убежден, что «реальные пространства натуралиста» существуют объективно и соответствуют качественно различным явлениям живой и неживой природы.

Точка зрения В.И. Вернадского может представляться и натуралистической и антинатуралистической одновременно. С одной стороны, он стремится избавиться от специфичности живого, жизни как таковой, редуцируя биологическое к химическому и, в конечном итоге, к физическому. С другой же стороны, утверждение о существовании различных пространств, субстанциально обладающих разными свойствами, несомненно, является антинатуралистическим и даже метафизическим.

То же самое происходит в этой концепции и со временем. Вернадский отмечает, что именно в живой природе время является однонаправленным. Из этого следует дифференциация физического и биологического времени: первое рассматривается как симметричное, второе как диссимметричное. Но В.И. Вернадский не останавливается, как следовало бы натуралисту, на констатации данного факта. Скорее подражая Пифагору, а не Роджеру Бэкону, он ищет высшей гармонии, которая бы позволила свести диссимметрию на низших уровнях к симметрии на высшем уровне. Результатом этой методологической установки является оригинальная концепция единого биологического пространства-времени, которое является симметричным, «уравновешивая в себе» диссимметрию первого и второго.

Последующее развитие биологии свидетельствует о том, что понятия биологического пространства и времени в явной или латентной форме широко используются в научной практике. Открытые Л. фон Берталанфи особые свойства биологических систем (уменьшение энтропии, эквифинальность и др.) позволяют рассматривать их как особые биологические реальности, нередуцируемые к совокупностям биологических объектов, помещенных в физическую реальность. Технология введения понятия биологической реальности аналогична технологии введения понятия физическая реальность, ведь эти процессы вызваны одним и тем же требованием новоевропейской науки.

**2. Философская теория бытия. Специфика человеческого бытия.**

В философии нет более фундаментальной проблемы, чем выяснение сущности бытия. С самого начала становления философии мыслители пытались уяснить смысл всего существующего, и в настоящее время эта проблема остается одной из главных в философии.

Необходимо различать:

1) обыденный смысл понятия «бытия», совпадающий с такими понятиями, как «существовать», «быть», «есть», «находиться в наличии», где фиксируется факт существования какого-то явления, предмета, процесса;

2) сугубо философский смысл категории «бытия».

Со времен античности в философии различают «бытие» и «сущее». Под «сущим» понимают совокупность вещей и процессов, бесконечно многообразных в своих проявлениях, с которыми сталкивается человек при первых же попытках понять самого себя и окружающую его действительность. Бытие – есть начало, «чистое» существование, не имеющее причины. Оно начало, причина самого себя, самодостаточная, ни к чему не сводимая, ни из чего не выводимая, обеспечивающая миру порядок, стабильность и развитие. Бытие – это то, что обеспечивает существование. Бытие **—** это последнее, о чем еще можно спрашивать: последнее таково, что за ним уже ничего не стоит, оно сущность самого себя.

Первую философскую концепцию бытия выдвинули досократики. Античные мыслители стремились найти одну первопричину всего сущего. Практически все более или менее известные философы этого периода прямо или косвенно анализировали проблему бытия, соотнося ее с вечным и совершенным космосом (космоцентризм), в подавляющем большинстве отождествляя бытие с проявлениями или свойствами предметно-чувственного мира.

Заслуга выделения категории «бытия» как предмета философского анализа принадлежит Пармениду, он же, в отличие от всех предыдущих философов, обосновал неизменную сущность истинного бытия. Бытие едино, неделимо, совершенно неизменно и неподвижно. Оно не возникало и не может погибнуть, ибо помимо него ничего нет и быть не может, оно похоже «на глыбу совершенно круглого шара».

Значительный вклад в трактовку бытия внес Платон, выделяя «истинное бытие» - мир «чистых идей», и противопоставляя его «чувственному бытию». Платон впервые структурировал бытие, включив в него все сущее.

Платоновская концепция объективно-идеалистической трактовки бытия получила дальнейшее развитие в средневековой христианской философии. «Истинное бытие» – бытие Бога, стоящее над сотворенным им, «неистинным бытием», определила историю становления и развития человечества, а также жизнь каждого отдельного человека. «Град божий» и «град земной» разделили людей на праведников и живущих в грехе, на достойных вечной, посмертной жизни в полном единении с Богом и на обреченных своим выбором на всевозможные наказания и муки ада после смерти.

В механистической КМ XVII-XVIII вв. бытие отождествляется с физической реальностью, веществом, атомами. Но в этот период в учении о бытии появляется новое понятие, выработанное для обозначения общей основы мира, философская категория субстанция. В истории философии субстанция интерпретировалась по-разному: как субстрат (основа, основание, носитель); как конкретная индивидуальность; как сущностное свойство; как то, что способно к самостоятельному существованию; как логический субъект и т.д.

В XX веке в рамках проблемы бытия получили толкование человеческое бытие, ценностное бытие, бытие языка, а в школах такого направления, как неопозитивизм, проблема бытия в философии была объявлена псевдопроблемой наряду со многими традиционными проблемами философии. Наиболее глубокий анализ категории бытия в XX веке связан с философией экзистенциализма, сводящий проблему бытия к человеческому бытию, к бытию человека, вопрошающего себя о бытии, способного переживать бытие.

Проблема бытия изначально включала два подхода в ответе на вопрос: что избрать первоначалом философствования: бытие или небытие? «Бытие» противопоставляется «небытию». **Небытие** (ничто) – это категория для обозначения того, чего нет, что не существует.

Для подавляющего большинства философских систем понятие «бытие» понималась как исходный, основополагающий момент всех последующих рассуждений. В диалектических концепциях понятия бытия и небытия рассматривались как противоположности, предполагающие друг друга, как диалектическое единство при определяющей роли бытия. Однако, наряду с этими представлениями, существовали попытки понятие «бытие» вывести из «небытия». В современных условиях существования человеческой цивилизации возрождение интереса к «небытию», связано с целым рядом глобальных проблем, способных весь мир превратить в «небытие».

Как и любая философская категория, бытие отражает предельно общие свойства вещей и процессов. Она фиксирует, во-первых,факт их существования в прошлом, настоящем и будущем, и, во-вторых, в своем существовании они объединяются со всем тем, что есть в мире, т.е. бытие – это существование мира как беспредельной и непреходящей целостности. Но существование явлений мира бывает двух родов: как объективная реальность, существующая вне человеческого сознания (например, явления и предметы природы), и субъективная реальность, существующая только в нашем мышлении, воображении (мысль, понятия, идеи). Эти две реальности тесно связаны между собой, их единство, охватывающее все возможные состояния материального и духовного мира, и обозначается категорией бытия. Таким образом, **бытие** – это философская категория, обозначающая существование независимого от сознания человека объективного мира и самого сознания, единство объективной и субъективной реальности.

Философский смысл категории бытия характеризуется двумя особенностями:

- она обозначает существование мира как беспредельного и непреходящего целого. Мир существует не только здесь и сейчас, но везде и всегда, он не имеет ни начала, ни конца, ни во времени, ни в пространстве;

- однако этот факт не означает, что мир везде такой, каков он здесь и сейчас, и что он будет всегда таким, то есть бесконечно многообразный мир непрерывно изменяется.

В философском анализе целесообразно выделить следующие основные специфические **формы бытия**:

1. Бытие вещей, явлений и процессов, в котором в свою очередь необходимо различать:

а) бытие явлений, процессов и состояний природы, так называемая «первая» природа;

б) бытие вещей, предметов и процессов, произведенных человеком, «вторая» природа.

1. Бытие человека, в котором можно выделить:

а) бытие человека в мире вещей;

б) специфически человеческое бытие;

1. Бытие духовного (идеального), в котором выделяются:

а) индивидуализированное духовное;

б) объективированное духовное;

4) Бытие социального:

а) бытие индивида;

б) бытие общества.

Под **атрибутом** в философии и науке понимают необходимое, неотъемлемое, существенное свойство объекта. Атрибутивными свойствами бытия в философии считаются движение и покой, пространство и время.

**ОБЪЕКТНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ**

**БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА**

**БЫТИЕ ВЕЩЕЙ, СОЗДАННЫХ ЧЕЛОВЕКОМ**

**БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА В МИРЕ ВЕЩЕЙ**

**БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА В МИРЕ ИДЕЙ**

**БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА В МИРЕ ЛЮДЕЙ**

**БЫТИЕ ДУХОВНОГО**

**СУБЪЕКТИРОВНАННОЕ ДУХОВНОЕ БЫТИЕ**

**ОБЪЕКТИРОВАННОЕ ДУХОВНОЕ БЫТИЕ**

МНОГООБРАЗИЕ БЫТИЯ

**СУБЪЕКТИНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ**

**3.** **Исходный смысл проблемы бытия.**

Мир как единое целое не дан нам в опыте. Понятие мира формируется на основе размышлений, исходящих из двух взаимосвязанных гипотез: мир-как природа существует везде, мир-как история существует всегда. Мир существует как непреходящее единство в пространстве и во времени. Необходимым и достаточным условием его единства является универсальный признак всего сущего - бытие. То есть, бытие есть объединительный признак всего существующего. Бытие мира и отдельных его частей - предпосылка единства мира. Поэтому знание свойств бытия должно объяснить и сущее.

На протяжении столетий и тысячелетий философы стремились построить теорию бытия, которая бы дала ключ к пониманию всего остального. Возникновение и уничтожение, сохранение и изменение, развитие и деградация были бы определены через их отношение к бытию, а значит и познаны. Из свойств и качеств бытия предполагалось вывести все многообразие процессов и явлений окружающего мира.

Первая попытка философского исследования бытия принадлежит Пармениду. Бытие не может возникать, исчезать или изменяться, утверждал он, считая бытие совершенным, вечным и неизменным. Его аргументация основывалась на недопущении противоречия. Бытие может возникнуть лишь из небытия, но ведь небытия нет, а значит неоткуда и возникать. Точно также доказывалось, что бытие не может ни измениться, ни исчезнуть. Лишь бытие объявляется достойным объектом для познания, ибо все несовершенное и изменчивое не дает возможности знания.

Современник Парменида Гераклит утверждал, что весь видимый нами мир находится в постоянном движении и изменении, закон которого - некий мерно разгорающийся и гаснущий разумный огонь. Платон объединил интуиции Гераклита и Парменида, создав учение о двух родах бытия: подлинном (умопостигаемом) и неподлинном (чувственном). Неподлинный вид бытия присущ видимым вещам, а подлинный - невидимым идеям. Идеи - вечны, совершенны и неизменны, тогда как вещи - временны, подвержены изменениям и несовершенны. Вещи зависимы от идей, ибо представляют собой их копии. Идеи существуют вне пространства и времени, т.е. трансцендентны миру. Вещи существуют в пространстве и во времени, т.е. имманентны миру.

В христианском мире философия концентрирует свое внимание не на бытии, а на Боге, ибо он и есть подлинное начало и источник всего сущего. Теперь уже встает вопрос о доказательстве бытия Бога. Это необходимо не для уверенности в том, что он есть, а для того, чтобы подтвердить познавательные и доказательные возможности человеческого разума. Средневековый теолог Ансельм Кентерберийский утверждал, что Бог не может не обладать бытием. Ведь бытие есть положительное свойство, а Бог по определению есть совокупность всех положительных свойств. Не обладай Бог бытием, полагал Ансельм, и вывод противоречил бы исходному определению.

Новое время знаменует собой этап, когда значение метафизики в философии медленно, но неуклонно снижается. Представители английского эмпиризма отказываются определять бытие, называя его продуктом ненадежного умозрения. По их мнению, только опыт может дать надежное знание. В рационализме XVII – XIX веков возникают две дискуссии по поводу природы бытия, во многом предопределяющие развитие всей философии этого периода. Первая дискуссия касается числа начал бытия и может быть сведена к вопросу: «имеет ли бытие единое начало или число этих начал больше?» В зависимости от ответа на этот вопрос философы поделились на монистов, дуалистов и плюралистов.

Основоположником монизма является Бенедикт Баруха Спиноза, утверждавший, что все многообразие вещей и явлений рождено единой субстанцией, таящей в себе причину и источник всего сущего. В этой субстанции едины Бог и Природа, материя и форма, тело и дух. Б. Спиноза называет эту первосубстанцию природой порождающей, а все остальное – природой порожденной.

Дуализм возникает как учение о двух равноправных началах бытия: материальном и духовном. Его основоположником считается Декарт, разделивший все сущее на «протяженные субстанции» и «субстанции мыслящие». Для каждого рода бытия существуют свои законы, один порождает материальные объекты, а второй – идеальные и духовные феномены.

Плюрализм – это концепция, согласно которой число начал бытия не ограничено. В разное время данную концепцию отстаивали немец Х. Вольф и американец У. Джемс, но в большей степени принцип плюрализма оказался реализован не в онтологии, а в методологии.

Вторая важная дискуссия развернулась вокруг вопроса о соотношении материального и идеального. Материалисты считали, что первичным является материальное начало бытия, способное рождать идеальные феномены в процессе своего развития. К числу материалистов в разное время относились Гольбах, Ламетри, Фейербах и Маркс.

Идеалисты утверждали, что первичным является бытие идеального, а материальные объекты они рассматривали как вторичные и производные. Главное различие между материальным и идеальным определить не просто. Гораздо легче сравнивать отдельные проявления этих начал бытия. Материальные вещи существуют в пространстве и времени, они не являются ни вечными, ни неизменными, ни совершенными. Их восприятие связано с деятельностью человеческого тела, органов чувств. Идеальные предметы внепространственны, вневременны, они «вечны, совершенны и неизменны», а их восприятие связывается то с разумом, то с духом или душой.

Постепенно большинство философов теряют интерес к проблеме бытия, заменяя ее проблемой познания. По мнению И. Канта, бытие нельзя рассматривать ни как субъект (Парменид), ни как предикат (Ансельм). В структуре суждения «S есть - бытие выражается связкой И. Кант полагал, что в задачу философии входит не умозрительное исследование свойств бытия, а критика научного познания мира и человека.

Основоположником позитивизма О. Конт и его последователи вообще отрицают данную проблему, не видя смысла в самом понятии бытия. Они считают, что исследование бытия – это удел устаревшей метафизики, основанной на умозрительном методе. Метафизические схемы и конструкции объявляются ими, наряду с теологическими, бессмысленными. Смысл имеет лишь то, что может быть подтверждено или опровергнуто в опыте, а метафизические утверждения находятся за пределами опыта.

«S есть P»

Несмотря на утрату интереса к проблеме бытия в ряде философских школ и направлений, она по-прежнему остается ключевой для диалектического и исторического материализма, новой метафизики и экзистенциализма.

4. Учения о принципах бытия

**ФИЛОСОФСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СУБСТАНЦИИ**

**Монизм (одна субстанция)**

**Материалистический монизм**

**Идеалистический монизм**

**Пантеистический монизм**

**Дуализм (две субстанции)**

**Материальная субстанция**

**Духовная субстанция**

**Монады**

**Плюрализм (множество субстанций)**

В основе новой метафизики лежит учение Аристотеля, вобравшее в себя многие интеллектуальные новации предшественников.

В философии Платона мистические мотивы еще сочетаются с логической аргументацией, миф с логосом. Но уже Аристотель создает рациональное учение о первых принципах бытия. Бытие, по Аристотелю вполне доступно философскому умозрению, подчиняющемуся всем правилам разума. Проблема соотношения мира чувственного и мира умопостигаемого решается Аристотелем путем выделения двух модусов бытия: актуального (действительного) и потенциального (возможного). Актуальным бытием обладают по Аристотелю видимые единичные вещи, соединяющие в себе форму и материю.

Аристотель был убежден в том, что все сущее описывается через небольшое число простых и ясных принципов бытия, исследовать которые призвана «первая философия» (позднее названная метафизикой). К числу таких принципов относится учение о четырех причинах, раскрывающих условия и основания всякого движения. Аристотель выделяет формальную, материальную, действующую и финальную причины. Первые две есть форма (сущность) и материя (содержание), образующие все вещи. Они объясняют вещи как статическую реальность. Динамическая реальность объясняется с помощью двигательной (порождающей) и финальной (целевой) причин. Для того чтобы быть, необходимо иметь все четыре причины: формальную, материальную, порождающую и целевую. Таким образом, объясняется все сущее через бытие. Бытие постигается в категориях. Благодаря категориям человек способен объяснять явления, выявляя их сущность, рассматривать события как следствия, вызываемые определенными причинами, рассматривать предметы как целые и сложные системы и как части более сложных систем. Центральной философской категорией является категория бытия, объединяющая все сущее.

Категории аристотелевской философии заявлены как родовые понятия бытия, хотя они же выступают и как категории мышления, и как категории языка. К их числу принадлежат: сущность, качество, количество, отношение, место, время, положение, обладание, действие, страдание.

Философское учение Гартмана, получившее название статического стратификационизма, содержит в своей основе представление о реальности не только единичных вещей, но и жизни, сферы психического, а также духа. Эти феномены различной природы являются, по Гартману, слоями бытия.

Фактически все новоевропейские философы, сосредоточенные на гносеологической проблематике, были убеждены, что о самом познании человек знает больше чем о его предмете. Но познание, заявляет Гартман, является по крайней мере не меньшей загадкой нежели мир. Ведь познание имеет дело с трансцендентным отношением (т.е. отношением, выходящим за пределы сознания).

Итак, реальный мир дан нам и его независимое существование очевидно. Эмоциональное отношение к миру не дает нам возможности сомневаться в этом. Желание и воля, сомнения и страх, вожделение и беспокойство - все эти эмоционально-трансцендентные акты служат, по Гартману, лучшим гарантом «несотворенности» реальности. Но познаваема ли она? Ответ Гартмана отрицателен. «Само бытие нельзя ни определить, ни объяснить. Но можно отличать виды бытия и анализировать их модусы. Тем самым их можно осветить изнутри... Модальный анализ - ядро новой онтологии».

Созданная Гартманом онтологическая доктрина рассматривает мир как четырехслойную структуру, где каждый из слоев имеет качественную специфику и не может быть редуцируем к другому. Слои соотносятся друг с другом по принципу субординации, образуя систему с четкой и неизменной иерархией. Механизм взаимодействия слоев является сложным и несимметричным.

Слоев всего четыре: неорганический, жизненный, душевный и духовный. Каждый слой имеет свои собственные законы и принципы. Принципы низшего слоя сильнее, высший слой несом низшим.

Еще один мыслитель, сыгравший значительную роль в современной постановке проблемы реальности британский философ и математик А. Уайтхед разрабатывал спекулятивную концептуальную систему, направленную на решение научных проблем. Главная идея А. Уайтхеда состоит в несводимости факта к понятию, действительность – к сколь угодно сложной и гибкой интеллектуальной конструкции. Он верит в интуицию, способную непосредственно дать нам «чувство подлинной реальности», которую невозможно объяснить с помощью каких бы то ни было концептуальных средств.

Следует отметить не совсем обычное использование термина «реальность» А. Уайтхедом, во многом созвучное американской реалистической философии. Он рассматривает данное понятие в смысле «внутренней сущности», противопоставленной «внешнему явлению». Пытаясь выявить его функциональное значение, А. Уайтхед противопоставляет реальности видимость. Эти два компонента (реальность и видимость) составляют единое целое человеческого опыта.

Видимость оказывается здесь одним из «продуктов ментальности», соотносящимся с реальностью сложным образом. Она способна отражать реальность, но лишь в упрощенном виде. Понятие реальности же часто рассматривается и в смысле потенциального бытия (рождающего явления), и в смысле актуального бытия (тождественно реализации). Более того, именно реальность и есть главный субъект всемирного процесса. Она познаваема, хранит память о прошлом, «непосредственность осуществления» и программу будущего.

В процессе познания мира видимость играет определенную конструктивную роль, но не определяют его. Как и Гартман, Уайтхед убежден в том, что важным инструментом познания являются категории, позволяющие сводить различные видимости. Согласно важнейшему онтологическому принципу рассматриваемого философского учения действительным существованием обладают единичные вещи. Они неразложимы и атомарны, а объединяющая их действительность множественна. Однако, она не атомистична в естественно-научном смысле слова, от этого ее уберегает категория изначального, называемая еще «универсалией универсалий». Этим Уайтхед возвращает термину «реальность» подлинно философский статус, а своему учению - определенное сходство с диалектическим учением Г. Гегеля.

Любопытно, что сам Уайтхед квалифицирует собственную позицию как «предварительный реализм». Его по праву можно отнести к числу крупнейших реалистов ХХ века, наряду с Муром, Гартманом и Хайдеггером. Влияние его онтологических идей, в особенности на англоязычное философское сообщество, воистину трудно переоценить. И хотя Уайтхед и остальные мыслители, попавшие в поле нашего рассмотрения, скорее относятся к первой половине 20 века, именно они определили угол зрения, под которым тема реальности обсуждается сегодня в мировой и отечественной философии.

**5. Иррациональное (интуитивное) постижение бытия**

Романтическое движение в искусстве и философия жизни (Шопенгауэр, Кьеркегор, Ницше) сформировали убежденность в том, что метафизический метод направлен на познание общего, т.е. принципов бытия или универсальных сущностей, тогда как жизнь - уникальна. Ее постижение не определяется разумом и схемой. Жизнь можно постичь, только прожив ее, хотя приближением к этому является искусство как средство сопереживания. М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.П. Сартр и другие экзистенциалисты противопоставили умопостигаемую сущность (эссенцию) переживаемому существованию (экзистенции), настаивая на возврате к вопросу о смысле бытия.

Вместе с тем, рациональное определение бытия не способно раскрыть его подлинный смысл. Последний раскрывается в опыте жизни, через присутствие (Dasein), т.е. здесь-бытие или существование. Герменевтика направлена не на определение схемы или формулы бытия, а на выявление его смысла. Смысл бытия как философская проблема должен избавить человека от шока, вызванного осознанием конечности и случайности человеческого существования. Аристотелевской аналитике противопоставляется хайдеггеровская герменевтика.

Герменевтика бытия базируется на недоверии к рационально-схематическому знанию. Она ориентируется на:

а) мистическое;

в) эстетическое;

с) интуитивное;

d) иррациональное.

Данный способ постижения присутствует в методе Пифагора (вслушивание в музыку небесных сфер), Платона (созерцание идей), Тертуллиана (идущего к истине через абсурд), Паскаля (противопоставлявшего истинам разума истину сердца), романтиков, Кьеркегора, Шопенгауэра и Ницше.

Мартин Хайдеггер отверг метафизику как постижение бытия через пространство. Оптическая метафора, лежащая в ее основе, заставляет нас видеть бытие как нечто внешнее. При этом бытие мыслится как вещь, а его постижение через определение его свойств, существенных признаков и т.п. Фактически оно превращается в протяженный объект. Но бытие не есть вещь.

Взамен М. Хайдеггер предлагает постигать бытие через время. Вместо внешнего восприятия - внутреннее переживание. В первом случае говорит и действует человек, его сознание. Во втором - действует и говорит сам мир, сами вещи являются нам. Человеческое сознание, как и сам человек, «встроены» в мир. Но с развитием рационального начала в сознании, оно оказалось во власти стихии, им самим порожденной. Если человек обретет утраченное единство с миром, он вновь услышит голос бытия. Этот голос можно услышать через язык, который есть «дом бытия».

Отличительной особенностью «фундаментальной онтологии» М. Хайдеггера является радикальное разведение философии и науки. Хайдеггер в своем учении о бытии и реальности не только не стремится опереться на данные современного естествознания, но и считает проект новоевропейской науки бессильным в познании этих вещей. Он резко критикует современную веру в эпистемологические возможности «калькулирующего мышления», утверждая несовместимость научной деятельности с поисками подлинной истины бытия.

Отправным пунктом всего хайдеггеровского проекта, разработкой которого он занимался главным образом в «Бытии и времени» и «Основных проблемах феноменологии», является онтологическое разделение бытия и сущего. Немецкий мыслитель убежден, что бытие отличается от сущего своей артикулированностью, более того оно артикулированно не единственным, а многими способами. Он разделяет шесть основных способов бытия: экзистенцию, соприсутствие, подручность, наличие, жизнь, постоянство. Все эти способы настолько отличаются друг от друга, что само единство понятия «бытие» ставится под сомнение. И здесь перед М. Хайдегером встает вопрос о реальности как один из важнейших и требующих онтологического анализа.

Философ даже формулирует для этого специальную экзистенциально-онтологическую концептуальную базу, высвечивающую «фундаменты и горизонты» осмысления реальности. С ее помощью немецкий мыслитель выстраивает следующую дискурсивную схему. Реальность есть бытие внутримирно наличного сущего (res), внутримирность же основана в самом феномене мира. Последний, в свою очередь коренится в структуре бытия-в-мире, а оно закреплено в целостности бытия.

**6. Материальное и идеальное**

Категории материального и идеального занимают центральное место в философских учениях XVIII – XIX вв., большинство которых

примыкает к противоборствующим партиям материалистов и идеалистов. Материалисты считают материю первичной, а сознание вторичным (порождением материи). Идеальное квалифицируется ими как продукт интеллектуального исследования материи, то есть как порождение сознания. Идеалисты склонны полагать, что материальные предметы рождены некоторой идеей, придающей процессам и явлениям законосообразный характер. Борьба материализма и идеализма теряет актуальность лишь в ХХ веке.

Категории материального и идеального определяются в различных системах и традициях неодинаково. Причиной данной ситуации, скорее всего, является то обстоятельство, что в этой паре понятий слились три концептуальные оппозиции, доставшиеся новоевропейским философам от античности и прошедшие средневековую обработку.

Во-первых, в понятиях материального и идеального присутствует платоновское противопоставление вещей и идей (реального и идеального). Вещи существуют в пространстве и во времени, они конечны, несовершенны и подвержены изменениям. Идеи, согласно учению Платона, вечны, совершенны и неизменны. Они не имеют пространственно – временной определенности. Они первичны по отношению к вещам, вещи – лишь тени идей, их ухудшенные копии. Наиболее характерными представителями мира идей является математические сущности (числа, фигуры).

Во-вторых, на становление материализма и идеализма повлияло аристотелевское различение материи и формы (содержательного и формального). Аристотель утверждал, что материя и форма не существуют актуально (в действительности) друг без друга. Объединение материи и формы дает единичную вещь, а порознь представляют собой лишь чистую возможность. Форма – это способ связи частей содержания, то есть материи.

И, наконец, третьим смысловым источником рассматриваемой понятийной пары можно считать христианское учение о телесном и духовном. Оно уходит корнями вглубь тысячелетий, где уже в ранних формах религии душа рассматривается не только как источник жизни (без нее тело является «неодушевленным»), но и как особую субстанцию, способную существовать без тела. Древние люди были убеждены в том, что многочисленные духи и души населяют особый мир, находящийся с видимым миром в непрерывном контакте. В христианском вероучении душа бестелесна и бессмертна, она наделена особыми, по отношению к материальным телам, свойствами и причастна к духовному миру. Отсюда и противопоставление материального и духовного.

**7. Философское учение о материи и современная научная картина мира.**

Выделяя специфические формы бытия и подчеркивая связь между ними, философия исходит из того, что все многообразие мира объединяется общей основой. Для обозначения такой общей основы мира в философии выработана категория **субстанции**. Учения, объясняющие возникновение и развитие различных явлений из одной основы, одной субстанции, получили название монистических. История философии различает монизм материалистический (Фалес, Демокрит, Гераклит) и идеалистический (Платон, Гегель, Беркли) в зависимости от того, какое начало (материальное или духовное), по мнению ученого, дает импульс к образованию всех явлений действительного мира. В процессе исторического развития философии материалистический и идеалистический монизм противостояли друг другу, но их взаимодействие включало и стихийные попытки найти «точки соприкосновения», что проявилось в философии дуализма (Декарт) и плюрализма (Лейбниц).

Сущность материалистического субстанциализма впервые в истории философской науки развил Б. Спиноза (XVIII век). Он рассматривал понятие «материя» через категорию «субстанция», не отождествляя их. Под субстанцией Б. Спиноза понимал то, что можно представить, не привлекая к представлению нечто другое, из которого могла бы возникнуть субстанция. Субстанция есть причина самой себя, то есть то, что не может быть представлено иначе, как существующим. Разворачивая далее категорию «субстанция», Б. Спиноза вводит понятие ее атрибута – того, что составляет ее сущность, а также понятие модуса – того, что выступает как состояние субстанции. Сама же субстанция — не причина и не основа атрибутов и модусов, а их целостное единство, их система.

Понятие материи является краеугольным камнем материализма. Не случайно, один из наиболее последовательных и откровенных противников материализма Дж. Беркли считал, что учение о материи является фундаментом атеизма и отрицания религии и если его удалить, то неминуемо развалится все здание материализма. Материализм утверждает, что окружающий человека мир есть движущаяся материя. В мире нет ничего, кроме различных форм движущейся материи, которая лишь переходит из одного состояния в другое. Но что представляет собой материя – в различных материалистических учениях понималось по-разному. И по мере углубления человеческого познания в сущность окружающего мира формировалось и углублялось содержание философского понятия материи. Так, древние материалисты отождествляли материю с конкретными, чувственно-воспринимаемыми природными явлениями, стихиями: огонь, вода, земля, воздух, металл, дерево. Весь мир представлялся модификацией этих стихий. Этот первый этап исторического развития, человеческих представлений о материи – вещественно-предметный. Древние греки заложили основы второго этапа – вещественно-субстратного понимания основы мира. У Левкиппа, Демокрита, Эпикура и Кара все многообразие предметного мира и даже человеческая душа состоит из неделимых атомов, движущихся в бесконечном пространстве. Атомические представления почти неизменными сохранились до конца XIX века. Наибольшее развитие они получили у французских материалистов XVIII века, которые называли материей совокупность всех существующих тел и явлений, воздействующих каким-либо образом на наши органы чувств.

Следующий крупный шаг в направлении научного подхода к категории «материя» сделала диалектико-материалистическая философия. В ряде работ Ф. Энгельс, рассматривая объем и сущность понятия материи, отмечал, что, верно, отразить его можно, только материалистически решив основной вопрос философии в рамках, как первой, так и второй его сторон. Ф. Энгельс впервые сформулировал нетождественность философского и конкретно-научного понимания материи, подчеркнул предельно широкий характер философских категорий. Впервые в истории науки в категорию «материя» вошло общество. Это - третий этап в развитии представлений о материи – философско-гносеологическое ее понимание. Оно связано с первым гносеологическим определением материи, данным В. И. Лениным в работе «Материализм и эмпириокритицизм», где подчеркивается такое ее свойство, как быть объективной реальностью, существовать вне и независимо от человеческого сознания. Ленинское определение материи сыграло в свое время и сохранило до наших дней важное мировоззренческое и методологическое значение. Оно указывает на недопустимость отождествления конкретного научного и философского понимания материи, сведения материи как таковой к отдельным ее видам или свойствам.

Конечно, материя проявляет себя только через конкретные материальные тела и процессы. Но материя как философская категория включает в себя не какие-то определенные, а все объективно существующие, известные и пока еще неизвестные ее формы и виды, чувственно воспринимаемые или же регистрируемые при помощи сложнейших приборов и измерительных устройств.

Смешение представления о материи как философской категории с определенными естественнонаучными знаниями о ее строении было характерно для естествоиспытателей XIX века, которые считали, что материя представляет собой неделимые, непроницаемые частички вещества – атомы. Эта ограниченность механистического, метафизического взгляда на мир привела часть ученых к идеалистическим выводам об исчезновении материи, когда в физике на рубеже XIX-XX веков было открыто сложное строение атома, изменчивость массы элементарных частиц, установлена математическая зависимость массы и энергии в теории относительности. Идеалистические спекуляции на трудностях познания в области микромира получили название «кризиса современной физики». К кризису ученых привело метафизическое мышление, отождествление философского принципа сохранения материи с идеей о «первокирпичиках» материи, о неделимости, неразрушимости атомов. С открытием сложного строения атомов исчезает не материя, а лишь тот предел, до которого наука раскрыла тайны материи: электрон так же неисчерпаем, как и атом, материя бесконечна.

Подход к определению материи через материалистическое решение основного вопроса философии фиксирует в этом определении материалистический субстанциализм, т.е. делает определение философско-категориальным, отличным от идеалистического субстанциализма. Более того, материя в субстанциональном аспекте включает в себя и свою противоположность – сознание как свойство одной из форм своей системной организации. Иными словами, материя в субстанциональном смысле включает и человека со всем его духовным многообразием.

В последнее время в учебной и научной литературе намечается и предполагается, что материю следует определять с точки зрения категории личности, что, по мнению авторов этой идеи, позволит осуществить синтез различных стратегий исследования материи, но какой будет эта новая концепция материи — покажет будущее.

Конкретно-научные представления о материи, ее видах и свойствах никогда не будут исчерпывающими, с каждым новым открытием они углубляются, уточняются, заменяются новыми. Философское понятие материи, обогащаясь новым, конкретным содержанием, и, будучи предельно широким, объединяет в себе все богатство объективно существующих материальных тел и явлений, включая и те явления природы и общества, которые будут открыты наукой только в будущем.

Однако различие между философским и конкретно-научным представлением о материи нельзя абсолютизировать. Материя как объективная реальность является предметом изучения всех наук, каждая из которых исследует какой-то определенный вид материи или ее свойство. Философия анализирует материю в ее соотношении с сознанием.

Гносеологическое определение материи составляет фундамент научного материалистического мировоззрения. Если окружающий мир существует объективно, то для того, чтобы правильно ориентироваться в нем, преобразовывать его, надо исходить не из субъективных пожеланий или надежд на божественный промысел, а из реальной действительности, из объективного положения вещей. Человеку необходимо в своей деятельности руководствоваться объективными законами внешнего мира. Если люди не считаются с ними, их планы и намерения во многом остаются неосуществленными.

Из диалектико-материалистического учения о материи следует методологический вывод о неисчерпаемости материального мира. В мире нет абсолютно простой, неизменной субстанции. Каким бы простым и элементарным ни казался объект, в действительном бытии он бесконечно сложен и неисчерпаем. Идея о неисчерпаемости материи как вширь, так и вглубь в настоящее время является по существу программным положением для всех наук.

Итак, философское понятие о материи отражает ее основное свойство – быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания - и ориентирует конкретно-научные дисциплины на познание неисчерпаемых ее свойств, на познание ее строения и структуры.

В основе современных научных представлений о строении материи лежит идея о сложной системной организации ее. **Система** (от греч. – целое, составленное из частей) – это совокупность элементов, которые своими отношениями и связями образуют определенную целостность, единство. Целостность как системообразующий признак представляет собой принципиальную несводимость свойств системы к сумме свойств составляющих ее элементов и зависимость каждого элемента от его места в системе. Практически каждый объект может быть представлен как система. Любая материальная система взаимодействует с целым рядом других систем и в ходе этого взаимодействия ее свойства меняются. Но некоторые свойства систем сохраняются при любых изменениях, и это является условием существования данной системы, условием сохранения ее структуры.

Следовательно, система – это элементы и их структура в целостном единстве.

Любой материальный объект как система уникален и неповторим, но некоторые объекты, обладающие общими признаками структуры, можно объединить в определенные классы, виды, уровни, в свою очередь связанные друг с другом.

Окружающий нас материальный мир можно представить как специфически различающиеся, но генетически связанные неорганическую, органическую (живую) и социально организованную материю. В каждой из них, в соответствии с современным уровнем развития науки, следует выделить структурные уровни, качественно отличающиеся друг от друга и подчиняющиеся своим особым законам.

В неживой природе:

1) субмикроэлементарный;

2) микроэлементарный;

3) ядерный;

4) атомарный уровни и соответствующие им поля;

5) молекулы, в своей совокупности образующие микромир или атомный уровень организации неживой материи;

6) макромир, представляющий собой совокупность твердых, жидких и газообразных тел и явлений, или суператомный уровень организации неорганической материи;

7) планетарные системы;

8) звезды, галактики и системы галактик;

9) Метагалактики;

10) Вселенная, мир – мегамир в целом.

Объекты микро-, макро- и мегамиров представляют собой вещественные формы организации материи (включая и антивещество), обладающие массой покоя. К невещественным формам материи относятся различные поля. Невещественным формам материи присуща не масса покоя, а так называемая масса движения, определяемая энергией соответствующих частиц, с которыми они неразрывно связаны различными взаимопревращениями. Изученное и известное убедительно доказывает справедливость диалектико-материалистического учения о материальном единстве мира, о взаимосвязи и взаимообусловленности различных видов материи, о неисчерпаемости материи вширь и вглубь, о ее качественной специфике.

Современный уровень научных знаний позволяет сделать вывод, что на определенном этапе развития Метагалактики в некоторых планетарных системах могут создаться условия для возникновения из молекул неживой природы явлений органического живого мира.

В живой материи можно выделить:

1) нуклеиновые кислоты (ДНК и РНК) и белки как системы доклеточного уровня;

2) клетки и одноклеточные организмы;

3) многоклеточные организмы (растения и животные);

4) популяции;

5) виды;

6) биоценозы;

7) биосфера.

На определенном этапе развития в биосфере возникают особые популяции животных, которые благодаря орудийной деятельности превращают биологические формы жизни в социально организованную материю. В рамках биосферы начинает развиваться принципиально новый тип материальной системы – человеческое общество.

В социально организованной сфере материального мира формируются структурные уровни:

1) человек;

2) семья;

3) производственный коллектив;

4) социальные группы, включающие и исторические формы, и общности людей;

5) классы;

6) государства;

7) союзы государств;

8) общество в целом, человечество.

Как особая сфера материального мира человеческое общество существует благодаря целесообразной деятельности людей и включает в качестве обязательного условия своего функционирования и развития духовные процессы, деятельность сознания. Сознание может существовать только в рамках социального бытия, а само социальное бытие возможно только при наличии сознания. Эта специфика общественного развития ни в коей мере не нарушает общей картины эволюции материального мира, не отрицает объективного характера качественно специфических законов развития каждого структурного уровня системной организации материи. Все уровни организации материи представляют собой лишь ступени глобальной эволюции материального мира.

Такое понимание бесконечного многообразия бытия всегда было характерно для философов, признающих единую основу мира, для материалистического и идеалистического монизма. Но идеалистический монизм рассматривает материальный мир лишь как производное от идеальной субстанции: тени идей, инобытие абсолютной идеи, промысел Божий. Материалистический монизм видит единство мира в его материальности и при этом подчеркивает качественное многообразие материального мира.

Важнейшие доказательства материального единства мира дают науки о неорганической материи: физика, химия, астрономия, математика, геология, доказывающие однотипность строения веществ земного и неземного происхождения, одинаковый химический состав земного и космического вещества, подчиненность движения космических тел законам, действующим и на Земле, и др. Науки о живой природе доказали единство растительного и животного мира, связь человеческого общества с природой, живой и неживой. Социология открыла законы, которым подчиняются все формы общественной жизни. Да и сама философия, изучая наиболее общие законы, которые проявляют себя и в природе, и в обществе, и в человеческом мышлении, доказывает их единство.

С точки зрения диалектико-материалистической философии материальное единство мира проявляется: в несотворимости и неуничтожимости материи; в единстве важнейших свойств, присущих различным видам материи (движение в пространстве и во времени, объективность существования, сохранение и т.д.); во взаимной связи и взаимопревращениях различных материальных систем; в генетической связи и взаимозависимости живой и социально организованной материи на основе эволюции неживой материи; в подчинении всех форм бытия диалектическим закономерностям.

Таким образом, мир един, вечен и бесконечен, в мире не существует ничего, что не было бы движущейся материей или что не было бы ею порождено. Материя проявляет себя только через качественно специфические виды, каждому из которых соответствует своя форма движения и пространственно-временная организация.

Материя структурирована и системно организована. Определенный уровень организации материального мира изучается конкретными науками. Данные естественных и общественных наук о строении и свойствах конкретных видов материй, форм ее движения, пространства и времени постоянно изменяются и углубляются, уточняя теоретические модели, составляющие целостность научной картины мира.

Научная картина мира носит парадигмальный характер, так как она задает систему установок и принципов освоения мира, определяющих стиль и способ научного мышления, направляет движение мысли в поисках истины.

Эволюция современной картины мира отражает путь движения науки от создания классической к неклассической и постнеклассической картины мира.

Классическая картина мира основывалась на достижениях классической механики Галилея и Ньютона. В ее фундаменте лежали принципы житейской однозначной детерминации, рациональной предсказуемости событий на основе единого общего правила или метода, гарантирующего построение истинной теории. Отдельные, единичные события не могли оказать существенного воздействия на фатальную предопределенность развития универсума. Графическим образом классической картины мира была модель прогрессивно направленного линейного развития.

Неклассическая картина мира родилась под влиянием первых теорий термодинамики, в ее основу легли принципы специальной и общей теории относительности. Графическая модель неклассической картины мира опирается на образ синусоиды, охватывающей магистральную направляющую развития, допускающую роль случая. Развитие мира происходит направленно, его состояние в каждый конкретный момент не детерминировано однозначно, изменения происходят по закону вероятности и больших чисел, в соответствии со «статистической закономерностью».

Образ постнеклассической картины мира создается с учетом достижений синергетики. Древовидная ветвящаяся графическая модель позволяет представить неопределенность и случайность направленности развития. В многомерной модели взаимодействий отсутствует логика развития с установленным порядком зависимости настоящего от прошлого и будущего от настоящего. Это делает будущее принципиально неопределенным и открытым для любых возможных новообразований. В эволюционировании неравновесных, открытых и саморазвивающихся систем допустимы многочисленные комбинации последующего развития, а в критических точках направленности изменений возможен эффект ответвления. В постнеклассической картине мира понятия упорядоченность, структурность, закономерность так же объективны, как неопределенность, стохастичность, многоальтернативность. В ее основу легли концепции нестабильного, неравновесного мира, глобального эволюционизма, принцип возникновения порядка из хаоса и другие. В постнеклассической картине мира хаос понимается не как источник деструкции и отсутствие всякого порядка, а как состояние, которое в результате различных взаимодействий может стать причиной спонтанного структурогенеза.

Бытие мира, каким оно представляется человеку в современной картине мира, бесконечно и многообразно, но еще более сложным образованием он предстанет в будущей картине мира, основы которой закладывает современная постнеклассическая картина мира.

**7. Современное понимание материи**

Современное понимание материи формируется под влиянием ньютоновской механики и эволюционирует вместе с последующим развитием физики. Первая волна собственно материалистических учений относится к эпохе Просвещения (Дидро, Гольбах, Ламетри) отождествляет материю с веществом, а определение вещества берет из механики и механистически истолкованной биологии. Не случайно все учения этой эпохи объединены под названием механистического материализма. Ко второй волне материализма следует причислить Фейербаха, Маркса и Энгельса. Маркс и Энгельс создали диалектический и исторический материализм, наделив материю свойствами саморазвития и самосовершенствования. Совершив переход от механицизма к органицизму, они преодолели явный отрыв материалистической философии от современного естествознания.

Новейшие течения материализма подразделяются на эмерджентный материализм (Н. Армстронг) и научный реализм (Д. Марголис). К материализму близки реалистические и натуралистические философские доктрины.

Согласно новейшим данным науки, материя включает в себя две основные формы: поле и системность. Структурность материи – это ее строение как на микроуровне (молекулы, атомы, элементарные и субэлементарные частицы), так и на макроуровне (человеческое восприятие) и на мегауровне (звезды, галактики, Вселенная). Мы можем наблюдать мир в границах от 10-15 до 10 28 см (около 20 млрд. световых лет) в пространстве до 1010 лет во времени.

Современная наука рассматривает материю как сложную систему. Система – это внутренне или внешне упорядоченное множество элементов, связанных в единое и проявляющих себя как целое по отношению к другим объектам. В системе внутренняя связь между элементами более устойчивая по отношению к связи каждого элемента с окружающей средой. Простейшими элементами материи являются элементарные частицы (и их составляющие), а также атомы и молекулы. Они соединяются друг с другом на различных уровнях (физическом, химическом) образуя сложные системы, связанные благодаря физическим и химическим свойствам вещества (или поля). Эти системы структурируются в соответствии с указанными свойствами, а также законами. Все это позволяет нам считать материальный мир системным и структурным.

Открытие молекулы, а затем и атома подтвердило древнюю умозрительную концепцию атомистов. Атом (или корпускула) считался неделимым, пока в эксперименте Резерфорда не выявились эффекты, позволившие заключить, что атом имеет сложную структуру, напоминающую солнечную систему. Серия исследований в этой области позволила сформировать так называемую планетарную модель атома. Атом имеет твердое и тяжелое ядро, а также вращающиеся вокруг ядра мельчайшие частицы – электроны. Именно орбиты электронов имеют отрицательный заряд, а ядро положительный. Эти заряды равны, а в целом атом является электрически нейтральным. Позднее выяснится, что нейтральность атома обеспечивается равенством числа отрицательных электронов и положительных протонов.

Долгое время вещественным считалось все сущее, вся реальность. Затем к веществу добавилось поле. Одним из главных эффектов поля являются волны, подобные волнами, посредством которых распространяются возмущения в жидких и газообразных средах. Противопоставление волн и частиц как противопоставление поля и вещества известно, физикам со времен спора Ньютона и Гюйгенса о природе света. Но тогда вопрос ставился в рамках классического рационализма, одним из главных принципов которого является запрет на противоречите. Поэтому ответ на него мог быть лишь однозначным: либо частицы, либо волны. Экспериментальные данные исследования микрообъектов показали, что некоторые такие объекты, например электроны, демонстрируют и свойства волны (интерференцию, дифракцию) и свойства частиц (непроницаемость, массу, заряд). Луи де Бройль, Нильс Бор, Гейзенберг, Планк, Шреденгер, Паули и другие создали теорию нового типа – квантовую механику.

**8. Движение и развитие. Формы движения и их взаимосвязь.**

Любая форма бытия может существовать и проявлять свои специфические особенности лишь при взаимодействии с другими. Всеобщие внутренние и внешние взаимодействия приводят к изменениям взаимодействующих явлений и объектов. Всякое изменение в философии обозначается понятием **«движение».**

Наличие движения в окружающей действительности, постоянно изменяющееся бытие признают практически все философские концепции. Но с древних времен сущность движения, природу его многообразных форм трактуют по-разному.

На сложности в понимании движения обратили внимание еще древние мыслители. Одним из первых движение как философскую категорию, подвергнул анализу Зенон Элейский. Он сформулировал ряд апорий (греч. - безвыходное положение: логическое затруднение, противоречие при разрешении проблемы), где показал сложность рационального понимания движения в силу его внутренней противоречивости. Рассуждения Зенона в одной из его апорий « Летящая стрела покоится» можно реконструировать примерно так: когда стрела движется по траектории, то в любой момент она находится в определенном месте и может быть зафиксирована как покоящаяся, то есть ее скорость равна нулю. Движущаяся стрела не движется в том месте, где она находится (покоится), но она не может двигаться и там, где ее нет. Поэтому движение можно рассматривать как следующие одно за другим состояния покоя: движения не существует.

Внутренняя противоречивость движения как единство изменчивости и неизменности, устойчивости (покоя, сохранения) является одним из его атрибутивных свойств. Любое конкретное бытие существует лишь благодаря тому, что в нем воспроизводится определенный тип изменений, движений. При уничтожении этого типа движения данное конкретное бытие распадается, переходит в другое бытие, которое характеризуется своим типом движения. **Покой** выступает как момент движения, момент сохранения качественной определенности движущегося бытия. До тех пор, пока бытие сохраняет свою качественную определенность, то есть находится в относительном покое, остается «самим собой», оно может существовать, изменяться, двигаться.

В диалектическом единстве изменчивости и покоя определяющей стороной выступает движение, ибо только оно приводит к появлению новых видов бытия, а покой лишь констатирует сохранение этих видов. И хотя благодаря покою нас окружает вполне определенные объекты и процессы он относителен, преходящ. Движение же абсолютно. В любом «покоящемся» бытии происходят какие-то изменения, и хотя они не затрагивают его качественной специфики, но, находясь во взаимодействии с другими телами и процессами, бытие изменяется относительно этих тел.

Кроме движения в рамках относительного покоя, существует движение, связанное с изменением самого предмета или явления и переходом его в другое качественное состояние: либо распад или гибель явления, либо возникновение более сложных, высших материальных образований. Движение, которое связано с качественным преобразованием объекта, переходом от простого к сложному, от низшего к высшему, от старого к новому, - есть **развитие**.

Развитие может быть связанным с качественным преобразованием данного вида бытия, например, развитие растения из семени до колоса, процесс образования кристаллов, смена общественных эпох, эволюция звезд, приобретение студентом специальности, формирование новых теорий (динамический вид развития). Другой разновидностью развития является процесс перехода с одного структурного уровня организации бытия на другой (популяционное развитие). Примерами этой разновидности может быть формирование атомов и молекул на основе взаимодействия элементарных частиц и полей: переход от углеродистых соединений к белкам, возникновение социального уровня организации бытия и др.

Важнейшим свойством движения является его несотворимость и неуничтожимость, причем не только в количественном, но и в качественном отношении. Это значит, во-первых, что движение не возникает из ничего и не исчезает бесследно, что доказывается универсальностью закона сохранения и превращения энергии, а во-вторых, движение способно к постоянным превращениям из одной формы в другую. Игнорирование качественной стороны неуничтожимости движения привело в свое время к появлению концепции «тепловой смерти Вселенной». Ее возникновение связано с открытием второго начала термодинамики – закона возрастания энтропии. Согласно следствию из этого закона, все формы физического движения все виды энергии в замкнутом пространстве самопроизвольно превратятся в тепловую энергию, установится тепловое равновесие во Вселенной и наступит ее смерть. Еще Ф. Энгельс, критикуя данную концепцию, подчеркивал, что «потухание звезд», т.е. переход внутриатомных и внутриядерных видов энергии в тепловую должен сопровождаться противоположным процессом «рождения» новых звезд. И этот методологический вывод был подтвержден открытиями в области астрономии и космологии ХХ века.

Современное естествознание по-новому раскрывает и философское значение второго начала термодинамики. С точки зрения синергетики и релятивистской космологии, Вселенная, или Метагалактика является открытой, самоорганизующейся системой и под влиянием различных факторов находится в неустойчивом, неравновесном состоянии, поэтому, несмотря на действие закона возрастания энтропии, никогда не может достичь полного равновесия, «тепловой смерти». Более того, поскольку принцип увеличения энтропии отражает необратимость всех реальных процессов, т.е. переход их в качественно новые формы, то, по мнению ряда современных философов, его можно считать естественнонаучным выражением философского принципа развития.

Итак, для движения как атрибутивного свойства бытия характерны: объективность, противоречивость, несотворимость и неуничтожимость. Движение абсолютно, но в «чистом» виде, как «движение вообще» оно не существует. Оно может существовать лишь в конкретных, относительных формах, каждая из которых обладает особыми, специфическими свойствами. Классифицировать формы движения пытались многие мыслители прошлого, но впервые вывод о качественном многообразии форм движения, в связи с конкретными видами материи и их взаимосвязью, предложил Ф. Энгельс. Опираясь на достижения естествознания XIX века, он выделил пять основных форм движения: механическую, которую он рассматривал как пространственное перемещение тел; физическую, куда он включил теплоту, свет, электричество и магнетизм; химическую, рассматриваемую как движение атомов в молекулах, изменяющее химический состав и строение вещества; биологическую, жизнь как способ существования белковых тел, и общественную, куда включалось и мышление. Разработанную Энгельсом систему классификации форм движения материи, которая легла в основу классификации наук XIX века, можно представить в виде следующей генетической связи:

**механическая > физическая > химическая >**

**биологическая > социальная**

Современная наука открыла новые структурные уровни и формы организации бытия, особенно в микро- и мегамире, и соответственно возникла необходимость внести уточнения и коррективы в эту классификацию. Но, хотя наши представления об основных формах движения и их специфике значительно расширились, выработанные принципы их классификации сохраняют свое методологическое значение. Это, во-первых, требование соотнесения формы движения с определенным видом бытия. Каждому структурному уровню организации бытия, о которых мы говорили выше, соответствует своя качественно определенная форма движения. Второй принцип классификации форм движения устанавливает генетическую взаимосвязь между ними, объясняет, каким образом возникли «высшие» формы движения на основе развития «низших». И, наконец, третий принцип классификации подчеркивает качественную специфику каждой формы движения и несводимость высших форм к предшествующим в генетической связи и развитии (принцип антиредукционизма).

Отрицание качественного многообразия, специфических особенностей форм движения приводит к редукции, полному сведению высших форм движения к совокупности предшествующих или к законам одной какой-то формы. Принцип редукции лежал в основе механицизма XVIII столетия, который пытался объяснить и деятельность человеческого организма, и развитие социума на основе законов неорганического мира. С позиций современного «механицизма» некоторые физики объясняют законы органической жизни на основе физико-химических закономерностей. Фрейдизм и неофрейдизм объясняют язвы социального развития биологическими и психологическими процессами. Развитие квантовой механики породило тенденцию к универсализации ее законов, а успехи кибернетики привели некоторых ученых к отождествлению психической деятельности человека с работой электронно-вычислительных устройств.

Социальный уровень организации бытия занимает особое место в современной классификации форм его движения. Человеческое общество является вершиной развития материального мира, результатом длительной эволюции живой и неживой природы. В социальном движении в снятом виде присутствуют и действуют законы всех других форм движения. Но возникновение человеческого общества обусловлено не только природными причинами, а, в первую очередь, трудом, созданием орудий труда и производством материальных благ. Далее, развитие социального бытия, как и других уровней организации и форм движения, подчиняется своим собственным, объективным закономерностям. Но, если в других уровнях и формах движения законы могут действовать, исключая вмешательство субъекта, то действие законов развития общества проявляется только через сознательную деятельность людей.

Одним из сложнейших вопросов, возникших еще в древности, был и остается вопрос об источнике движения, изменения бытия. В материалистической традиции сложилось два подхода к этой проблеме. Одни философы выносили источник движения за пределы конкретного вида движения, искали в каждом изменении внешнюю причину, «первотолчок» (Демокрит, И. Ньютон, Ж. Ламетри и др.). Другие (Гераклит, Дидро, марксизм) разрабатывали идею самодвижения материального мира, где внешние воздействия играют модифицированную или опосредующую роль. Однако углубление научных знаний о движении убедительно доказывают истинность идей самодвижения, саморазвития.

**9. Концепция понятие пространства – времени. Проблема бесконечности и безграничности мира во времени и пространстве.**

К атрибутивным свойствам бытия, представления о которых начали складываться в глубокой древности, относятся пространство и время. Прежде чем определить, что такое время и что понимается под пространством, необходимо ответить на вопрос: существуют ли они «сами по себе», порождены ли мировым разумом или же это особенность только человеческого мироощущения.

Объективный идеализм, рассматривающий материальный мир как творение духовного начала, инобытие абсолютной идеи, и пространство–время связывает с божественным промыслом. С точки зрения субъективного идеализма, пространство и время вносятся в материальный мир самим человеком. И.Кант, например, утверждал, что пространство и время есть «чистые» формы чувственного созерцания, они не существуют объективно, а представляют собой априорные, врожденные формы чувственного наглядного представления. Э.Мах считал, что пространство и время есть упорядоченные системы рядов ощущений. По Э. Маху, не человек существует в пространстве и во времени, а пространство и время существуют в человеке и порождаются им.

Материализм связывал пространство и время с существованием материальных систем. Но в понимании характера этой связи исторически сложились два подхода: субстанциональный и реляционный. В субстанциональной концепции пространство и время рассматривались как особые сущности, способные существовать и независимо от материальных объектов, например, учение древних атомистов о движении атомов в пустоте или введение И. Ньютоном понятий об «абсолютном времени» и «абсолютном пространстве». И. Ньютон признавал объективность и материального мира и объективность времени и пространства. Но пространство, например, он представлял как пустое вместилище для тел - по образному сравнению немецкого математика Вейля, «наемную квартиру», которая может быть занята какими-либо жильцами, а если их нет, существует совершенно пустой.

Это был метафизический взгляд на пространство и время, основой которого явилась механика И. Ньютона и геометрия Евклида, и господствовал он в науке вплоть до создания теории относительности, которая доказывала неразрывность пространства – времени с движущейся материей.

Основы реляционной концепции пространства–времени были заложены Лейбницем. Он связывал пространство и время с особыми отношениями между объектами и процессами, и хотя существование самих объектов он объяснял с идеалистических позиций, пространство и время, по учению Лейбница, вне объектов и процессов не существуют.

Диалектический материализм относит время и пространство к числу всеобщих атрибутивных форм бытия материи, вне которых невозможно ее существование. Пространство и время находятся в единстве с движущейся материей. Они не могут существовать отдельно от материи и движения, так же как материя и движение не могут существовать вне пространства и времени. Пространство и время – две неразрывно связанные, но различные формы существования единой материи.

**Время** характеризует последовательность смены объектов и процессов, длительность их бытия и характер развития. **Пространство** как форма бытия выражает сосуществование явлений и объектов, их протяженность, их отдаленность и расположение относительно друг друга.

Из приведенных определений ясно, что пространство и время объективны. Это одно из важнейших их свойств. Такими же общими для них свойствами являются вечность, несотворимость и неуничтожимость, а также бесконечность и безграничность.

В специальных философских исследованиях понятие бесконечности и безграничности разводятся и им придается особый смысл. В таких исследованиях существует определенный резон, они имеют большое значение для более глубокого исследования представлений о пространстве и времени. В рамках учебного пособия условимся, с определенной степенью приближения, использовать эти понятия как однопорядковые: бесконечное время и безграничное пространство.

Идеализм во все времена выступал против бесконечного времени и пространства. Идея конечности мира во времени и пространстве всегда вдохновлялась религией и, по существу, господствовала на протяжении тысячелетий. Современный идеализм, как обычно, спекулирует на новейших достижениях науки, использует временные трудности научного познания для обоснования своих позиций. После открытия в 20-х годах ХХ века явления «красного смещения» вновь возродились идеи конечности мира в пространстве и во времени. Одним из объяснений наблюдаемого явления была предложена концепция расширяющейся Вселенной в наблюдаемой ее части, а эта концепция была развита до религиозной догмы о конечности мира и его творении.

Данные современной космологии доказывают бесконечность и безграничность времени и пространства. Астрономы обнаружили не только разбегающиеся, но и сближающиеся друг с другом галактики. Это позволяет считать наиболее вероятной картину «пульсирующей Вселенной» как результат действия двух противоположных тенденций: удаления и сближения, притяжения и отталкивания, присущих природе самого бытия.

Пространство и время бесконечны, они не имеют ни начала, ни конца. Но бесконечность пространства складывается из вполне ограниченных, конечных протяженностей. Бесконечность времени тоже складывается из конечных длительностей, в течение которых существуют конкретные явления и процессы. Очевидно, что проблема единства конечности и бесконечности пространства–времени гораздо более сложна, чем было показано выше. Понятия «конечность» и «бесконечность» скорее всего, относительны. Если Вселенная изотропна, то в ней есть одна физически преимущественная система координат. Но если Вселенная анизотропна, то систем координат может быть множество, и тогда в одной движущейся системе координат Вселенная окажется конечной, а в другой – бесконечной.

Наши наглядные представления о бесконечности имеют мало общего с ее природной сущностью. За пределами нашей Вселенной, несомненно, существуют другие неизвестные нам миры с особыми свойствами, а это и есть в принципе философское понимание бесконечности материального мира, которое подтверждается с каждым новым открытием в области естественных наук.

Итак, объективность, вечность, бесконечность – характерные признаки и пространства, и времени. Но, будучи двумя различными формами бытия, они обладают специфическими особенностями, одной из которых является их размерность.

Специфическим свойством пространства является его трехмерность. Любой процесс или объект окружающего нас мира существует в пространстве с тремя измерениями, что означает реальную возможность определить положение тела относительно других явлений и объектов, как минимум, тремя координатами. Для определения временных характеристик достаточно одной координаты, ибо время всегда движется в одном направлении – от прошлого к настоящему и будущему, оно необратимо, одномерно. Поскольку пространство и время органично взаимосвязаны, то сформировалось представление о четырехмерном мире, четырехмерном пространственно-временном континууме (лат. – непрерывная совокупность).

В связи с новейшими открытиями в микро- и мегамирах вновь возникла проблема многомерности пространства. Эта проблема активно обсуждалась в науке XIX века в связи с введением в математические расчеты геометрических образов «n»-мерного пространства. Современные гипотезы, пытающиеся объяснить процесс рождения Вселенной, причину «первородного взрыва», связаны с концепцией суперполя, которая все известные нам силы природы, свойства вещества и полей рассматривает как частичные случаи, проявления единого суперполя. Эта концепция делает только первые шаги, и одним из выводов ее является положение о том, что на малых расстояниях к привычным нам четырем измерениям добавляется 6 или 7 новых. Пространство–время становится 10 и 11 мерным. Смысл дополнительных измерений пока не ясен, но известно, что по каждому из дополнительных «направлений» мир очень искривлен, похож на крохотное замкнутое кольцо, если представить математический образ наглядно, т.е. эти направления замыкаются в микромире, поэтому наблюдать их невозможно. Пока гипотеза суперполя только создается, физический смысл многих понятий не известен. Вполне возможно, что развитие порождает наряду с нашей Метагалактикой другие миры, в которых отсутствуют условия для возникновения известных нам видов материи. Но возможно, что дальнейшее развитие науки найдет объяснение вновь открытым измерениям, создав более совершенную теорию. Во всяком случае, ничего мистического в необычных и недоступных нынешним представлениям явлениях нет. И открытие новых явлений лишний раз доказывает неисчерпаемость, бесконечность мира во времени и пространстве.

Пространство и время представляют собой формы материального бытия, выражающие определенные способы координации материальных объектов и их состояний. Содержанием этих форм являются определенные виды движущихся материальных систем, и именно особенности и характер развития материального образования определяют основные свойства пространства и времени.

Современная наука выявила качественную специфику пространства-времени в неживой, живой и социально организованной материи, а также существенные отличия в неживой природе свойств пространства и времени в микро-, макро- и мегамирах.

Огромный вклад в разработку научных представлений о пространстве и времени, об их связи с движущейся материей внес великий русский математик Н.И.Лобачевский, один из создателей неевклидовых геометрий. Разрабатывая проблемы геометрии, он пришел к выводу о том, что свойства пространства-времени не являются неизменными, а зависят от свойств движущейся материи. Такого же мнения придерживались Б.Риман, Г.Минковский, А.Энштейн. Специальная теория относительности выявила новый, более глубокий характер связи пространства-времени с материей, выразила эти связи математически, установила изменения скорости течения времени и пространственных размеров тел в зависимости от скорости движения самой материальной системы.

Общая теория относительности устанавливает зависимость свойств пространства-времени от распределения массы вещества: чем больше величина сил тяготения, тем больше искривление пространства и медленнее течет время. Важные выводы получены и в квантовой механике. В области слабых взаимодействий обнаружена пространственная асимметрия распада некоторых мезонов (несохранение четности). Выдвигается гипотеза квантования пространства и времени. Эта гипотеза вызвала у части физиков тенденцию к отрицанию всеобщности пространства и времени, как то уже не раз было в истории развития науки. Необходимо помнить, что открытие новых видов материальных систем или процесс возникновения их в ходе эволюции материального мира приводит к появлению новых форм движения и соответствующих им пространственно-временных структур.

Вероятно, можно предположить, что трехмерное пространство и одномерное время свойственны только нашему макромиру. Возможны материальные образования с многомерным пространством, со временем, текущем либо в обратном нашему направлению, либо текущем в двух направлениях. Идея неисчерпаемого многообразия мира методологически не исключает обнаружения миров с пространственно-временными свойствами, не представляемыми наглядно.

С появлением биологической формы бытия материи сформировалась соответствующая пространственно-временная ее организация. Биологическое пространство-время неразрывно связано с пространством-временем неживой природы, не может существовать вне его, но, накладываясь на него, вступает с ним во взаимоотношения. Такой особенностью биологического пространства на всех структурных уровнях живой материи является асимметрия «левого» и «правого». Отсутствие тождественности «правого» и «левого», резкое проявление левизны в организации живого В.И. Вернадский оценивал как особенность биологического пространства, формирующуюся при взаимодействии с пространствами неорганического мира. Биологическое время организма связано с функционированием различных органов, а также с процессом обмена веществ с окружающей средой.

Жизнь человека как биологического существа, бытие человека в мире вещей подчинены определенным природным ритмам, так называемым циркадным (околосуточным) ритмам, которые вырабатывались в ходе приспособления организма к окружающим условиям. Эти ритмы задавались извне физическими закономерностями смены дня и ночи, природными состояниями, определяемыми вращением Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца. Циркадные ритмы передаются по наследству, и попытка искусственно изменить длительность суток человека приводила к расстройству основных функций человека. «Биологические часы» организма не совпадают с ходом времени за пределами организма, но они обеспечивают приспособляемость организма к изменению внешней среды и, что самое главное, обеспечивают готовность организма к будущим изменениям, к целесообразному функционированию в предполагающихся изменениях. Выдвигается гипотеза о зависимости биологических часов от возраста организма. Уменьшение интенсивности обмена веществ вызывает замедление внутреннего биологического времени, вот почему в старости создается иллюзия ускорения внешнего времени.

С возникновением человеческого общества сформировалось социальное время и пространство. Оно как бы вписывалось в пространственно-временные структуры неорганической и органической материи, и в снятом виде они, конечно, действуют в социальном пространстве-времени. Достаточно отметить, что хозяйственная деятельность человека подчинена смене времен года и времени суток, что на развитие общества, темпы социальных изменений влияют явления живой и неживой природы (астрономические, геологические, биологические катаклизмы). Но особенностью пространственно-временных структур жизни общества является то, что они меняются по мере развития общества и несут на себе печать сознательной деятельности человека. Например, пространственная организация жизни человека отражает особенности производственной деятельности (города и сельская местность), специфику исторической или социальной структуры общества (города средневековья отличались от античных городов, жилища и коммуникации восточных народов отличаются от построек европейских), а также связана с уровнем развития материальной и духовной культуры общества.

Социальное время характеризуется длительностью, последовательностью и становлением различных элементов, сторон, явлений общественной жизни. Его однонаправленность от прошлого через настоящее к будущему отличается от аналогичных состояний на других уровнях движущейся материи. Это отличие связано с целеполагающей деятельностью человека, причем как гносеологической, так и практической деятельностью. Однонаправленность социального времени подводит нас к такому его свойству, как необратимость, характеризующаяся как невозможность вернуть прошлое.

В настоящее время понимание социального времени существенно углубляется именно за счет дифференциации понятия времени. Уже А.Эддингтон в 1934 году обратил внимание на следующее: «Много путаницы возникло из недостаточного различения времени, которое принято в физике и астрономии, от времени, обнаруживаемого внутренними чувствами. В действительности, время, которое мы ощущаем непосредственно, не является общим физическим временем, а есть более фундаментальная величина, которую мы называем интервалом».

Еще более углублена мысль о социальном времени у Н.Н. Трубникова, который различал физическое, историческое и социальное время. По его мнению, историческое познание осуществляется в плоскости существования, в то время как социальное познание реализуется в плоскости осуществления.

И. Пригожин и И. Стенгерс в известной работе «Порядок из хаоса» приводят рассуждения Броделя о трех временных шкалах и о временном пристрастии.

1. Шкала географического времени - эпохи или зоны.

2. Шкала социального времени - история государств или цивилизаций.

3. Шкала индивидуального времени - история событий в жизни того или иного человека.

Отсюда возникает временное пристрастие - одно общество живет прошлым, другое может быть поглощено будущим. Каждая культура и личность мыслит и действует в терминах временных горизонтов. Такое мышление - источник социальных и экономических трений, но оно же и придает специфику времени. Причем такое положение применимо не только к обществу, оно в полной мере характерно и для индивидуального человеческого существования.

Характеризуя темпы преобразований в жизни общества, социальное время имеет тенденцию к постоянному ускорению. Небывалое ускорение темпов социального времени поставило на повестку дня вопрос о нравственной ценности времени индивидуального бытия человека. Индивидуальное бытие человека неповторимо, и время его жизни не может и не должно быть отдано в жертву социальному бытию в целом.
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