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**Введение**

В юридической литературе и судебной практике существуют различные точки зрения по вопросу о понятии «судебная ошибка». Наиболее распространенным толкование термина «судебная ошибка» является «результат неправильно вынесенного по делу решения».

Кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу, представляет собой наиболее быстрый и доступный способ проверки правильного судебного решения, поскольку осуществление права на обжалование зависит от воли самих участвующих в деле лиц. Сроки кассационного обжалования достаточно краткие, судебные расходы невелики; в законе не содержится обязательных оснований для обжалования, что делает его доступным практически любому гражданину, в том числе и не имеющему юридической подготовки. Возбудить производство кассационной инстанции несложно. Подача кассационной жалобы либо представления с соблюдением установленных законом порядка и срока влечет за собой обязательное рассмотрение дела в кассационной инстанции.

Кассационное производство – это одна из стадий гражданского процесса, перед которой стоят прежде всего общие для всего гражданского судопроизводства задачи, сформулированные в законе. Вместе с тем данная стадия процесса имеет свои специфические цели. Главная их них – проверить законность и обоснованность решений и определений, вынесенных судом первой инстанции, и тем самым предотвратить вступление в законную силу и исполнение неправильных постановлений.

Таким образом, цель данной работы – рассмотреть сущность, значение стадии обжалования, задачи кассационного производства, а также полномочия суда второй инстанции.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

* рассмотреть сущность и значение стадии кассационного обжалования;
* исследовать право кассационного обжалования и порядок его осуществления;
* проанализировать порядок рассмотрения дела судом кассационной инстанции;
* а также рассмотреть полномочия суда кассационной инстанции.

Объект исследования в данной работе – это суд кассационной инстанции в гражданском процессе.

Предмет исследования – порядок производства в суде кассационной инстанции.

Цель и задачи написания работы определили ее структуру, которая состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка изученной и используемой литературы.

**Глава 1. Общая характеристика и порядок производства в суде**

**кассационной инстанции**

**1.1. Сущность и значение стадии кассационного обжалования**

Одной из реальных гарантий осуществления конституционного права на судебную защиту и вынесения судами законных и обоснованных реше­ний является право обжалования решений, не вступивших в законную силу. Это право не зависит от того, допущены ли в действительности по делу какие-либо нарушения. Вместе с тем в некоторых случаях имеют место судебные ошибки или упущения, влекущие за собой вынесение не­законных или необоснованных решений вследствие неправильного толко­вания или применения закона либо недостаточной исследованности фак­тических обстоятельств дела.

Закон предоставляет участвующим в деле лицам право обжалования решений, не вступивших в законную силу, и возлагает обязанность про­верки законности и обоснованности судебных решений на суд второй ин­станции.

Принесение жалобы, представления является основанием возбуждения производства в суде второй инстанции (кассационное производство), являю­щейся одной из основных стадий гражданского процесса.

Институт кассации – «совокупность норм права, регулирующих возбуж­дение деятельности и самую деятельность суда второй инстанции по про­верке законности и обоснованности судебных решений и определений, не вступивших в законную силу»[[1]](#footnote-1).

Согласно ст. 347 ГПК при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет за­конность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы, представления и возражений против них. Ограни­чив пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, ГПК РФ допускает представление в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств, их оценку, наряду с имеющимися в деле, и установление новых фактов. В результате реформи­рования гражданского судопроизводства кассационная проверка сочетается с элементами апелляции. Однако новые доказательства суд исследует толь­ко в том случае, если признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции[[2]](#footnote-2).

В то же время суд кассационной инстанции вправе в интересах закон­ности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. Пре­доставление суду второй инстанции полномочий по проверке судебных ре­шений в полном объеме служит гарантией неуклонного соблюдения зако­нов. Представляется, что такая проверка должна осуществляться во всех случаях, когда по делу затрагиваются права и интересы граждан, нуждаю­щихся в социальной защите (дети, престарелые, инвалиды, недееспособ­ные лица), либо общественные и государственные интересы (групповые интересы), а также при обнаружении случаев нарушения принципов пра­восудия или иных норм процессуального права, повлекших вынесение неправильного решения. ­

Путем проверки решений судов первой инстанции вышестоящие суды осуществляют контроль и руководство деятельностью нижестоящих судов, добиваясь строжайшего соблюдения законности, правильного и единооб­разного толкования и применения норм материального и процессуального права.

Следовательно, задачей кассационной инстанции является обеспече­ние законности в деятельности судов первой инстанции, а в конечном сче­те – защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Характерными чертами кассационной системы России являются: де­централизация кассационных инстанций, облегчающая возможность лич­ного участия заинтересованных лиц в заседании суда второй инстанции; широкая возможность обжалования судебных решений.

**1.2. Право кассационного обжалования и порядок его**

**осуществления**

Право на кассационное обжалование (а у прокурора – на подачу кассационного представления) возникает у лиц, участвующих в деле, с момента вынесения решения в окончательной форме.

В отличие от ранее действующего закона прокурор имеет право на подачу кассационного представления только в том случае, если он участвовал в данном деле. Судебный представитель вправе подать кассационную жалобу на решение, если это полномочие оговорено в доверенности, выданной представляемым. Законным представителям для подачи кассационной жалобы специальных полномочий не требуется.

Не имеют права на принесение жалобы не привлеченные к участию в деле субъекты, в отношении которых состоялось судебное решение. Иное решение этот вопрос получил в АПК, предоставившем таким лицам право подачи жалобы (заявления) в любой стадии и приравнявшем их к лицам, участвующим в деле (ст. 42)[[3]](#footnote-3).

Объектом кассационного обжалования может быть только не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции. В кассационном порядке могут быть обжалованы решения всех судов, в том числе и решения Верховного Суда Российской Федерации. Судебные постановления, вынесенные судом второй и надзорной инстанций, в кассационном порядке не могут быть обжалованы.

Кассационная жалоба может быть подана не только на решение суда в целом, но и на его часть (например резолютивную, по вопросу распределения расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения и по другим вопросам). Самостоятельным предметом обжалования может быть не только резолютивная, но и мотивировочная часть решения, независимо от того, повлиял ли изложенные в решении выводы о тех или иных фактах на разрешение дела по существу. Самостоятельным предметом обжалования может служить и дополнительное решение, вынесенное в порядке ст. 201 ГПК.

Кассационная жалоба или представление могут быть поданы в течение десяти дней после вынесения судом решения в окончательной форме (ст. 338 ГПК). Жалоба или представление, поданные по истечении указанного срока, оставляются без рассмотрения и возвращаются кассатору, но по просьбе последнего суд, вынесший решение, может восстановить срок, если признает причины его пропуска уважительными (ст. 342 ГПК).

Процессуальное право четко регламентирует не только срок, но и порядок подачи кассационных жалоб (представлений), а также требования, предъявляемые к ним. В частности, закон уста­навливает куда следует обжаловать не вступившие в законную силу решения судов первой инстанции и в какой орган необходи­мо подать кассационную жалобу (ст. 337 ГПК). Кассационная жалоба, представление подаются, через суд, вынесший решение.

Кассационная жалоба, представление и приложенные к ним письменные доказательства должны быть представлены в суд с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

Кассационная жалоба или представление – это процессуальные документы. Кассационная жалоба или представление должны содержать: наименование суда, в который адресуется жалоба, представление; наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения; указание на решение суда, которое обжалуется; требования лица, подающего жалобу, требование прокурора, принесшего представление а также основания, по которым они считают решение неправильным; перечень прилагаемых к жалобе, представлению доказательств (ст. 339 ГПК) .

Ссылка лица, подающего кассационную жалобу, или прокурора принесшего кассационное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в жалобе или представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Кассационная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем, кассационное представление – прокурором. К жалобе, поданной представителем, должна быть приложена доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя,. Если в деле не имеется такое полномочие. К кассационной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба при ее подаче подлежит оплате.

Изложенные в законе требования, предъявляемые к содержанию и порядку представления жалобы, имеют юридическое значение. Их невыполнение влечет применение процессуальных последствий. При подаче кассационной жалобы или представления, не соответствующих по содержанию требованиям ст. 339 ГПК, судья или председатель суда обязаны оставить жалобу или представление без движения и назначить лицу, подавшему жалобу (представление), срок для ис­правления недостатков. При своевременном исполнении определения судьи жалоба или представление считаются поданными в день первоначального поступления в суд. В противном случае жалоба или представление считаются не поданными и возвращаются лицу, подавшему жалобу или представление (ст. 341 ГПК).

Возвращение жалобы (представления) допустимо лишь по двум основаниям: невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы или представления без движения; истечения срока обжалования, если в жалобе или представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано. Жалоба возвращается также по просьбе лица, подавшего жалобу, а представление – при отзыве его прокурором (ст. 342 ГПК).

Жалоба, поданная с соблюдением требований закона, должна быть принята к производству суда. Судья, принявший жалобу (представление) обязан:

* направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы или преставления и приложенных к ним письменных доказательств;
* известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы или представления в суде кассационной инстан­ции. О дне рассмотрения жалобы или представления в Верховном суде РФ лица, участвующие в деле, извеща­ются Верховным Судом РФ;
* по истечении срока, установленного для кассационного обжалования, направить дело в суд кассационной инстанции (ст. 343 ГПК).

Выполнение этих действий обеспечивает быстрое и всестороннее рассмотрение дела кассационным судом. До истечения срока, установленного для кассационного обжалования, дело никем не может быть истребовано из суда. Лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться в суде с материалами дела.

В суде кассационной инстанции, как и в суде первой инстанции, действует принцип состязательности. Поэтому закон предоставляет лицам, участвующим в деле, право возражения на жалобу или представление с приложением документов, подтверждающих эти возражения. Эти копии суд вручает всем лицам, участвующим в деле. Возражения на жалобу и приложенные к ним документы дают возможность более полно проверить правильность не вступившего в законную силу решения[[4]](#footnote-4).

**1.3. Рассмотрение дела судом кассационной инстанции**

Порядок рассмотрения дела в кассационной инстанции во многом схож с установленным ГПК порядком в суде первой инстанции (ст. 349, 350 ГПК). Введение в разбирательство дела кассационной инстанции элементов неполной апелляции в определенной степени сблизило кассационное производство с апелляционным[[5]](#footnote-5). В то же время кассационное производство существенно отличается от производства как в суде первой инстанции, так и от апелляционного. Выполняя общую задачу гражданского судопроизводства, каждая судебная инстанция имеет конкретную цель, стоящую перед ней: суд первой инстанции разрешает гражданско-правовой спор на основе исследования всех доказательств, установления фактических обстоятельств по делу и применения соответствующих законов; суды вто­рой инстанции проверяют законность и обоснованность решения суда первой инстанции на основе имеющихся в деле и дополнительно пред­ставленных доказательств. Имеются различия по составу суда: суды касса­ционной инстанции рассматривают жалобы, представления в коллегиаль­ном составе трех профессиональных судей.

В этой стадии процесса полностью действуют основные принципы гражданского судопроизводства – «независимости судей и подчинения их только закону, гласности, языка судопроизводства, осуществления право­судия в точном соответствии с законом, непрерывности, диспозитивности, равноправия сторон и объективной истины»[[6]](#footnote-6).

Жалоба, представление рассматриваются судом кассационной инстан­ции в открытом судебном заседании. Исключения из этого правила допус­каются, как и в суде первой инстанции, лишь в случаях и по основаниям, указанным в законе (ст. 10, 182 ГПК).

Принципы состязательности, устности и непосредственности проявля­ются в стадии кассационного разбирательства не полностью. Суд кассаци­онной инстанции с большинством материалов знакомится по протоколам и другим письменным документам, имеющимся в деле; непосредственно воспринимает он лишь объяснения сторон, третьих лиц, а также дополни­тельно представленные, в основном письменные, доказательства. Дело мо­жет рассматриваться в кассационной инстанции и в отсутствие заинтере­сованных лиц, если они были извещены о судебном заседании. В кассаци­онном суде протокол не ведется. Это одна из причин, по которой кассационные инстанции редко используют свое право исследовать любые доказательства.

Лица, участвующие в деле, наделены в суде кассационной инстан­ции процессуальными правомочиями, необходимыми для защиты их субъ­ективных прав и интересов.

Осуществление права на обжалование решений зависит отуправо­моченных на то лиц; отказ отправа обжалования недействителен. Однако лицо, подавшее жалобу, может отказаться отуже поданной жалобы в суде кассационной инстанции до принятия им определения, заявив об этом письменно (ч. 1 ст. 345 ГПК). Прокурор, принесший кассационное представление, вправе отозвать его до начала судебного заседания.

Принимая отказ откассационной жалобы, отзыв кассационного пред­ставления, кассационная инстанция выносит определение о прекращении кассационного производства, если решение суда первой инстанции не было обжаловано другими лицами (ч.2 ст.345 ГПК).

Принцип диспозитивности проявляется в суде кассационной ин­станции также в том, что после подачи кассационной жалобы истец впра­ве отказаться отиска, стороны могут заключить мировое соглашение. За­явление об отказе отиска или озаключении мирового соглашения должно быть подано в письменной форме.

Принимая отказ истца отиска или утверждая мировое соглашения сторон, кассационная инстанция отменяет решение и прекращает произ­водство по делу. Суд второй инстанции может отклонить отказ отиска и мировое соглашение по тем же основаниям, что и суд первой инстанции (ст. 39, 173 ГПК); в этом случае дело рассматривается в кассационном по­рядке.

Лица, обжаловавшие решение суда, прокурор, подавший представ­ление, вправе сослаться в жалобе или представлении на новые доказатель­ства, которые не могли быть представлены в суд первой инстанции (ч. 2 ст. 339, ч. 1 ст. 347 ГПК).

В ГПК прямо указано, что стороны вправе заявлять ходатайства овы­зове и допросе дополнительных свидетелей, об истребовании других дока­зательств, в исследовании которых им было отказано судом первой ин­станции (ч. 2 ст. 358). Однако до тех пор пока в кассационной инстанции не будет введен протокол судебного заседания, эта норма фактически не может быть реализована[[7]](#footnote-7).

Производство по кассационной жалобе, представлению начинается с момента поступления дела в суд кассационной инстанции. Дело с жалобой или представлением поступает к председателю судебной коллегии по гражданским делам суда кассационной инстанции, который поручает подготовку его к судебному заседанию одному из членов судеб­ной коллегии (будущему докладчику дела) либо готовит дело сам.

Докладчик проверяет правильность исчисления и уплаты госпошлины или обоснованность освобождения кассатора от судебных расходов, а так­же выясняет, извещены ли участники дела о дне слушания его в суде кас­сационной инстанции и вручены ли им копии жалобы, представления, принесенных по их делу. Докладчик должен тщательно изучить жалобу, представление, объяс­нения на них, все дело, а также поступившие новые доказательства, по­добрать необходимый для разрешения жалобы, представления норматив­ный материал (законы и подзаконные акты) и подготовить подробный доклад к заседанию коллегии. С материалами дела наряду с докладчиком должны знакомиться и дру­гие члены судебной коллегии (состава).

Согласно ст. 348 ГПК все суды кассационной инстанции, кроме Верховного Суда РФ, должны рассмотреть дело по кассационной жалобе, представлению не позднее чем в течение месяца со дня их поступления.

Заседание суда кассационной инстанции может быть разделено на следующие части: а) подготовительная; б) рассмотрение жалобы или про­теста; в) постановление и оглашение кассационного определения.

В подготовительной части судебного заседания председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело слушается, кто и какое решение обжаловал; проверяет явку участвующих в деле лиц и пред­ставителей; устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц и представителей; объявляет состав судебной коллегии; сообщает, кто выступает в качестве прокурора и переводчика; разъясняет участвующим в деле лицам их право заявлять отводы и выясняет, нет ли у них отводов (ст.351, 352 ГПК).

Членам судебной коллегии, прокурору и переводчику может быть заяв­лен отвод по тем же основаниям, что и в суде первой инстанции (ст. 16 – 21, 352 ГПК).

Затем председательствующий разъясняет участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности (ст.353 ГПК), в частности право возбуждать ходатайства, и выясняет, нет ли каких-либо заявлений, напри­мер о приобщении к делу дополнительных доказательств.

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, или представителей, не извещенных о времени и месте рассмотре­ния дела, кассационная инстанция откладывает судебное разбирательство. Неявка указанных лиц, извещенных о слушании дела, не препятствует рассмотрению дела. Однако суд может отложить дело и в том случае, если признает причины неявки уважительными (ст.354 ГПК).

Рассмотрение жалобы проходит в следующем порядке: доклад по делу, объяснения сторон и других участвующих в деле лиц, исследование обстоятельств дела, судебные прения, вынесение кассационного определе­ния. Доклад по делу в суде второй инстанции обязателен.

Дело докладывается председательствующим или одним из членов суда. В докладе должно содержаться краткое, но ясное изложение существа спо­ра, содержание решения суда первой инстанции, доводы жалобы, пред­ставления и поступивших возражений против них. В нем сообщается так­же о содержании представленных в суд новых доказательств по делу, а так­же иные данные, которые необходимо рассмотреть суду для проверки решения (ст. 356 ГПК).

После доклада суд заслушивает объяснения явившихся в судебное за­седание лиц, участвующих в деле, и представителей, которые вправе при­водить также доводы, не указанные в жалобе. Члены суда и прокурор вправе задавать сторонам и другим участ­вующим в деле лицам вопросы.

После объяснений лиц, участвующих в деле, суд кассационной ин­станции приступает к исследованию доказательств в порядке, установлен­ном для суда первой инстанции (ч. 3 ст. 358 ГПК). В то же время в ч. 1 этой статьи предусмотрено, что суд кассационной инстанции в случае не­обходимости оглашает имеющиеся в деле доказательства, а также исследует вновь представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены в суд первой инстанции. О принятии новых доказа­тельств выносится определение.

ГПК РФ ввел новую норму о судебных прениях в суде кассационной инстанции. Однако согласно ч. 1 ст. 359 прения проводятся в кассацион­ной инстанции лишь в случае исследования новых доказательств. При этом соблюдаются правила, предусмотренные СТ. 190 Кодекса для прений в суде первой инстанции.

По окончании судебных прений суд удаляется в совещательную ком­нату для вынесения кассационного определения (ч.2 ст. 359). Совещание судей, вынесение определения и его объявление происхо­дят в том же порядке, что и в суде первой инстанции (ст. 15, 193, 194, 196 ГПК).

**Глава 2. Полномочия суда кассационной инстанции**

**2.1. Полномочия суда кассационной инстанции**

Полномочия суда кассационной инстанции – его права и обязанности, которые могут быть реализованы в результате рассмотрения кассационной жалобы, представления[[8]](#footnote-8). Они определены ст.361 ГПК, согласно которой суд кассационной инстанции вправе:

* оставить решение без изменения, а жалобу или представление без удов­летворения;
* отменить решение полностью или в части и:
	1. направить дело на новое рассмотрение;
	2. прекратить производство по делу;
	3. оставить иск без рассмотрения;
* изменить решение или вынести новое решение.

Таким образом, в результате рассмотрения жалобы, представления, исследования материалов дела и новых доказательств, с которыми ознаком­лены стороны и другие участвующие в деле лица, суд второй инстанции может:

1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу, представление – без удовлетворения (абз. 2 ст. 361 ГПК), если при рассмот­рении дела в кассационном порядке придет к выводу о том, что решение законно и обоснованно и поэтому нет оснований для его отмены или из­менения как по мотивам, указанным в жалобе, представлении, так и по иным мотивам;

2) отменить решение полностью, или в части, если оно незаконно или необоснованно полностью либо в части. Последствия полной или частич­ной отмены решения различны в зависимости от нарушений, допущенных по делу: в одних случаях дело передается на новое рассмотрение, в дру­гих – производство по делу прекращается либо иск оставляется без рас­смотрения (абз. 3 и 5 ст. 361, ст.362 – 365 ГПК);

3) отменить решение полностью или в части с направлением дела на но­вое рассмотрение в суд первой инстанции, если оно незаконно или необос­нованно. В этом случае дело направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином или в том же составе судей, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть исправлены судом кассационной инстанции (абз. 3 ст. 361).

Возможность направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же составе судей объясняется особенностями админист­ративно-территориального деления РФ, наличием отдельных районов, имеющих одного судью[[9]](#footnote-9).

4) отменить решение и прекратить производство по делу по тем же осно­ваниям и с теми же последствиями, что и суд, первой инстанции (абз. 5 ст. 361, ст. 365, 220, 221 ГПК);

5) отменить решение и оставить иск без рассмотрения по тем же основа­ниям и с теми же последствиями, что и суд первой инстанции (абз. 5 ст. 361, ст. 365, 222, 223 ГПК);

6) изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение, если обстоятель­ства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств.

Таким образом, кассационная инстанция вправе устанавливать обстоя­тельства дела (юридические факты) на основании как имеющихся в деле, так и новых доказательств, представленных с жалобой.

Полномочия суда второй инстанции по изменению решения и вынесе­нию нового решения различны по содержанию, но условия их примене­ния одинаковы.

Новое решение по содержанию противоположно решению суда первой инстанции, в нем меняется основной вывод суда о правах и обязанностях сторон. Следовательно, новое решение – это иное суждение о существовании

самого спорного права. В отличие от этого изменение решения – это снижение или увеличение присужденной суммы, а также любое иное изменение резолютивной части ре­шения и его мотивов (например, изменение сроков исполнения решения).

Анализ опубликованной судебной практики за 1999 – 2002 гг. показыва­ет, что суды второй инстанции, в том числе и Верховный Суд РФ, сравни­тельно редко используют данное полномочие, редко выносят новое реше­ние, если факты по делу установлены судом первой инстанции. В основном это объясняется тем, что в кассационной инстанции нет надлежащих условий для исследования новых доказательств (не ведется протокол су­дебного заседания). Сказывается также перегрузка судов. Но встречаются и такие случаи, когда решение отменяется и дело направляется на новое рассмотрение, хотя из его материалов и доводов жалобы очевидно, что надо вынести новое решение, например, по делам об оспаривании нормативных правовых актов, и в других случаях, когда нет необходимости в исследовании новых доказательств и установлении каких-либо фактов.

Согласно ст. 363 ГПК суд второй инстанции может вынести частное определение по делу информационного характера по тем же основаниям, что и суд первой инстанции, если это не было сделано последним (ст. 226 ГПК).

Частные определения суда второй инстанции имеют важное значение как средство борьбы с недостатками в работе отдельных организаций, а также как одно из средств борьбы с правонарушениями, укрепления законности и искоренения различных негативных явлений. На необходимость вынесения частных определений и принятия иных мер, направленных на повышение эффективности деятельности судов по предупреждению гражданских правонарушений при рассмотрении дел в кассационном порядке, неоднократно указывал Верховный Суд РФ[[10]](#footnote-10). ­

**2.2. Основания к отмене судебных решений**

Суд второй инстанции обязан проверить законность и обоснован­ность решения суда первой инстанции. Следовательно, основанием к отме­не судебного решения, является его незаконность или необоснованность, что прямо предусмотрено пп. 1 – 4 ч. 1 ст. 362. ГПК.

Анализ названной нормы показывает, что в первых трех упомянутых в ней пунктах имеются в виду различные случаи необоснованности реше­ния, а в последнем случае (п. 4) – его незаконность. Это позволяет форму­лировать условия признания решения незаконным или необоснованным.

Необоснованно судебное решение, фактическое основание которого (мотивы решения) не соответствует действительным обстоятельствам дела либо не подтверждено доказательствами, исследованными судом первой и второй инстанции.

Обоснованность судебного решения проверяется судом второй инстан­ции на основе гипотезы нормы материального права, исходя из конкрет­ных обстоятельств дела.

Суд второй инстанции должен прове­рить, правильно ли определен предмет доказывания, какие доказательства собраны, соблюдены ли правила относимости и допустимости доказатель­ств, все ли необходимые доказательства собраны, правильно ли оценил суд первой инстанции имеющиеся в деле доказательства.

В результате такой проверки в соответствии со ст. 362 ГПК решение будет признано необоснованным и подлежащим отмене в следующих слу­чаях:

а) неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, т. е. суд не выяснил все обстоятельства, имеющие существенное зна­чение для дела;

 б) недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, уста­новленных судом первой инстанции (неполнота собранных доказательств либо их недостоверность);

в) выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятель­ствам дела, т. е. суд сделал неправильный вывод о правоотношениях сто­рон, что, как правило, является результатом неправильной оценки доказа­тельств или неправильного применения норм материального права..

Незаконно судебное решение, не соответствующее нормам материаль­ного или процессуального права, подлежащим применению по конкретному делу (п. 4 ч. 1 ст. 362 ГПК).

ГПК определил конкретные случаи нарушения или неправильного применения норм материального права, а также перечень безусловных ос­нований к отмене решения суда в связи с нарушением либо неправильным применением норм процессуального права.

На основании ст. 363 ГПК судебное решение должно быть признано незаконным в следующих случаях нарушения норм материального права:

 а) суд не применил закон, подлежащий применению;

б) суд применил закон, не подлежащий применению;

в) суд неправильно истолковал закон.

Применение ненадлежащего закона или неприменение надлежащего закона чаще всего связано с неправильной квалификацией правоотноше­ний сторон, что, в свою очередь, может быть следствием неполноты иссле­дования всех обстоятельств дела. Допускается, например, смешение дого­ворных и внедоговорных обязательств, трудовых и гражданских правоот­ношений. Применение ненадлежащего закона приводит к неправильному установлению ответственности сторон (неверное определение размера ущерба, подлежащего взысканию, и т. п.)[[11]](#footnote-11).

Неправильное истолкование закона – наиболее часто встречающееся нарушение законности, обнаруживаемое судами второй инстанции.

Незаконность судебного решения может выразиться в нарушении норм как материального, так и процессуального права. Так, незаконность решения может быть следствием несоблюдения правил о допустимости до­казательств, нарушения ст.54 ГПК, неисполнения требований ст. 167, 168 – 169 ГПК и др.

Вместе с тем, согласно закону (ч. 2 ст. 362 ГПК), не может быть отме­нено правильное по существу решение по одним лишь формальным сооб­ражениям. Это правило относится в основном к случаям нарушения норм процессуального права. В развитие этого положения ч. 1 ст. 364 ГПК уста­новлено, что нарушение или неправильное применение норм процессуаль­ного права служит основанием к отмене решения лишь при условии, что это нарушение привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

Практически важно определить, как следует понимать положение ч. 1 ст. 364 ГПК о том, что основанием отмены решения служит нарушение или неправильное применение норм процессуального права лишь при ус­ловии, что это могло привести к неправильному разрешению дела. Ответ на данный вопрос дается в ч. 2 ст. 364 ГПК, установившей перечень безуслов­ных оснований к отмене судебного решения.

Наличие таких нарушений приводит к отмене решения суда независи­мо от того, привело ли нарушение к вынесению неправильного решения; при этом не нужно доказывать, что данное нарушение повлекло непра­вильность решения по существу. Это объясняется тем, что в случаях, пере­численных в ч. 2 ст. 364, нарушены принципы правосудия. Решение, по­становленное с таким нарушением, не может быть признано законным, не является актом правосудия. Оно подлежит обязательной отмене, независи­мо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если:

1) дело рассмотрено в незаконном составе суда (например, если в со­ставе суда было лицо, не назначенное в установленном порядке);

2) дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания;

3) дело рассмотрено с нарушением правил о языке, на котором ведет­ся судопроизводство;

4) вынесено с нарушением тайны совещательной комнаты;

5) суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлечен­ных к участию в деле;

6) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в реше­нии суда;

7) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

8) в деле отсутствуют протокол судебного заседания или подписи под ним.

По основаниям, перечисленным в ст. 364 ГПК, решение подлежит от­мене полностью с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой ин­станции.

Понятия незаконности и необоснованности судебного решения взаимосвязаны. В обшей формулировке понятиями незаконности и необоснованности охватывается любое нарушение, влекущее за собой вынесение неправиль­ного (незаконного или необоснованного) решения.

Любое необоснованное решение является и незаконным. Но возмож­ны случаи, когда обоснованное решение незаконно, например решение, вынесенное с нарушением принципов гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 364 ГПК), либо когда допущена ошибка в применении нормы материального права к обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции на основе исследованных доказательств.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции прове­ряются на основе оценки имеющихся в деле и дополнительно представ­ленных доказательств.

**2.3. Определение суда кассационной инстанции**

По окончании заседания суда кассационной инстанции судебная коллегия удаляется в совещательную комнату для вынесения постановле­ния по делу. Постановление суда второй инстанции, вынесенное в резуль­тате пересмотра дела по жалобе, представлению, называется кассационным определением (ст.366 ГПК).

Кассационное определение выносится в совещательной комнате после свободного обсуждения всех доводов жалобы, представления и проверки дела как по имеющимся в нем материалам, так и по дополнительно пред­ставленным путем открытого голосования большинством голосов.

Кроме содействия правильному разрешению гражданско-правового спора кассационное определение, как и судебное решение, имеет большое воспитательное значение для всех участников процесса и других лиц, осве­домленных о деле. Законное и мотивированное кассационное определение исправляет и направляет деятельность суда первой инстанции; оно являет­ся источником инструктивных указаний для суда первой инстанции.

По содержанию (ч.2 ст. 366 ГПК) кассационное определение со­стоит из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолю­тивной.

Во вводной части вслед за наименованием «Определение» указываются: время, место вынесения определения, наименование судебной коллегии, ее состав, в каком заседании (открытом или закрытом) рассматривалось дело, лицо, подавшее жалобу, представление.

В описательной части определения указываются: кто делал доклад по делу, краткое содержание решения суда первой инстанции, жалобы, пред­ставления, возражений на них, если таковые поступили; объяснения лиц, участвовавших в рассмотрении дела в кассационной инстанции. Если по делу представлены новые доказательства, то это также отражается в описа­тельной части.

В мотивировочной части определения излагаются выводы суда второй инстанции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представ­ления, основания отклонения жалобы или представления, отмены, изме­нения решения или вынесения нового решения, прекращения производст­ва по делу или оставлении заявления без рассмотрения, т. е. мотивы, по которым суд пришел к своим выводам. Выводы суда второй инстанции в этой части определения складываются на основе анализа имеющихся в деле материалов, а также доказательств, представленных в кассационную инстанцию, и сопоставлении их с решением суда первой инстанции. Затем в мотивировочной части даются ссылки на законы, которые послужили основанием для вынесения данного кассационного определения. Оставляя решение без изменения, кассационная инстанция должна указать в своем определении мотивы, по которым отклоняются доводы жалобы, представления (ч. 3 СТ. 366 ГПК).

В случае отмены решения суд кассационной инстанции обязан ука­зать, какие процессуальные действия необходимо совершить при новом рассмотрении дела (ч. 4 ст. 366), например, истребовать новые доказатель­ства, привлечь к участию в деле заинтересованных лиц и т. д.

Все выводы кассационной инстанции должны подкрепляться ссылка­ми на материалы дела и соответствующие законы.

В резолютивной части определения кратко и четко формулируются вы­воды суда кассационной инстанции по делу, вытекающие из мотивировоч­ной части и соответствующие полномочиям, предоставленным этому суду законом (ст.361 ГПК).

В резолютивной части обязательно указываются: решение какого суда пересмотрено (наименование суда, постановившего решение), дата реше­ния и стороны по делу. Если решение отменяется в части, то определяется точно, в какой именно. При передаче дела на новое рассмотрение указы­вается, в какой суд передается дело и в каком составе оно должно быть рассмотрено.

Если кассационная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, прекращает производство по делу, выносит новое решение или изменяет решение, которое уже приведено в исполнение (по основаниям, преду­смотренным ст. 211 и 212 ГПК), в резолютивной части указывается о по­вороте исполнения или о передаче этого вопроса на разрешение суда пер­вой инстанции. Резолютивная часть кассационного определения не долж­на содержать ни мотивировок, ни ссылок на закон.

Определение суда второй инстанции вступает в законную силу немед­ленно по оглашении и не может быть обжаловано в кассационном порядке (ст. 367 ГПК).

Согласно ч. 1 ст. 369 ГПК указания суда кассационной инстанции о необходимости совершения процессуальных действий, изложенные в оп­ределении об отмене решения суда первой инстанции и передаче дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего дело.

В силу принципа независимости судей и подчинения их только закону суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверно­сти или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела (ч.2 ст. 369 ГПК).

Таким образом, закон ограничивает полномочия суда кассационной инстанции, не допуская вмешательства его в деятельность нижестоящего суда по оценке доказательств и вынесению окончательного решения по делу. Но суд кассационной инстанции вправе давать обязательные указа­ния о совершении процессуальных действий, направленных на обеспече­ние полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятель­ств дела, в первую очередь – на правильное определение предмета доказы­вания, обеспечение всего необходимого доказательственного материала, устранение противоречий в материалах дела. Эти указания суд первой инстанции обязан выполнить при, новом рассмотрении дела, решение по ко­торому было отменено[[12]](#footnote-12).

**Заключение**

Полностью исключить более или менее существенные погрешности в работе суда первой инстанции практически невозможно, поэтому судопроизводство и регулирующее его процессуальное право не могут обойтись без специального способа критики и устранения судебных ошибок. Специальным способом, рассчитанным на достижение такой цели, является кассационное обжалование не вступивших в законную силу актов правосудия.

Основной задачей кассационного производства является проверка законности и обоснованности решений. Право на обжалование судебного решения является в то же время гарантией защиты прав и законных интересов участвующих в деле лиц, обеспечивает возможность простым и доступным путем добиваться отмены или изменения неправильных судебных решений.

Кассационное производство преследует также цель судебного контроля за деятельностью нижестоящих судов. В результате проверки судебных постановлений судом второй инстанции не только устраняются ошибки, допущенные нижестоящими судами по конкретным делам, но и осуществляется руководство судебной деятельностью и контроль за ней. Если решениями судов первой инстанции истина не установлена или установлена недостоверно, то вышестоящий суд должен сам осуществить необходимые познавательные действия, либо вернуть дело на новое рассмотрение, указав на ошибки и предложив рекомендации, какими путями может быть установлена действительная картина событий.

Суды второй инстанции, обращая внимание судов на ошибки, допущенные ими при разрешении дела, указывая пути устранения этих ошибок, способствуют правильному пониманию и применению законов судами первой инстанции.

Суд второй инстанции обязан проверить правильность судебных решений не только с правовой стороны, не только с позиций правильного применения норм материального и процессуального права, но и со стороны фактической – с точки зрения полноты проведенного по деле судебного следствия, соответствия выводов суда установленным обстоятельствам. И здесь проверка кассационной инстанции выходит не только за пределы жалобы, но и даже за пределы самого дела. Суд кассационной инстанции проверяет обоснованность решения суда первой инстанции не только по материалам, имеющимся в деле, но и по таким, которые суд первой инстанции не исследовал. Ему предоставлено право устанавливать новые факты и правоотношения.

Для лиц, участвующих в деле, право обжалования гарантирует возможность отстаивать свою позицию и после вынесения решения добиваться отмены судебного постановления, противоречащего их интересам.

Кассационное производство служит надежной гарантией защиты прав и охраняемых интересов лиц, участвующих в деле.
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**Приложение**

**Кассационное определение**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ “\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(место составления)

Судебная коллегия по гражданским делам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (наименование суда кассационной инстанции)

в составе:

председательствующего\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

 (фамилия, инициалы)

судей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 ( фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

рассмотрела в судебном заседании от “\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. кассацион\_\_\_\_ жалоб\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

 (процессуальное положение, фамилия инициалы)

представление\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (наименование органа прокуратуры, фамилия, инициалы прокурора)

на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (обжалуемое судебное решение)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от “\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г.,

 (наименование суда)

которым \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (данные о лице, в отношении которого принято судебное решение,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 и суть данного решения)

Заслушав доклад судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,объяснения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

 (процессуальное положение, фамилия, инициалы)

мнение прокурора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, полагавшего судебное решение

 (фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, судебная коллегия

 (отменить, изменить, оставить без изменения)

**УСТАНОВИЛА:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (излагаются доводы кассационных жалобы, представления, возражения других лиц,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 участвующих в судебном заседании, а также основания принимаемого судебного решения)

На основании изложенного и руководствуясь ст.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ГПК РФ,

судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (обжалуемое судебное решение)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от “\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г.

 (наименование суда)

в отношении\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (фамилия, имя, отчество) (отменить, изменить,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

 оставить без изменения)

а кассацион\_\_\_ жалоб\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, представление

 (фамилия, инициалы)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (удовлетворить или оставить без удовлетворения)

**Председательствующий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(подпись)

**Судьи:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись)
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