**Кассационное производство в гражданском процессе.**

План курсовой работы:

1. Понятие и значение кассационной проверки судебных решений.
2. Основания к отмене судебных решений в кассационном порядке.
3. Полномочия кассационной инстанции.
4. Заключение.
5. Литература

**1.Понятие и значение кассационной проверки судебных решений.**

 Деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел завершается вынесением судебного решения, являющегося важнейшим актом правосудия. Сущность судебного решения, заключающаяся в разрешении материально-правового спора по существу на основе законов государства в соответствии с объективной истиной, предопределяет и те основные требования, которым должно удовлетворять судебное решение требования законности и обоснованности.

 Законность – такое состояние жизни общества, в котором, во-первых, существует качественное, непротиворечивое законодательство и, во-вторых, принятые нормы права уважаются, а также исполняются органами власти, должностными лицами, организациями и гражданами. В случае нарушения закона государство должно обеспечивать надлежащую защиту нарушенных или оспоренных прав в установленном процессуальном порядке и реализацию принятых решений.

 В случае нарушения закона государство должно обеспечивать надлежащую защиту нарушенных или оспоренных прав в установленном процессуальном порядке и реализацию принятых решений.

 Гражданский процесс – одна из форм защиты права. В ст.2 ГПК РСФСР нашли свое законодательное закрепление задачи гражданского судопроизводства. ГПК РСФСР объявляет задачей гражданского судопроизводства правильное и быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел. Выносимые судами решения, определения и постановления должны быть законными и обоснованными. Разрешение гражданских дел не должно затягиваться. Быстрота защиты гражданских прав обеспечивается тщательной и всесторонней подготовкой дела к слушанию, высокими профессиональными знаниями судей, четкой организацией судебной деятельности.

 Быстрота разбирательства и разрешение гражданских дел не должна препятствовать выяснению всех обстоятельств дела, обоснованности и законности судебных решений и иных судебных постановлений. Под быстротой следует понимать не поспешность, а высокую организацию судебной деятельности.

 Законность в деятельности судов означает полное соответствие всех их постановлений и совершаемых процессуальных действий как материального, так и процессуального права, то есть закону.

 Законодатель, детально регламентируя гражданский процесс, все же допускает возможность судебных ошибок. Поэтому для их устранения и восстановления законности предусмотрена стадия пересмотра решений, не вступивших в законную силу в кассационном порядке.

 Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 8 октября 1973 года “О практике рассмотрения судами гражданских дел в кассационном порядке” отмечает, что, рассматривая кассационные жалобы и протесты, суды второй инстанции проводят большую работу по проверке законности и обоснованности судебных решений, способствуют правильному отправлению правосудия и укреплению законности в гражданских правоотношениях.

 Свойства судебного решения – законность и обоснованность являются взаимосвязанными, хотя и нетождественными. Решение суда считается обоснованным, если оно вынесено в полном соответствии с фактическими материалами дела, подкрепленными доказательствами, с достоверностью установленными судом.

 Суд второй инстанции , рассматривая дело, должен проверять, правильно ли суд первой инстанции применил нормы материального права, соблюдены ли им нормы судопроизводства, правильно ли и полно выяснены фактические обстоятельства дела.

 Кассационное производство – это одна из стадий гражданского процесса, перед которой стоят прежде всего общие для всего гражданского судопроизводства задачи, сформулированные в законе. Вместе с тем данная стадия процесса имеет свои специфические цели.Главная из них – проверить законность и обоснованность решений и определений, вынесенных судом первой инстанции, и тем самым предотвратить вступление в законную силу и исполнение неправильных постановлений. Об этом четко говорится в ст.294 ГПК РСФСР.

 Ряд ученых, среди которых И.Д.Перлов,С.Герзон,Б.Антимонов, высказались, что кассационная инстанция рассматривает и разрешает дело по существу.

 Правильнее по этому вопросу точка зрения Л.Ф.Лесницкой, которая в своей работе указала, что суд второй инстанции, проверяя существо дела, сам заново его не решает, не устанавливает фактических обстоятельств по делу, а в случае необходимости направляет дело для нового решения в суд первой инстанции . Суд второй инстанции сам не может устанавливать на основе своей оценки доказательств наличие или отсутствие тех или иных фактических обстоятельств по делу, так как установление фактов входит в компетенцию лишь суда первой инстанции, имеющего для этого необходимые процессуальные средства и гарантии.

 Кассационное производство преследует также цель судебного контроля за деятельностью нижестоящих судов.Контроль суда кассационной инстанции за деятельностью нижестоящих судов и руководство ими имеют свои особенности. Они осуществляются в специфичной форме – в основном путем вынесения судом кассационной инстанции определений по каждому рассмотренному делу и должно сочетаться с выраженным в ст.120 Конституции РФ принципом независимости судей и подчинения их только закону. Контроль со стороны вышестоящих судов способствует единообразному пониманию нижестоящими судами законности. Суды второй инстанции, обращая внимание судов на ошибки, допущенные ими при разрешении дела, указывая пути устранения этих ошибок, способствуют правильному пониманию и применению законов судами первой инстанции.

 Это свидетельствует о том, что кассационное производство является особым по форме и содержанию методом проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что кассационное производство по гражданским делам, как стадия процесса, есть совокупность процессуальных отношений, возникающих и развивающихся между судом кассационной инстанции и лицами, участвующими в деле, с целью проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений суда первой инстанции.

 Кассационное производство служит надежной гарантией защиты прав и охраняемых интересов лиц, участвующих в деле. Право обжалования решений в гражданском процессе не ставится в зависимость от цены и основания иска, от размера суммы, присужденной судом первой инстанции.

 Обжалование судебных решений и определений, не вступивших в законную силу, - это наиболее быстрый и доступный способ проверки законности судебных постановлений.

**2.Основания к отмене судебных решений в кассационном порядке.**

 Основания к отмене решений – это указанные в законе обстоятельства, при наличии которых суд второй инстанции обязан отменить вынесенное судом первой инстанции постановление по существу дела.

 В процессуальной литературе иногда, говоря об обстоятельствах, являющихся основаниями к отмене решения, употребляют термин ‘кассационные поводы’’. Между тем содержание понятий ‘поводы’’ и ‘основания к отмене’’ различно. Поводом для проверки судебных решений, не вступивших в законную силу, является жалоба стороны или протест прокурора, которые необходимы для возбуждения деятельности вышестоящего суда по проверке решения. Выводы же вышестоящего суда о правильности или неправильности судебного решения представляют собой определенное суждение суда. Поэтому обстоятельства, обосновывающие содержание суждения суда второй инстанции о законности и обоснованности судебного решения, нельзя смешивать с этими доводами.

 Говоря об основаниях к отмене решения суда в кассационном порядке, ст.306 ГПК РСФСР устанавливает, что ими являются;

1. неправильное определение юридически значимых обстоятельств;
2. недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными;
3. несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
4. нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

 Приведенный в законе перечень свидетельствует , что все основания отмены судебного решения в общей форме могут быть сведены к незаконности и необоснованности решения. Между фактической и правовой сторонами решений существует тесная связь, и, следовательно, она существует и между понятиями незаконности и необоснованности решений. Поскольку сам закон содержит требования обоснованности судебного решения, постольку несоблюдение этого требования означает в то же время и нарушение закона. Если незаконность решения понимать в таком широком плане, тогда любое необоснованное решение будет одновременно и незаконным. Поэтому классификация оснований к отмене решения в известной мере носит условный характер. Обычно ошибки, касающиеся фактической стороны дела, - результат нарушения судом правил судопроизводства. Вместе с тем неправильное установление фактических обстоятельств по делу в свою очередь может явиться причиной неправильного применения судом норм материального права.

 Проверить законность судебного решения значит проверить правильность решения в правовом отношении, т.е. выяснить, вынесено ли оно с соблюдением норм процессуального и материального права, использована ли в необходимых случаях аналогия права или закона. При проверке обоснованности судебного решения вышестоящий суд проверяет полноту и правильность установления судом первой инстанции фактических обстоятельств дела.

 Кассационная инстанция всегда в соответствии со ст.294 ГПК РСФСР проверяет правильность решения нижестоящего суда одновременно по двум направлениям – с точки зрения его законности и обоснованности. Но решение может быть отменено по какому-либо одному из оснований, в зависимости от характера нарушений, имеющихся в деле.

 Необоснованным является решение, в котором неправильно установлены фактические обстоятельства дела. Дефекты такого рода могут проявить себя в различной форме, например;

1. неправильное определение юридически значимых обстоятельств означает, что суд не исследовал всех предусмотренных подлежащей применению нормой материального права юридических фактов, наличие или отсутствие которых влияет на исход дела, либо исследовал юридические факты, не предусмотренные такой нормой. Пробел в установлении существенных для дела обстоятельств либо исследование обстоятельств, не предусмотренных подлежащей применению нормой материального права, обусловлены чаще всего неправильным определением предмета доказывания;
2. недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела.

 В качестве примера можно привести дело Дымского и автотранспортной конторы о возмещении вреда, причиненного увечьем в результате наезда на истца автомашины, принадлежащей ответчику. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РСФСР указала;’’Решение судом вынесено по неисследованным материалам дела.

 Удовлетворив иск Дымского в полном размере, районный суд и судебная коллегия областного суда исходили из того, что автоколонна как владелец источника повышенной опасности обязана полностью возместить вред, поскольку она не доказала, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

 Между тем обстоятельства, при которых причинен вред, совершенно не выяснены. В постановлении следственных органов о прекращении уголовного преследования в отношении шофера автомашины Аганова указано, что наезд автомашины на Дымского, следовавшего на велосипеде произошел вследствие невнимательности и неосторожности потерпевшего.

 Поэтому суду следовало допросить свидетелей, являющихся очевидцами происшествия, истребовать материалы прекращенного уголовного дела и тщательно исследовать обстоятельства, при которых произошел несчастный случай с Дымским.

 Ошибкой в решении суда является недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными. Это происходит, когда имеющие важное значение для дела факты не подтверждены в решении указанными в законе доказательствами либо подтверждены недостоверными или противоречивыми доказательствами. Причиной недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, чаще всего служат нарушения судом правил оценки судебных доказательств;

1. несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела будет допущено в тех случаях, когда суд из установленных фактов сделал неправильный вывод о взаимоотношениях сторон. Это несоответствие возможно в случаях, когда норма материального права, регулирующая данные отношения, лишь в общей форме определяет обстановку, при которой наступают те или иные последствия ( дела о расторжении брака, о выселении за невозможностью проживания и др.). В такого рода делах чаще всего и проявляется противоречие вывода о взаимоотношениях сторон установленным судом фактам.

 Основанием к отмене решения также служит как неправильное применение норм материального права, так и неправильное применение норм процессуального права.

 Нормы материального права могут быть нарушены различным образом. Согласно ст.307 ГПК РСФСР нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными;

1. если суд не применил закона, подлежащего применению;
2. если суд применил закон, не подлежащий применению;
3. если суд неправильно истолковал закон.

 Неприменение закона, подлежащего применению, имеет место в тех случаях, когда суд не только не указывает в решении подлежащую применению норму материального права, но и разрешает дело вопреки нормам действующего законодательства. С данным нарушением кассационная инстанция сталкивается и тогда, когда суд применил отмененный закон либо нормы подзаконного акта, противоречащие нормам вышестоящих органов или изданные с нарушением их компетенции.

 Применение ненадлежащего закона – это тоже нарушение норм материального права. Суть этого нарушения в том, что при разрешении дела суд руководствуется не той нормой, которая регулирует спорное отношение, а другой, которая неприменима к установленным по делу обстоятельствам. Подобное нарушение обусловлено, как правило, неправильной юридической квалификацией отношений сторон. Например, суд применяет нормы семейного права к отношениям, регулируемым нормами гражданского права, или наоборот. О применении ненадлежащего закона можно говорить и при нарушении судом пределов закона во времени или в пространстве.

 Неправильное истолкование закона допускается судами в тех случаях, когда применяется закон, подлежащий применению, но содержание и смысл его понимаются неверно, вследствие чего в решении суд делает неправильный вывод о правах и обязанностях сторон.

 Так, Кормицев обратился в суд с иском к УВД Липецкой области о возмещении материального ущерба. По договору купли-продажи он приобрел автомобиль марки ВАЗ-21093. Но при постановке автомашины на учет выяснилось, что она числится в розыске и поэтому была задержана. Истец ссылался на то, что приобретенный им автомобиль неоднократно снимался и ставился на учет работниками ГАИ. Непосредственно перед ее покупкой он выяснял, не находится ли она в розыске, и получил отрицательный ответ.

 Ленинский районный суд г.Липецка отказал Кормильцеву в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда кассационную жалобу истца удовлетворил, указав следующее. В силу п.2.7.Инструкции о порядке производства работ по регитрации транспортных средств и регистрации их залога в подразделениях ГАИ транспортные средства (номерные агрегаты) проверяются по учетам угнанного и похищенного транспорта.

 Разыскиваемая автомашина ставилась и снималась с регистрационного учета работниками ГАИ области, и, если бы последние должным образом относились к своим служебным обязанностям , истец не оказался бы в подобной ситуации.

 Судебное определение нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене как вынесенное в результате неправильного применения и толкования норм материального права, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

 Гарантии правильного применения норм гражданского права – глубокий анализ прав и обязанностей сторон, установление объективной истины, фактического состава по делу.

 Изучение судебной практики показывает, что вышестоящие судебные инстанции отменяют значительное число решений и определений ввиду нарушения судом норм гражданского процессуального права. Это свидетельствует о недооценке некоторыми судьями процессуальных норм, об отношении к ним, как к техническим правилам судопроизводства, соблюдение которых зависит от усмотрения судей.

 Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 11 октября 1965г.’’О практике применения судами процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел’’ обратил внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка производства по гражданским делам и искоренение недостатков, так как всякое упрощенство в применении процессуальных норм ведет к нарушению прав сторон, пересмотру принятых решений и волоките.

 Регламентируя деятельность суда и лиц, участвующих в гражданском деле, нормы гражданского процессуального права создают условия, позволяющие суду всесторонне, полно и объективно выяснить действительные обстоятельства дела, права и обязанности сторон и на основе этого правильно применить нормы материального права, разрешить дело по существу. Процессуальные нормы определяют форму процессуальных действий и основных процессуальных документов.

 Процессуальные нарушения могут быть различными. Их можно подразделить на две группы. В первую группу входят такие нарушения, которые во всех случаях приводят к отмене решения. Их принято называть безусловными основаниями к отмене решения суда. Решение подлежит отмене в случаях, если:

1. дело рассмотрено в незаконном составе;
2. дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания;
3. при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство;
4. суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
5. при вынесении решения были нарушены правила о тайне совещания судей;
6. решение не подписано кем-либо из судей или решение подписано не теми судьями, которые в нем указаны;
7. решение вынесено не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривающего дело;
8. в деле отсутствует протокол судебного заседания.

 Об этих нарушениях подробно говорится в ст.308 ГПК РСФСР.

 Ко второй группе нарушений норм процессуального права можно отнести также те, которые не всегда влекут отмену судебного решения. Их именуют условными основаниями к отмене решения. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права – основание к отмене решения лишь при условии, если это нарушение привело или могло привести к неправильному разрешению дела. Вопрос о том, привело ли или могло ли привести процессуальное нарушение к неправильному разрешению дела, а следовательно, к отмене решения, в каждом конкретном случае решается судебной коллегией при рассмотрении кассационной жалобы.

 Выборочное изучение практики некоторых судов показывает, что 65-70% нарушений норм процессуального права составляют следующие:

1. рассмотрение дела в отсутствии кого-либо из лиц,участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания;
2. разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
3. незаконный отказ в приеме заявления к производству суда;
4. незаконное прекращение дела;
5. незаконное оставление иска без рассмотрения.

 Другие нарушения норм процессуального права, влекущие за собой отмену судебных постановлений, встречаются на практике реже.

 Например, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала:’’В основу решения суда положено лишь экспертное заключение, иные материалы дела во внимание не приняты. Решением Советского районного суда г.Липецка от 20 января 1998 года в иске Белову,Уваровой,Дырдиной и Ростовцевой было отказано.Истцы утверждают, что пристроенный магазин ’’Ольга’’ к жилым домам создает препятствия к пользованию квартирами. На основании заключения экспертов Центральной Воронежской лаборатории судебных экспертиз суд вынес решение. Но экспертиза была назначена и проведена с существенными нарушениями норм процессуального права.

 Как видно из протокола судебного заседания никто из лиц, участвующих в деле, не заявляя ходатайства о проведении экспертизы, суд не поставил этот вопрос на обсуждение по своей инициативе, не предложил сторонам высказать свое мнение относительно назначения экспертизы, того, кем она должна быть проведена и какие вопросы следует поставить на разрешение эксперта. Этим суд нарушил права лиц, участвующих в деле, предусмотренные ст.74 ГПК РСФСР.

 В силу ст.77 ГПК заключение эксперта должно содержать подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы. Этим требованиям экспертное заключение не отвечает. Согласно ст.56 ГПК заключение эксперта для суда должно оцениваться при всестороннем и полном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности, чего в решении не было’’.

**3.Полномочия кассационной инстанции*.***

 Полномочия суда кассационной инстанции – есть совокупность его прав на совершение установленных законом процессуальных действий относительно не вступившего в законную силу решения, проверяемого по кассационной жалобе или протесту.

 Рассмотрев дело в кассационном порядке, суд второй инстанции вправе:

1. оставить решение без изменения, а жалобу или протест – без удовлетворения;
2. отменить решение полностью или в части, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином или том же составе судей;
3. отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения;
4. изменить решение или вынести новое, не передавая дело на новое рассмотрение.

 Полномочия кассационной инстанции изложены в ст.305 ГПК РСФСР.

 В юридической литературе полномочия суда второй инстанции понимаются по-разному.

 К.С.Юдельсон считает, что полномочия суда в стадии кассационной проверки решений необходимо понимать в двух смыслах: в широком – проверка законности и обоснованности решений нижестоящего суда, и в узком – процессуальные последствия проверки (отмена, изменение решения и т.д.).

 А.С.Грицанов,М.А.Гурвич,Н.А.Чечина полагают, что полномочия суда второй инстанции сводятся к определению процессуальных последствий проверяемого дела.

 Если под полномочиями суда второй инстанции понимать результаты кассационной проверки дел, то сама проверка решения будет выступать как мыслительная деятельность суда, являющаяся важнейшим средством осуществления судом его процессуальных полномочий. Но проверочная деятельность, выражающаяся в оценочной деятельности суда, не входит в содержание правоотношения. Что касается полномочий суда, то эта деятельность урегулирована нормами процессуального права. Поэтому она является важной составной частью содержания кассационного правоотношения.

 Кассационный суд оставляет решение без изменения, а жалобу – без удовлетворения в том случае, когда придет к выводу, что вынесенное судом первой инстанции решения является законным и обоснованным, а мотивы жалобы несущественны для дела. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РСФСР, рассмотрев в кассационном порядке дело по иску Новосажевого завода г.Ярославля к Крыловой о выселении, оставила без изменения решение Ярославского областного суда, а жалобу завода без удовлетворения. Верховный Суд РСФСР указал в определении, что Крылова уволилась с работы по собственному желанию до внесения завода в список предприятий, из домов которых допускается выселение в судебном порядке без предоставления жилой площади. Кроме того, мать Крыловой, проживающая с ней как член семьи, является пенсионеркой по старости и не может быть выселена без предоставления жилой площади. Поэтому областной суд правильно отказал заводу в иске.

 Суд второй инстанции вправе отменить решение полностью или частично и передать дело на новое рассмотрение, если допущенные судом первой инстанции ошибки не могут быть исправлены при рассмотрении дела в кассационном порядке. Например, если суд первой инстанции при рассмотрении спора не выяснил всех обстоятельств, существенных для дела, либо в подтверждение этих обстоятельств не привел в решении необходимых доказательств, то кассационная инстанция обязана отменить такое решение.

 Свои полномочия кассационная инстанция осуществляет строго в пределах, установленных законом. Согласно ст.294 ГПК, при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Отменяя решение, суд кассационной инстанции обязан обсудить вопрос о том, какому составу суда следует передать дело для нового рассмотрения. Суду кассационной инстанции предоставлено право при отмене решения передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином или том же составе суда. Указанное правило, допускающее повторное рассмотрение дела тем же составом суда, объясняется особенностями административно-территориального деления РФ, наличием районов, имеющих одного судью.

 Суд второй инстанции может отменить решение полностью или частично и прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения. Это может иметь место по тем же основаниям, что и в суде первой инстанции.

 Из содержания п.4ст.305 ГПК вытекает, что изменить решение или вынести новое, не передавая дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции вправе в следующих случаях:

1. если по делу не требуется собирание или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены полно и правильно, но допущены ошибки в применении норм материального права;
2. если судом кассационной инстанции на основании имеющихся, а также дополнительно представленных материалов, с которыми ознакомлены стороны, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.

 Суд второй инстанции вправе вынести новое решение, то есть такое, которое противоположно по своему содержанию решению суда первой инстанции. На вопрос о том, является ли вынесенное судом второй инстанции решение новым, можно правильно ответить только после того, как оно будет сопоставлено с решением, постановленным судом первой инстанции.

 Право вынести новое решение принадлежит суду второй инстанции независимо от того, по чьей жалобе поступило дело в кассационную инстанцию. Не исключено, что новое решение ухудшит положение лица, подавшего кассационную жалобу.

 Согласно п.4ст.305 ГПК суд второй инстанции вправе изменить решение. Это возможно при тех же условиях, что и право на вынесение нового решения. Это право, в отличие от права на вынесение нового решения, может быть реализовано только тогда, когда допущенные судом нарушения не повлияли на конечные выводы суда первой инстанции о правах и обязанностях сторон. К изменению решения, в частности, приходится прибегать в случае увеличения или снижения размера взыскиваемой суммы.

**4. Заключение**.

 Согласно ст.314 ГПК, указания суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, изложенные в определении, обязательны для суда, вновь рассматривающего дело.

 В силу принципа независимости судей и подчинения их только закону суд второй инстанции не вправе, однако, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела (ст.314 ГПК).

 Закон ограничивает суд второй инстанции, не допуская вмешательства его в деятельность нижестоящего суда по оценке доказательств и вынесению окончательного решения по делу. Но суд второй инстанции вправе давать обязательные указания о совершении процессуальных действий, направленных на обеспечение полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела, в первую очередь на правильное определение предмета доказывания, обеспечение всего необходимого доказательственного материала, устранение противоречий в материалах дела.

 Федеральным Законом от 30 ноября 1995г. ’’’О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР’’ исключено положение о том, что суд кассационной инстанции не вправе предрешать, какая норма материального права должна быть применена судом первой инстанции при повторном рассмотрении дела. Этот вопрос вызывает спор в юридической литературе. Одни авторы считают, что толкование закона, данное кассационной инстанцией, не обязательно для суда, повторно рассматривающего дело. Правильное указание о применении и толковании нормы права будет принято нижестоящим судом, но не в силу его обязательности, а убедительности и разумности (К.И.Комиссаров, П.Я.Трубников).

 Другие авторы (В.К.Пучинский, И.М.Зайцев) полагают, что указания вышестоящих судов по вопросам толкования закона обязательны, исходя из того, что ст.314 ГПК не запрещает давать толкование закона.

 Правило ст.314 ГПК следует понимать как обязанность суда первой инстанции следовать при повторном рассмотрении дела в направлении исправления недостатков отмененного решения, данному вышестоящим судом.

 Неисполнение этих указаний, обнаруженное при повторном рассмотрении дела в кассационном порядке, может служить основанием для повторной отмены судебного решения. Однако суд второй инстанции не может ограничиться при повторном рассмотрении дела проверкой того, вынесено ли новое решение в соответствии с его указаниями. Он каждый раз проверяет по материалам дела, является ли решение законным и обоснованным.
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