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# Введение.

Кассационное производство — урегулированная законом деятель­ность по обжалованию и опротесто­ванию не вступивших в законную

силу судебных решений (приговоров, определении, постановлении), рас­смотрению судом второй инстанции уголовных дел по кассационным жало­бам и протестам и решению им вопроса о законности и обоснованности обжалованного или опротестованного приговора, определения суда или по­становления судьи.

Жалобы на не вступивший в законную силу приговор подаются лицами, интересы которых связаны с решениями, принимаемыми в приговоре — осужденным, оправданным, потерпевшим, гражданским истцом, граждан­ским ответчиком и, соответственно, защитниками, представителями этих лиц, и именуется **кассационной жалобой,** а протест прокурора — **касса­ционным протестом.**

Наличие кассационной жалобы, кассационного протеста — необходимое условие для рассмотрения дела в кассационном порядке. Подача кассацион­ной жалобы, протеста в установленный законом срок и надлежащему судеб­ному органу обязывает суд второй инстанции рассмотреть дело независимо от того, правильными ли представляются доводы жалобы или протеста.

Принесение кассационной жалобы приводит в действие правовой меха­низм защиты прав граждан, права, законные интересы которых связаны с принятыми в приговоре решениями, обязывая суд второй инстанции уста­новить, правосуден ли приговор, дать мотивированный ответ на каждый довод жалобы, принять меры к устранению нарушений прав и охраняемых законом интересов названных лиц, обеспечению законности и обоснован­ности обжалованного решения.

Не только принесение кассационного протеста, но также и кассацион­ной жалобы имеет публично-правовое значение, поскольку способствует тому, чтобы исполнялись лишь законные и обоснованные, приговоры, что необходимо и в интересах личности, и в интересах правосудия. Право гра­ждан на обжалование в суд решений и действий (бездействия) государст­венных органов имеет конституционное значение (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ). Соответственно, и право предусмотренных законом граждан на обжа­лование приговоров (определений суда, постановлений судьи) в кассацион­ном порядке является их конституционным правом.

Кассационное производство служит решению важных задач, что и опре­деляет его *значение:*

*—* оно содействует достижению законности и обоснованности пригово­ров (а также определений суда, постановлений судьи), в том числе и тех. которые не были обжалованы и опротестованы, поскольку сама возмож­ность обжалования, опротестования судебного решения, рассмотрения дела судом второй инстанции оказывает превентивное воздействие, побуждая суд, прокурора, органы расследования соблюдать закон. Кассационное про­изводство служит выявлению нарушений закона еще до вступления приго­вора в законную силу, т.е. (в сравнении с проверкой приговоров в порядке надзора) наиболее оперативно;

* способствует тому, чтобы не допускалось обращение к исполнению незаконных и необоснованных приговоров (определений суда, постановле­ний судьи);
* оно служит осуществлению надзора за судебной деятельностью со стороны вышестоящих судов, важной формой которого оно является. Рас­сматривая дела в кассационном порядке, суды выявляют допущенные при производстве по делу ошибки, нарушения закона, и их причины; дают ука­зания по их устранению; мотивированно отклоняют кассационные жалобы. протесты при наличии к тому оснований, способствуя тем самым единооб­разному применению, строгому соблюдению норм закона в судебной *к* следственной практике;
* в стадии кассационного производства решается задача обеспечения прав и законных интересов личности — подсудимого, оправданного, по­терпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, поскольку эти лица вправе обжаловать приговор по любому вопросу, решение которого ущемляет их права и охраняемые законом интересы, а суд второй инстан­ции обязан рассмотреть эти жалобы, выявить допущенные нарушения прав и интересов этих лиц, принять меры к их устранению и недопущению по­добных нарушений в будущем. Названное производство — существенная уголовно-процессуальная гарантия прав и интересов личности;
* кассационное производство как процессуальная форма надзора за закон­ностью деятельности судов, а на этой основе — и деятельности органов рассле­дования служит обеспечению законности в уголовном процессе в целом.

# Основные черты кассации.

Кассационному производству России присущи начала, которые принято имено­вать характерными чертами кассации. В этих чертах находят специфическое — определяемое особенностями за­дач данной стадии процесса — проявление принципы, присущие уголов­ному процессу в целом, включая и кассационное производство. Рассмот­рим эти черты.

**Свобода обжалования приговоров.** Право на кассационное обжалова­ние предоставлено всем субъектам, защита прав и интересов которых связана с решениями, принимаемыми в приговоре: подсудимому (осужденному), оправданному, потерпевшему, гражданскому ответчику, гражданскому истцу (названное право принадлежит также соответственно защитнику и представителям указанных лиц).

Отражая положения Международного пакта о гражданских и политиче­ских правах. Конституция РФ установила: «Каждый осужденный за престу­пление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в поряд­ке, установленном федеральным законом...» (ч. 3 ст. 50).

Все лица, защита интересов которых связана с решениями, принимае­мыми в приговоре, могут обжаловать **любое** нарушение, ущемление своих прав и законных интересов: касающееся как применения закона, так и уста­новления фактических обстоятельств дела (вправе обжаловать как необосно­ванность приговора, так и его незаконность). Они вправе обжаловать приго­вор любого суда, за исключением лишь приговоров Верховного Суда РФ.

Обеспечивают свободу обжалования и правила о запрете преобразова­ния к худшему, ограждающие подсудимого (осужденного), оправданного от угрозы отягчить свое положение в результате принесения ими, а также за­щитником, законным представителем кассационной жалобы. Свободе кас­сационного обжалования содействует также простота, доступность проце­дуры обжалования (отсутствие обязательных требований к форме кассаци­онной жалобы; право изложить жалобу на родном языке или свободно из­бранном языке общения, если жалобщик не владеет языком, на котором ве­дется судопроизводство, и др.). Допускается отказ от уже поданной касса­ционной жалобы.

**Ревизионный характер кассационной проверки.** Этим понятием оп­ределяют характерную для кассации черту, состоящую в том, что суд вто­рой инстанции обязан рассмотреть каждое уголовное дело в полном объе­ме: не ограничиваясь теми доводами, которые приведены в кассационной жалобе или в кассационном протесте, а также теми из осужденных, кто принес кассационную жалобу или в отношении которых принесен кассаци­онный протест. Это способствует выявлению всех нарушений закона, оши­бок, допущенных по делу, рассматриваемому судом второй инстанции. Лишь при этом условии кассационное производство может содействовать обеспечению законности и обоснованности приговоров.

**Проверка как законности, так и обоснованности приговора:** в кас­сационном порядке проверяется, соблюдены ли при производстве по дан­ному уголовному делу требования закона, а также — правильно ли уста­новлены фактические обстоятельства дела, соответствуют ли выводы суда объективной действительности, установил ли суд в приговоре истину (следовательно, каждое дело рассматривается применительно ко всем пре­дусмотренным в законе основаниям отмены, изменения приговоров).

Всесторонняя проверка необходима для решения задач, которым служит кассационное производство.

**Представление (истребование) новых материалов.** Суд второй ин­станции проверяет законность и обоснованность приговора как по имеющимся в деле, так и по материалам, дополнительно предоставленным лица­ми, пользующимися правом на кассационное обжалование и кассационное опротестование. Такие материалы могут быть представлены как до, так и во время рассмотрения дела судом второй инстанции, но до дачи заключения прокурором. Цель представления новых (дополнительных) материалов — подтвердить доводы своей кассационной жалобы, либо кассационного про­теста, а также — опровержение доводов жалобы, поданной другим субъек­том, либо доводов протеста. Новые (дополнительные) материалы может ис­требовать суд второй инстанции как по собственной инициативе, так и по ходатайствам лиц, пользующихся правом на кассационное обжалование (опротестование). Недопустимы в качестве новых материалы, получение которых требует совершения следственных действий (протоколы допросов, обыска, заключение эксперта), поскольку совершение этих действий пра­вомерно лишь при предварительном следствии и дознании, в судебном следствии, которые уже завершены. Иные материалы: справки, характери­стики, мнение специалиста и т п. могут быть представлены, а также истре­бованы в качестве новых материалов.

**Запрет (недопустимость) поворота к худшему** (запрет преобразования к худшему) — недопустимость отягчения положения осужденного, оправданного (по сравнению с приговором) в результате принесения кассационной жалобы осужденным, оправданным, их защитником, законным представителем.

Это одна из наиболее важных гарантий права осужденного, оправдан­ного на кассационное обжалование, поскольку угроза отягчить свое поло­жение в результате обжалования приговора могла бы вынудить этих лиц отказаться от обращения в суд второй инстанции, даже если постановлен­ным приговором их права и законные интересы нарушены.

Запрет поворота к худшему служит и интересам правосудия, ибо прине­сение кассационной жалобы способствует выявлению судом второй ин­станции нарушений закона, ошибок, допущенных по данному делу, и тем предотвращает вступление в законную силу и исполнение незаконных и не­обоснованных приговоров.

Закон установил запрет преобразования к худшему *не как общее* прави­ло, а *конкретно,* относя его: к уголовно-правовой квалификации; мере на­казания; фактической стороне обвинения (запрет ее расширять, отягчать);

условиям отмены оправдательного приговора (ст. 340, 341, 350, 353 УПК) — то есть применительно к основным для осужденного (оправданного) реше­ниям, принимаемым в приговоре.

Названный запрет не исключает принятия — при рассмотрении дела по кассационной жалобе осужденного, оправданного, их законного представи­теля, защитника — менее благоприятного для осужденного решения, на­пример, по гражданском иску, при том, однако, обязательном условии, что изменение решения по гражданскому иску не повлияет на изменение уго­ловно-правовой квалификации или объем обвинения в сторону, ухудшаю­щую положение осужденного (см.: БВСС, 1984, № 1).

Запрет преобразования к худшему состоит в том, что:

1. Сам суд второй инстанции, рассмотрев дело, не вправе усилить меру наказания, применить закон о более тяжком преступлении или изменить на более тяжкую фактическую сторону обвинения

Это недопустимо и при рассмотрении дела по кассационному протесту прокурора, по кассационной жалобе любого из лиц, пользующихся правом на ее принесение.

2. Кассационная инстанция не вправе, рассмотрев дело по жалобе осуж­денного, оправданного, их законных представителей, защитников

а) отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение по моти­вам мягкости наказания, необходимости применить закон о более тяжком преступлении, отягчить фактическую сторону обвинения. Отмена пригово­ра по указанным мотивам допустима лишь при условии, что дело рассмат­ривается по кассационному протесту прокурора, по кассационной жалобе потерпевшего; они принесены по мотивам мягкости меры наказания, либо необходимости применить закон о более тяжком преступлении, отягчении фактической стороны обвинения,

б) отменить оправдательный приговор. Отмена оправдательного приго­вора возможна лишь по кассационному протесту прокурора, кассационной жалобе потерпевшего, принесенных именно на оправдание, либо по жалобе самого оправданного .

3. Если приговор был отменен и дело передано на новое рассмотрение по жалобе осужденного, оправданного, их законных представителей, за­щитника, суд, вновь рассматривающий данное дело, не вправе: применить закон о более тяжком преступлении; отягчить фактическую сторону обви­нения (вменить в вину новые эпизоды, признать доказанным отягчающее вину обстоятельство и т.п.), даже если это не повлечет применения закона о более тяжком преступлении; усилить наказание; признать виновным лицо, оправданное по первоначальному приговору.

Запрет преобразования к худшему *не действует* при отмене обвинитель­ного приговора лишь в том случае, когда при новом *расследовании* дела будут установлены «обстоятельства, свидетельствующие о совершении обвиняемым более тяжкого преступления» (ст. 353 УПК). Например, будет установлено совершение обвиняемым еще одной кражи, не выявленной при первоначаль­ном расследовании дела. Преступление признается более тяжким, если новые установленные обстоятельства делают необходимым применить к действиям обвиняемого закон о более тяжком преступлении или усугубляют тяжесть ви­ны обвиняемого при той же квалификации его действий.

Если же первоначальный приговор был отменен по протесту прокуроре либо по жалобе потерпевшего, принесенным именно на мягкость меры на­казания или по мотивам необходимости применить закон о более тяжком преступлении, приговор был отменен именно по этим основаниям — при новом рассмотрении дела допустимо отягчение наказания, применение за­кона о более тяжком преступлении. При этом последнее допустимо только при отмене приговора в *связи с необходимостью применить закон о более тяжком преступлении*

Ревизионный характер кассационной проверки, таким образом, не озна­чает права суда второй инстанции принять любое решение, соответствую­щее выявленным им нарушениям. Принятие решения ограничено запретом преобразования к худшему (так, установив в ревизионном порядке непра­вильное применение к действиям осужденного вместо части 2 — часть 1 ст 158 УК, суд второй инстанции не сможет по этому основанию отменить приговор, если дело рассматривалось по жалобе осужденного).

**Широкие полномочия суда второй инстанции.** Определяется это стоящими перед судом второй инстанции задачами, необходимостью обес­печить наиболее быстрое, оперативное устранение ошибок и нарушении, повлекших незаконность и необоснованность приговора. В кассационном порядке суд вправе не только отменить приговор и передать дело на новое расследование или новое судебное рассмотрение, но и непосредственно из­менить приговор, а также отменить его и прекратить дело. Он вправе дать обязательные для органов дознания, предварительного следствия и для суда первой инстанции указания, которые служат устранению выявленных на­рушений закона (ст. 352 У ПК).

# Субъекты права на кассационное обжалование и опротестование приговоров.

Субъектами права на кассационное обжалование являются:

* *осужденный, его законный представитель, защитник.*

В интере­сах осужденного приговор может быть обжалован каждым из этих лиц. При этом основания этих кассационных жалоб могут и не совпадать. Защитник — самостоятельный субъект прав. Он вправе подать кассационную жалобу по своей инициативе. Осужденный не может отозвать его жалобу, но он вправе отказаться от защитника, что повлечет (при отсутствии других кассацион­ных жалоб или протеста прокурора) прекращение производства в кассаци­онном порядке. Такие последствия не наступят, если по делам, по которым отказ обвиняемого от защитника не обязателен для суда, суд второй ин­станции отклонит отказ обвиняемого от защитника. Даже если защитник не усматривает оснований к обжалованию приговора, он обязан принести кас­сационную жалобу от имени осужденного, оправданного, считающих, что приговор нужно обжаловать;

— *потерпевший, его представитель; а также гражданский истец, гражданский ответчик и их представители,* которые вправе обжаловать приговор в части гражданского иска. Если приговором установлено причи­нение вреда гражданину, который не был признан потерпевшим, суд, по­становивший приговор, в случае поступления от такого гражданина жало­бы, должен в порядке, установленном разделом третьим УПК, вынести оп­ределение о признании его потерпевшим;

— *оправданный* вправе обжаловать основания оправдания (считая, на­пример, что он должен быть оправдан за отсутствием события преступле­ния, а не состава преступления) и мотивы оправдания (требуя исключить из приговора любые формулировки, ставящие под сомнение его невиновность, и т.д.). Оправданный может обжаловать и иные решения, содержащиеся в оправдательном приговоре (например, о вещественных доказательствах). В пользу оправданного кассационная жалоба может быть принесена защитни­ком, его законным представителем.

*Прокурор* обязан опротестовать в кассационном порядке *каждый* неза­конный и необоснованный приговор, чьи бы (осужденного или оправданно­го и т.д.) интересы он ни нарушил. При опротестовании приговоров проку­рор должен быть объективным (он равно обязан опротестовать приговор как при его чрезмерной мягкости, так и суровости и т.д.). Протест может быть принесен: прокурором и его заместителем — независимо от участия в судебном разбирательстве дела в суде первой инстанции; помощником про­курора, прокурором управления, отдела — только по делам, в рассмотрении которых они участвовали (ст. 36 Закона о прокуратуре).

Лица, пользующиеся правом на кассационное обжалование и опротесто­вание приговоров, имеют *ряд прав:*

*—* знать о принесении кассационной жалобы, кассационного протеста, если жалоба, протест касаются интересов данного субъекта (потерпевшего или гражданского истца, гражданского ответчика), а осужденный, оправ­данный — во всех случаях;

— знакомиться с производством по делу, с поступившими кассацион­ными жалобами, кассационным протестом;

— подать на них свои возражения, принести — до начала рассмотрения дела судом второй инстанции — дополнительную кассационную жалобу, а также письменные возражения на дополнительные кассационные жалобы, дополнительный кассационный протест;

— ходатайствовать перед судом, постановившим приговор, о восста­новлении кассационного срока в случае его пропуска по уважительной при­чине, а также обжаловать в суд второй инстанции постановление судьи об отказе в удовлетворении этого ходатайства;

— представлять новые материалы в кассационную инстанцию, ходатай­ствовать перед судом второй инстанции об их истребовании.

Лица, подавшие кассационные жалобы, вправе знать о дне рассмотрения дела в суде второй инстанции, а если дело рассматривается в Верховном Суде РФ — при наличии их просьбы о таком уведомлении. Они могут, в случае явки, участвовать в заседании суда второй инстанции, давать объяс­нения, заявлять отводы, возбуждать ходатайства. Осужденный, оправдан­ный вправе, по их просьбе, получить копию кассационного протеста, касса­ционной жалобы потерпевшего.

# Порядок и срок подачи жалобы или протеста

В кассационном порядке приговоры, определения, постановления обжалуются и опротестовываются в вышестоящий (по от­ношению к суду, вынесшему приговор, определение, постановление) суд. Срок на обжалование, опротестование приговора — именуемый *кассацион­ным сроком —* семь суток со дня провозглашения приговора, а для осуж­денного, содержащегося под стражей, — со дня вручения ему копии приго­вора. Истечение этого срока лишает права на кассационное обжалование, опротестование.

Если же кассационный срок пропущен по уважительным причинам (стихийное бедствие, болезнь, несвоевременное изготовление протокола судебного заседания, задержка с рассмотрением замечаний на протокол су­дебного заседания и т.п.), можно ходатайствовать перед судом, постано­вившим приговор, о *восстановлении пропущенного срока* Ходатайство разрешается в судебном заседании единолично судьей, который вправе вы­звать для дачи объяснений лицо, возбудившее ходатайство. Постановление судьи об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано или опротестовано в вышестоящий суд, который вправе, при наличии основа­ний, восстановить пропущенный срок и рассмотреть дело.

Кассационная жалоба, кассационный протест приносятся через суд, по­становивший приговор, что помогает суду уже на этом этапе проанализиро­вать допущенные нарушение закона (если они были) с тем, чтобы не повто­рить их. Подача кассационной жалобы, протеста непосредственно в выше­стоящий суд не препятствует их рассмотрению.

В целях единовременного рассмотрения судом всех кассационных жа­лоб и кассационного протеста по одному делу, и, следовательно, наиболее полного учета судом всех доводов до принятия им кассационного опреде­ления, суд, постановивший приговор, направляет дело вместе с жалобами и протестом в кассационную инстанцию по истечении кассационного срока. В течение этого срока дело не может быть истребовано из суда, что гаран­тирует субъектам права на кассационное обжалование и опротестование возможность ознакомления с его материалами.

Поскольку после рассмотрения дела кассационной инстанцией приговор (если он не отменен) вступит в законную силу (и, следовательно, не может быть предметом кассационной проверки) действует правило: если по каким-либо причинам кассационные жалобы одних лиц или кассационный протест поступят в суд второй инстанции после рассмотрения дела по жалобам других лиц — суд кассационной инстанции направляет дело предсе­дателю суда, правомочному принести протест на вступивший в законную силу приговор, с тем, чтобы кассационное определение было отменено, а затем все жалобы и протест были рассмотрены одновременно, что способ­ствует полноте, всесторонности кассационной проверки.

# Кассационная жалоба и кассационный протест

 К *кассационной жалобе* предъявляются требования: подачи ее лицом, пользую­щимся правом на кассационное обжалова­ние; в надлежащий вышестоящий суд; через суд, постановивший приговор или непосредственно в суд второй инстанции; в установленный законом срок. Поданная с соблюдением таких требований кассационная жалоба (как и кассационный протест) *обязывает* суд кассационной инстанции рассмот­реть дело.

Этот суд должен учесть, проанализировать каждый довод кассационной жалобы, протеста. Принесение кассационной жалобы (и кассационного протеста) приостанавливает приведение приговора в исполнение и при том — во всех его частях. Обусловлено это требование закона необходимостью проверять каждый приговор в полном объеме (в ревизионном порядке), что может повлечь его отмену или изменение и в той части, в которой приговор не обжалован (или не опротестован).

*Кассационный протест —* обращенная в суд второй инстанции мотиви­рованная просьба прокурора о проверке не вступившего в законную силу приговора с указанием доводов, подтверждающих его незаконность и не­обоснованность, а также о принятии судом решения, которое обеспечит (по мнению прокурора), законное и обоснованное разрешение данного уголов­ного дела.

Кассационный протест должен быть принесен в каждом случае, когда законность и обоснованность приговора вызывает у прокурора обоснован­ные сомнения (см. например, ст. 345 УПК). В нем указываются все выяв­ленные прокурором нарушения закона (даже если одного из них достаточно для отмены приговора), что важно в целях предупреждения нарушений закона.

# Срок и порядок рассмотрения дел в кассационной инстанции

Гарантируя интересы лица, которое вправе принести кассационную жалобу; решение задач уголовного процесса, УПК установил сроки и порядок рассмотрения уголовных дел в кассационной инстанции.

Верховный суд республики, краевой, областной, городской суд, суд ав­тономной области и автономного округа, а также военные суды должны рассмотреть по кассационной жалобе или протесту дело не позднее десяти

суток, а Верховный Суд РФ — не позднее одного месяца со дня его поступ­ления (ст. 333 УПК). Тщательное изучение материалов уголовного дела судьями — условие его правильного разрешения по кассационной жалобе (протесту). Поэтому предусмотрена возможность продления, при особой сложности дела и в других исключительных случаях, названного срока по­становлением председателя областного (и ему соответствующего) суда, но не более, чем на десять суток. Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе продлить срок рассмотрения дела в данном суде своим постановлением не более, чем на один месяц. Если срок продлевается, уча­ствующие в деле лица заблаговременно извещаются об этом.

Рассмотрение дела в кассационном порядке осуществляется в соответ­ствии с принципами уголовного процесса, в том числе — в открытом су­дебном разбирательстве; при независимости судей и подчинении их только Конституции РФ и федеральному закону; обеспечении обвиняемому права на защиту; коллегиально.

При рассмотрении дела в кассационном порядке *могут участвовать* все лица, являющиеся субъектами права на кассационное обжалование и опро­тестование. Верховный Суд РФ извещает о дне рассмотрения дела в касса­ционном порядке тех участников, *которые просили об этом* в кассацион­ных жалобах либо в возражениях на протест или жалобу. Не позднее чем за трое суток до рассмотрения дела в кассационном порядке в суде должно быть вывешено объявление о времени его рассмотрения.

Неявка указанных лиц, извещенных о дне рассмотрения дела, не препят­ствует его рассмотрению.

Вопрос об участии осужденного решает суд, рассматривающий дело в кассационном порядке. Признав участие осужденного необходимым, суд принимает меры к обеспечению его явки. Личное участие осужденного в заседании суда кассационной инстанции может иметь важное значение для правильного решения вопроса о законности и обоснованности обжалован­ного (опротестованного) приговора. Поэтому суд кассационной инстанции должен внимательно, объективно решить вопрос о том, необходимо ли уча­стие подсудимого в заседании суда. Явившийся в судебное заседание осуж­денный, оправданный допускаются к даче объяснений.

Рассмотрение дела в кассационном порядке без участия защитника, ко­торый своевременно известил суд о желании дать объяснения суду второй инстанции — нарушение права осужденного или оправданного на защиту, которое влечет отмену кассационного определения.

Участие прокурора при рассмотрении дел по кассационным жалобам и протестам не является обязательным по всем делам.

*Процедура рассмотрения дела* судом второй инстанции установлена ст. 338 УПК. Председательствующий открывает судебной заседание и объяв­ляет, какое дело, по чьей кассационной жалобе или протесту подлежит рас­смотрению, удостоверяется, кто явился и были ли не явившиеся лица своевременно извещены о дне судебного заседания. Суд решает, можно ли при не явившихся участниках процесса рассмотреть дело. Если кто-либо из уча­стников процесса не был своевременно извещен о дне рассмотрения дела, рассмотрение дела откладывается.

Продолжая судебное заседание, председательствующий объявляет со­став суда, фамилии прокурора и переводчика, спрашивает, есть ли отводы. Основания и порядок разрешения отводов тот же, что и в судебном разби­рательстве в суде первой инстанции. Выяснив, есть ли у явившихся лиц хо­датайства, суд разрешает их своим определением.

После этого один из членов суда докладывает дело: существо дела (при этом — в отношении каждого из осужденных или оправданных); доводы кассационной жалобы и (или) протеста. Судья-докладчик не вправе пред­решать оценку доводов кассационного протеста, жалобы своим докладом, а также решение суда по делу. После доклада прокурор — если дело слуша­ется по протесту прокурора — обосновывает свой протест. В случае пред­ставления дополнительных материалов председательствующий или член суда оглашает их и передает для ознакомления прокурору и лицам, указан­ным в ст. 335 УПК, если они участвуют в заседании. Вслед за этим осуж­денный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпев­ший и его представитель, а также гражданский истец и гражданский ответ­чик или их представители, участвующие в заседании, дают объяснения. Это — не допрос осужденного, оправданного, потерпевшего с целью получения доказательств. Объяснения служат для обоснования, защиты позиции, от­стаиваемой данным субъектом по вопросу о том, является ли приговор за­конным и обоснованным, нужно ли его отменить, изменить, оставить без изменения и почему; уяснению этой позиции судом.

Вслед за этим **прокурор дает заключение.** Оценив доводы кассацион­ного протеста, кассационной (кассационных) жалобы (жалоб), а также до­полнительного протеста или жалоб, возражения на них, данные, получен­ные при проверке приговора в ревизионном порядке, дополнительные ма­териалы, объяснения лиц, участвующих в заседании суда — прокурор дела­ет мотивированный вывод о том, является ли приговор законным и обосно­ванным; подлежит ли он отмене, изменению, если да — то по каким осно­ваниям. Заключение прокурора не связано принесенным протестом. Однако он обязан учитывать правила о запрете преобразования к худшему. После дачи прокурором заключения, осужденный, оправданный, защитники впра­ве дать дополнительные объяснения. Затем суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения.

До начала судебного заседания лицо, обжаловавшее или опротестовав­шее приговор, вправе отозвать свою кассационную жалобу или протест. Защитник вправе отозвать кассационную жалобу, поданную им по своей инициативе, без согласования с осужденным (но он обязан известить об этом осужденного).

# Понятие кассационных оснований, их виды.

 Кассационными основаниями являются допущенные по делу нарушения, которые повлекли постановление незаконного и не­обоснованного приговора, либо — порождают сомнения в его законности и обоснованности. Их наличие дает суду второй инстанции право и обязывает его приговор отменить или изменить (с соблюдением запрета преобразова­ния к худшему).

Закон предусматривает систему *обобщенных* кассационных основании (ст. 342 УПК), которая позволяет избежать излишнюю формализацию в решении, вправе ли суд второй инстанции отменить приговор (или его из­менить), и вместе с тем — охватить все те нарушения, которые могут быть допущены при производстве по делу и должны (с соблюдением названного запрета) влечь отмену приговора или его изменение.

**Виды оснований к отмене или изменению приговора (кассационных оснований)**

1. Односторонность или неполнота дознания, предварительно­го или судебного следствия — ст. 343 УПК
2. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела — ст. 344 УПК
3. Существенное нарушение уголовно-процессуального за­кона — ст. 345 УПК
4. Неправильное применение уголовного закона -ст. 346 УПК
5. Несоответствие назначенного судом наказания тяжести пре­ступления и личности осужденного — ст. 347 УПК

Система кассационных оснований конкретизирует содержание обязан­ности суда, рассматривающего дело в кассационном порядке, проверить «законность и обоснованность» приговора и отменить или изменить приго­вор при его «незаконности и необоснованности», способствуя тем самым единству кассационной практики; вносит определенность в решение вопро­са о том, нужно ли приговор отменить (изменить); ориентирует органы

предварительного следствия, дознания, суд первой инстанции на недопус­тимость нарушений закона под угрозой признания их кассационными осно­ваниями; помогает субъектам права на кассационное обжалование и опро­тестование решить, есть ли у них основания для обжалования, опротестова­ния приговора.

Рассмотрим каждое из кассационных оснований.

**Односторонность и неполнота дознания, предварительного или су­дебного следствия** (п. 1 ст. 342 и ст. 343 УПК). Односторонне или неполно проведенным признается дознание, предварительное или судебное следст­вие, которые оставили невыясненными такие обстоятельства, установление которых могло иметь «существенное значение» при постановлении приго­вора. Устанавливая, есть ли данное кассационное основание, суд второй инстанции оценивает доказательства и обстоятельства дела и решает: ис­следованы ли необходимые доказательства, все ли обстоятельства, входя­щие в предмет доказывания по данному делу, установлены; соблюдено ли при этом требование всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела (ст. 20, 68 УПК). Суд второй инстанции, выявив одно­сторонность, неполноту дознания, предварительного следствия, должен проверить, не устранены ли они данными судебного следствия.

Конкретизируя рассматриваемое кассационное основание, ч. 2 ст. 343 УПК выделяет нарушения, при которых всегда имеет место неполнота доз­нания, предварительного или судебного следствия:

1. Не были допрошены лица, чьи показания имеют существенное значе­ние для дела, или не была проведена экспертиза, когда по закону ее прове­дение обязательно, не были истребованы документы или вещественные до­казательства, имеющие существенное значение.

2. Не были исследованы обстоятельства, указанные в определении суда или постановлении судьи, передавшего дело для производства дополни­тельного расследования или на новое судебное рассмотрение.

3. Не установлены с достаточной полнотой данные о личности обвиняемого. Приговор может быть основан лишь на доказательствах, рассмотренных в судебном следствии. Поэтому основание, предусмотренное ст. 343 УПК, имеет место, <сли при полно, всесторонне, объективно проведенном пред­варительном следствии или дознании существенные для дела доказательст­ва остались не рассмотренными в судебном следствии, и наоборот, данного основания не будет при условии, что неполнота, односторонность дознания, предварительного следствия, устранены при судебном следствии.

**Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактиче­ским обстоятельствам дела** (п. 2 ст. 342 и ст. 344 УПК) имеет место, если:

— выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

— суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда;

— при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;

— выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные про­тиворечия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопросов о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правиль­ность применения уголовного закона или на определение меры наказания (ст. 344 УПК).

Данное кассационное основание охватывает ситуации, когда, рассмот­рев доказательства, достаточные для полного, всестороннего и объективно­го исследования обстоятельств дела, суд, например, признал подсудимого виновным и постановил обвинительный приговор в то время, как доказа­тельства были недостаточны для бесспорного вывода о виновности подсу­димого; суд не учел установленные им обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у подсудимого умысла и поэтому ошибочно квалифицировал его действия как умышленное убийство, а не совершенное по неосторожности.

Рассматриваемое основание применяется, например, и в ситуации, когда суд в основу приговора положил оправдывающие подсудимого показания свидетеля и не объяснил, по каким основаниям он при этом отверг показа­ния свидетеля, изобличавшие подсудимого в совершении преступления. Отсутствие в приговоре таких мотивов лишает возможности проверить, правильно ли суд оценил доказательства и уже потому порождает сомнения в обоснованности приговора. Применение предусмотренного статьей 344 УПК кассационного основания может влечь как отмену приговора, так и его изменение.

**Существенное нарушение уголовно-процессуального закона** (п. 3 ст. 342 и ст. 345 УПК). Является ли выявленное нарушение уголовно-процессуального закона *существенным,* решает суд второй инстанции. Но его решение не произвольно. Критерий признания указанного нарушения существенным установлен законом: суд должен признать нарушение уго­ловно-процессуального закона существенным, если это нарушение путем "лишения или стеснения гарантированных законом прав участников про­цесса при рассмотрении дела или иным путем помешали суду всесторонне разобрать дело и повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора" (ст. 345 ч. 1).

Данное кассационное основание обязывает суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, проверить, не были ли нарушены уголовно-процессуальные права личности, право обвиняемого на защиту.

В соответствии со ст. 345 УПК нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, когда оно не только **повлияло,** но и могло **повлиять** на законность и обоснованность постановленного приговора, т.е. когда в силу допущенного нарушения уголовно-процессуального закона за­конность и обоснованность приговора порождает сомнения.

Оценивая, является ли нарушение уголовно-процессуального закона су­щественным, суд должен учесть конкретные обстоятельства дела. Признав, что нарушение уголовно-процессуального закона существенно, суд обязан признать наличие кассационного основания и следовательно — отменить приговор (или его изменить). Так, допрос свидетеля без разъяснения его прав и обязанностей—всегда нарушение уголовно-процессуального закона. Если показания такого свидетеля будут положены в основу приговора — нарушение является существенным, если же показания данного свидетеля не будут, по существу, иметь значение при решении судом, каким должен быть приговор (обвинительным или оправдательным), равно для решения иных предусмотренных ст. 303 УПК вопросов — приведенное нарушение не будет существенным. Подобные нарушения — *условные* существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Вместе с тем, возможны такие нарушения уголовно-процессуального за­кона, которые во всех случаях, независимо от конкретных обстоятельств дела, по меньшей мере порождают сомнение в законности и обоснованно­сти приговоров, то есть *всегда существенны.* Поэтому-то закон (ч. 2 ст. 345 УПК) выделил такие нарушения:

1. Непрекращение уголовного дела при наличии оснований, предусмот­ренных ст. 259 УПК.

2. Вынесение приговора незаконным составом суда.

3. Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого в случаях, когда по за­кону его присутствие обязательно.

4. Рассмотрение дела без участия защитника, когда по закону его уча­стие обязательно.

5. Нарушение тайны совещания судей при постановлении приговора.

6. Приговор не подписан кем-либо из судей.

7. В деле отсутствует протокол судебного заседания.

Приведенные нарушения — *безусловно* существенные нарушения уго­ловно-процессуального закона. Перечень таких оснований может быть расширен (о существенных нарушениях уголовно-процессуального закона см. также § 4 главы 17 учебника).

**Неправильное применение уголовного закона** (п. 4 ст. 342 и ст. 346 УПК). Данное кассационное основание имеет место в случае:

— неприменения судом закона, который подлежал применению;

— применения закона, который не подлежал применению;

— неправильного истолкования закона, противоречащее его точному смыслу.

Достаточно типичный вариант рассматриваемого кассационного осно­вания — ошибки в уголовно-правовой квалификации действий обвиняемого (осужденного). Установив неправильное применение уголовного закона, суд изменяет приговор или отменяет его (в пределах запрета преобразова­ния к худшему).

**Несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступле­ния и личности осужденного** (п. 5 ст. 342 и ст. 347 УПК). Выделение дан­ного кассационного основания в качестве самостоятельного имеет важное значение. Это акцентирует внимание суда на его обязанность индивидуали­зировать меру наказания; назначить наказание, которое будет **справедли­вым.** Предусмотренное ст. 347 УПК кассационное основание имеется, ко­гда наказание, хотя и не выходит за пределы, предусмотренные уголовно-правовой санкцией (иначе нужно было бы применить ст. 346 УПК), но «по своему размеру является явно несправедливым как вследствие мягкости, так и вследствие суровости» — ст. 347 УПК. Наличие в законе указания на *явную* несправедливость приговора должно служить тому, чтобы в приго­вор не вносились такие изменения (в части наказания), необходимость ко­торых трудно установить в условиях деятельности суда второй инстанции и которые поэтому могли бы быть необоснованными. Данное кассационное основание влечет (с соблюдением запрета преобразования к худшему) от­мену приговора или его изменение.

Итак, кассационные основания, которые предусмотрены статьями 343, 344, 347 УПК, конкретизируют необоснованность приговора; предусмот­ренные же статьями 345, 346 УПК — его незаконность.

# Оценка доказательств судом второй инстанции

Рассматривая дело в кассационном по­рядке, суд должен оценить все имеющиеся доказательства. При этом он руководству­ется общими для оценки доказательств требованиями статьи 71 УПК. Суд второй инстанции, проверяя законность и обоснованность приговора, оце­нивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

Оценка доказательства всегда — процесс целенаправленный, подчинен­ный задачам, которые решаются в каждой данной стадии процесса. Суд второй инстанции оценивает доказательства с тем, чтобы сделать вывод, является ли данный приговор законным и обоснованным, нет ли оснований для его отмены или изменения, а также, чтобы решить, какое именно опре­деление нужно вынести, если приговор признан незаконным и необосно­ванным, какие следует при этом дать указания и т.д. С этой целью он про­веряет, были ли соблюдены требования закона при собирании, проверке и оценке доказательства; устанавливает, являются ли относимыми и допус­тимыми доказательства, которые суд положил в основу приговора; устанав­ливает, не были ли оставлены без внимания при постановлении приговора доказательства, которые могли бы повлиять на выводы, решения суда. Оценивая доказательства при рассмотрении дела в кассационном поряд­ке, суд должен сделать вывод о том, собраны ли по данному делу доказа­тельства, достаточные для установления обстоятельств, входящих в предмет показывания; проверены ли они, не осталось ли между доказа­тельствами противоречий, которые могут повлиять на законность и обос­нованность приговора; достоверны ли доказательства, положенные в ос­нову приговора.

Суд второй инстанции оценивает доказательства в специфических, от­личных от деятельности суда первой инстанции, процессуальных формах, которые соответствуют стоящей перед ним задаче: проверить законность и обоснованность уже постановленного приговора. Соответственно этому при рассмотрении дела в кассационном порядке не проводится судебное следствие, что лишает суд второй инстанции возможности воспринимать доказательства (за некоторым исключением, например, при проверке и оценке вещественных доказательств) на началах непосредственности; он ограничен — в сравнении с судом первой инстанции — в способах, путях проверки доказательств (не вправе совершать следственные действия, слу­жащие собиранию и проверке доказательств). Это ведет к ограничению полномочий суда второй инстанции: установив неполноту судебного след­ствия, суд второй инстанции сам ее, кроме некоторых случае, не восполня­ет. В этой ситуации он может направить дело на новое рассмотрение (расследование) или отменить приговор в части или в целом и дело прекра­тить. Суд, действующий в кассационном порядке, не вправе сделать вывод о преимуществах одних доказательств перед другими. В пределах же стоя­щей перед ним задачи суд второй инстанции располагает в целом необхо­димыми условиями для того, чтобы дать доказательствам правильную оценку и решить вопрос о законности и обоснованности проверенного им приговора.

Вместе с тем ставится (как представляется — обоснованно) вопрос о расширении полномочий суда второй инстанции по исследованию доказа­тельств, но без наделения его при этом правом проводить судебное следст­вие. Ставится и иной вопрос — об отказе от существующего порядка про­верки не вступивших в законную силу приговоров и замене его апелляци­онным и кассационным порядками, подобными тем, что были в уголовном судопроизводстве дореволюционной России. Такое предложение представляется необоснованным. Дейст­вующий ныне кассационный порядок проверки названных приговоров с присущими ему характерными чертами удачно сочетает возможность выявить и наиболее оперативно, с со­блюдением запрета преобразования к худшему, реагировать на любые нарушения, связанные как с вопросами фактической, так и юридической стороны приговора.

# Виды кассационных определений.

Решение закона о том, какие именно (по их виду) кассационные определения могут быть вынесены, предопределено прежде

всего задачами суда, действующего в кассационном порядке, и процессу­альными условиями его деятельности.

Виды кассационных определений, принимаемых судом по итогам касса­ционной проверки, установлены ст.ст. 339 и 348—350 УПК. Суд второй ин­станции вправе:

**— оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу, про­тест без удовлетворения,** если, проверив каждый довод кассационной жа­лобы, а также протеста и изучив дело в ревизионном порядке, суд устано­вит: а) приговор является законным и обоснованным; б) кассационное ос­нование имеется, но отмене или изменению приговора препятствует запрет преобразования к худшему;

**— отменить приговор и направить дело на новое расследование или новое судебное рассмотрение.** Так суд может поступить при наличии любого из кассационных оснований (например, при неполноте следствия, необходимости применить закон о более тяжком преступлении, при нару­шении права обвиняемого на защиту). При отмене приговора и направлении дела на новое расследование или новое судебное разбирательство суд связан запретом преобразования к худшему (см. § 2 настоящей главы учебника).

Отменяя приговор, суд второй инстанции в зависимости от того, в какой именно стадии процесса возможно устранение выявленных им нарушений, дает обязательное для исполнения указание о том, с какой стадии процесса должно быть начато производство по делу. Для нового рассмотрения дело направляется в суд, который постановил приговор, но в ином составе, или в другой суд.

Отменяя приговор, суд не только констатирует его незаконность и не­обоснованность, но и обязан при этом помочь правильному, в соответствии с законом, разрешению данного дела при новом его расследовании или рас­смотрении. С этой целью в кассационном определении указывается: требо­вания каких статей закона нарушены и в чем заключаются нарушения или в чем состоит необоснованность приговора (ст. 351 УПК), а также обстоя­тельства, которые подлежат выявлению;

**— отменить обвинительный приговор и прекратить дело:**

1. При наличии оснований, предусмотренных в ст.ст. 5— 9 и 402 УПК. При этом, если в результате изменения квалификации преступления судом второй инстанции становится необходимым применение акта амнистии, либо выявляется истечение срока давности привлечения к уголовной ответст­венности, — дело не прекращается, а принимается решение об изменении приговора: вышестоящий суд освобождает осужденного от наказания (применение которого предусматривал обвинительный приговор).

2. Если доказательствами, рассмотренными судом первой инстанции, предъявленное подсудимому обвинение не подтверждено и нет оснований для производства дополнительного расследования и нового судебного рас­смотрения. Дело прекращается *при условии,* если не представляется воз­можным получить дополнительные доказательства. Иначе дело подлежало бы направлению на новое расследование или судебное рассмотрение в свя­зи с неполнотой дознания, предварительного или судебного следствия. В рассматриваемой ситуации (п. 2 ст. 349 УПК) определение об отмене обви­нительного приговора и прекращении дела выносится как в случае, когда имеющиеся доказательства недостаточны для бесспорного вывода о винов­ности осужденного, так и в случае, если суд второй инстанции признает, что имеющимися доказательствами установлена его невиновность.

Отмена приговора и прекращение дела могут быть частичными: в отно­шении некоторых из осужденных (например, если установлено, что в дей­ствиях кого-то из них нет состава преступления), или — в отношении от­дельных эпизодов обвинения, по которому подсудимый признан виновным;

**— изменить приговор** (ст. 350 УПК): изменить уголовно-правовую квалификацию действий осужденного либо (и) меру наказания.

Изменение приговора возможно лишь с соблюдением судом следующих условий: без отягчения положения осужденного (то есть с соблюдением за­прета преобразования к худшему), без внесения таких изменений, которые основывались бы на «не установленных судом первой инстанции обстоя­тельствах или отвергнутых им доказательствах» — ст. 350 УПК.

Это последнее требование служит тому, чтобы было исключено приня­тие судом второй инстанции по существу нового решения о фактических обстоятельствах дела под видом изменения приговора. Недопустимость этого определяется тем, что только суд первой инстанции исследует доказа­тельства на началах непосредственности и при этом — при обеспечении участникам судебного разбирательства возможности лично принять участие в исследовании любого доказательства. Изменение фактической стороны обвинения при кассационном рассмотрении дела не исключено полностью. Можно, например, исключить из приговора отягчающее вину осужденного обстоятельство.

Кассационная практика свидетельствует о неполноте формулировки ст. 350 УПК: приговоры изменяются в связи с неправильным применением не только уголовных норм (что предусмотрено в ч. 1 ст. 350 УПК), но и, на­пример, гражданско-правовых норм (при решении вопроса о размере удов­летворения гражданского иска и т.п.).

# Кассационное определение

Кассационное определение — решение суда второй инстанции, принятое по итогам проверки законности и обоснованности об­жалованного или опротестованного приговора, не вступившего в законную си­лу. Оно служит решению задач, стоящих перед кассационным производством.

Значение кассационного определения не ограничивается тем уголовным делом, по которому принято данное определение. Кассационное определе­ние, содержащимися в нем анализом нормы закона, а также доказательств, обстоятельств дела, указаниями, которые дает суд второй инстанции, моти­вированным разбором доводов кассационного протеста и кассационной жа­лобы — способствует профессиональному росту судей, следователей, про­куроров, приобретению ими практических навыков по применению норм права, их правильному пониманию, содействует формированию их право­сознания, а тем самым способствует повышению качества предварительно­го следствия, дознания, правосудия, предупреждению нарушений закона в деятельности судей, следователей, прокуроров.

Не вступивший в законную силу приговор может быть отменен или из­менен *только кассационным определением.* Оно имеет вводную, описа­тельную и резолютивную части.

**Содержание** кассационного определения установлено законом (ст. 351 УПК). Поскольку протокол судебного заседания в суде второй инстанции не ведется — еще большее значение приобретает его полнота, конкрет­ность, мотивированность.

В нем должно быть указано: время и место его вынесения; наименова­ние и состав суда, вынесшего определение, прокурор и другие лица, участвовавшие при рассмотрении дела в кассационной инстанции, лицо, при­несшее кассационную жалобу или протест; содержание резолютивной части приговора, существо жалобы или протеста, краткое изложение заключения прокурора и объяснений участвующих в деле лиц, решение суда второй ин­станции по жалобе или протесту.

Важной гарантией того, что приведенные в кассационной жалобе, кас­сационном протесте доводы не будут оставлены без внимания, является требование закона: при оставлении без удовлетворения жалобы или протес­та в определении должны быть указаны основания, по которым доводы жа­лобы или протеста признаны неправильными или несущественными Ос­тавление доводов жалобы, при ее отклонении, без ответа является по суще­ству, оставлением жалобы без рассмотрения, грубым нарушением права личности на кассационное обжалование.

В кассационном определении при отмене или изменении приговора должно быть указано, требования каких статей закона нарушены и в чем за­ключается нарушение или в чем состоит необоснованность приговора, а при передаче дела для производства дополнительного расследования или нового судебного рассмотрения должны быть указаны те обстоятельства, которые подлежат выяснению. Все это помогает соответственно суду пер­вой инстанции или органу расследования понять, в чем именно состоят до­пущенные им нарушения, ошибки, повлекшие признание приговора неза­конным и необоснованным, что необходимо сделать для их устранения. Указания, содержащиеся в кассационном определении, помогают также предотвратить повторение аналогичных нарушений, ошибок в последую­щей (по другим делам) деятельности суда первой инстанции и органов рас­следования.

Кассационное определение подписывают все судьи, участвовавшие в его вынесении.

Кассационное определение является окончательным и может быть опро­тестовано лишь в порядке надзора.

Кассационное определение вместе с делом направляется суду, постано­вившему приговор, для исполнения не позднее 5 суток после его вынесе­ния. К делу приобщаются кассационные жалобы, кассационный протест и новые материалы (см. ст. 354 УПК).

Если на основании кассационного определения осужденный подлежит освобождению из-под стражи, его копия в суточный срок направляется су­дом кассационной инстанции непосредственно администрации места за­ключения для исполнения (см. ст. 354 УПК).

# Обжалование и опротестование определений суда первой инстанции и постановлений судьи

Обжалование и опротестование определений суда первой инстанции допустимо:

 а) теми же лицами, которые вправе обжаловать и опротестовать приговор, не вступивший в закон­ную силу;

б) некоторыми другими лицами, в том числе: привлекавшимся в качест­ве переводчика, когда это лицо подвергнуто денежному взысканию за ук­лонение от явки или от исполнения своих обязанностей; лицом, принявшим на себя личное поручительство за надлежащее поведение и явку подозре­ваемого или обвиняемого, если на них возложено судом денежное взыска­ние; лицами, на которых наложен штраф за нарушение порядка в зале су­дебного заседания; лицами, в отношении которых суд вынес определение о возбуждении уголовного дела. Прокурор в этих же случаях вправе принести протест. Постановление судьи об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано потерпевшим либо опротестовано прокурором.

Определения суда, постановления судьи:

а) *не подлежат обжалованию, но могут быть опротестованы проку­рором* в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 331 УПК, в том числе: поста­новления судьи о назначении судебного заседания; определения (постановления) суда (судьи) о возбуждении в стадии судебного разбира­тельства уголовного дела по новому обвинению;

б) *не могут быть ни обжалованы, ни опротестованы прокурором* в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 331 УПК (определения, постановления судьи об избрании, изменении, отмене меры пресечения; постановления судьи, вынесенные по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания и др.).

Жалобы, протесты, поданные на не вступившие в законную силу поста­новления судьи, определения суда, именуются соответственно *частными жалобами, частными протестами.* Срок, порядок их подачи, порядок рас­смотрения судом второй инстанции те же, что и при кассационном обжаловании, опротестовании. Суды обязаны известить участников процесса о по­данных частных жалобах, частных протестах и разъяснить их права, в том числе — знакомиться с частной жалобой, протестом, принести на них свои возражения.

# Частное определение суда второй инстанции

В соответствии со ст. 355 УПК суд, рассматривающий дело в кассационном поряд­ке, вправе вынести частное определение по тому же кругу вопросов, по которому выносит частное определение (постановление) суд первой инстанции (см. ст. 212 УПК). Он вправе таким определением обратить внимание и на нарушения закона, допущенные су­дом первой инстанции.

Суд кассационной инстанции выносит частное определение, если, в слу­чаях, предусмотренных статьей 212 УПК, оно не вынесено судом первой инстанции.

Частное определение не может подменять собою кассационного: при наличии кассационного основания суд второй инстанции должен отменить или изменить приговор (если только этому не препятствует запрет преобра­зования к худшему), т.е. вынести соответствующее кассационное определе­ние. Частное определение таким образом сопутствует кассационному. На­пример, отменив приговор и направив дело на новое судебное рассмотре­ние в связи с допущенными судом первой инстанции существенными на­рушениями уголовно-процессуального закона, суд второй инстанции может своим частным определением реагировать на допущенное по данному делу незаконное задержание. Частное определение не может опорочивать закон­ность и обоснованность оставленного без изменения приговора (например, указывать на мягкость наказания, при оставлении приговора без изменения).

В силу статьи 352 УПК вышестоящий суд не вправе частным определе­нием устанавливать или считать доказанными факты, которые были от­вергнуты приговором. Частное определение выносится одновременно с кассационным.

# Кассационная проверка приговоров и постановлений суда присяжных.

Обжалование, опротестование и проверка не вступивших в законную силу приговоров и постановлений суда присяжных производится по общим

правилам, но с существенными особенностями, которые определены гла­вой 38 УПК.

Кассационной инстанцией для судов присяжных является **кассационная палата,** образуемая в составе Судебной коллегии по уголовным делам Вер­ховного Суда РФ.

Предметом обжалования, опротестования и проверки в этой палате яв­ляются приговоры (обвинительный и оправдательный) суда присяжных;

постановления председательствующего судьи о прекращении дела; выне­сенные по результатам предварительного слушания постановления предсе­дательствующего судьи о возвращении дела на дополнительное расследова­ние, а также о прекращении дела — ч. 1 ст. 464 УПК. Другие постановления председательствующего судьи обжалованию и опротестованию не подлежат.

Производство в кассационной палате имеет особенности. Определяется это прежде всего тем, что вопрос о виновности подсудимого решается при­сяжными заседателями, вердикт которых не мотивируется, он обязателен для сторон, а председательствующий судья (при условиях, установленных за­коном) может отвергнуть лишь вердикт о признании подсудимого виновным.

При рассмотрении дел в кассационной палате сужены **основания для отмены или изменения** судебных решений. Такими основаниями являют­ся лишь (ч. 1 ст. 465 УПК):

1. Односторонность или неполнота судебного следствия, если только она возникла ввиду:

— ошибочного исключения из разбирательства дела допустимых дока­зательств, которые могут иметь существенное значение для исхода дела;

— необоснованного отказа стороне в исследовании доказательств, кото­рые могут иметь существенное значение для исхода дела;

— неисследования существенных для исхода дела обстоятельств, под­лежащих обязательному исследованию в силу ст. 79 (обязательное произ­водство экспертизы), ч. 2 ст. 232, ст. 258, ч. 2 ст. 308, п. 2 ч. 2 ст. 343, ч. 4 ст. 351 и ч. 1 ст. 352 УПК. Из приведенного перечня следует, что кассаци­онным основанием признается неисполнение указаний суда первой инстан­ции об исследовании соответствующих обстоятельств, которые были даны им при возвращении дела для дополнительного расследования, а судом второй инстанции — и при направлении дела на новое судебное рассмотрение;

— исследования в судебном заседании недопустимых доказательств, ес­ли это могло иметь существенное значение для исхода дела.

2. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

3. Неправильное применение закона к обстоятельствам дела, установ­ленным судом присяжных.

4. Назначение несправедливого наказания.

Приведенные основания свидетельствуют, что кассационная палата про­веряет не только законность, но и обоснованность обжалованного, опроте­стованного приговора, постановления председательствующего судьи, но — в пределах перечисленных нарушений. При этом проверка судебных реше­ний позволяет выявлять и нарушения, допущенные по данному делу в ста­дии расследования.

**Пределы полномочий** кассационной палаты Верховного Суда РФ оп­ределяются следующим.

Изменить обжалованное или опротестованное решение она вправе, если при этом оно не изменяется в худшую для обвиняемого (осужденного, оп­равданного) сторону.

Кассационная палата не может отменить оправдательный приговор, оп­ределение о прекращении дела или иное решение, вынесенное в польза подсудимого, по мотивам существенного нарушения его прав.

Нарушение председательствующим принципа объективности в напутст­венном слове может влечь пересмотр приговора только при условии, если стороны заявили возражения непосредственно после произнесения напут­ственного слова.

Кассационная палата вправе направить дело на новое судебное рассмот­рение, но не на новое расследование.
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