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## Великая Депрессия в США.

 До начала Великой Депрессии ученые всячески подчеркивали способность экономиче­ской системы приспосабливаться к изменению условий и амортизировать разного рода потрясе­ния. Разумеется, они признавали, что время от времени деловые (промышленные) циклы преры­вают периоды процветания. Однако практически единодушно считалось, что периоды эти носят временный характер, при чем восстановление экономики наступает автоматически. Крах рынка ценных бумаг 1929 года и последовавшая за ним депрессия привели экономику в столь плачев­ное состояние, что, казалось, надежд на восстановление просто нет. Резко упали цены, а за ними и зарплата. Реальный объем производства сокращался. Росла безработица. Вскоре почти чет­верть трудоспособного населения США оказалась за бортом жизни. И все это продолжалось не месяцы, а целые годы. Экономика достигла низшей точки своего падения лишь к 1933 году. Вернуться же к уровню 1929 года по объему реального выпуска продукции лишь через десять лет... Что же произошло?

 Наиболее исчерпывающий ответ на этот вопрос был предложен английским экономистом Джоном Мейнардом Кейнсом. Кейнс отрицал не только эффективное функционирование, но и само существование стабилизирующих механизмов, обеспечивающих плавное развитие экономики. Он настаивал на серьезном расширении роли правительства в процессе стабилизации экономики и предотвращения в будущем потрясений, подобных кризису 1930-х годов. Не все положения работы Кейнса выдержали испытание временем; однако, в целом его подходы к данной проблеме сохранили свое значение вплоть до настоящего времени.

## Кейнсианская экономическая теория.

 В своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» Кейнс обрушился на основы классической теории, чем совершил великую революцию в экономической мысли по макроэкономическим вопросам. Кейнс является родоначальником современной теории занятости. Многие другие экономисты продолжали разрабатывать и совершенствовать его учение.

 Кейнсианская теория занятости резко отличается от классического подхода. Жесткий вывод этой теории состоит в том, что при капитализме просто не существует никакого механизма, гарантирующего полную занятость. Утверждается, что экономика и может быть сбалансирована, – то есть, может достичь равновесия совокупного объема производства – при значительном уровне безработицы и при существенной инфляции. Полная занятость скорее случайна, а не закономерна. Капитализм не является саморегулирующей системой, способной к бесконечному процветанию; нельзя полагаться на то, что капитализм «развивается сам по себе». Более того, нельзя связывать экономические колебания исключительно лишь с внешними факторами, такими как войны, засуха и другие подобные аномалии. Наоборот, причины безработицы и инфляции кроются в значительной мере в отсутствии полной синхронности в принятии некоторых основных экономических решений, в частности решений о сбережениях и инвестициях. Кроме того, цены на продукцию и заработная плата устойчивы к понижению – значительному снижению цен и заработной платы предшествуют, таким образом, внутренние факторы, которые в дополнение к внешним вносят свой вклад в нестабильность экономики.

Кейнсианцы подкрепляют свои утверждения тем, что отрицают сам механизм, на котором основана классическая платформа – автоматическое регулирование ставки процента и соотношения цен и заработной платы.

## Негибкие сбережения и инвестиции.

 Кейнс слабо верил в то, что изменения процентной ставки в состоянии уравновесить сбережения и инвестиции, как это утверждали классики. По его мнению, ни кривая плановых инвестиций, ни кривая сбережений не обладают необходимой для этого чувствительностью к изменению величины процентной ставки.

 Кейнс полагал, что наибольшее влияние на реальные сбережения сказывает уровень реального располагаемого дохода. Что же касается процентной ставки, то она, по мнению Кейнса, играет в данном случае второстепенную роль. «Лишь очень немногие люди, - писал он, - изменяют свой образ жизни единственно потому, что уровень процентной ставки упал с пяти до четырех». Поэтому, считал Кейнс, не стоит возлагать на сбережения особенно большие надежды. Едва ли они «сами» в состоянии уравновесить себя с инвестициями.

 Что касается инвестиций, то тут Кейнс признавал, что, при прочих равных условиях, падение процентной ставки должно привести к росту плановых инвестиций. Однако «прочие условия» ненадолго остаются «равными». Изменения ожиданий вполне могут привести к сдвигу кривой плановых инвестиций, а ожидания, по Кейнсу, обладают крайней изменчивостью. Психологические и сугубо умозрительные импульсы играют большую роль в процессе принятия решения о начале того или иного проекта, чем экономические расчеты. По этому поводу Кейнс писал: «То, что большая часть нашей позитивной деятельности зависит скорее от спонтанного оптимизма, чем от математических ожиданий, составляет одно из характерных свойств человеческой природы вообще... Вполне вероятно, что большинство наших решений... принимаются исключительно под влиянием животных инстинктов – спонтанного стремления к деятельности, а не к бездействию... Решения не являются продуктом произведения средневзвешенного количества благ на количественные оценки их вероятностей».

Рисунок 1. Кейнс: критика классического механизма инвестиций и сбережений.
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 Кейнс считал, что сбережения не изменяются при изменении величины процентной ставки. Поэтому кривая сбережений у Кейнса совершенно неэластична. Он полагал также, что инвестиции гораздо менее эластичны по отношению к изменениям процентной ставки, чем предполагали классики, однако он никогда не утверждал, что инвестиции совершенно неэластичны. На графике реальные плановые инвестиции равны по объему реальным сбережениям в точке Е1 (пересечение кривых PI1и SS1). Если кривая плановых инвестиций сместится влево и займет положение PI2 (а подобное может произойти в период депрессии), то процентная ставка просто не сможет спуститься до величины настолько малой, чтобы уравнять плановые инвестиции и сбережения при условии, что национальный продукт и доход останутся на естественном уровне. Равновесие может быть восстановлено при положительной величине процентной ставки только в том случае, если произойдет сокращение национального дохода и продукта, что приведет к смещению кривой сбережений влево до положения SS2.

## Критика механизма гибких цен.

 Подвергнув сомнению эффективность действия механизма гибких процентных ставок, Кейнс обратился к проблеме гибких цен. Он признавал, что падение совокупного спроса вызывает скольжение всей экономической системы вниз – влево вдоль кривой совокупного предложения, имеющей положительный наклон. Это непременно сопровождается снижением цен, сокращением реального выпуска и ростом безработицы (падением занятости). Однако Кейнс был категорически не согласен с утверждением классиков о том, что длительное снижение цен на ресурсы и готовую продукцию возвратит реальный выпуск к его естественному уровню. В качестве доказательства правильности своей позиции он использовал два главных аргумента: неизменность (регидность) заработной платы и наклон кривой совокупного спроса.

### **Неизменность заработной платы.**

 Первое утверждение Кейнса было о том, что заработная плата, являющаяся важнейшим видом цен на ресурсы, изменяется в сторону понижения отнюдь не с той легкостью и простотой, как того бы хотелось представителям классической школы. Действительно, рабочие иногда соглашаются на понижение их номинальной заработной платы. Такое в 1930 –х годах случалось, и неоднократно. Однако подобные действия предпринимателей наталкивались на мощное сопротивление трудящихся, которое принимало форму забастовок и разного рода акций протеста. Это сопротивление было настолько сильным, считал Кейнс, что в качестве рабочей гипотезы целесообразнее исходить из допущения о совершенной регидности заработной платы, подразумевая фактическую невозможность ее понижения, нежели предполагать, что заработная плата обладает абсолютной гибкостью. Так как заработная плата составляет весьма значительную часть всех цен на ресурсы, то и цены остальных ресурсов следует признать негибкими, их снижение также маловероятно.

Даже при наличии негибких цен на ресурсы, полагал Кейнс, средний уровень цен на готовую продукцию все равно будет падать, если совокупный спрос сокращается.

 В условиях регидности заработной платы кривая совокупного предложения на долгосрочных временных интервалах совпадает для данной экономической системы с краткосрочной кривой совокупного предложения. В условиях падения совокупного спроса экономическая система будет смещаться вниз вдоль кривой совокупного предложения, пока не опустится ниже естественного уровня. Далее движение прекратится. До тех пор, пока заработная плата, равно как и цены на другие виды ресурсов, не снизятся, кривая совокупного предложения не двинется вниз, а экономическая система не возвратится к своему естественному уровню реального выпуска.

### **Эластичность совокупного спроса.**

Разрабатывая этот вопрос, Кейнс не был уже столь далек от позиции классической школы. В 30 – е годы многие сторонники классической школы независимо от Кейнса указывали, что регидность заработной платы способствует растягиванию депрессии во времени. Они выступали за принятие правительственных мер, обеспечивающих общее снижение заработной платы, считая, что таким образом удастся возвратить реальный выпуск к его естественному уровню. Однако именно по этому поводу Кейнс выдвинул свое второе утверждение: даже если все цены на все виды ресурсов и готовую продукцию будут способны уменьшаться в любой момент и на любую величину, это практически никак не повлияет на размеры совокупного спроса. Если номинальная заработная плата понизится, утверждал Кейнс, то и номинальная покупательная способность работающего населения уменьшится на ту же величину. Даже если фирмы опустят цены на ту же величину, на которую сократилась заработная плата рабочих, последние все равно не смогут покупать реально больше товаров, чем они могли это делать прежде. Если же фирмы сочтут возможным временно увеличить объемы выпуска продукции в надежде продать побольше товаров по более низким ценам, то и на этом пути их ожидает горькое разочарование. Излишки продукции будут громоздиться на складах, а фирмам, предпринявшим эту попытку, придется поскорее «вернуться в окоп». «Таким образом, - указывал по этому поводу Кейнс, - нет никаких оснований для уверенности в том, что политика гибкой заработной платы способна обеспечить достижение стабильного состояния полной занятости... Подобными методами невозможно превратить экономическую систему в саморегулирующуюся».

 Вывод: кривая совокупного спроса обладает совершенной неэластичностью или близка к ней. Поэтому ее следует представлять не так, как мы представляем себе «нормальную» кривую спроса (т.е. обладающую отрицательным наклоном), а как вертикальную линию.

 Но как же поступить с теми четырьмя факторами, которые придают кривой совокупного спроса отрицательный наклон? Два из них – влияние цен на потребление через изменение реальной величины номинальных денежных балансовых остатков и влияние цен на государственный бюджет – Кейнсом вообще не рассматривались. Третий фактор – благоприятное воздействие более низких цен на нетто – экспорт – рассматривался им как имеющий, возможно, определенное значение для Англии, но не для Соединенных Штатов (в те годы сумма экспорта и импорта составляла всего 8% ВНП США; сегодня она близка к 25%). Наконец, четвертый фактор – воздействие падения цен на инвестиционную активность через механизм понижения процентных ставок – допускался Кейнсом к рассмотрению лишь в качестве некоторой сугубо теоретической возможности. Поскольку Кейнс считал, что плановые инвестиции неэластичны относительно изменения процентных ставок, и что существуют сугубо технические пределы падения последних, то и влияние четвертого фактора оценивалось им как несущественное.

### **Реакция экономики на сокращение совокупного спроса и предложения.**

 **Рисунок 2. Реакция экономики на сокращение совокупного спроса: взгляды Кейнса и версия классической школы экономической мысли.**
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На рисунке противопоставлены кейнсианская и классическая версии реакции приспособления к левостороннему сдвигу кривой совокупного предложения из точки Е0 в точку Е1. В классическом варианте ожидаемый фирмами уровень цен снижается, что ведет к смещению кривой совокупного предложения вниз до состояния нового равновесия в точке Е2 при достижении естественного уровня реального выпуска.

Кейнс считал, что сопротивление, которое не позволяет снизить уровень номинальной заработной платы, будет препятствовать смещению вниз кривой совокупного предложения. Поэтому экономическая система будет оставаться в точке Е1, а не скользить вниз – вдоль кривой совокупного спроса. Более того, Кейнс полагал, что даже если бы номинальная заработная плата и цены на другие ресурсы снизить, кривая совокупного спроса все равно слишком неэластична, чтобы дать возможность установиться новому равновесному состоянию, соответствующему уровню реального выпуска. Поэтому, даже если цены на конечную продукцию и на ресурсы будут продолжать падать и в дальнейшем, экономика будет характеризоваться подавленным, депрессивным выпуском и высоким уровнем безработицы в течение длительного периода времени.

 В условиях катастрофического состояния экономики США и некоторых других стран в период, когда Кейнс писал свою книгу, этот сценарий соответствовал реальностям в гораздо большей степени, чем классическая история саморегулировании.

## Мультипликативный эффект.

В «Общей теории» Кейнс утверждал, что сдвиги в реальных плановых инвестициях представляют собой большую угрозу для общей экономической стабильности, чем можно было бы предположить. Падение объема плановых инвестиций, например, на 100 миллионов долларов, приведет к смещению кривой совокупного спроса влево, и реальная величина этого сдвига, по утверждению Кейнса, будет в несколько раз больше, чем 100 миллионов – например, 400 миллионов, 500 миллионов, а возможно и еще больше. Это явление получило название мультипликативного эффекта.

 Происхождение мультипликативного эффекта связано со спецификой взаимосвязи между величиной располагаемого дохода и объемов потребления. Кейнс утверждал, сто при изменении величины располагаемого дохода на 1 доллар потребители изменяют объем реального потребления в том же направлении лишь на некоторую часть этого доллара. Именно эту часть он и назвал предельной склонностью к потреблению. Допустим, например, что семейные хозяйства расходуют на потребление 75 центов из каждого вновь полученного доллара, увеличивающего объем их располагаемого дохода. Оставшиеся 25 центов идут на сбережения. В этом случае предельная склонность к потреблению равна 0,75. При такой величине предельной склонности к потреблению увеличение располагаемого дохода во всей экономике, скажем, на 100 миллионов долларов, приведет к приросту совокупных расходов на потребление в объеме 75 миллионов долларов. Аналогичным образом уменьшение величины располагаемого дохода на 100 миллионов долларов вызовет падение объема потребления на 75 миллионов долларов.

### **Последствия сокращения плановых инвестиций.**

 Проследим, к чему приведет уменьшение плановых инвестиций на 100 миллионов долларов, если предельная склонность к потреблению составляет 0,75. Для примера представим себе, что это сокращение выразилось в замедлении темпов строительства новых производственных предприятий. В результате совокупный спрос уменьшился на 100 миллионов долларов. В таблице, изображенной на рисунке 3, этот результат назван эффектом первого цикла последствий сокращения строительства.

 **Рисунок 3. Мультипликативный эффект.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Цикл | Сокращение реальных доходов (долл.) | Сокращение реальных расходов (долл.) |
| 1 |  | 100.000.000 (плановые инвестиции) |
| 2 | 100.000.000 | 75.000.000 (потребление) |
| 3 | 75.000.000 | 56.250.000 (потребление) |
| 4 | 56.250.000 | 42.187.500 (потребление) |
| 5 | 42.187.500 | 31.640.625 (потребление) |
| Итого для неопределенно большого количества циклов. | 400.000.000 | 400.000.000 (общие планируемые расходы) |

 Сокращение объемов строительства производственных предприятий на 100 миллионов долларов означает, что множество строительных рабочих, субподрядчиков и поставщиков строительных материалов и готовых конструкций столкнутся со снижением своих доходов именно на эту сумму. Учитывая, что величина предельной склонности к потреблению равна 0,75, эта категория людей снизит свои расходы на потребление на 75 миллионов долларов (во втором цикле). Далее, все те, кто обеспечивал этих строительных рабочих потребительскими благами (бакалейщики, парикмахеры и т.д.), теряют доход в сумме 75 миллионов долларов и соответственно урезают объем своего потребления на сумму 56250000 долларов (75 миллионов долларов х 0,75). И так – цикл за циклом. К тому моменту, когда описанный процесс повторится неопределенно большое число раз, величина совокупных планируемых расходов (плановые инвестиции плюс потребление) уменьшится на сумму, в четыре раза превосходящую первоначальное изменение плановых инвестиций. Таким образом, мы приходим к заключению, что сокращение плановых инвестиций на 100 миллионов долларов приведет к снижению объема совокупного спроса не на 100, а на 400 миллионов долларов.

 Величина мультипликатора расходов зависит от предельной склонности к потреблению. Большая предельная склонность к потреблению приведет к соответственно большему сокращению потребления в каждом цикле и, естественно, увеличит мультипликатор. Меньшая предельная склонность к потреблению приводит к меньшему сокращению в каждом цикле и, соответственно, уменьшит величину мультипликатора. Численное значение мультипликатора расходов для любого заданного значения предельной склонности к потреблению (трс) может быть исчислено –по следующей формуле:

 Мультипликатор расходов = 1/(1-mpc)

 Таким образом, очевидно, если предельная склонность к потреблению равна 0,75, то мультипликатор равен 4.

## Теория Кейнса и экономическая политика.

 Мультипликативный эффект наряду с целым рядом прочих теоретических построений Кейнсианства имеет множество применений в экономической политике. Согласно Кейнсу, Внутренняя нестабильность имманентна экономическим системам. Так, весьма незначительное по абсолютной величине изменение объемов плановых инвестиций (или любого другого составляющего элемента реальных планируемых расходов) будет усилено действием мультипликативного эффекта и, тем самым, вызовет значительный сдвиг кривой совокупного спроса. Более того, когда этот сдвиг происходит, экономическая система оказывается не в состоянии вернуться к своему естественному уровню реального выпуска, поскольку, как утверждал Кейнс, в ней начисто отсутствует надежный автоматически действующий механизм саморегуляции. Единожды начавшись, депрессия может длиться годами. Именно это и случилось в тридцатые годы в США.

 Указав на то, что частный сектор в экономике обладает имманентной нестабильностью. Кейнс высказал суждение, согласно которому в руках правительства всегда есть достаточный набор эффективных инструментов, с помощью которых экономику можно излечить от этой нестабильности. Главным из этих инструментов Дж. М.Кейнс считал федеральный бюджет. Государственные закупки, подобно плановым инвестициям, также подвержены действию мультипликативного эффекта. Поэтому, полагал Кейнс, если ставшие безработными строительные рабочие смогут вновь получить работу на сооружении, например, автомагистралей или плотин, финансируемом правительством из средств государственного бюджета, то и обслуживающие их бакалейщики, парикмахеры, портные и бармены и прочие и прочие также смогут сохранить работу. Несколько менее эффективным, но все же вполне приемлемым средством увеличения объема располагаемого дохода Кейнс считал снижение налогов. Политика правительства, относящаяся к осуществлению государственных закупок и взиманию чистых налогов, носит название фискальной или налогово-бюджетной политики.

## Роль денег в период депрессии: взгляд кейнсианца.

 В «Общей теории занятости, процента и денег» механизм денежной политики, которая действует от денег через процентные ставки к инвестициям, признавался Кейнсом, однако он считал его воздействие мало эффективным, - по крайней мере, в условиях депрессии.

 Во-первых, Кейнс полагал, что инвестиции малочувствительны к изменениям процентных ставок. График плановых инвестиций относительно неэластичен. Кроме того, он думал, что в период депрессии процентные ставки, по-видимому, достигают некоего минимального уровня. Ниже которого их падение уже невозможно. Это соответствовало утверждению о том, что кривая спроса на деньги при низких нормах процента станет чрезвычайно эластичной, фактически, почти горизонтальной. Такое парадоксальное положение вещей было названо «ликвидной ловушкой». Объяснение столь необычного термина: склонность людей накапливать ликвидные активы (деньги) будет препятствовать падению процентных ставок, удерживая как в ловушке экономику, так как высокий уровень процентных ставок не способствует увеличению объемов плановых инвестиций.

**Рисунок 4. Деньги в период депрессии: взгляд кейнсианцев.**
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 Часть а рисунка 4 иллюстрирует совокупность условий, существование которых предполагал Кейнс. Изображенная здесь кривая спроса на деньги при низкой норме процента имеет горизонтальный «хвост», а график плановых инвестиций представляет собой почти вертикальную линию. Слабость передаточного механизма при этих обстоятельствах обуславливает два вывода для экономической политики.

 Во-первых, она означает, что снижение уровня цен окажет незначительное воздействие на совокупный спрос. Падение уровня цен при постоянном реальном национальном доходе подразумевает уменьшение величины номинального национального дохода. Как показано в части б рисунка, такое уменьшение номинального национального дохода будет сдвигать кривую спроса на деньги влево из положения MD1 в MD2. Однако вследствие предполагаемого вида этой кривой едва ли ее сдвиг отразится существенным образом на значении нормы процента. При условии неэластичности графика плановых инвестиций возможное увеличение их реального объема может быть лишь весьма незначительным. Если падение уровня цен не оказывает воздействия на плаговые инвестиции, то как было показано на рисунке 2, кривая совакупного спроса займет вертикальное или почти вертикальное положение. Это означает, что экономическая система не обладает никакой “встроенной” в нее способностью восстанавливаться после депрессии.

 Во-вторых, слабость передаточного механизма подразумевает, что экспансионистская денежно-кредитная политика малопригодна для восстановления экономической системы в постдепрессионный период. Попытка объяснения создавшегося положения вещей приводится в части в рисунка 4. Сдвиг кривой положения денег из MS1 и MS2 не оказывает почти никакого воздействия на норму процента. В той степени, в какой имеет место некоторое снижение нормы процента, воздействия на плановые инвестиции является столь незначительным, что им вообще можно пренебречь.

 Следовательно, слабость передаточного механизма означает одновременно следующее: экономическая система не обладает способностью самопроизвольно восстанавливать свой потенциал после депрессии, экспансионистская денежно-кркдитная политика не способствует восстановлению экономики в постдепрессионный период. Из этих рассуждений логически следует, что только экспансионистская налогово-бюджетная политика может спасти экономическую систему от длительной и тяжелой депрессии.

### **Схема: Кейнсианская теория предпочтения**

### **ликвидности**

# Кейнсианская теория предпочтения

ликвидности

Теория спроса на деньги, в которой главную роль играет понятие нормы процента

# Автор: Джон Мейнард Кейнс

**Основные положения**

1. Деньги рааматриваются как один из типов богатства.
2. Хозяйственные агенты сохраняют свое богатство в форме денег прежде всего вследствие их высокой ликвидности.
3. Существует три побудительных мотива хранения части богатства в форме денег:

а) трансакционный мотив или мотив хранения денег, возникающий из удобства их использования в качестве средства платежа;

б) мотив предосторожности или мотив хранения денег как полезного ресурса покупательной способности, чтобы иметь в будущем возможность осуществлять незапланированные расходы;

в) спекулятивный мотив или мотив хранения денег, который возникает в результате неизвестности будущей рыночной стоимости других финансовых активов и желания избежать потерь.

1. Спрос на деньги зависит от:

 а) величины номинального дохода, с увеличением которого спрос на деньги возрастает, а с уменьшением – падает;

б) нормы ссудного процента, со снижением которой спрос на деньги возрастает вследствие спекулятивного мотива.

## Кейнсианская теория занятости.

 До наступления Великой депрессии считалось, что экономическая система способна приспосабливаться к изменяющимся условиям и амортизировать разного рода потрясения. Деловые (промышленные) циклы рассматривались как временные эпизоды, практически единодушно считалось, что восстановление экономики наступает автоматически.

 Основой разногласий между кейнсианской и классической школами о механизме формирования занятости и подходах к решению проблем безработицы являются достаточно глубокие расхождения мировоззренческого характера. Классическая школа исходит из тезиса о том, что только рыночная и дух конкуренции обеспечивают наилучшую организацию общества. Для кейнсианцев право индивидуальной собственности и свобод действий на рынке не являются безусловными, их необходимо подчинить принципу общественной пользы.

 Классический анализ экономической системы в целом и занятости, в частности, построен на посылке полного использования ресурсов и автоматического достижения равновесия. Кейнсианский анализ экономической системы исходит из предложения о неполном использовании производственных факторов в связи с недостаточным совокупным эффективным спросом. Жесткий вывод этой теории состоит в том, что при капитализме просто не существует никакого механизма, гарантирующего полную занятость. Экономика может быть сбалансированной (то есть может достичь равновесия совокупного объема производства) как при высоком уровне безработицы, так и при значительной инфляции.

 Достижение полной занятости рассматривалось как случайное, а не закономерное явление. Кейнсианцы отрицают сам механизм, на котором основана классическая теория – автоматическое регулирование заработной платы.

 Если в кейнсианской модели занятости исходить не из абсолютной жесткости денежной заработной платы, а взять более общий случай ее медленного приспособления к падению совокупного спроса, то тогда основное различие между кейнсианским и классическим подходом к формированию уровня занятости будет сведено к тому, насколько быстро экономическая система способна двигаться от одного состояния равновесия к другому. Кейнсианцы, в конечном счете, считают возможным достижения равновесия, но отличают, что оно достигается слишком медленно для того, чтобы сам по себе этот факт имел значение для экономической политики. Для того чтобы снизить уровень вынужденной безработицы, которая неизбежно в рассматриваемых условиях проявляется, необходимо проводить антициклические мероприятия. Государство с помощью последних стабилизирует уровень совокупного спроса путем приспособления величины своих собственных расходов для компенсации любых изменений в уровне расходов частного сектора. Таким образом, решение проблемы занятости в рамках кейнсианской концепции отходит от классического принципа невмешательства, когда роль государства сводится лишь к созданию благоприятных условий для –функционирования рынка труда.

**Рисунок 5. Определение уровня занятости.**
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 Y(N) – производная функция. На оси ординат откладывается значение равновесного дохода YF, проводится прямая, параллельная оси абцисс, и из точки ее пересечения с кривой Y(N) опускается перпендикуляр к оси абцисс. Уровень занятости, соответствующий доходу YF, равен NF. Величина NENF дает меру безработицы.

 В концепции Кейнса главным, решающим фактором формирования занятости выступали инвестиции. Во-первых, в силу действия «основного психологического закона» вместе с ростом уровня доходов уменьшается склонность к потреблению и увеличивается склонность к сбережению. Поэтому инвестиции должны расти таким образом, чтобы заполнить разрыв в эффективном спросе, вызванный ростом сбережений, поскольку в противном случае занятость и объем производства сократятся. Во-вторых, именно прирост инвестиций вызывает кумулятивный рост доходов и занятости.

 Инвестиции, способные обеспечить полную занятость или приближения к ней, имеют некоторые особенности. Такие инвестиции направлены не на расширение существующих производственных мощностей и не на вовлечение дополнительного объема факторов производства, а на более полное использование имеющихся. Далее, поскольку инвестиции должны обеспечить реализацию той части реального национального дохода, которая не была потреблена, то соответствующий спрос может исходить только из инвестиционного сектора экономики. В то же время мультипликационным эффектом в отношении доходов и занятости обладают не только инвестиции, направленные в общественный сектор экономики, которые вообще не связаны с производством. Наконец, инвестиции, обладающие мультипликационным эффектом, являются по своему характеру автономными, т.е. осуществляются не в связи с общим ростом доходов, а за счет государственных (общественных) расходов.

 К расширению занятости в условиях неполного использования производственных факторов в принципе может привести и увеличение количества денег. Однако, поскольку это происходит, прежде всего, через действие нормы процента и инвестиций, то реальные возможности влияния кредитно-денежной политики на уровень совокупного спроса и занятость ограничены.

 Решающая роль инвестиций в деле расширения занятости свидетельствует о том, что политика стимулирования потребительского спроса в целях увеличения совокупного спроса и занятости ограничены.

### **Схема: Кейнсианская модель рынка труда**

## **Кейнсианская модель рынка труда**

Экономическая теория, утверждающая, что рынок труда находится в состоянии постоянного и фундаментального неравновесия.

# Основные представители

### Р. Гордон

### Дж. Кейнс

#### Основные положения

1. В экономике не существует никакого механизма, гарантирующего полную занятость.
2. Полная занятость скорее случайна, а не закономерна.
3. Отрицается возможность воздействовать на рынок труда при помощи колебания ставки процента и эластичности соотношения цен и заработной платы.
4. Цена рабочей силы жестко фиксирована и практически не меняется, особенно в сторону уменьшения.
5. Цена рабочей силы не является регулятором рынка труда.
6. Роль регулятора рынка труда отводится государству, которое, уменьшая или увеличивая совокупный спрос, может ликвидировать неравновесие на рынке труда.
7. Спрос на рабочую силу регулируется не колебаниями рыночных цен на труд, а совокупным спросом или объемом производства.
8. Признается вынужденный характер безработицы, хотя и не отрицается при этом, что некоторая часть безработицы может иметь добровольный характер.

## Кейнсанство и роль фискальной политики в антицикличном регулировании.

 С тоски зрения Кейнса, для развитой рыночной экономики характерна несовершенная конкуренция и, следовательно, неспособность к полному автоматическому саморегулированию. Для преодоления возможной макроэкономической нестабильности, как полагал Кейнс, нужна активная государственная политика. Причем поскольку рост совокупного спроса отстает от роста совокупных доходов, то эта государственная политика должна быть направлена прежде всего и главным образом на стимулирование совокупного спроса.

 Кейнс не считал денежную политику самым эффективным средством, стабилизирующим экономику. Анализируя возможности этой политики применительно к Великой Депрессии 30-х годов, Кейнс пришел к выводу, что в условиях глубоких спадов денежная политика может оказаться не в состоянии существенно переломить ситуацию в экономике. Этот вывод Кейнса в последующем был развит и углублен его последователями, так называемыми кейнсианцами первого поколения. Опираясь на опыт той же Великой Депрессии, они, в частности, указывали, что использование денежной политики в форме манипулирования объемами предложения денег и нормой процента может привести к крайне трудной, фактически неразрешимой для экономики, ситуации.

 По сравнению с денежной политикой при решении задачи стабилизации экономики Кейнс считал гораздо более эффективной фискальную политику, проводимую с помощью манипулирования государственными расходами и налогами.

 Характер решения вопроса о том, в какой мере при антициклическом регулировании опираться на манипулирование правительственными расходами и в какой – на налоги во многом зависит от доли государственного сектора в экономике той или иной страны, а точнее – от того, насколько оптимальной представляется эта доля тем экономистам или государственным служащим, которые вырабатывают рекомендации по антициклическому регулированию. Если преобладает точка зрения о целесообразности дальнейшего расширения государственного сектора (чтобы компенсировать «погрешности» и «пороки» рыночной системы), то на случай спада могут преобладать рекомендации о необходимости расширять совокупные расходы за счет роста государственных закупок, а в период роста инфляции - рекомендации ограничивать совокупные расходы за счет увеличения налогов.

 Финансировать дефицит бюджета предпочтительнее за счет выпуска новых денег, а не за счет займов у населения с тем, чтобы не допустить рост ставки процента. При достижении положительного сальдо госбюджета предпочтительнее не использовать его для погашения внутреннего долга (это может вызвать снижение ставки процентов), а изымать избыточные суммы из оборота. Полное изъятие бюджетного избытка дает гораздо больший сдерживающий эффект для экономики, чем использование этого избытка для погашения государственного долга.

 Если же будет преобладать точка зрения о чрезмерном «разбухании» и низкой эффективности государственного сектора, то в период спада будет рекомендоваться сокращение налогов для обеспечения роста совокупных расходов, а в период инфляции – сокращение государственных расходов для того, чтобы сократить совокупные расходы в обществе в целом.

 Определенную роль в антициклическом регулировании играют «второстепенные стабилизаторы», в экономике это также действующие механизмы и рычаги, которые обеспечивают реализацию каких-либо целей фискального характера как бы в «автоматическом режиме», т.е. без принятия всякий раз особых специальных решений и мер со стороны государственных органов.

 В системе встроенных стабилизаторов различают в основном налоги (подоходный налог, налог с прибыли корпорации, налоги с оборота и акцизы) и так называемые трансфертные платежи (выплаты пособий по безработице, пособий по бедности, субсидий фермерам).

 Стабилизирующая роль налогов (имеется в виду чистые налоги, т.е. общая величина того или иного налога за вычетом трансфертных платежей и субсидий) связана с тем, что в большинстве стран преобладает прогрессивный принцип налогообложения. Благодаря этому размеры изъятий чистых налогов изменяются, как правило, пропорционально величине чистого национального продукта (ЧНП), т.е. увеличиваются, когда объем ЧНП возрастает (это ведет к относительному снижению покупательной способности экономики в период инфляции), и сокращаются. Когда ЧНП замедляет свой рост (это ведет к относительному росту покупательной способности экономики в условиях спада).

 Стабилизирующая роль трансфертных платежей связана с их обратной зависимостью от положения дел в экономике. В период спада размеры выплат пособий по безработице, бедности, субсидий фермерам возрастают, что вызывает рост совокупного спроса и, тем самым, способствует оживлению экономики. В периоды же экономического подъема размеры данных платежей сокращаются, что способствует торможению чрезмерно быстрого роста совокупного спроса и, тем самым,- снижению темпов инфляции.

 Антициклическая роль второстепенных стабилизаторов не настолько велика, чтобы совсем избавить экономику от циклов. Кроме того, эта роль может быть ослаблена в связи с теми или иными изменениями в государственной политике или законодательстве. В целом, по оценке американских специалистов, сейчас в США встроенные стабилизаторы обладают способностью уменьшать колебания национального дохода примерно на треть.

## Джон Мейнард Кейнс и его «Общая теория».

 Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) родился в семье экономиста. Его отец, Джон Невилл Кейнс, был преподавателем экономики и логики в Кембриджском университете. Джон Мейнард Кейнс начал свое образование в Кембридже с изучения математики и философии. Его способности настолько поразили Альфреда Маршалла, что выдающийся ученый убедил его сосредоточиться на изучении экономики. В 1908 году, после того, как Кейнс закончил университет и некоторое (весьма непродолжительное) время отработал на государственной службе, Маршалл предложил ему чтение лекций по экономике в Кембридже. Кейнс согласился.

 В 1935 Джордж Бернард Шоу получил письмо от Джона Мейнарда Кейнса, в котором Кейнс отмечал: «Мне кажется, я пишу книгу по экономической теории, которая совершит революцию в подходах к экономическим проблемам». И действительно, книга Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» (1936) совершила революцию в анализе экономики и сделала Кейнса одним из самых блестящих и влиятельных экономистов всех времен. В этой работе Кейнс отходит от классической и неоклассической теорий. И, несмотря на то, что «Общая теория» отнюдь не была первой значительной работой Кейнса, именно ома принесла ему славу выдающегося экономиста своего поколения. Главными чертами этой работы является смелость теории, построенной на широких макроэкономических обобщениях, а также убедительность аргументов, выдвинутых в поддержку активной интервенционистской экономической политики.

 Кейнс был не только экономистом. Он был невероятно активным, многосторонним человеком, который выполнял разнообразные функции. Он был главным представителем Британского казначейства на Парижской мировой конференции во время первой мировой войны, заместителем канцлера казначейства, членом совета директоров Английского банка, членом попечительного совета национальной галереи, председателем Совета по поддержке музыки и искусств, казначеем в Королевском колледже, лектором кембриджского «Экономического журнала», возглавлял журналы «Нейнш» и «Нью стрейтсмен», а также Национальное общество по страхованию жизни. Кроме того, он был управляющим организационной компании, организовывал балетную труппу Камарго (его жена Лидия Лопокова была знаменитой звездой русского императорского балета) и построил (не без выгоды для себя) художественный театр в Кембридже. Будучи широко одаренной натурой, Кейнс никогда не замыкался в узком академическом мирке экономистов-теоретиков. В круг его интересов входили проблемы финансовой политики Великобритании, дипломатии государственного устройства и управления. Даже в аристократических и литературный кругах Британии он пользовался неизменным авторитетом. Чем бы он ни занимался – от финансовых спекуляций до восхождения вместе с альпинистами на горные вершины – во всем ему сопутствовал головокружительный успех. Занимая пост казначея Кейнс колледжа, он увеличил размеры вкладов в казну колледжа с 30000 до 380000 фунтов.

 Кроме того, Кейнс нашел время, чтобы нажить личное богатство в 2 миллиона долларов игрой на фондовой и товарной бирже. Он был также ведущим деятелем «Блумсберской группы», которая состояла во главе авангардной элиты и оказывала огромное влияние на художественные и литературные вкусы Англии.

 Но самое важное состоит в том, что Кейнс был разносторонним ученым. В своих книгах он рассматривает такой широкий круг проблем, как проблемы теории вероятностей, монетарной экономики и последствия мирного договора, заключенного после первой мировой войны.

Однако его главный труд – это вышеупомянутая «Общая теория», о которой Джон Кенней Гэлбрейт в свое время писал, что «она абсолютно непонятна, плохо написана и преждевременно опубликована». Тем не менее, в «Общей теории» убедительно критикуется утверждение экономистов классической школы о том, что экономический спад может самоисцелиться. Кейнс утверждал, что в капиталистической системе нет автоматического механизма, способного привести ее к полной занятости. Экономика может долго оставаться в состоянии депрессии и бедности. В самом деле, массовая безработица во время охватившей весь мир депрессии 1930-х годов, является достаточным эмпирическим доказательством правоты Кейнса. Его основная рекомендация правительству, поразившая всех в то время, состояла в том, что оно должно увеличить расходы, чтобы стимулировать производство и вернуть безработных на рабочие места.

 В «Общей теории» Кейнс писал: «...Идеи экономистов и политических мыслителей - и когда они правы, и когда ошибаются, – имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности только они и правят миром. Люди практики, которые считают себя совершенно неподтвержденными интеллектуальным влиянием, обычно являются рабами какого-нибудь экономиста прошлого... В области экономической и политической философии не так уж много людей, поддающихся влиянию новых теорий после того, как они достигли 25- или 30-летнего возраста, и поэтому идеи, которые государственные служащие, политические деятели и даже агитаторы используют при оценке текущих событий, по большей части, не являются новейшими».

 Что это? Предупреждение? В любом случае в словах этих скрыта известная доля иронии: ведь сам Кейнс стал в области экономической теории фигурой исторического масштаба, а его идеи продолжают влиять на многие умы и поныне.
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