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**Введение.**

 Древнерусское государство оставило огромный след в развитии нашего народа. Это подтверждает немалое количество былин, посвященных именно этому периоду истории. И это не может быть случайностью. Народ, переживший на протяжении своей истории много тяжелых и радостных событий, прекрасно их запомнил, оценил и передал на память следующим поколениям.

 Киевская Русь 9-12 веков – это, во-первых, колыбель государственности трех братских народов – русских, украинцев и белорусов, - а во-вторых, это одна из крупнейших держав средневековой Европы, игравшая важную историческую роль в судьбах народов и государств Запада, Востока и отдаленного Севера.

 От сравнительно небольшого союза славянских племен Среднего Поднепровья Русь выросла до огромной державы, объединившей как все восточнославянские племена, так и ряд литовско-латышских племен Прибалтики и многочисленные финно-угорские племена северо-востока Европы. Древнерусское государство было обороноспособным и грозным для своих соседей. Оно было самым крупным государством из всех славянских и неславянских современных ему государств.

 В своей работе я намерен показать не только устройство Киевской Руси, влияние церкви на становление государственности, но и взгляды 2-х теорий на образование Древнерусского государства.

 В работе я основываюсь на книги таких историков как – книга Долгополовой «Роль православия в становлении государственности Киевской Руси», в которой автор описывает принятие христианства как определяющий фактор в создании государственности. И книгу Оргиш «Образование Киевского гос-ва и введение христианства», в которой принятие христианства ставиться на ровне с другими факторами.

 Также в работе я основываюсь на курсовую работу Горбунова А.Н.

**Пункт 1.**

**Норманская и Антинорманская теории.**

Как ранее, так и сейчас идут споры об истории возникновения Древнерусского государства. Эта проблема постоянных политических спекуляций. К вопросу образования Русского государства обратилось и обращается большое число представителей различных наук – от истории, археологии до лингвистики и географии.

В 30-60 годы XVIII в. немецкие учёные Иоганн Готфрид Байер и Герхард Фридрих Миллер, работавшие в Петербургской Академии Наук, в своих научных трудах впервые попытались доказать, что Древнерусское государство было создано варягами. Они положили начало норманнской теории происхождения Российского государства. Против этой теории решительно выступил М. В. Ломоносов, которому императрица Елизавета I поручила написать историю России. Своими исследованиями Ломоносов положил начало антинорманской теории. Так появилось две школы: норманнская и антинорманская (славянская). Обе стороны ссылаются на две летописи: Лаврентьевскую и Ипатьевскую.

Норманисты единодушны в двух принципиальных вопросах. Во-первых, они считают, что норманны добились господства над восточными славянами путём внешнего военного захвата или с помощью мирного покорения (приглашения княжить); во-вторых, они считают, что слово «русь» норманнского происхождения.

Антинорманисты считают, что термин «русь» доваряжского происхождения и восходит к очень древним временам. В «Повести временных лет» есть места, которые противоречат легенде о призвании трёх братьев княжить. За 852 год есть указание о том, что при царствовании в Византии Михаила уже была Русская земля. В Лаврентьевской и Ипатьевской летописях идёт речь о том, что варягов княжить приглашали все северные племена, в том числе и Русь. Советские исследователи М. Н. Тихомиров, Д. С. Лихачёв считают, что запись о призвании варяжских князей появилась в летописи позже, чтобы противопоставить два государства – Киевскую Русь и Византию. Автору летописи для этого потребовалось указать иностранное происхождение княжеской династии. Так Б.А. Рыбаков в книге «Первые века русской истории» пишет: «…а на место рассказа о Полянах и Киеве чужой рукой была вставлена новгородская легенда о мнимом «призвании» князей-варягов в Новгород». Согласно исследованию А. А. Шахматова, Варяжские дружины стали называться русью после того, как перешли на юг. А в Скандинавии ни по каким источникам нельзя узнать о каком-то племени русь.

Вот уже в течение двух с лишним веков идут споры между представителями норманнской и славянской школ в истории. Многие из них строят свои гипотезы насчёт образования государства на Руси. В основном все эти гипотезы строятся на разном толковании летописей. Также историки спорят о том, в каком городе зародилось это государство.

Рыбаков в своей книге представляет такую гипотезу. «В старом земледельческом районе лесостепи на берегах реки Роси существовало племя рос, или рус. Племя в основном было славянским. Центром племени был город Родень в устье р. Роси.

В VI в., когда славяне оправились от гуннского разгрома, а в степях появился новый враг – обры (авары), племена лесостепи сплотились в большой союз под гегемонией наиболее южного, близкого к степям, приднестровского племени росов, или русов. В пределах этого союза сложилась своеобразная культура, отличавшая вошедшие в союз племена от других славянских племён. Союз племён VI – VII вв. получил наименование Руси, или Русской земли. Ядром союза были земли по р. Роси с городом Роднем.

Несколько позднее первенствующее положение в союзе племён Приднестровья перешло к северному соседу русов Поросья – к Полянам, с центром в Киеве, на самом севере лесостепной полосы. Но поляне не передали своего имени другим племенам.

Когда в IX в. сформировалось первое феодальное государство у восточных славян, оно по давней 300-летней традиции продолжало именоваться Русью.

В глазах иноземцев «русом», «русским» был каждый житель государства Руси, каждый подданный киевского князя, правившего Русью. Даже варяги, приезжавшие в Киевскую Русь в качестве наёмных воинов или купцов и жившие в Киеве, получали наряду с другими наименование русов.»

Как мы видим, данный автор выбирает Киев центром формирования государства на Руси.

**Пункт 2.**

**2.1. Становление и развитие Церкви в Русском государстве.**

Принятие христианства имело огромное значение для всего русского общества. Оно создало широкую основу для объединения всех народов, постепенно начало вытеснять языческие обряды и традиции. Но крещение Руси не следует представлять, как простую перемену верований. Христианство, став господствующей религией, выразилось в целом ряде новых установлений и учреждений. Из Греции пришла на Русь иерархия, в Киеве стал жить митрополит, поставленный Константинопольским патриархом. Киевский митрополит был главой церкви на Руси. Свою власть он осуществлял с собором епископов. Как высшие пастыри всей русской земли митрополиты имели право административного надзора над всеми епархиями (“епархия” – греч. “провинция”) русской церкви; вместе с собором они вершили суд над епископами, обвиненными в канонических преступлениях.

 О большинстве митрополитов XI столетия до нашего времени дошли крайне скудные сведения, об одних – просто упоминание в Летописи, о других известно чуть больше. Почти все митрополиты киевской эпохи были греками, то есть людьми греческой культуры. По мнению историка XIX века Е.Е. Голубинского “митрополиты, вступление которых на кафедру отмечено в летописях и о вступлении которых говориться как о приходе “приде митрополит”, все были греки”. Вероятно, многим из них славянский язык был либо совсем неизвестен, либо они им овладевали уже на Руси. Незнание языка не могло не затруднять их отношений с духовенством и народом.

Но греческое происхождение первых митрополитов Киевских имело и благие последствия для Церкви и Русского государства. Их независимость от местного великого князя в известной мере ограждала церковь от неправомерного вмешательства в ее внутренние дела со стороны княжеской власти. А в эпоху, когда началось дробление русской земли на уделы, независимые от князей митрополиты оставались средоточием и символом единства Руси. В княжеских междоусобицах они являли себя миротворцами, гарантами соблюдения княжеских договоров.

В других городах были поставлены подчиненные митрополиту епископы. В начале они тоже были греческого или южнославянского происхождения. Но уже к середине XI их большинство стали составлять русичи. Что касается прав и обязанностей епархиального епископа Киевской Руси, то он, как этого требовали каноны, был верховным учителем паствы, первосвященником и главным начальником над клириками своей церкви. Кроме того, епископ был обыкновенно советником удельного князя в государственных делах. В княжеских распрях епископы выступали гарантами незыблемости договоров. Своими свидетельствами они скрепляли договоры, при этом обычно давали мирящимся князьям крест для целования.

Епископы участвовали и в поставлении князей на великокняжеский и удельные престолы. Таким образом, церковь через епископа благословляла князя на княжение. В князьях епископы видели защитников и слуг церкви, и когда те совершали клятвопреступления, беззакония и насилия, церковь их обличала. Коллегиальным помощником древнерусского епархиального архиерея был своеобразный пресвитериум – епархиальное духовенство собиралось в так называемое соборное воскресенье на “соборики”, которые обсуждали важнейшие церковно-административные и пастырские дела. Для ведения церковно-судебных, хозяйственных и финансовых дел привлекались и светские чиновники из бояр.

Приходское духовенство на Руси через несколько десятилетий после ее крещения стало весьма многочисленным. Об этом можно судить по количеству существовавших тогда церквей. Из летописей известно, что киевский пожар 1124 года истребил 600 церквей. Это известие говорит о том, что Киев в исторически малое время после крещения Руси по числу церквей сравнялся с древними центрами христианства. И в Киеве и во всех епархиях также устраивались монастыри, которые были основными поставщиками русского епископата.

**2.2. Влияние Церкви на становление государственности.**

О религиозно-нравственном облике древнерусского человека, может быть, вернее всего можно судить по хрестоматийному “Поучению” Владимира Мономаха. Это сочинение не епископа, не монаха, не духоносного избранника из мирян, а князя, церковью не прославленного, воззрения которого были типичны для всей княжеско-боярско-дружинной среды и близки к общенародным представлениям о жизни и ее высших ценностях. То обстоятельство, что Владимир Мономах был великим государственным деятелем, ничего не меняет, не выделяет его из среды, к которой он принадлежал, в которой складывался его нравственный облик. Чему же учит этот умудренный опытом человек своих детей? “Страх имейте Божий в сердци своем и милостыню творя неоскудну, то бо есть начаток всякому добру”. “Всего же паче убогих не забывайте, но елико могуще по силе кормите, и придайте сироте, и вдовицю оправите сами, и не вдайте сильным погубити человека. Ни права, ни крива не убивайте, не повелевайте убити его“. Даже если по тяжести своих деяний кто и будет достоин смерти - “аще будет повинен смерти”, то все равно “не погубляйте никакоже христьяны”. Во всех спорных случаях он советует отдавать предпочтение миру, так как не видит причин для братоубийственных войн. Все споры можно решать добром. С теми же, кто жаждет войны (“мужами крови”), достойным князьям не по пути. При решении вопроса о взаимоотношениях светской и духовной властей Мономах отводит ей почетное место. И так же понимали жизнь, свое назначение и свой долг современники Владимира Мономаха, русские люди XI – XII веков. Для спасения необходимо жить по совести.

Нравственно, духовно Русь за одно столетие претерпела глубинный переворот, равного которому она уже не знала. Как писал А.И. Солженицын “Русь не просто приняла христианство, она полюбила его всем сердцем, она расположилась к нему всей душой, она излегла к нему всем лучшим своим. Она приняла его себе в названии жителей, в пословицы и приметы, в строй мышления, в обязательный угол избы, его символ взяла себе во всеобщую охрану, его поименными святцами заменила всякий другой счетный календарь, с ним соразмерила весь план своей трудовой жизни, его храмам отдала лучшие места своих окружий, его службам – свои предрассветья, его потам свою выдержку, его праздникам – свой досуг, его странника – свой кров и хлебушек”.

На основе христианизации происходило становление нового типа государственности в Киевской Руси. Устанавливается тесная взаимосвязь между светской и церковной властью, при главенстве первой над второй. В первой половине XI века начинается оформление церковной юрисдикции. В ведение церкви передаются дела о браке, разводе, семье, некоторые наследственные дела. К концу XII века церковь стала осуществлять надзор за службой мер и весов. Значительная роль отводилась церкви в международных делах, связанных с углублением отношений с христианскими государствами и церквями.

Митрополит и духовенство управляли и судили подчиненных им людей так, как это делалось в греческой церкви, на основании особого сборника законов, Номоканона, получившего на Руси название Кормчей (одной из частей которой являлась потом Русская Правда). В этом сборнике заключались церковные правила Апостольские и вселенских соборов, также гражданские законы православных Византийских императоров. Церкви принадлежали земли, на которых духовенство и монастыри вели хозяйство по-своему, руководствуясь византийскими обычаями и законами, устанавливая такие юридические отношения к земледельцам, какие были приняты в Греции.

Таким образом, на Руси вместе с новым вероучением появились новые власти, новое просвещение, Новые землевладельцы, новые землевладельческие обычаи, новые законы и суды. Для того чтобы оценить, какие происходили изменения, необходимо ознакомиться с некоторыми чертами общественного быта Руси в дохристианское время.

Государство, в котором мы живем, имеет право и в то же время обязанность карать виновных за преступления и проступки и по возможности предупреждать всякое нарушение порядка и права. Вор или убийца отыскивается и наказывается независимо от того, просят об этом или не просят потерпевшие люди. В древнейшее время это было не так. Князья не имели ни склонности, ни возможности вмешиваться в общественную жизнь и поддерживать порядок, когда к ним не обращалось за этим само население. Преступление тогда считалось “обидой”, за которую должен был отплатить, отомстить, сам обиженный или его род. Человека защищал не князь, а свои, близкие ему, люди. Обычай “кровной мести” и вообще мести был так крепок и широко распространен, что его признавало даже тогдашнее законодательство. Иначе и быть не могло в таком обществе, где княжеская власть была еще слаба, где князь бывал иноплеменником и жил, окруженный дружиной таких же иноплеменников. Сами славяне имели такие же союзы и сообщества. Они жили или родами или общинами. Человек, принадлежавший к какому-нибудь союзу, пользовался защитой рода, общины, дружины, товарищества, и мало надеялся на князя. Лишенный покровительства своих близких, прогнанный из какого-либо сообщества, человек становился беззащитным, потому что никто не считал себя обязанным прийти к нему на помощь. Его можно было убить и остаться без всякого наказания и возмездия. Такие беспризорные и беззащитные люди назывались изгоями, они были как бы “изжитые”, выкинутые из жизни люди.

Роды жили замкнуто, чуждались один другого и враждовали между собой. Семейный быт отличался грубостью, тем более что везде существовал обычай многоженства. Предание говорит, что сам князь Владимир до своего крещения тоже придерживался этого обычая. Положение женщины в семье, особенно при многоженстве, было очень нелегко.

В языческое время на Руси было лишь одно общественное различие: люди делились на свободных и несвободных, или рабов. Это существовало с незапамятных времен. Главным источником рабов был плен. Свободные назывались термином княжи мужи, рабы носили название челядь (в единственном числе – холоп). Положение рабов было очень тяжело, они рассматривались, как рабочий скот, не могли иметь собственного имущества. Холоп мог найти себе защиту только у своего господина, когда господин его прогонял или отпускал, раб становился изгоем и лишался покровительства и пристанища.

В языческом обществе княжеская власть не имела той силы и значения, какое имеет государственная власть теперь. Общество делилось на самостоятельные союзы, которые лишь своими силами охраняли и защищали своих членов. Вышедший из своего союза человек оказывался бесправным и беззащитным изгоем. Семья имела грубый языческий характер. Рабство было очень распространено. Грубая сила господствовала в обществе и человеческая личность сама по себе в нем не имела никакого значения.

Христианская церковь не могла примириться с таким порядком. Вместе с Христианским учением о любви и милости церковь принесла на Русь и начала культуры. Уча язычников вере, она стремилась улучшить их житейские порядки. Через свою иерархию и примером ревнителей новой веры церковь действовала на нравы и учреждения Руси. Проповедью и церковной практикой она показывала, как надо жить и действовать в делах личных и общественных.

Церковь старалась поднять значение княжеской власти. Князей она учила, как они должны управлять: “воспрещать злым и казнить разбойников”. Князь не может оставаться безучастным к насилию и злу в своей земле, он должен блюсти в ней порядок. Церковь требовала от подданных князя, чтобы они “имели приязнь” к князю, не мыслили на него зла и смотрели на него, как на избранника Божия. Церковь всячески поддерживала авторитет князей, смотря на них, как на прирожденных и богоданных государей. Когда князья роняли свое достоинство в грубых ссорах и междоусобицах, духовенство старалось мирить и учить, чтобы они чтили старейших и не переступали чужого предела. Так духовенство проводило в жизнь идеи правильного государственного порядка, имея перед собой пример Византии, где царская власть стояла очень высоко.

Найдя на Руси ряд союзов, родовых и племенных, церковь образовала собою особый союз – церковное общество; в состав его вошло духовенство, затем люди, которых церковь опекала и питала, и, наконец, люди, которые служили церкви и от нее зависели. Церковь опекала и питала тех, кто не мог сам себя кормить: нищих, больных и убогих. Церковь давали приют и покровительство всем изгоям, потерявшим защиту мирских обществ и союзов. Изгои и рабы становились под защиту церкви и делались ее работниками. И как бы ни был, слаб или ничтожен церковный человек, церковь смотрела на него по-христиански – как на свободного человека. В церкви не существовало рабства: рабы, подаренные церкви, обращались в людей лично свободных; они были только прикреплены к церковной земле, жили на ней и работали на пользу церкви. Таким образом, церковь давала светскому обществу пример нового, более совершенного и гуманного устройства, в котором могли найти себе защиту и помощь все немощные и беззащитные.

Церковь влияла на улучшение семейных отношений и вообще нравственности в русском обществе. На основании церковного закона, принятого и подтвержденного первыми русскими князьями в их церковных уставах, все проступки и преступления против веры и нравственности подлежали суду не княжескому, а церковному. Применяя в своих судах законы, более развитые, чем грубые юридические обычаи языческого общества, духовенство воспитывало лучшие нравы на Руси, насаждало лучшие порядки. В особенности восставало духовенство против грубых форм рабства на Руси. В поучениях и проповедях, в беседах и разговорах представители духовенства деятельно учили господ быть милосердными с рабами и помнить, что раб – такой же человек и христианин. В поучениях запрещалось не только убивать, но и истязать раба. Постепенно изменялся и смягчался взгляд на раба, дурное обращение с рабами стало почитаться “грехом”. Оно еще не каралось законом, но уже осуждалось церковью и становилось предосудительным.

Очень широко было влияние церкви на гражданский быт языческого общества. Оно охватывало все стороны общественного устройства и подчиняло себе одинаково как политическую деятельность князей, так и частную жизнь всякой семьи. В то время, как княжеская власть была еще слаба и киевские князья, когда их становилось много, сами стремились к разделению государства, - церковь была едина и власть митрополита простиралась одинаково на всю Русскую землю. Настоящее единовластие на Руси явилось, прежде всего, в церкви, и это сообщало церковному влиянию внутреннее единство и силу.

 В целом благодаря принятию христианства Киевская Русь была включена в европейский христианский мир, а значит и стала равноправным элементом европейского цивилизационного процесса.

**Пункт 3.**

**Общественный строй Киевской Руси.**

Для феодального общества характерно деление населения на сословия. Сословие — это замкнутая социальная группа, име­ющая определенные законом права и обязанности. В Киевской Руси процесс формирования сословий толь­ко начался.

Все население Киевской Руси условно можно раз­делить на три категории: свободные, полузависимые и зависимые люди.

Верхушку свободных людей составляли князь и его дружина (княжи мужи). Из них князь выбирал вое­вод и других должностных лиц. Сначала правовой статус «княжих мужей» отличался от земской верхуш­ки — родовитой, знатной, местного происхождения. Но в XI веке эти две группы соединяются в одну — боярство. Бояре принимали участие в работе боярских советов, вече, администрации, где занимали высшие должности. Боярство не было однородным и делилось на раз­ные группы, принадлежность к которым давала право быть привилегированной частью общества, и все пре­ступления, направленные против бояр, наказывались более строго. Так, согласно Русской Правде, жизнь бояр охранялась двойной вирой (вира — высший уголовный штраф). По церковному уставу Ярослава, честь жен великих бояр защищалась штрафом в 5 гривен золо­та, меньших бояр — в 3 гривны золота, городских лю­дей — в 3 гривны золота, а простых людей — в 60 резан (ст. 30). Бояре при отсутствии сыновей были вправе передавать наследство дочерям, тогда как дочери про­стых людей наследовать не могли. Бояре также были освобождены от уплаты налогов.

Боярство не было закрытой кастой. За определен­ные заслуги в бояре мог попасть смерд, и даже ино­странец — варяг, половец и др.

В Киевской земле боярство не отделялось от куп­цов, от городской элиты. Со временем в городах со­здается патрициат, который был более связан с горо­дом, чем с личностью князя. Интересно, что большая часть городских патрициев была из евреев.

Русские города, особенно Киев, переживали ос­трый процесс борьбы городского населения, как с кня­жеской властью, так и с городским патрициатом. Так, ростовщичество Святополка и лихоимство го­родского патрициата привели в 1113 году к восста­нию в Киеве. После смерти Святополка киевляне ограбили двор тысяцкого Путяты и дворы евреев-патрициев.

К свободному населению относилось также духо­венство, которое представляло собой отдельную группу населения и делилось на черное и белое. В то время ведущую роль в государстве играло черное духовен­ство — монашествующее. В монастырях жили и ра­ботали лучшие ученые (Нестор, Илларион, Никон), врачи (Агапит), художники (Алимпий), которые вели летописи, переписывали книги, организовывали раз­личные школы. Первое место среди монастырей Ки­евской Руси принадлежало Киево-Печерскому. Он стал примером для других монастырей и имел огром­ное моральное влияние на князей и все общество.

К белому духовенству принадлежали церковники:

священники, диаконы, дьяки, паламари, причетники. Количество белого духовенства было очень большим. По некоторым источникам, в Киеве в начале XI века было более 400 церквей.

Влияние христианства в Руси было дос­таточно сильным, и это еще раз дает основание пола­гать, что его корни здесь проникали значительно глуб­же времен Владимира.

Об интересе к духовным вопросам в Киевской Руси свидетельствует «Поучение детям» Владимира Моно­маха. Он советует регулярно посещать церковь, мо­литься днем, ночью, в дороге повторять молитвы.

Среднюю группу свободных людей давали города. Жители городов юридически были свободны, даже равноправны с боярами, но фактически они зависели от феодальной верхушки.

Низшую группу свободного населения представля­ли крестьяне — смерды. Они владели землей и ско­том. Смерды составляли подавляющую часть населе­ния Киевской Руси, платили установленные налоги и отбывали воинскую повинность с личным оружием и лошадьми. Смерд мог передавать по наследству свое имущество сыновьям. Русская Правда охраняла, лич­ность и хозяйство смерда, как свободного, но наказа­ние за преступление против смерда было меньшим, чем за преступление против бояр. В XII-XIII веках по всей Руси увеличивается боярское земле­владение, и в связи с этим уменьшается число независимых смердов. Растет количество смердов, кото­рые работают на боярской земле, оставаясь при этом свободными. Полузависимые (полусвободные) люди. В Киев­ской Руси существовала довольно многочисленная группа полусвободных людей — закупов. Так назы­вали смердов, которые по разным причинам времен­но утрачивали хозяйственную самостоятельность, но при определенных условиях имели возможность об­рести ее снова. Такой смерд брал в долг «купу», в которую могли входить деньги, зерно, скот, и до того времени, пока он не возвратит эту «купу», оставался закупом. Закуп мог иметь собственное хозяйство, двор, имущество, а мог жить на земле того, кто давал ему «купу», и работать на этой земле. Закуп отвечал сам за свои поступки, за преступление против него винов­ный отвечал, как за преступление против свободного. За несправедливое наказание, возложенное кредито­ром на закупа, последний мог жаловаться в суд, и тогда кредитор нес ответственность. Попытка продажи за­купа в холопы освобождала его от долга, а кредитор платил за это высокий штраф. В случае воровства, осуществленного закупом или его побега от креди­тора без уплаты долга, он превращался в холопа.

Зависимые (невольные) люди назывались холопа­ми. Сначала этим термином называли лиц мужско­го пола (хлопец — холопец — холоп), а со временем всех невольных людей.

Основными источниками холопства были:

• плен на войне;

• брак с невольным;

• рождение от холопов;

• продажа при свидетелях;

• злостное банкротство;

• побег или воровство, осуществленные закупом. Закон предусматривал условия, при которых холоп мог стать свободным: если он выкупился на волю, если хозяин освободил его. Женщина-холопка, если хозя­ин ее изнасилует, после его смерти получала волю с ее детьми. Холоп фактически не имел никаких прав. За ущерб, нанесенный холопу, возмещение получал хозяин. Однако он нес и ответственность за преступ­ление, совершенное холопом. Холоп не мог иметь своей собственности, он сам был собственностью хозяина. С распространением христианства положение холо­пов улучшилось. Церковь призывала к смягчению в отношениях с холопами, советовала отпускать их на волю к «воспоминанию души». Такие холопы пере­ходили в категорию изгоев.

К изгоям относились люди, которые в силу различ­ных причин выбыли из той социальной группы, к которой принадлежали ранее, но не вступили в дру­гую. Все эти люди переходили под защиту церкви. Основная масса изгоев в Киевской Руси происходила из холопов, которые получали свободу.

**Пункт 4**

**Государственный строй Киевской Руси.**

Киевская Русь сложилась в форме раннефеодальной монархии. На вершине государственной власти стоял Великий князь. К органам власти относились также боярский совет (совет при князе), вече.

**Князь.** Им мог быть только член семьи Владими­ра Великого. За все время существования Киевской Руси был только один случай, когда в Галиче на кня­жеский престол сел не член этого рода, а боярин Вла­дислав Кормильчич. В понимании населения того времени Русью правил весь род князей, и каждый член этого рода имел право на власть. Это единство княжеского рода способствовало идее единства, собор­ности Русской земли. Киевская Русь не имела четко определенного престолонаследственного права. Сна­чала Великий князь правил с помощью сыновей, ко­торые полностью подчинялись ему. После Ярослава устанавливается право всех сыновей князя на насле­дование в Русской земле, но в течение двух столетий ведется борьба двух подходов к наследованию: по очередности всех братьев (от старшего к младшему), а потом по очередности сыновей старшего брата или только по линии старших сыновей.

Компетенция и власть князя были неограничен­ными и зависели от его авторитета и реальной силы, на которую он опирался. Прежде всего, князь был во­еначальником, ему принадлежала инициатива воен­ных походов и их организация. Князь возглавлял ад­министрацию и суд. Он должен был «володеть и су­дить». Он имел право принимать новые законы, изменять старые. Так, Ярославичи решили отменить кровную месть, заменив ее штрафом. Князь собирал налоги с населения, судебные сборы и уголовные штрафы. Князь Киевский имел влияние на церков­ные дела. С летописей следует, что Ярослав и Изяслав II приказывали созывать собор епископов и вы­бирать митрополита.

Боярский совет, а сначала — совет дружины кня­зя, был неотъемлемой частью механизма власти. Со­ветоваться с дружиной, а позднее — с боярами, было моральной обязанностью князя. В своем «Поуче­нии...» Мономах указывает на совещания с боярами как на постоянные, ежедневные. Несмотря на это, бо­ярские советы не стали государственным органом, с четко определенным составом, компетенцией, функ­циями.

**Вече**. Вече представляло собой орган власти, который сохранился со времен родоплеменного строя. С ростом власти князя вече утрачивает свое значение и только тогда, когда власть киевских князей приходит в упа­док, снова возрастает. В Киеве первое известие о вече предоставляет летопись 1024 года: победитель Яро­слава, Мстислав, не занял киевский престол, посколь­ку киевляне в лице вече не пожелали этого.

Вече имело право избирать князя или отказывать ему в княжении. Избранный населением князь дол­жен был заключить с вече договор — «ряд». Содер­жание таких «рядов» до нас не дошло. Скорее всего, в этом договоре указывались обязанности князя пе­ред населением.

Вече в Киевской Руси не приняло такие формы, как в Новгороде или Пскове. Оно не имело определенной компетенции, порядка созыва. Иногда вече созывал князь, чаще оно собиралось без его воли. Неясно, как проходили вечевые собрания, кто на них председатель­ствовал. На вече голосов не подсчитывали, побежда­ла та идея, которую поддерживало явное большинство. Участие в вече принимали главы семей свободных людей. Следовательно, можно сделать вывод, что ни боярский совет, ни вече в Киевской Руси не обрели парламентской формы и не превратились в постоян­ные государственные органы.

**Органы управления.** Четко определенных органов управления в Киевской Руси не было. Длительное время существовала десятинная система (тысяцкие, сотские, десятники), которая сохранилась от военной демократии и выполняла административные, финан­совые и иные функции. Со временем ее вытесняет дворцово-вотчинная система управления, т.е. такая система управления, при которой княжеские слуги со временем превратились в государственных должностных лиц, осуществлявших различные функции управ­ления государством.

В XII веке к наиболее важным должностным ли­цам относились:

• дворский — ведал всем княжеским хозяйством;

• воевода — командующий всеми вооруженными силами княжества;

• тиун конюший — отвечал за княжеские ко­нюшни;

•стольник — ведал организацией снабжения кня­жеского двора продовольствием.

Более мелкими должностными лицами были тиу­ны и старосты.

Разделение княжеств на административные едини­цы не было четким. Летописи упоминают о волости, погосте. Местное управление в городах и волостях князья осуществляли через посадников и волостелей, которые являлись представителями князя. С середи­ны XII века вместо посадников была введена долж­ность наместников.

В подчинении у посадников и волостелей были должностные лица:

• тиуны,

• мытники (взимали торговую пошлину — «мыть»),

• вирники (взимали виру — штраф за убийство),

• данщики (сборщики дани),

• пятенщики (взимали пошлину за продажу ло­шадей — «пятно») и др.

Должностные лица местной администрации не получали жалования от Великого князя, а содержа­лись за счет поборов с населения. Такая система по­лучила название системы кормлений.

Органом местного крестьянского самоуправления была вервь — сельская территориальная община.

Власть князя и его администрации распростра­нялась на города и население земель, которые не были собственностью бояр. Боярские вотчины по­степенно приобретают иммунитет и освобождаются от княжеской юрисдикции. Население этих вотчин становится полностью подвластным боярам-соб­ственникам.

**Заключение.**

В своей курсовой работе я поставил определённые задачи которые хотел осветить.

Прежде всего, я осветил 2 взгляда на образование древнерусского государства: норманнскую и антинорманнскую теории. По норманнской теории государство в появилось в результате захвата варягами славянского населения или в результате приглашения варяжского князя на управление Русью. А по антинорманской теории, государство Русь уже существовало на момент приглашения варяжского князя Рюрика на княжение.

Вторая тема, которую я осветил – это влияние церкви на становление государственности у восточных славян. Оказалось, что православная церковь сыграла очень большую роль в становлении древнерусского уклада. Вместе с Христианским учением церковь принесла на Русь начала культуры. Уча язычников вере, она стремилась улучшить их житейские порядки. Церковь старалась поднять значение княжеской власти. Церковь опекала и питала тех, кто не мог сам себя кормить: нищих, больных и убогих. Церковь давали приют и покровительство всем изгоям, потерявшим защиту мирских обществ и союзов. Церковь влияла на улучшение семейных отношений и вообще нравственности в русском обществе. Очень широко было влияние церкви на гражданский быт языческого общества.

И, наконец, я осветил общественный и политический уклад Киевской Руси. Где подробно описал деление древнерусского на сословия, и распределение власти в древнерусской политической системе.
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