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**Введение**

Данная работа характеризует классическое направление в истории экономических учений. В ней рассматривается следующий круг вопросов: что обусловило вытеснение концепции меркантилизма и двухсот­летнее господство классической политической экономии; как в экономической науке трактуют термин «классическая поли­тическая экономия»; какие этапы охватывает в своем развитии классическая политичес­кая экономия; каковы особенности предмета и метода изучения «классической школы», а также основные экономические теории на четырех этапах развития классической школы политической экономии.

**ГЛАВА 1. Общая характеристика классического направления**

**1.1. Определение классической политической экономии**

Классическая политическая экономия возникла тогда, когда предпринимательская деятельность вслед за сферой торговли, де­нежного обращения и ссудных операций распространилась также на многие отрасли промышленности и сферу производства в це­лом. Поэтому уже в мануфактурный период, который выдвинул на первый план в экономике капитал, занятый в сфере производства, протекционизм меркантилистов уступил свое доминирующее по­ложение новой концепции — концепции экономического либерализ­ма, базирующейся на принципах невмешательства государства в экономические процессы, неограниченной свободы конкуренции предпринимателей.

Указанный период ознаменовал начало действительно новой школы политической экономии, которую классической называют прежде всего за научный характер многих ее теорий и ме­тодологических положений, лежащих и в основе современной эконо­мической науки.

В результате разложения меркантилизма и усиления нарастаю­щей тенденции ограничения прямого государственного контроля над экономической деятельностью «доиндустриальные условия» утратили былую значимость и возобладало «свободное частное предпринимательство». Последнее, по словам П.Самуэльсона, привело «к условиям полного laissez faire (т.е. абсолютного невме­шательства государства в деловую жизнь), события начали при­нимать другой оборот», и только «...с конца XIX в. почти во всех странах происходило неуклонное расширение экономических фун­кций государства».

В действительности принцип «полного laissez faire» стал глав­ным девизом нового направления экономической мысли — классической политической экономии, а ее представители раз­венчали меркантилизм и пропагандируемую им протекциони­стскую политику в экономике, выдвинув альтернативную кон­цепцию экономического либерализма. При этом классики обо­гатили экономическую науку многими фундаментальными по­ложениями, во многом не потерявшими свою актуальность и в настоящее время.

Следует отметить, что впервые термин «классическая полити­ческая экономия» употребил один из ее завершителей К.Маркс для того, чтобы показать ее специфическое место в «буржуазной по­литической экономии». И состоит специфика, по Марксу, в том, что от У.Петти до Д.Рикардо в Англии и от П.Буагильбера до С.Сисмонди во Франции классическая политическая экономия «исследовала действительные производственные отношения буржуазного общества».

В современной зарубежной экономической литературе, отдавая должное достижениям классической политической экономии, не идеализируют их. Одновременно в системе экономического обра­зования большинства стран мира выделение «классической шко­лы» в качестве соответствующего раздела курса истории экономи­ческих учений осуществляется прежде всего с точки зрения при­сущих трудам ее авторов общих характерных признаков и черт. Такая позиция позволяет отнести к числу представителей классической политической экономии целый ряд ученых XIX столетия — пос­ледователей знаменитого А.Смита.

Например, один из ведущих экономистов современности про­фессор Гарвардского университета Дж.К.Гэлбрейт в своей книге «Экономические теории и цели общества» считает, что «идеи А.Смита подверглись дальнейшему развитию Давидом Рикардо, То­масом Мальтусом и в особенности Джоном Стюартом Миллем и получили название классической системы». В широко распростра­ненном во многих странах учебнике «Экономикс» американского ученого, одного из первых лауреатов Нобелевской премии по эко­номике П.Самуэльсона также утверждается, что Д.Рикардо и Дж.С.Милль, являясь «главными представителями классической школы... развили и усовершенствовали идеи Смита».

**1.2. Этапы развития классической политической экономии**

По общепринятой оценке классическая политическая экономия зародилась в конце XVII — начале XVIII в. в трудах У.Петти (Анг­лия) и П.Буагильбера (Франция). Время ее завершения рассматри­вается с двух теоретико-методологических позиций. Одна из них — марксистская — указывает на период первой четверти XIX в., и завершителями школы считаются английские ученые А.Смит и Д. Рикардо. По другой — наиболее распространенной в научном мире — классики исчерпали себя в последней трети XIX в. труда­ми Дж.С.Милля.

В развитии классической политической экономии с определен­ной условностью можно выделить четыре этапа.

*Первый этап* охватывает период с конца XVII в. до начала вто­рой половины XVIII в. Это этап существенного расширения сфе­ры рыночных отношений, аргументированных опровержений идей меркантилизма и его полного развенчания. Главные представите­ли начала данного этапа У.Петти и П.Буагильбер безотноситель­но друг от друга первыми в истории экономической мысли выд­винули трудовую теорию стоимости, в соответствии с которой источником и мерилом стоимости является количество затрачен­ного труда на производство той или иной товарной продукции или блага. Осуждая меркантилизм и исходя из причинной зависимос­ти экономических явлений, основу богатства и благосостояния государства они видели не в сфере обращения, а в сфере произ­водства.

Завершила первый этап классической политической экономии так называемая школа физиократов, получившая распространение во Франции в середине и начале второй половины XVIII в. Веду­щие авторы этой школы Ф.Кенэ и А.Тюрго в поисках источника чистого продукта (национального дохода) решающее значение наряду с трудом придавали земле. Критикуя меркантилизм, физи­ократы еще более углубились в анализ сферы производства и ры­ночных отношений, хотя и в основном в области сельского хозяй­ства, неправомерно отдаляясь от анализа сферы обращения.

*Второй этап* развития классической политической экономии охватывает период последней трети XVIII в. и несомненно связан с именем и трудами А.Смита — центральной фигуры среди всех ее представителей. Его «экономический человек» и «невидимая рука» провидения убедили не одно поколение экономистов о естествен­ном порядке и неотвратимости независимо от воли и сознания людей стихийного действия объективных экономических законов. Во мно­гом благодаря ему вплоть до 30-х гг. XX столетия неопровержимым считалось положение о полном невмешательстве правительствен­ных предписаний в свободную конкуренцию. И это о нем, как правило, говорят, что «...ни один западный студент, ученый не может считать себя экономистом без знания его (А.Смита. — Я.Я.) трудов».

По мнению Н.Кондратьева, под влиянием воззрений А.Смита у классиков все их учение — это проповедь хозяйственного строя, опирающегося на принцип свободы индивидуальной хозяйствен­ной деятельности как идеала». Авторы одной из популярных книг начала XX в. «История экономических учений» Ш. Жид и Ш. Рист отмечали, что главным образом авторитет А.Смита превратил день­ги в «товар, еще менее необходимый, чем всякий другой товар, обременительный товар, которого надо по возможности избегать. Эту тенденцию дискредитировать деньги, проявленную Смитом в борьбе с меркантилизмом, — пишут они, — подхватят потом его последователи, и преувеличив ее, упустят из виду некоторые осо­бенности денежного обращения».. Нечто похожее утверждает Шумпетер, говоря о том, что А.Смит и его последователи «пы­таются доказать, что деньги не имеют важного значения, но в то же время сами не в состоянии последовательно придерживаться этого тезиса». И только некоторое снисхождение этому упуще­нию классиков (прежде всего А.Смиту и Д.Рикардо) делает М.Блауг, полагая, что «...их скептицизм по отношению к денежным панацеям был вполне уместен в условиях экономики, страдающей от недостатка капитала и хронической структурной безработицы».

Следует отметить, что классическими по праву считаются и от­крытые А.Смитом (по материалам анализа булавочной мануфак­туры) законы разделения труда и роста его производительности. На его теоретических изысканиях в значительной мере основыва­ются также современные концепции о товаре и его свойствах, доходах (заработной плате, прибыли), капитале, производитель­ном и непроизводительном труде и другие.

*Третий этап* эволюции классической школы политической эко­номии приходится на первую половину XIX в., когда в ряде раз­витых стран завершился промышленный переворот. В течение это­го периода последователи и в том числе ученики А.Смита (так называли себя многие из них) подвергли углубленной проработ­ке и переосмыслению основные идеи и концепции своего куми­ра, обогатили школу принципиально новыми и значимыми тео­ретическими положениями. В числе представителей данного этапа следует особо выделить французов Ж.Б.Сэя и Ф.Бастиа, англичан Д.Рикардо, Т.Мальтуса и Н.Сениора, американца Г.Кэри и др. Хотя эти авторы, следуя, как они утверждали, А.Смиту, происхожде­ние стоимости товаров и услуг видели либо в количестве затрачен­ного труда либо в издержках производства (но такого рода затратный подход в действительности оставался недоказательным), все же каждый из них оставил в истории экономической мысли и ста­новления рыночных отношений довольно заметный след.

Так, Ж.Б.Сэй в своем догматичном с позиций современной экономической теории «законе рынков» впервые ввел в рамки экономического исследования проблематику равновесия между спросом и предложением, реализации совокупного общественно­го продукта в зависимости от конъюнктуры рынка. В основу этого «закона», как очевидно, и Ж.Б.Сэй, и другие классики вкладыва­ли положение о том, что при гибкой заработной плате и подвиж­ных ценах процентная ставка будет уравновешивать спрос и пред­ложение, сбережения и инвестиции при полной занятости.

Д.Рикардо более других своих современников полемизировал с А.Смитом. Но, разделяя всецело взгляды последнего о доходах «главных классов общества», он впервые выявил закономерность имеющей место тенденции нормы прибыли к понижению, разра­ботал законченную теорию о формах земельной ренты. К его зас­лугам необходимо отнести также одно из лучших обоснований закономерности изменения стоимости денег как товаров в зави­симости от их количества в обращении.

*Четвертый этап* развития классической полити­ческой экономии охватывает период второй половины XIX в., в течение которого упомянутые выше Дж.С.Милль и К.Маркс обоб­щили лучшие достижения школы, С другой стороны, к этому вре­мени уже обретали самостоятельное значение новые, более про­грессивные направления экономической мысли, получившие впос­ледствии названия «маржинализм» (конец XIX в.). Что касается новаторства идей англича­нина Дж.С.Милля и К.Маркса, писавшего свои труды в изгнании из родной Германии, то эти авторы классической школы, будучи строго привержены положению об эффективности ценообразования в условиях конкуренции и осуждая классовую тенденциозность и вульгарную апологетику в экономической мысли, все же сим­патизировали рабочему классу, были обращены «к социализму и реформам». К.Маркс, кроме того, особо подчеркивал усиливающуюся эксплуатацию труда капиталом, которая, обостряя классовую борьбу, должна, на его взгляд, неизбежно привести к диктатуре пролетариата, «отмиранию государства» и равновесной экономике бесклассового общества.

**1.3. Особенности предмета и метода изучения классической политической экономии**

Изучая общую характеристику исто­рии классической политической экономии, необходимо выделить ее единые признаки, подходы и тенденции в части предмета и метода изучения и дать им оценку.

*Во-первых,* преимущественный анализ проблем сферы производства в отрыве от сферы обращения, выработка и приме­нение прогрессивных методологических приемов исследования, включая причинно-следственный, дедуктивный и индуктивный, логическую абстракцию. Одновременно подход с классовых позиций на наблюдаемые «законы производства» и «про­изводительный труд» снимал любые сомнения по поводу того, что полученные с помощью логической абстракции и дедукции пред­сказания следовало бы подвергнуть опытной проверке. В результа­те свойственное классикам противопоставление друг другу сфер производства и обращения, производительного и непроизводитель­ного труда стало причиной недооценки закономерной взаимосвя­зи хозяйствующих субъектов этих сфер («человеческого фактора»), обратного влияния на сферу производства денежных, кредитных и финансовых факторов и других элементов сферы обращения.

Классики при решении практических задач ответы на основные вопросы давали, ставя эти вопросы, как выразился Н.Кондратьев, «оценочно». Это обстоятельство также не способствовало объективности и после­довательности экономического анализа и теоретического обобще­ния классической школы политической экономии.

*Во-вторых,* опираясь на причинно-следственный анализ, расчеты средних и суммарных величин экономических показателей, классики пытались выявить механизм происхож­дения стоимости товаров и колебания уровня цен на рынке не в связи с «естественной природой» денег и их количеством в стра­не, а в связи с издержками производства.

Однако затратный принцип определения уровня цен классической школой не увязывался с другим важным аспектом рыночных эко­номических отношений — потреблением продукта (услуги) при изменяющейся потребности в том или ином благе с добавлением к нему единицы этого блага.

**В-третьих**, категория «стоимость» признавалась авторами клас­сической школы единственной исходной категорией экономическо­го анализа, от которой как на схеме генеалогического древа отпоч­ковываются (вырастают) другие производные по своей сути кате­гории. Кроме того, подобного рода упрощение анализа и систе­матизации привело классическую школу к тому, что само эконо­мическое исследование как бы имитировало механическое следо­вание законам физики, т.е. поиск сугубо внутренних причин хо­зяйственного благополучия в обществе без учета психологических, моральных, правовых и других факторов социальной среды.

*В-четвертых***,** исследуя проблематику экономического роста и повышения благосостояния народа, классики не просто исходи­ли из принципа достиже­ния активного торгового баланса (положительного сальдо), а пы­тались обосновать динамизм и равновесность состояния эконо­мики страны. Однако при это они обходились без серьезного математического анализа, применения методов мате­матического моделирования экономических проблем, позволяю­щих выбрать наилучший (альтернативный) вариант из определен­ного числа состояний хозяйственной ситуации.

В-пятых, деньги, издавна и традиционно считавши­еся искусственным изобретением людей, в период классической политической экономии были признаны стихийно выделившимся в товарном мире товаром, который нельзя «отменить» никакими соглашениями между людьми. Среди классиков единственным, кто требовал упразднения денег, был П.Буагильбер. В то же время многие авторы классической школы вплоть до середины XIX в. не придавали должного значения разнообразным функциям денег, выделяя в основном одну — функцию средства обращения, т.е. трактуя денежный товар как вещь, как техническое средство, удоб­ное для обмена. Недооценка же других функций денег была обу­словлена недопониманием обратного влияния на сферу производ­ства денежно-кредитных факторов.

**Глава 2. Первый этап развития классической политической экономии**

**2.1. Экономическое учение У. Петти**

Уильям Петти ( 1623-1687) - основоположник классической политической экономии в Англии, изложивший свои экономические взгляды в произведениях, опубликованных в 60-80-е гг.. XVII в..

В работах У. Петти, предметом изучения экономической науки (политической экономии) является анализ проблем сферы производства. Это в частности очевидно из убежденности данного ученного в том, что создание и приумножение богатства происходит якобы исключительно в сфере материального производства, причем без какого-либо участия в этом процессе торговли и торгового капитала.

Его взгляды носили переходный характер от меркантилизма к классической политэкономии. Он объяснял такие экономические явления, как цена товара, заработная плата, цена земли и другие. Петти разграничивал “естественную цену” товара (стоимость, определяемую трудом) и рыночную цену. Им были впервые сформулированы зачатки теории трудовой стоимости. Прямым источником стоимости он считал только один вид труда – добыча золота и серебра (т.е. денежного материала).

С теорией стоимости у Петти непосредственно связано его учение о заработной плате и ренте. Он рассуждал так: товаром является не рабочая сила, а труд, а зарплата – цена труда, нужно только определить ее величину.

Рента, по мнению Петти, - это стоимость урожая (он зависит от качества участка) без учета издержек производства, т.е. созданный трудом избыток стоимости над заработной платой. Прибыль Петти отдельно не рассматривает. Интересно учение Петти о цене земли: продажа земли есть продажа права на получение ренты и должна исчисляться из сумма годичных рент (без ссудного процента).

**2.2. Экономическое учение П. Буагильбера**

Пьер Буагильбер (1646-1714) - родоначальник классической политической экономии во Франции. Как и основатель подобной школы экономической мысли в Англии У. Петти, он не был профессиональным ученым - экономистом.

П. Буагильбер, подобно У. Петти, противопоставив меркантилистам собственное видение сущности богатства, пришел к так называемой концепции общественного богатства, последнее, на его взгляд, проявляет себя не в физической массе денег, и во всем многообразии полезных благ и вещей.

Таким образом, по Буагильберу, не приумножение денег, а, напротив, рост производства “пищи и одежды” представляет собой главную задачу экономической науки. Как и У. Петти, предметом изучения политической экономии Буагильбер считает анализ проблем сферы производства, признавая эту сферу наиболее значимой и приоритетной в сравнении со сферой обращения.

**2.3. Экономическое учение Ф. Кенэ**

Становление экономической мысли Франции данного периода связано с идеями Пьера Буагильбера и Франсуа Кенэ (1694-1774).

Француа Кенэ в 1758 году создал свою “Экономическую таблицу”, ставшую основой для физиократов, которые обратились к сфере производства, ища там источник прибавочной стоимости. Они ограничили эту сферу только сельским хозяйством.

В своей знаменитой “Экономической таблице” Ф.Кенэ выполнил первый научный анализ кругооборота хозяйственной жизни, т.е. общественного воспроизводственного процесса. Идеи этой работы свидетельствуют о необходимости соблюдения и обоснованного прогнозирования определенных народнохозяйственных пропорций в структуре экономики. Им выявлена взаимосвязь, которую он характеризовал так: “Воспроизводство постоянно возобновляется издержками, а издержки возобновляются воспроизводством”

Далее Кенэ выдвинул концепцию “естественного порядка”, под которым он понимал экономику со свободной конкуренцией, стихийной игрой рыночных цен без вмешательства государства. Кенэ так же доказывал, что при обмене равноценных вещей богатство не создается и прибыль не возникает, поэтому он искал прибыль вне сферы обращения.

**Глава 3. Второй этап развития классической политической экономии**

1. **Экономическое учение Адама Смита**

Во второй половине 18 в Англии сложились благоприятные условия для взлета экономической мысли. Своего высшего развития классическая политическая экономия достигла в трудах британских ученых Адама Смита и Давида Рикардо. Как и их предшественники, основатели классической школы рассматривали экономическую науку как учение о богатстве и способах его увеличения.

Главным трудом Адама Смита по политической экономии является фундаментальная работа - «Исследование о природе и причинах богатства народов». Книга Смита состоит из пяти частей. В первой он анализирует вопросы стоимости и доходов, во второй – природу капитала и его накопление. В них он изложил основы своего учения. В остальных частях он рассматривает развитие экономики Европы в эпоху феодализма и становление капитализма, историю экономической мысли и государственные финансы.

Адам Смит объясняет, что главная тема его работы - экономическое развитие: силы, действующие временно и управляющие богатством народов.

«Исследование о природе и причинах богатства» – это первый в экономической науке полноценный труд, излагающий общую основу науки – теорию производства и распределения. Затем анализ действия этих абстрактных принципов на историческом материале и, наконец, ряд примеров их применения в экономической политике. Причем весь этот труд проникнут высокой идеей «очевидной и простой системы естественной свободы», к которой, как казалось Адаму Смиту, идет весь мир. Центральный мотив – душа «Богатства народов» – это действие «невидимой руки»; получаем мы свой хлеб не по милости пекаря, а из его эгоистического интереса. Смит сумел угадать ту плодотворнейшую мысль, что при определенных общественных условиях, которые мы в наши дни описываем термином «работающая конкуренция», частные интересы действительно могут гармонически сочетаться с интересами общества. Рыночная экономика, не управляемая коллективной волей, не подчиненная единому замыслу, тем не менее, следует строгим правилам поведения. Влияние на рыночную ситуацию действий одного отдельного человека, одного из множества, может быть неощутимо. И в самом деле, он платит те цены, которые с него запрашивают, и может выбирать количество товара по этим ценам, исходя из своей наибольшей выгоды. Но совокупность этих отдельных действий устанавливает цены; каждый отдельный покупатель подчиняется ценам, а сами цены подчиняются совокупности всех индивидуальных реакций. Таким образом «невидимая рука» рынка обеспечивает результат, не зависящий от воли и намерения индивида.

Более того, этот рыночный автоматизм вполне может в определенном смысле оптимизировать распределение ресурсов. Смит снял с себя бремя доказательств и создал постулат: децентрализованная, атомистическая конкуренция в определенном смысле обеспечивает «максимальное удовлетворение потребностей». Несомненно, Смит дал глубокий смысл своей доктрине «максимального удовлетворения потребностей». Он показал, что:

1. Свободная конкуренция стремиться приравнивать цены к издержкам производства, оптимизируя распределение ресурсов внутри этих отраслей;
2. Свободная конкуренция на рынках факторов производства стремится уравнивать чистые преимущества этих факторов во всех отраслях и тем самым устанавливает оптимальное распределение ресурсов между отраслями.

Он не говорил о том, что различные факторы будут в оптимальных пропорциях сочетаться в производстве или что товары будут оптимально распределяться между потребителями. Он не говорил и о том, что экономия от масштаба и побочные эффекты производства нередко мешают достижению конкурентного оптимума, хотя существо этого явления отражено в его рассуждениях об общественных работах. Но он действительно сделал первый шаг к теории оптимального распределения данных ресурсов в условиях совершенной конкуренции.

Справедливости ради следует заметить, что его собственная вера в преимущества «невидимой руки» меньше всего связана с соображениями об эффективности распределения ресурсов в статических условиях совершенной конкуренции. Децентрализованную систему цен он считал желательной потому, что она дает результаты в динамике: расширяет масштабы рынка, умножает преимущества, связанные с разделением труда, - одним словом, работает, как мощный мотор, обеспечивающий накопление капитала и рост доходов.

Смит не довольствовался декларацией, что свободная рыночная экономика обеспечивает наилучшее устройство жизни. Он уделяет очень много внимания точному определению той институциональной структуры, которая гарантировала бы наилучшую работу рыночных сил.

Он понимает, что:

1. ***личные интересы могут в равной мере, и препятствовать, и способствовать росту благосостояния общества;***
2. ***рыночный механизм установит гармонию только тогда, когда он включен в соответствующие правовые и институциональные рамки.***

**Глава 4. Третий этап развития классической политической экономии**

1. **Экономическое учение Д. Рикардо**

Вся экономическая система Рикардо возникла как продолжение, развитие и критика теории Смита. Во времена Рикардо промышленный переворот находился в начальной стадии, далеко не полностью проявилась сущность капитализма. Поэтому учение Рикардо продолжает восходящую линию развития классической школы.

Особенность позиции Рикардо состоит в том, что предметом политической экономии у него является изучение сферы распределения. В своем основном теоретическом труде «Начала политической экономии и налогового обложения» Рикардо пишет, имея в виду распределение общественного продукта: «Определить законы, которые управляют этим распределением, - главная задача политической экономии». Может сложиться впечатление, что в данном вопросе Рикардо делает шаг назад по сравнению с А. Смитом, так как в качестве предмета политической экономии он выдвигает сферу распределения. Однако в действительности это совсем не так. Прежде всего, Рикардо вовсе не исключат из объекта своего анализ сферу производства. При этом упор, который делает Рикардо на сферу распределения, имеет целью выделить общественную форму производства в качестве собственного предмета политической экономии. И хотя проблема не доведена Рикардо до ее полного научного решения, значение такой постановки вопроса в трудах завершителя классической школы трудно переоценить.

В трудах Рикардо фактически намечается попытка выделить производственные отношения людей в отличие от производительных сил общества и объявить эти отношения собственным предметом политической экономии. Рикардо фактически отождествляет всю совокупность производственных отношений с отношениями распределения, существенно ограничивая тем самым рамки политической экономии. Тем не менее, Рикардо дал глубокую трактовку предмета политической экономии, близко подошел к тайнам социального механизма капиталистической экономики. Он впервые в истории политической экономии в основу экономической теории капитализма положил трудовую теорию стоимости, которая отражает всеобщие, наиболее типичные для капитализма отношения, а именно товарные отношения.

То новое, что внесено Рикардо в трудовую теории стоимости, обусловлено, прежде всего, изменением исторической обстановки, переходом мануфактурного капитализма к капитализму машинной ступени. Важная заслуга Рикардо в том, что он, опираясь на трудовую теорию стоимости, он приблизился к пониманию единой основы всех капиталистических доходов – прибыли, земельной ренты, процента. Хотя он и не открыл прибавочной стоимости и закона прибавочной стоимости, однако, Рикардо явно видел, что труд представляет собой единственный источник стоимости и, следовательно, доходы классов и социальных групп, не участвующих в производстве, фактически являются результатом присвоения чужого неоплаченного труда.

Теории прибыли Рикардо присущи два важнейших противоречия:

1. Противоречие между законом стоимости и законом прибавочной стоимости, что выразилось в неспособности Рикардо объяснить происхождение прибавочной стоимости с точки зрения закона стоимости;
2. Противоречие между законом стоимости и законом средней прибыли, которое выражалось в том, что он не сумел объяснить среднюю прибыль и цену производства с позиции теории трудовой стоимости.

Главным недостатком теории Д. Рикардо является отождествление им рабочей силы как товара с ее функцией – трудом. Тем самым он уходит от проблемы выяснения сущности и механизма капиталистической эксплуатации. Но, тем не менее, Рикардо довольно близко подходит к правильному количественному определению цены труда, фактически стоимости рабочей силы. Разграничивая естественную и рыночную цены труда, он считает, что под воздействием спроса и предложения естественная цена труда сводится к стоимости определенной суммы жизненных средств, необходимой не только для содержания рабочих и продолжения их рода, но и в известной мере и для развития. Следовательно, естественная цена труда – это стоимостная категория.

По Рикардо, рыночная цена труда колеблется вокруг естественной под воздействием естественного движения рабочего населения. В случае превышения рыночной цены труда над естественной, численность рабочих значительно увеличивается, возрастает предложение труда, на определенном этапе повышающее спрос на него. В силу этих обстоятельств возникает безработица, рыночная цена труда начинает падать. Ее падение продолжается до тех пор, пока не начнет сокращаться численность рабочего населения, не уменьшится предложение труда в соответствии с величиной спроса на него. При этом рыночная цена труда снижается по отношению к естественной. ***Таким образом, трактовка естественной цены труда у Д. Рикардо достаточно противоречива.***

Давид Рикардо явился завершителем буржуазной политической экономии именно потому, что раскрытые им научные истины становились все в большей степени социально опасными для политических и экономических позиций господствующего класса.

1. **Экономическое учение Жан Батиста Сея**

Официальную экономическую науку во Франции в первой половине XIX в. представляла «школа Сэя». «Школа Сэя» восхваляла предпринимателя-капиталиста, проповедовала гармонию классовых интересов, выступала против рабочего движения.

В 1803 году вышло сочинение Сэя называемое «Трактат политической экономии, или Простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства». Эта книга, которую Сэй впоследствии многократно переделывал и дополнял для новых изданий (при его жизни их вышло всего пять), так и осталась главным его трудом. Трудовая теория стоимости, которой, хотя и не вполне последовательно, следовал шотландец, уступала место «плюралистической» трактовке, где стоимость ставилась в зависимость от ряда факторов: субъективной полезности товара, издержек его производства, спроса и предложения. Идеи Смита об эксплуатации наемного труда капиталом (т.е. элементы теории прибавочной стоимости) совершенно исчезли у Сэя, уступив место теории факторов производства. Сэй следовал Смиту в его экономическом либерализме. ***Он требовал «дешевого государства» и выступал за сведение к минимуму его вмешательства в экономику.*** В этом отношении он также примыкал к физиократической традиции. В 1812 году Сэй выпустил второе издание «Трактата». В 1828-1930 гг. Сэй издал 6-томный «Полный курс практической политической экономии», в котором, однако, не давал ничего нового по сравнению с «Трактатом».

В первом издании «Трактата» Сэй написал четыре страничке о сбыте. На них в нечеткой форме была изложена мысль, что общее перепроизводство товаров в хозяйстве и экономические кризисы в принципе невозможны. Всякое производство само порождает доходы, на которые обязательно покупаются товары соответствующей стоимости. Совокупный спрос в экономике всегда равен совокупному предложению. По его мнению, могут возникать лишь частичные диспропорции: одного товара выпускается слишком много, другого – слишком мало. Но это выправляется без всеобщего кризиса. В 1803 году Сэй сформулировал закон, согласно которому предложение товаров всегда рождает соответствующий спрос. ***Т.е. этим самым он исключает возможность всеобщего кризиса перепроизводства, а также считает, что свободное ценообразование и сведение к минимуму вмешательства государства в рыночную экономику вызовет автоматическое регулирование рынка.***

Производство не только увеличивает предложение товаров, но и благодаря необходимому покрытию издержек производства порождает спрос на эти товары. «Продукты уплачиваются за продукты» – вот суть закона рынков Сэя.

Спрос на продукцию любой отрасли должен увеличиваться в реальном выражении тогда, когда предложение всех отраслей растет, потому что именно предложение создает спрос на продукцию данной отрасли. Закон Сэя, следовательно предостерегает нас от применения к макроэкономическим показателям суждений, выведенных в микроэкономическом анализе. Отдельный товар может быть произведен в избытке относительно всех остальных товаров, относительное перепроизводство сразу всех товаров никак не может произойти.

Если говорится о применении закона Сэя к реальному миру, то этим утверждается нереальность избыточного спроса на деньги. «Нереальность» в этом случае вряд ли может означать логическую невозможность. ***Должно подразумеваться, что спрос на деньги не может быть всегда избыточным, потому что это соответствует ситуации неравновесия.***

Используя аргументы Сэя, буржуазия выдвигала прогрессивные требования сокращения бюрократического государственного аппарата, свободы предпринимательства и торговли.

**4.3. Экономическое учение Т. Мальтуса**

Яркий, своеобразный вклад в экономическую науку внес представитель классической школы англичанин Т. Мальтус. Трактат Т. Мальтуса "Опыт о законе народонаселения", опубликованный в 1798 году, произвел и производит на читающую публику такое мощное впечатление, что дискуссии об этой работе ведутся по настоящее время. Диапазон оценок в этих дискуссиях предельно широк: от "гениальное предвидение" до- "антинаучный бред".

Т. Мальтус был не первым, кто писал о демографических проблемах, но, пожалуй, был первым, кто попытался предложить теорию, описывающую закономерности изменения численности населения. Что касается его системы доказательств и статистических иллюстраций, то к ним уже в те времена была предъявлена масса претензий. В XVIII-XIX веках теория Т. Мальтуса стала известна главным образом благодаря тому, что ее автор впервые предложил опровержение широко распространенного тезиса о том, что путем социального реформирования человеческое общество может быть усовершенствовано. Для экономической же науки трактат Т. Мальтуса ценен теми аналитическими выводами, которые были впоследствии использованы другими теоретиками классической и некоторых других школ.

Как нам известно, А. Смит исходил из того, что материальное богатство общества представляет собой соотношение между объемом предметов потребления и численностью населения. Главное внимание основатель классической школы уделял изучению закономерностей и условий роста объема производства, вопросы же, связанные с закономерностями изменения численности населения, им практически не рассматривались. Эту задачу и взял на себя Т. Мальтус.

С точки зрения Т. Мальтуса, существует противоречие между "инстинктом продолжения рода" и ограниченностью земель, пригодных для сельскохозяйственного производства. Инстинкты заставляют человечество размножаться с очень высокой скоростью, "в геометрической прогрессии". В свою очередь земледелие, а только оно производит необходимые для людей продукты питания, способно производить эти продукты с гораздо меньшей скоростью, "в арифметической прогрессии". Следовательно, любое увеличение объема производства продуктов питания будет раньше или позже поглощено увеличением численности населения. Таким образом, причиной бедности является соотношение темпов прироста населения и темпов прироста жизненных благ. Любая попытка улучшить условия жизни путем социального реформирования сводится тем самым на нет возрастающей людской массой.

Относительно низкие темпы прироста продуктов питания Т. Мальтус связывает с действием так называемого закона убывающего плодородия почв. Смысл этого закона состоит в том, что количество земельных угодий, пригодных для сельскохозяйственного производства, ограничено. Объем производства может расти лишь за счет экстенсивных факторов, и каждый следующий земельный участок включается в хозяйственный оборот все с большим количеством затрат, естественное плодородие каждого следующего земельного участка ниже, чем предыдущего, а поэтому общий уровень плодородия всего земельного фонда в целом имеет тенденцию к снижению. Прогресс в области технологии сельскохозяйственного производства вообще идет очень медленно и не способен компенсировать снижение плодородия.

Таким образом, наделяя людей способностью к безграничному размножению, природа через экономические процессы налагает на род человеческий ограничители, которые регулируют рост численности. Среди этих ограничителей Т. Мальтус выделяет: ограничители морального характера и слабость здоровья, которые приводят к снижению рождаемости, а также порочную жизнь и нищету, которые приводят к росту смертности. Снижение же рождаемости и рост смертности в конечном итоге определяются ограниченностью средств к существованию.

Из такой постановки проблемы в принципе можно сделать совершенно различные выводы. Некоторые комментаторы и толкователи Т. Мальтуса увидели в его теории человеконенавистническую доктрину, которая оправдывает нищету и призывает к войнам как методу ликвидации излишнего населения. Другие считают, что Т. Мальтус заложил теоретические основы политики "планирования семьи", которая широко используется в последние тридцать лет во многих государствах мира. ***Сам же Т. Мальтус лишь всячески подчеркивал только одно - необходимо каждому человеку заботиться о себе самому и полностью отвечать за свою непредусмотрительность.***

**Глава 5. Четвертый этап развития классической политической экономии**

1. **Экономическое учение Дж. С. Милля**

Джон Стюарт Милль - один из завершителей классической политической экономии и «признанный авторитет в научных кругах, чьи исследования выходят за пределы технической экономики».

Свои первые «Опыты» по политической экономии Дж.С.Милль опубликовал, когда ему было 23 года, т.е. в 1829 г. В 1843 г. появилась его философская работа «Система логики», которая принесла ему известность. Главный же труд (в пяти книгах, как у А.Смита) под названием «Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии» был издан в 1848 г.

Дж.С.Милля принял рикардианский взгляд на предмет политической экономии, выдвинув на первый план «законы производства» и «законы распределения».

К теории стоимости Дж.С.Милль рассмотрел понятия «меновая стоимость», «потребительская стоимость», «стоимость» и некоторые другие, он обращает внимание на то, что стоимость (ценность) не может возрасти по всем товарам одновременно, так как стоимость представляет собой понятие относительное.

Богатство, по мнению Милля, состоит из благ, обладающих меновой стоимостью как характеристическим свойством. «Вещь, за которую ничего нельзя получить взамен, как бы полезна или необходима она ни была, не является богатством... Например, воздух, хотя и является абсолютной необходимостью для человека, на рынке никакой цены не имеет, так как его можно получить практически безвозмездно». Но как только ограничение становится ощутимым, вещь сразу же приобретает меновую стоимость. Денежным выражением стоимости товара является его цена.

Стоимость денег измеряется количеством товаров, на какие их можно купить. «При прочих равных условиях стоимость денег меняется обратно пропорционально количеству денег : всякое увеличение количества понижает их стоимость, а всякое уменьшение повышает её в совершенно одинаковой пропорции... Это - специфическое свойство денег». Значимость денег в экономике мы начинаем понимать лишь тогда, когда денежный механизм даёт сбои.

Непосредственно цены устанавливаются конкуренцией, которая возникает из-за того, что покупатель старается купить дешевле, а продавцы - продать дороже . При свободной конкуренции рыночная цена соответствует равенству спроса и предложения. Напротив, «монополист может по своему усмотрению назначить любую высокую цену, лишь бы она не превышала той, какую потребитель не сможет или не захочет уплатить; но сделать это не может, только ограничив предложение».

В длинный период времени цена товара не может быть ниже издержек его производства, так как никто не хочет производить себе в убыток. Поэтому состояние устойчивого равновесия между спросом и предложением «наступает только тогда, когда предметы обмениваются друг на друга соразмерно их издержкам производства».

Капиталом Милль называет накопленный запас продуктов труда, возникающий в результате сбережений и существующий «путём его постоянного воспроизводства». Сами сбережения понимаются как «воздержание от текущего потребления ради будущих благ». Поэтому сбережения растут вместе с нормой процента.

Производственная деятельность ограничивается размерами капитала. Однако «каждое увеличение капитала проводит или может привести к новому расширению производства, причём без определённого предела... Если существуют способные к труду люди и пища для их пропитания, их всегда можно использовать в каком-либо производстве». Это одно из основных положений, отличающих классическую экономическую науку от более поздней.

Милль признаёт, однако, что развитию капиталов присущи другие ограничения. Одно из них - сокращение доходов на капитал, которое он объясняет падением предельной производительности капитала. Так, увеличения объема продукции сельского хозяйства «никогда нельзя добиться иначе, чем посредством увеличения затрат труда в пропорции, повышающей ту, в которой возрастает объем сельскохозяйственной продукции».

В целом при изложении вопроса о прибыли Милль стремится придерживаться взглядов Рикардо. Возникновение средней нормы прибыли приводит к тому, что прибыль становится пропорциональной используемому капиталу, а цены - пропорциональными издержкам. «Чтобы прибыль могла быть равной там, где равны затраты, т.е. издержки производства, вещи должны обмениваться друг на друга пропорционально издержкам их производства: вещи, у которых издержки производства одинаковы, должны иметь и одинаковую стоимость, потому что лишь таким образом одинаковые затраты будут приносить одинаковый доход».

Сущность денег Милль анализирует, исходя из простой количественной теории денег и теории рыночного процента.

Творчество Милля означало завершение становления классической экономической науки, начало которой было положено Адамом Смитом.

1. **Экономическое учение Карла Маркса**

Одним из фундаментальных экономических учений 19 века является марксизм. Идеи Маркса и Энгельса были изложены во многих произведениях, но основным из них, содержащим экономическую концепцию марксизма в наиболее развернутом виде, считается “Капитал”.

***Первый том «Капитала»*** заключает в себе определение понятий стоимости, меновой стоимости, форм стоимости и их развития. Исследование форм стоимости, начиная с простой, кончая денежной, имело важное значение для изучения сущности и происхождения денег. Важным выводом Маркса было положение о том, что в условиях стихийного товарного производства экономические отношения людей проявляются через отношения вещей. Это порождает товарный фетишизм.

Далее Маркс анализирует процесс эксплуатации наемной рабочей силы, формулирует учение о прибавочной стоимости, раскрывающее сущность рабочей силы как товара, общие ее черты с обычным товаром и специфические особенности как товара особого рода. Кроме того, Маркс рассматривает процесс производства прибавочной стоимости. Особо важное значение в исследовании Марксом механизма создания прибавочной стоимости имеет анализ постоянного и переменного капитала а также двух основных способов увеличения прибавочной стоимости: путем удлинения рабочего дня и путем сокращения необходимого рабочего времени. Основным выводом первого тома “Капитала” является идея о исторической тенденции капиталистического направления.

***Во втором томе “Капитала”*** Маркс исследует процесс обращения капитала. Он рассматривает метаморфозы капитала и их кругооборот, оборот капитала, воспроизводство и обращение всего общественного капитала. Важное значение в разработке марксистского учения о капитале и его структуре имело деление капитала на основной и оборотный.

В основу анализа воспроизводства всего общественного капитала Маркс кладет его деление на два подразделения – производство средств производства и производство средств потребления. Используя это разделение, Маркс конструирует свои схемы простого и расширенного воспроизводства. На основе анализа этих схем исследуется движение общественного продукта как внутри каждого подразделения, так и между ними.

***Третий том “Капитала”*** содержит исследование процесса капиталистического производства, взятого в целом. В нем раскрывается диалектическое единство процесса воспроизводства и обращения капитала, рассматривается превращение прибавочной стоимости в прибыль, прибыли – в среднюю прибыль, и стоимости – в цену производства. Кроме того исследуется ссудный каптал и процент. Маркс показывает, что ссудный капитал – это обособившаяся часть промышленного капитала, что в ссудном проценте фетешизация производственных отношений достигает своей высшей ступени. Исследование превращенных форм прибавочной стоимости завершается анализом земельной ренты.

В целом, экономическая теория марксизма имела большое влияние на развитие европейской, а в особенности российской экономической науки.

**Заключение**

Классическая школа политической экономии относится к числу зрелых направлений экономической мысли, оставивших глубокий след в истории экономических учений. Экономические идеи классической школы не потеряли своего значения до наших дней. Классическое направление зародилось в XVII веке и расцвело в XVIII и в начале XIX века. Величайшая заслуга классиков состоит в том, что они поставили в центр экономики и экономических исследований труд как созидательную силу и стоимость как воплощение ценности, положив тем самым начало трудовой теории стоимости. Классическая школа стала провозвестницей идей экономической свободы, либерального направления в экономике. Представители классической школы выработали научное представление о прибавочной стоимости, прибыли, налогах, земельной ренте. В недрах классической школы, по сути, зародилась экономическая наука.

***Основными идеями классической политической экономии являются:***

1. Человек рассматривается только как «экономический человек», у которого имеется лишь одно стремление - стремление к собственной выгоде, к улучшению своего положения. Нравственность, культура, обычаи и т.п. не принимаются во внимание.
2. Все стороны, принимающие участие в экономической сделке, свободны и равны перед законом, так и в смысле дальновидности и предусмотрительности.
3. Каждый экономический субъект полностью осведомлён о ценах, прибылях, заработной плате и ренте на любом рынке как в данный момент, так и в будущем.
4. Рынок обеспечивает полную мобильность ресурсов: труд и капитал могут мгновенно перемещаться в нужное место.
5. Эластичность численности рабочих по заработной плате не меньше единицы. Иначе говоря, всякое увеличение заработной платы ведёт к росту численности рабочей силы, а всякое уменьшение заработной платы - к уменьшению численности рабочей силы.
6. Единственной целью капиталиста является максимизация прибыли на капитал.
7. На рынке труда имеет место абсолютная гибкость денежной заработной платы (её величина определяется только отношением между спросом и предложением на рынке труда).
8. Главным фактором увеличения богатства является накопление капитала.
9. Конкуренция должна быть совершенной, а экономика свободной от чрезмерного вмешательства государства. В этом случае «невидимая рука» рынка обеспечит оптимальное распределение ресурсов.
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