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***Введение***

В последние годы в средствах массовой информации, в научной литературе все чаще и чаще стало употребляться такое понятие, как «элита» и его различные вариации – «экономическая элита», «бизнес-элита», «политическая элита» и т.д.

Политическая практика даже развитых и стабильных демократических государств показывает, что процесс распределения и реализации власти вовсе не предполагает равноправного участия в нем всех граждан. Всегда и везде власть осуществляет узкий круг лиц, представляющих собой меньшинство. Но это меньшинство в силу ряда факторов заставляет массы признать себя. Обоснование неизбежности деления общества на властвующее меньшинство и управляемое большинство представлено в политической науке в концепции элиты.

Различные субъекты политики оказывают на нее явно не одинаковое воздействие. Отдельные граждане и многие социальные группы обычно не принимают непосредственного участия в процессе принятия политических решений. Этим, как правило, занят особый слой людей, который называют политической элитой.

В переводе с французского «элита» означает «лучшее», «отборное». Идеи о правомерности деления общества на избранное меньшинство, господствующее над остальным населением, и большинство, выполняющее волю меньшинства, высказывались еще древние мыслители. Так, китайский философ Конфуций обосновал деление общества на «благородных мужей» и «низких людей». Платон обосновал деление общества на две категории – правящее меньшинство и подчиняющееся ему большинство. При этом он политическое неравенство связывал с качеством души, присущим тем или иным группам граждан так называемого «идеального государства». Более того, Платон разрабатывал систему формирования правящей элиты: отбор в элиту, воспитание и образование потенциальных кандидатов. Однако характеристика политической элиты у Конфуция и Платона больше исходила из желаемого образа, чем из реального анализа политической действительности.

Целью написания моего реферата является рассмотрение классических концепций политической элиты, её становление и влияние на развитие современных теорий элит, а также для освещения проблемы, связанной с политическими элитами, так как они оказывают воздействие на процессы политических преобразований.

 Для этого были поставлены следующие задачи:

1. Становление классических концепций элит;
2. Изучение современных теорий элит;
3. Проанализировать состояние современной властвующей элиты Российской Федерации;

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания, а также сравнительно-исторический методы — логический, сравнительно-правовой, технико-юридический, аналитическая обработка и комментирование нормативного материала.

Теоретическую основу курсовой работы определили научные труды следующих специалистов: А.А. Радугина, А.И. Соловьева, В.П. Пугачева, А.Т. Купчикова и т.д.

Актуальность работы состоит в том, что она представляет политическое исследование научно-теоретических, практических аспектов и тенденций развития классических концепций политической элиты.

***Глава 1 Классические теории политических элит***

***1.1. Сущность политических элит***

Классическая концепция элиты была создана представителями итальянской школы политической социологии. На основе наблюдения за реальным поведением элиты в политической жизни они создали целостное представление о роли элиты в обществе.

Политическая элита – составляющее меньшинство общества достаточно самостоятельная, высшая, относительно привилегированная группа (или совокупность групп), в большей или меньшей мере обладающая выдающимися психологическими, социальными и политическими качествами и непосредственно участвующая в принятии и осуществлении решений, связанных с использованием государственной власти или воздействием на нее.

Если проанализировать данное определение, то можно остановиться на следующих факторах. Во-первых, существование элиты обусловлено действием основных условий:

1) психологическим и социальным неравенством людей, их неодинаковыми способностями, возможностями и желанием участвовать в политике;

2) выделением в особый разряд управленческий труд и его высокой общественной значимостью;

3)практической невозможностью осуществления контроля за политическими руководителями;

4) политической пассивностью широких масс населения, главные жизненные интересы которых обычно лежат вне сферы политики.

Во-вторых, основными характерными чертами элиты являются:

1) Небольшая, достаточно самостоятельная социальная группа;

2)Высокий социальный статус;

3) Значительный объем государственной и информационной власти;

4) Непосредственное участие в осуществлении власти;

5) Организаторские способности и талант.

В-третьих, функции политической элиты:

1)Изучение и анализ интересов различных социальных групп;

2)Субординация интересов различных социальных общностей;

3)Отражение интересов в политических установках;

4)Выработка политической идеологии, программ, доктрин, конституции, законов;

5)Создание механизма воплощения политических замыслов;

6)Назначение кадрового аппарата органов управления;

7)Создание и коррекция институтов политической системы;

8)Выдвижение политических лидеров.

Важной проблемой теоретического, одновременно и прикладного плана является вопрос отбора (или еще применяется термин «рекрутирование») политических элит.

Теория и практика выделили две системы отбора и формирования политических элит: система гильдий и антрепренерская система (предпринимательская). В чистом виде они встречаются довольно редко. В целом же система гильдий преобладает в странах с тоталитарным режимом, а антрепренерская – явно преобладает в демократических государствах. Каждая из этих систем обладает своими специфическими чертами.

Основные черты системы гильдий: закрытость, отбор претендентов на более высокие посты, как правило, из нижестоящих слоев самой элиты; высокая степень институциализации процесса отбора, наличие многочисленных формальных требований для занятия должности; небольшой круг электората – это члены вышестоящего руководящего органа или один первый руководитель; тенденция к воспроизводству уже существующего типа лидерства и от претендентов требуется, прежде всего, лояльность, верность лидеру.

Антрепренерская система рекрутирования элит во многом противоположна системе гильдий. Слово «антрепренер» дословно переводится как владелец, арендатор, содержатель частного зрелищного предприятия. Антрепренерскую систему отличают такие черты: открытость или широкие возможности для представителей любых общественных групп претендовать на места в политико-управленческих структурах; небольшое число формальных требований к претендентам на должности; широкий круг электората, которым могут выступать все избиратели страны; высокая конкурентность отбора; первостепенность личностных качеств. Эта система ценит выдающихся личностей с меньшим стажем и она также открыта для молодых лидеров и различного рода нововведений. В то же время эта система страдает определенными недостатками – большая вероятность риска в политике, склонность к чрезмерному увлечению внешним эффектом.

Система гильдий также имеет свои плюсы и минусы. Ее сильная сторона – уравновешенность решений, меньшая степень риска при принятии политических решений, меньшая вероятность внутренних конфликтов. Минусы – эта система склонна к бюрократизации, организационной рутине, консерватизму, порождает массовый конформизм, ведет к отрыву элиты от общества и превращению ее в узкую привилегированную касту.

***1.2. Классические концепции элит.***

Первые классические концепции элит возникли в конце Х1Х-начале ХХ веков.

Итальянский правовед Гаэтано Моска в двухтомном труде «Основы политической науки» обосновал идею о том, что, во всех обществах, начиная с самых среднеразвитых и едва достигших зачатков цивилизации и кончая просвещенными и мощными, существует два класса лиц: класс управляющих и класс управляемых. Первый всегда более малочисленный, но осуществляет все политические функции и монополизирует власть, а второй, более многочисленный, управляется и регулируется вторым, кроме того, поставляет ему материальные средства поддержки, необходимые для жизнеспособности политического организма.[[1]](#footnote-1) Моска проанализировал также проблему формирования (рекрутирования) политической элиты и ее специфических качеств. Он считал, что важнейшим качеством формирования политического класса (элиты) является способность к управлению другими людьми, т.е. организаторская способность, а также материальное, моральное и интеллектуальное превосходство над другими.

 По концепции этого известного социолога политический класс постепенно меняется и в его динамике существуют две тенденции: аристократическая и демократическая. Аристократическая тенденция ярко выражается в стремлении политического класса стать наследственным если не юридически, то фактически. Преобладание этой тенденции приводит к вырождению элиты и общественному застою. Демократическая тенденция выражается в обновлении политического класса за счет наиболее способных к управлению и активных низших слоев. Такое обновление предотвращает дегенерацию элиты и делает ее способной к эффективному руководству обществом. Равновесие, говорил Моска, между аристократической и демократической тенденциями наиболее желательно для общества, ибо оно обеспечивает как преемственность так и стабильность в руководстве государством.

Независимо от Г. Моски теорию политических элит разрабатывал Вильфредо Парето в научном труде «О применении социологических теорий». Он также исходил из того, что миром во все времена правило и должно править избранное, наделенное особыми психологическими и социальными качествами меньшинство – элиты. Эта элита отличается от других высокой результативностью и действует с высокими показателями в той или иной сфере деятельности. Совокупность таких индивидов и составляет элиту. Она делится на правящую, которая прямо или опосредованно участвует в управлении и не правящую контрэлиту. Контрэлита – это люди, обладающие также характерными для элиты психологическими качествами, но не имеющими доступа к руководящим функциям в силу своего социального статуса и различного рода барьеров. Развитие общества, как представлял Парето, происходит посредством периодической смены, циркуляции элит. Причина такой циркуляции заложена в том, что правящая элита стремится сохранить свои привилегии и передать их по наследству людям с не элитарными качествами. Это ведет, с одной стороны, к качественному ухудшению ее состава, с другой, количественному росту контрэлиты. Последняя, опираясь на недовольные массы, свергает правящую элиту и устанавливает собственное господство. [[2]](#footnote-2) В истории таких примеров предостаточно и как мы видим к власти все равно приходит элита, но более другого содержания, чем прежняя.

Вклад Моски и Парето в современную политическую теорию связан главным образом с определением структуры власти и сосредоточением внимания на групповом характере реализации власти в любой ее форме.

 Крупный вклад в развитие теории политических элит внес Роберт Михельс, представитель также итальянской школы социологии. Принцип правления меньшинства была изложена в его работе «Социология партийных организаций в современной демократии». Роберт Михельс исследовал социальные механизмы, порождающие элитарность общества. Соглашаясь со своими предшественниками, он в качестве причин элитарности особо выделяет организаторские способности, а также организационные структуры общества, стимулирующие элитарность и возвышающие управляющий слой. Михельс сформулировал так называемый «железный закон олигархических тенденций». Этот закон иногда называется «законом Михельса». По данному закону сама организация общества требует элитарности и закономерно воспроизводит ее. Создание крупных организаций неизбежно ведет к их олигархизации и формированию элиты вследствие действия целой цепочки взаимосвязанных факторов. Человеческая цивилизация невозможна без наличия крупных организаций. Руководство же ими не может осуществляться всеми членами организаций. Эффективность таких организаций требует рационализации функций, выделения руководящего ядра и аппарата, которые постепенно, но неизбежно выходят из-под контроля рядовых членов, отрываются от них и подчиняют политику собственным интересам руководства и заботятся в первую очередь только о сохранении своего привилегированного положения. Массы же членов организаций пассивны и проявляют равнодушие к повседневной деятельности организаций и политике в целом.[[3]](#footnote-3) В результате даже в демократическом обществе всегда фактически правит олигархическая, элитарная группа. Из всего этого Михельс делал пессимистические выводы относительно возможностей демократии.

***Глава 2***

***Становление и развитие современных теорий элит***

***2******.1. Политическая элита в России***

Политическая властвующая элита Российской Федерации состоит в основном из следующих социально-политических групп: бывшая партноменклатура; бывшая демократическая оппозиция; бывшие хозяйственные руководители низшего и среднего звена; бывшие комсомольские работники; работники различных органов самоуправления (райсоветов, горсоветов). Кроме того, можно принять во внимание и небольшой процент интеллектуальной элиты – интеллигенции. Российская элита характеризуется свойственными ей признаками:

1. Деятельность по принципу управленческих команд, жестко подчиненных главе исполнительной власти;

2. Обязательность существования личной преданности главе, первому лицу на любом уровне;

3. Наличие на каждом уровне соответствующих вождей с личной преданной командой;

4. Тщательно маскируемая вовлеченность в раздел и присвоение государственной собственности;

В политической структуре РФ можно выделить два основных блока, в основном постоянно сталкивающихся и изредка сотрудничающих друг с другом – это политические элиты столичных городов и провинций. В провинции на уровне областей, автономий выдвигается на первый план этнический фактор в формировании местной элиты. Властвующая российская элита хорошо обозначилась в своих социальных претензиях и клановых интересах на власть и собственность. Российская политическая элита социально неразвита, о чем свидетельствуют такие черты, как ее замкнутость, функционирование по принципу корпоративных групп, нечеткость социальных функций.

Одна из важных причин слабости правящей элиты в современной России – отсутствие у большинства составляющих ее групп легитимности. Известно, что абсолютное большинство значительных состояний нажито незаконным путём. Население не может примириться с тем, что ограниченное меньшинство захватило в свои руки государственную «общенародную» собственность, распоряжается богатствами недр, предприятиями, созданными трудом всего населениями. Отсюда неуверенность элиты в будущем. Легитимизация своего положения, легализация нажитых неправедным трудом капиталов в ближайшей перспективе представляется крайне проблематичной. Выработать согласие в решении этого вопроса, найти формы легализации, а тем самым и легитимизации элиты, является для правящей элиты сейчас самой насущной задачей.

Слабость правящей элиты российского общества отчетливо проявляется и в духовной сфере: ее неспособность создать целостную систему новейших ценностных ориентаций, идеалов, которые были бы способны объединить и вдохновить общество, мобилизовать массы на достижение общих целей. Попытка механически перенести на отечественную почву западноевропейскую идеологию либерализма обречено на неудачу, потому что применение этих ценностей на практике придает им отталкивающий характер: индивидуализм превращается в безудержный эгоизм, свобода – в своеволие и безответственность, конкуренция – в абсолютное право сильного. Стремление создать некую государственную идеологию в условиях конфликтного отношения между различными группировками элиты также не могут привести ни к каким результатам. Поэтому можно констатировать, что нынешняя политическая элита демонстрирует неспособность создать целостную систему новых идей, которые способны объединить и вдохновить общество. [[4]](#footnote-4)

Начинает просматриваться ведущая тенденция превращения политической элиты в сугубо государственную, стремление находить опору не в партиях и движениях, а в различных структурах власти. Эта тенденция проявляется в попытках учреждать все новые институты (корпус глав местной администрации) и органы власти (Совет Безопасности в России), создавать новые посты и должности под конкретных лиц, сохранять учреждения, сформированные в иную историческую эпоху и уже изжившие себя (Съезд народных депутатов в РФ) и т.п. При всей политической разнонаправленности таких мер, они имеют общую цель – стабилизировать положение нынешнего состава элиты.

 Представляется, что будущее российской политической элиты будет зависеть от того, насколько лица, в нее входящие, будут стремиться к выработке универсальных норм, ценностей, ориентаций общественного согласия. Огромное содействие этому могут оказать коммуникативные технологии, влияющие на сознание и поведение через воспроизводство символической и виртуальной реальности. Российская политическая элита ради собственного выживания и усовершенствования должна способствовать формированию здоровых сил в обществе и рекрутировать из них своих представителей. В этом есть залог сохранения России как государства, как общества, как цивилизации.

***2.2. Основные направления современных элитарных теорий.***

Концепции элит Моски, Парето и Михельса дали толчок широким теоретическим, а впоследствии (преимущественно после второй мировой войны) и эмпирическим исследованиям групп, руководящих государством или претендующих на это. Современные теории элит разнообразны. Исторически первой группой теорий, не утративших современной значимости, являются уже вкратце рассмотренные концепции макиавеллистской школы (Моска, Парето, Михельс и др.). Их объединяют следующие идеи:

1. Особые качества элиты, связанные с природными дарованиями и воспитанием и проявляющиеся в ее способности к управлению или хотя бы к борьбе за власть.

2. Групповая сплоченность элиты. Это сплоченность группы, объединяемой не только общностью профессионального статуса, социального положения и интересов, но и элитарным самосознанием, восприятием себя особым слоем, призванным руководить обществом.

3. Признание элитарности любого общества, его неизбежного разделения на привилегированное властвующее творческое меньшинство и пассивное, нетворческое большинство. Такое разделение закономерно вытекает из естественной природы человека и общества. Хотя персональный состав элиты изменяется, ее господствующие отношения к массам в своей основе неизменны. Так, например, в ходе истории сменялись вожди племен, монархи, бояре и дворяне, народные комиссары и партийные секретари, министры и президенты, но отношения господства и подчинения между ними и простым людом сохранялись всегда.

4. Формирование и смена элит в ходе борьбы за власть. Господствующее привилегированное положение стремятся занять многие люди, обладающие высокими психологическими и социальными качествами. Однако никто не хочет добровольно уступать им свои посты и положение.

5. В общем конструктивная, руководящая и господствующая роль элиты в обществе. Она выполняет необходимую для социальной системы функцию управления, хотя и не всегда эффективно. Стремясь сохранить и передать по наследству свое привилегированное положение, элита имеет тенденцию к вырождению, утрате своих выдающихся качеств.[[5]](#footnote-5)

Макиавеллистские теории элит подвергаются критике за преувеличение значения психологических факторов, антидемократизм и недооценку способностей и активности масс, недостаточный учет эволюции общества и современных реальностей государств «всеобщего благоденствия», циничное отношение к борьбе за власть. Такая критика во многом не лишена оснований.

Преодолеть слабости макиавеллистов пытаются ценностные теории элиты (Н. Бердяев, Х.Ортега-и-Гассет). Они, как и макиавеллистские концепции, считают элиту главной конструктивной силой общества, однако смягчают свою позицию по отношению к демократии, стремятся приспособить элитарную теорию к реальной жизни современных государств. Многообразные ценностные концепции элит существенно различаются по степени защиты аристократизма, отношению к массам, демократии и т.д. Однако они имеют и ряд следующих общих установок:

1. Принадлежность к элите определяется обладанием высокими способностями и показателями в наиболее важных для всего общества сферах деятельности. Элита — наиболее ценный элемент социальной системы, ориентированный на удовлетворение ее важнейших потребностей. В ходе развития у общества отмирают многие старые и возникают новые потребности, функции и ценностные ориентации. Это приводит к постепенному вытеснению носителей наиболее важных для своего времени качеств новыми людьми, отвечающими современным требованиям. Так в ходе истории произошла смена аристократии, воплощающей нравственные качества и прежде всего честь, образованность и культуру, предпринимателями, в хозяйственной инициативе которых нуждалось общество. Последние же, в свою очередь, сменяются менеджерами и интеллектуалами — носителями столь важных для современного общества знаний и управленческой компетентности.

2. Элита относительно сплочена на здоровой основе выполняемых ею руководящих функций. Это — не объединение людей, стремящихся реализовать свои эгоистические групповые интересы, а сотрудничество лиц, заботящихся прежде всего об общем благе.

3. Взаимоотношения между элитой и массой имеют не столько характер политического или социального господства, сколько руководства, предполагающего управленческое воздействие, основанное на согласии и добровольном послушании управляемых и авторитете власть имущих. Ведущая роль элиты уподобляется руководству старших, более знающих и компетентных по отношению к младшим, менее осведомленным и опытным. Она отвечает интересам всех граждан.

4. Формирование элиты — не столько результат ожесточенной борьбы за власть, сколько следствие естественного отбора обществом наиболее ценных представителей. Поэтому общество должно стремиться совершенствовать механизмы такой селекции, вести поиск рациональной, наиболее результативной элиты во всех социальных слоях.

5. Элитарность — условие эффективного функционирования любого общества. Она основана на естественном разделении управленческого и исполнительского труда, закономерно вытекает из равенства возможностей и не противоречит демократии. Социальное равенство должно пониматься как равенство жизненных шансов, а не равенство результатов, социального статуса. Поскольку люди не равны физически, интеллектуально, по своей жизненной энергии и активности, то для демократического государства важно обеспечить им примерно одинаковые стартовые условия. На финиш же они придут в разное время и с разными результатами. Неизбежно появятся социальные «чемпионы» и аутсайдеры.

Ценностные представления о роли элиты в обществе преобладают у современных неоконсерваторов, утверждающих, что элитарность необходима для демократии. Но сама элита должна служить нравственным примером для других граждан и внушать к себе уважение, подтверждаемое на свободных выборах.

Следующей современной теорией элит является концепция демократического элитизма. Суть теории – понимание демократии как конкуренции между потенциальными руководителями за доверие и голоса избирателей. Данная теория рассматривает руководящий слой не только как группу, обладающую необходимыми для управления качествами, но и как защитницу демократических ценностей.

К данной теории близко стоит концепция множественности, плюрализма элит. Суммарно основные черты этой концепции можно выделить так: отрицание элиты как единой, привилегированной, относительно сплоченной группы. Существует множество элит и влияние каждой из них ограничено специфической для нее областью деятельности. Ни одна из них не способна доминировать во всех областях жизни; плюрализм элит определяется сложным общественным разделением труда, многообразием социальной структуры, каждая группа выделяет собственную элиту, которая выражает и защищает ее интересы; с помощью разнообразных демократических механизмов можно ограничить или вообще удержать элиты под влиянием масс; существует конкуренция элит и она делает возможной подотчетность элит массам, предотвращает складывание единой господствующей элитарной группы; различия между элитой и массой относительны, условны и часто достаточно размыты. Главный субъект политической жизни - не элиты, а группы интересов. Различия между элитой и массой основаны главным образом на неодинаковой заинтересованности в принятии решений.

Антиподом плюралистического элитизма выступают леволиберальные теории элиты. По мнению авторов данной теории, верхний уровень власти занимает правящая элита, не допускающая остальную часть населения к определению реальной политики. Элитарность выводится из особых психологических и социальных качеств людей. Выходцы из народа могут занять высокие посты в общественной иерархии, однако реальных шансов у них нет. Властвующая элита не ограничивается элитой политической. Доминирует идея о закрытости властвующей элиты.

В учении В.И. Ленина была разработана специфическая концепция политической элиты как авангардной партии рабочего класса, всех трудящихся, призванной руководить обществом вплоть до ликвидации классов и построения коммунизма. Эта теория полностью была реализована в бывшей СССР. Ее основополагающие черты таковы: мессианский характер политической элиты; всеобъемлющий характер политического руководства партийной элиты; происхождение элиты из социальных низов; идеологичность как важный признак элиты, дающий ей право на руководство обществом; жесткая иерархичность политической элиты и милитаризация ее внутренних отношений; высокая степень групповой интеграции; сама правящая элита уподобляется армейским структурам, делится на вождей; фактическая власть концентрируется у высшего руководства. В целом партократическая концепция элиты базировалась на утопических представлениях о социально-экономической организации общества.

Таковы наиболее существенные и популярные современные концепции элит.

***Заключение***

Классифицируя политическую элиту, необходимо отметить, что есть два основных подхода к этому понятию. Первый - настоящая, истинная элита воплощает сущность нации, глубину его группового или национального мифа, мифологического сознания. В этом случае элита связана с традициями, временем и пространством. Она здесь - это воплощение личной ответственности. Действительная элита характеризуется своей внутренней, имманентной традицией, этикой, она - живая душа своего общества. В то же время только такая элита символизирует высшую свободу данного народа.

Во втором случае, элита - это определенным образом структурированная группа, которая в силу своего положения в обществе обладает потенциалом решающего влияния на большинство других социальных групп. Здесь элиту можно соотнести с таким понятием как "номенклатура", "правящий класс". В социально-политическом плане она экстравертна: ее самосознание формируется отчужденной от нее внешней средой. Такую элиту чаще всего называют "псевдоэлитой". Она обладает внешними, формальными признаками реальной элиты. И никогда не несет ответственности за все общество. В суровые годы испытаний такая элита чаще всего покидает свой народ, а порой и предает его, превращаясь в антиэлиту. История знает немало примеров, в том числе и в России.

Критерием эффективности деятельности политической элиты является не количество затраченного времени и труда, на что чаще всего ссылаются политические лидеры и государственные чиновники, а достигнутый уровень прогресса, благосостояния своего народа, обеспечения политической стабильности и национальной безопасности.

Весьма своеобразным и пока еще мало изученным является сам механизм формирования и функционирования политической элиты. В обществе может быть много умных, талантливых, волевых людей, но это еще не означает автоматического появления элиты.

Интересную гипотезу генезиса и эволюции элиты выдвинул профессор А.Ефимов. Он представил этот механизм в виде социальной интерпретации биологического закона элитарного ряда. В самом общем виде содержание закона отражает внутреннюю, повторяющуюся, устойчивую связь между элитой и остальными членами популяции биологического вида и заключается в том, что определенные виды растений и животных существуют успешно развиваются лишь при наличии у них элитарных групп. В случае же гибели или вырождения элиты растения или особи деградируют, а порой и исчезают. С определенной спецификой данный закон можно применить и к социальному миру.

Причем, необходимо отметить, что существует система как положительного, так и отрицательного отбора политической элиты. При положительном отборе в политическую элиту попадают самые достойные представители общества - талантливые организаторы, интеллектуалы. В этом случае социально-этнические общности успешно развиваются. Особенно необходима система положительного отбора элиты в условиях, когда общество находится в экстремальном состоянии.

Разумеется, данный закон вовсе не отменяет и не отвергает другие общесоциологические и социально-политические законы развития цивилизации. Он лишь в определенной степени проясняет и конкретизирует механизм реализации этих законов через деятельность важной социальной группы - политической элиты.

Политический опыт показывает нам несколько приемов борьбы против деградации политической элиты. Это - предельные сроки пребывания у власти избираемых и назначаемых лиц, их периодическая отчетность, обязательное обновление кадрового состава органов управления, соблюдение принципа альтернативности при замене, конкурсный отбор и др.

В современных условиях делается серьезная попытка кардинально изменить формирование политической элиты нашего общества на основе демократических принципов: многопартийной политической системы, гласности, плюрализма мнений. Пока этот процесс только начался и идет весьма противоречиво.

Итак, элита играет важную ключевую роль любого общества она неизбежна в любой политической системе. Ее исследование важная задача. Мир, а главное, мы должны преодолеть иллюзию, что управлять страной может каждый. Управление требует от человека соответствующих способностей и подготовки. Поэтому изучение теории элит необходимо и изучение не в рамках дисциплины политическая социология, а в рамках новой науки элитологии.

Элитология живет и развивается, несмотря на трудности и противоречивое к нему отношение как со стороны отдельных официальных властных структур, руководства некоторых государственных вузов, так и определенных социальных групп населения. Многообразие элитологических теорий их взаимообогащение и взаимодополнение - закономерность устойчивого развития элитологии. На современном этапе элитология в нашей стране имеет массу нерешенных задач трудностей и противоречий в своем развитии.

Итак, из вышесказанного можно сделать вывод, что политическая элита не только область теории, но и состоявшийся факт в политической жизни современных государств. Оценить однозначно роль и место политической элиты в жизни общества нельзя. Политическая элита имеет свои «плюсы». Положительные моменты следующие:

1. Высокий интеллектуальный, моральный, культурный уровень ее представителей;

2. Выполнение необходимых для любого общества функций;

3. Высокая политическая активность;

4. В составе политической элиты представлены также представители социальных низов;

5. Наличие навыков политического управления.

Вместе с тем политическая элита имеет ряд «отрицательных» моментов:

1. Интеграция представителей социальных низов господствующим классом;

2. Политическая элита во многих случаях выражает и защищает интересы только господствующего класса;

3. Представители элиты считают себя «высшими», «лучшими», а не относящихся и не принадлежащих к политической элите они считают «низшими»;

4. Часть политической элиты имеют обыкновение приписать себе все достижения цивилизации;

5. Политическая элита на практике принижает роль народных масс в историческом процессе.

Тем не менее, политическая элита в жизни любого государства играет немаловажную политическую роль и ее местоположением во властных структурах, ее действиями приходится считаться вполне объективно и серьезно.
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