**Оглавление**

Введение

Глава 1. Понятие политического лидерства

* 1. Идеи лидерства в истории
  2. Определения лидерства
  3. Объективная и субъективная стороны лидерства

Глава 2. Природа политического лидерства

2.1 Теория черт

2.2 Ситуационная концепция

2.3 Теория конституентов

2.4 Психологические концепции и интерактивный анализ

Глава 3. Классификация, функции и тенденции развития лидерства

3.1 Типы лидерства

3.2 Функции лидерства

3.3 Культ личности и вождизм

3.4 Тенденции развития политического лидерства

Заключение

Список использованных источников

**Введение**

Политическое лидерство представляет собой довольно сложное и многомерное явление, исследование которого в начале XXI века имеет большое научное и практическое значение. В условиях демократизации политической системы существенно расширяется личностная природа политики, что требует нового осмысления сущностного содержания феномена политического лидерства.

В этом смысле проблема политического лидерства предстаёт предметом изучения многих наук и включает в себя самые различные аспекты. Можно выделить некоторые из них: развитие лидерства в стабильно развивающемся обществе и в условиях кризисов (рисков), психологические особенности лидерства, проявления неформального лидерства, функционирование политического лидерства в определённом историческом и социокультурном контексте и многие другие. Вместе с тем, будучи объектом пристального внимания исследователей, феномен лидерства до сих пор не имеет чёткого определения, позволяющего однозначно идентифицировать его как целостный предмет научного анализа.

Проблема лидерства для современного общества в нашей стране, укрепляющего демократические ценности, представляет особый интерес.

В современном политическом процессе усиливается роль политических лидеров. В этой связи важное значение приобретает исследование деятельностной природы политического лидерства, связанной с механизмами реализации конкретными властными субъектами важнейших управленческих функций. От эффективности управленческих действий политических лидеров зависит функционирование различных социальных структур, общества в целом.

В отечественной и зарубежной науке накоплен богатый исследовательский материал по проблеме политического лидерства.

В работах классиков политической науки (М. Вебера, В. Парето, Г. Лассуэлла, Ж. Блонделя и др.) отражены особенности понятия «политическое лидерство», его ключевые составляющие. Обращает на себя внимание стремление авторов провести типологии политического лидерства, основанные на определённых критериях, например: с точки зрения типа легитимности (по М. Веберу), доминирующей функции (по Г. Лассуэллу) и т.д.

Широкую теоретическую базу для изучения проблемы политического лидерства представляют работы зарубежных авторов, которые разрабатывали теории происхождения данного феномена. Р. Каттел и Г. Стайс объясняли политическое лидерство с позиции выделения выдающихся качеств личности. В рамках ситуационной теории работали Э. Хартли, Ф. Фидлер, Т. Митчелл, Р. Хаус, В. Врумм, Ф. Йеттон. Теория, характеризующая природу политического лидерства через систему последователей и конституентов, нашла отражение в работах Р. Стогдилл, К. Шатл. Ценностную теорию политического лидерства разработали современные авторы С. Кучмарски, Т. Кучмарски. Психологические теории лидерства представлены в работах Д. Винтер, А. Стюарт, М. Херманн и др.

Отечественные исследования проблемы политического лидерства заслуживают особого внимания. В большинстве работ авторы затрагивают общие вопросы теории лидерства, анализируют специфику российского политического лидерства, особенности его функционирования.

К числу работ, в которых представлена глубокая теоретико-методологическая разработка проблемы лидерства в России, относятся труды: Е.Б. Шестопал, О.А. Крыштановской, Г.К. Ашина, Е.В. Кудряшовойи др. Исследователи комплексно рассматривают феномен лидерства, отмечают роль лидеров в российском обществе, раскрывают психологический, имиджевый, управленческий аспекты феномена лидерства в нашей стране.

Объект исследования - политическое лидерство как феномен общественно - политической жизни общества.

Предметом исследования являются особенности и природа политического лидерства в системе общественных отношений.

Цель исследования - провести комплексный анализ подходов к изучению политического лидерства, раскрыть типы и функции лидера, выявить тенденции развития лидерства в политике в условиях реформирования политической системы в современной России.

В работе используется структурно - функциональный подход, комплексный политологический подход, системный анализ (при раскрытии сущности политического лидерства как многомерного и сложного явления).

**Глава 1. Понятие политического лидерства**

**1.1 Идеи лидерства в истории**

Лидерство есть везде, где есть власть и организация. Само слово «лидер» в переводе с английского («leader») означает «ведущий», «руководящий».

Интерес к лидерству и попытки осмыслить этот сложный и важный социальный феномен восходят к глубокой древности. Так, уже античные историки Геродот, Плутарх и другие уделяли политическим лидерам главное внимание, видя в героях, монархах и полководцах творцов истории.

Платон и Аристотель задумывались не только о том, как и почему человек берет в свои руки власть, но и о тех целях, которые он ставит перед собой, используя эту власть. Для этих философов не было сомнения в том, что хороший лидер должен стремиться к справедливости и честно служить государству. Аристотель особенно подчеркивал, что участие в политике для лидера - это высшая форма проявления человеческого достоинства. Примечательно, что античные мыслители прежде всего говорили не о «технологии», а о нормативных аспектах в исполнении лидерских ролей: о том, что должно знать тому, кто стремится получить власть.

В отличие от такого нормативистско-моралистского подхода к лидерству Макиавелли акцентировал внимание на вопросе прагматического удержания власти лидером, особенно во времена перемен и нестабильности. В его трактовке политический лидер - это государь, сплачивающий и представляющий все общество и использующий любые средства для поддержания общественною порядка и сохранения своего господства.Он был убежден, что хитрость и жестокость - инструменты, вполне дозволенные, если речь идет об удержании власти, и применение их отодвигает вопросы справедливости и долженствования. Эти идеи сделали имя Макиавелли нарицательным для лидеров манипулятивного толка.

Начиная с середины XIX в. философы, социологи и социальные психологи в большей степени, чем Макиавелли, сконцентрировали свое внимание на том, как лидеры появляются в группах и взаимодействуют с ними. Так, одним из наиболее влиятельных психологических механизмов, на которых основано воздействие лидера на своих последователей, была признанаволя. Ницше был среди первых, кто объявилволю к власти движущей силой истории. Он видел в воле к власти творческий инстинкт, который проявляется прежде всего у лидеров, которые не только ненасытно стремятся к проявлению власти и ее применению, но и преодолевают инстинкт толпы, обладая сверхчеловеческими качествами.

Таким образом Ницше впервые сформулировал два тезиса, в дальнейшем получившие развитие в политической психологии. Первый тезис касается природы лидерства какиррациональной, инстинктивнойсилы, связывающей лидера и его последователей. Второй - приписывает лидерувыдающиеся качества, превращающие его в сверхчеловека.

Этот подход был близок и к трактовкам лидерства в европейской социальной психологии и социологии середины-конца XIX в.Такие психологи, как Г. Лебон, Г. Тард, С. Сигеле, В. Вундт, по-своему, но в целом сходным образом трактовали природу политического лидерства как иррационального феномена, объединяющего лидеров и последователей.

Идея гипнотического, завораживающего воздействия лидера на массу, толпу или народ была подхвачена 3. Фрейдом. Он полагал, природа лидера связана с особыми качествами сроднигипнотическим. Фрейд ищет истоки тех механизмов, которые делают подобное воздействие возможным, в потребности любого человекав поклонении авторитетам.

В отличие от социальных психологов, делавших акцент на психологической зависимости между личностью лидера и массой, социологи того же периода (В. Парето, В. Михельс, Г. Моска, М. Вебер) больше интересовались феноменомполитической власти как объясняющим природу лидерства. Так, М. Вебер определяет саму политику через понятие лидерства, которое в свою очередь определяется через понятие власти как главной ценности для лидера. Существенно важным для социологической трактовки лидерства является рассмотрение власти лидера как социального феномена, а не только индивидуального. Работа Г. Моски «Правящий класс» наиболее отчетливо выразила этот подход. В. Парето акцентирует эту проблему в ее динамическом аспекте, показывая зависимость стиля лидерства от социального запроса, который приводит к смене «львов» на «лис» и наоборот. Другой важной особенностью социологической трактовки является выделениеситуации как фактора, определяющего поведение лидера.

Яркими представителями волюнтаристской теории лидерства, рассматривающей историю как результат творчества выдающихся личностей, явились Томас Карлейль (1795-1881) и Ральф Уолдо Эмерсон (1803 - 1882). Они считали сновную массу населения, не способной нормально существовать без направляющего воздействия лидеров.

Непосредственное воздействие на современные концепции лидерства оказал Габриель Тард (1843-1904), один из основоположников теории социализации. Тард пытался доказать, что основным законом социальной жизни является подражание последователей лидеру. Большинство населения не способно к самостоятельному социальному творчеству. Единственный источник прогресса общества - открытия, сделанные инициативными и оригинальными личностями.

С многовековой традицией, рассматривающей лидеров как локомотив истории, принципиально расходится марксизм. Он ограничивает возможность активности политических лидеров исторической необходимостью и классовыми интересами. Политический лидер выступает здесь наиболее последовательным, сознательным и умелым выразителем воли класса, т.е. играет по отношению к классу вспомогательную, служебную роль. И если Маркс и Энгельс отмечали возможность обособления политических лидеров от представляемого ими класса и предупреждали рабочих о необходимости обезопасить себя от собственных чиновников, то у Ленина и, особенно, у Сталина возобладали еще более упрощенные представления о соотношении масс и политических лидеров. «Массы, - писал Ленин, - делятся на классы ... классами руководят обычно ... политические партии ... политические партии в виде общего правила управляются более или менее устойчивыми группами наиболее авторитетных, влиятельных, опытных, выбираемых на самые ответственные должности лиц, называемых вождями»[[1]](#footnote-1).

Отрицание исторической роли лидеров свойственно и некоторым немарксистским исследователям. Они утверждают, что лидеры не имеют никакого значения. Массы и окружающая среда в целом диктуют поведение лидеров, влияют на их ценности и цели, определяют средства достижения целей, контролируют их действия с помощью конституций, партий и других институциональных механизмов.

Современные подходы к исследованию лидерства имеют не только разные истоки, но и различаются по своей дисциплинарной принадлежности. Это следует иметь в виду при поиске методологических ключей к исследованию. Так, следует прежде всего отметить вклад психологов, принесших в исследования лидерства различные варианты теорий личности. Они наложили отпечаток именно на понимании личности лидера, его различных характеристик и качеств, позволяющих лидеру стать во главе организации, партии или государства. Психологи также много внимания уделяют отдельным структурным понентам личности (мотивам, потребностям, воле, эмоциям, темпераменту, здоровью, характеру, стилю, Я-концепции, самооценке и др.)

В последние десятилетия мощным стимулом исследования лидерства стало развитиетеорий менеджмента. Личность лидера в теориях менеджмента присутствует в той степени, когда необходимо учесть этот фактор с целью манипулирования организацией[[2]](#footnote-2).

**1.2 Определения лидерства**

В современной науке, при наличии общности исходных позиций, лидерство характеризуется неоднозначно. Можно выделить несколько основных подходов к его трактовке.

Лидерство - это разновидность власти, спецификой которой является направленность сверху вниз, а также то, что ее носителем выступает не большинство, а один человек или группа лиц. Политическое лидерство, пишет Жан Блондель, - это «власть, осуществляемая одним или несколькими индивидами, с тем, чтобы побудить членов нации к действиям»[[3]](#footnote-3).

Лидерство - это управленческий статус, социальная позиция, связанная с принятием решений, это руководящая должность. Такая интерпретация лидерства вытекает из структурно-функционального подхода, предполагающего рассмотрение общества как сложной, иерархически организованной системы социальных позиций и ролей. Занятие в этой системе позиций, связанных с выполнением управленческих функций (ролей), и дает человеку статус лидера.

Лидерство - это влияние на других людей (В. Кац, Л. Эдингер) Однако это не любое влияние, а такое, для которого характерны четыре особенности: во-первых, необходимо, чтобы влияние было постоянным. К политическим лидерам нельзя причислять людей, оказавших хотя и большое, но разовое воздействие на политический процесс, историю страны. Во-вторых, руководящее воздействие лидера должно осуществлятьсяна всю группу (организацию, общество). Известно, что внутри любого крупного объединения существует несколько или даже множество центров локального влияния. Причем постоянному влиянию со стороны членов группы подвергается и сам лидер. Особенностью политического лидера является широта влияния, распространение его на все общество или крупные группы. В-третьих, политического лидера отличает явный приоритет во влиянии. Отношения лидера и ведомых характеризует асимметричность, неравенство во взаимодействии, однозначная направленность воздействия - от лидера к членам группы. В-четвертых, влияние лидера опирается не на прямое применение силы, а на авторитет или хотя бы признание правомерности. руководства. Диктатор, силой удерживающий группу в подчинении, - это нс лидер, как не является лидером, например, террорист, захвативший заложников.

Политическое лидерство - это особого рода предпринимательство, осуществляемое на специфическом рынке, при котором политические предприниматели в конкурентной борьбе обменивают свои программы решения общественных задач и предполагаемые способы их реализации на руководящие должности (Дж. Опенгеймер, Н. Фролих). Такая интерпретация политического лидерства вполне возможна. Однако она применима главным образом лишь к демократическим организациям: государствам, партиям и т.п.

Лидер - это символ общности и образец политического поведения группы. Он выдвигается снизу, преимущественно стихийно, и принимается последователями. Политическое лидерство отличается от политического руководства, которое, в отличие от лидерства, предполагает достаточно жесткую и формализованную систему отношений господства-подчинения.

Лидерство - это наиболее гибкая и проницательная часть управления, основанная на исключительных способностях лидера влиять на группы людей для эффективного достижения поставленных целей. Эффективное лидерство является наиболее желательным типом отношений управления с самыми высокими возможностями участия работников в управлении и достижении конечных целей. Лидеры учитывают потребности людей, своих сподвижников, актива, элиты, воспринимаемые ими ценности. Они склонны к использованию эмоций и интуиции и всегда готовы вызвать у своих последователей сильные чувства - любовь или ненависть. Лидеры не связывают уважение к себе с принадлежностью к определенной организации. Лидеры подбирают и держат людей, которые понимают и разделяют их взгляды и идеи, отражаемые в лидерском видении.[[4]](#footnote-4)

Политическое лидерство - это способ осуществления власти, основанный на ненасильственной интеграции социальной активности различных слоев (групп) посредством легитимных механизмов вокруг выдвигаемой лидером программы (концепции) решения социальных проблем и задач общественного развития[[5]](#footnote-5).

политическое лидерство личность вождизм

**1.3 Объективная и субъективная стороны лидерства**

Феномен лидерства коренится в самой природе человека и общества. Явления, во многом схожие с лидерством и называемые «протолидерством», встречаются в среде животных, ведущих коллективный, стадный образ жизни, например в стадах обезьян или оленей, в волчьих стаях и т.д. Здесь всегда выделяется наиболее сильная, достаточно умная, упорная и решительная особь - вожак, руководящий стадом (стаей) в соответствии с его неписанными законами, продиктованными взаимоотношениями со средой и биологически запрограммированными.

Лидерство основывается на определенных потребностях сложно организованных систем. К ним относится прежде всего потребность в самоорганизации, упорядочении поведения отдельных элементов системы в целях обеспечения ее жизненной и функциональной способности. Такая упорядоченность осуществляется через вертикальное (управление-подчинение) и горизонтальное (коррелятивные одноуровневые связи, например разделение труда и кооперация) распределение функций и ролей и прежде всего через выделение управленческой функции и осуществляющих ее структур, которые для своей эффективности требуют, как правило, иерархической, пирамидальной организации. Вершиной такой управленческой пирамиды и выступает лидер (протолидер).

Четкость выделения лидирующих позиций зависит от типа общности, составляющей систему, и ее взаимоотношений с окружающей средой. В системах с низкой групповой интеграцией и высокой степенью автономии и свободы различных элементов и уровней организации функции лидера выражены слабо. По мере же усиления потребностей системы и самих людей в сложно организованных коллективных действиях и осознания этих потребностей в форме коллективных целей - спецификация функций лидера и его структурное, институциональное обособление повышаются.

В малых группах, основанных на непосредственных контактах их членов, институциализация лидирующих позиций может не происходить. Здесь на первый план выдвигаются индивидуальные качества личности, ее способность объединить и повести за собой группу. В крупных же объединениях, эффективность коллективных действий которых требует четкой функционально-ролевой дифференциации и специализации, а также оперативности управления и жесткости подчинения (например в армии), институциализация и формализация (официальное закрепление) лидирующих позиций, придание им сравнительно больших властных полномочий обязательны.

Именно к такому типу объединений относится политика. В ней действуют огромные массы людей, ставящие перед собой вполне определенные, ясно осознанные цели и испытывающие непрерывное противодействие со стороны политических оппонентов. В силу этого институциализация лидирующих позиций проявляется в политике особенно отчетливо.

Институциализация руководящих функций отражается в понятииформального лидерства. Оно представляет собой приоритетное влияние определенного лица на членов организации, закрепленное в ее нормах и правилах и основывающееся на положении в общественной иерархии, месте в ролевых структурах, обладании ресурсами влияния. В противоположность формальному, неформальное лидерство характеризует субъективную способность, готовность и умение выполнять роль лидера, а также признание за ним права на руководство со стороны членов группы (общества). Оно основывается на авторитете, приобретенном в результате обладания определенными личными качествами.

Оба этих аспекта - формальный и неформальный - характеризуют политическое лидерство. Причем в политике формальный, институциональный аспект является ведущим, поскольку здесь реализация потребностей в самоорганизации и упорядочении деятельности огромного количества людей зависит не столько от индивидуальных качеств, сколько от силы и влияния организации. В современном обществе, не опираясь на организацию, на СМИ, даже личность, обладающая выдающимися способностями, не сможет стать политическим лидером.

Таким образом, понятие политического лидерства включает два аспекта: формально-должностной статус, связанный с обладанием властью, и субъективную деятельность по выполнению возложенной социальной роли. Причем первый аспект, предполагая хотя бы минимальную личностную активность, имеет ключевое значение для оценки индивида как политического лидера. Второй же аспект - личностные качества и реальное поведение на занимаемом посту - определяет главным образом лишь сохранение властной должности, а также служит для оценки лидера как результативного или нерезультативного, великого или ординарного, как хорошего или плохого руководителя.

Политическое лидерство представляет собой постоянное приоритетное и легитимное влияние одного или нескольких лиц, занимающих властные позиции, на все общество, организацию или группу[[6]](#footnote-6).

В структуре лидерства обычно выделяю три главных компонента: индивидуальные черты лидера; ресурсы или инструменты, которыми он располагает; ситуацию, в которой он действует и которая оказывает на него влияние. Все эти компоненты прямо влияют на эффективность лидерства.

Если властные позиции и роли - объективная основа политического лидерства - относительно стабильны, с трудом и достаточно редко подвергаются радикальным изменениям, то личностный, персональный состав лидерства более текуч и подвижен.

**Глава 2. Природа политического лидерства**

**2.1 Теория черт**

Феномен лидерства пытаются объяснить многие теории. Старейшей из них, не утратившей и сегодня своей актуальности, является теория черт. Она создавалась на основе выявления качеств, присущих идеальным лидерам - героям. Суть этой теории состоит в объяснении феномена лидерства выдающимися качествами человека. Первые исследователи пытались выявить качества, отличающие великих людей в истории, от людей простых, от толпы. Исследователи исходили из того, что лидеры имеют какой-то уникальный набор устойчивых и не меняющихся во времени качеств. Поэтому они пытались определить лидерские качества, научиться измерять их и использовать для выявления лидеров.

Так, древние египтяне приписывали своему императору «божественные черты»: «властное высказывание» в устах, «понимание в сердце», но «язык его - усыпальница справедливости». Гомеровская Илиада раскрыла четыре необходимых, по мнению древних греков, качеств вождей: справедливость (Агамемнон), мудрость (Нестор), хитрость (Одиссей) и доблесть (Ахилл). Перечни таких или похожих качеств встречаются в самых разных культурах[[7]](#footnote-7).

Этот подход базировался на природных качествах человека, рожденного лидером. Лидерами рождаются, а не становятся. Острый ум, твердая воля, целеустремленность, кипучая энергия, незаурядные организаторские способности, компетентность, готовность брать на себя ответственность - вот неполный перечень перечисляемых авторами «теории черт» психофизиологических качеств, присущих политическим лидерам. К обязательным качествам современных политических лидеров в демократических странах все чаще добавляют фото- и телегеничность, внешнюю привлекательность, способность внушать людям доверие и т.д. Ментальность российского электората ориентирована на такие качества и черты своих лидеров, как лидер-боец в сочетании с чертами человека, способного строго наказать чиновника, пожурить народ и позаботиться о нем, нравится немногословность, шутка, меткость и образность речи[[8]](#footnote-8).

Лидер приверженцами данной теории рассматривался ими через призму ряда факторов:

* способности - умственные, вербальные и т.д.;
* достижения - образование и физическое развитие;
* ответственность - инициатива, упорство, желание и т.д.;
* участие - активность, кооперация и т.д.
* статус - социально-экономическое положение, популярность;
* «ситуативные черты» личности[[9]](#footnote-9).

Исследования «теории черт» дали обширный материал, который может быть полезен в практической политике. Но одновременно, оказалось, что многое из этой области сомнительно или не может являться убедительным основанием для практических рекомендаций и понимания данного явления, с которым встречаются претенденты в лидеры либо сами лидеры.

Проблематичность использования теории черт при изучении политического лидерства, на мой взгляд, связана не с недостатками самой теории, а со слабостью методов ее применения и развития. Многие лидеры, обладают далеко не всеми характеристиками «списочного состава». Хорошо известны примеры, когда лидер не имеет ни высшего образования, ни особых интеллектуальных преимуществ.

Американский социолог Р. Стогдилл сделал комплексный обзор исследований в области лидерства, из которого явствовало, что изучение личных качеств дает противоречивые результаты. В «Учебнике по лидерству» на основе 160 статей Стогдилла, опубликованных с 1904 по конец 1960-х гг., классифицировано более 40 элементов, связанных с психологическими чертами лидеров. В свою очередь, эти 40 элементов сгруппированы по 5 основным рубрикам: физические данные; социальное происхождение; интеллект; личность в аспекте способности ею ставить цели, умение приспосабливаться, уверенность в себе и др.; социальные характеристики в плане административных способностей, такта, популярности[[10]](#footnote-10).

Однако данное исследование тоже не дает ответа на вопрос, какие из перечисленных выше компонентов сильнее связаны с лидерством, не говоря уже о том, на какое место каждый из них должен быть поставлен относительно других. Сам Р. Стогдилл признавал, что в разных ситуациях эффективные руководители обнаруживали разные личностные качества. Характерен его вывод о том, что человек не становится руководителем только благодаря тому, что он обладает некоторым набором личных качеств. Справедливо также его замечание о том, что структура личных качеств руководителя должна соотноситься с личными качествами, деятельностью и задачами его подчиненных.

Дальнейшее изучение этого вопроса привело исследователей к выделению еще четырех групп лидерских качеств: физиологических, психологических, интеллектуальных и личностных.

К физиологическим относят такие качества человека, как рост, вес, телосложение или фигура, внешний вид или представительность, энергичность движений и состояние здоровья. В какой-то степени может существовать связь между, наличием этих качеств и лидерством. Так, в истории известны лидеры высокого роста с представительной внешностью: Петр I, Александр II, Николай I, Александр III, Б. Ельцин, О. Бисмарк, У. Черчилль, Д. Кеннеди, Р. Рейган и др. Однако быть выше и крупнее, чем средний человек, еще не значит быть лидером. Пример Наполеона, В. Ленина, А. Гитлера, И. Сталина, М. Ганди, имевших рост около 169 см, указывает, что индивиды с небольшими внешними кондициями и незначительным ростом могут быть исключительно влиятельными фигурами в мировой истории. Те, кто еще верит в приоритет физиологических качеств без учета других компонентов, в своих суждениях проявляют односторонность.

Психологические качества (тип личности, темперамент, мотивация) проявляются на практике, главным образом, через характер человека. Они имеют как наследственную, так и социально-общественную основу. Изучение их взаимосвязи с лидерством привело к появлению очень длинного списка этих качеств. Большинство из них так и не получило подтверждения практикой своей связи с лидерством. Это позволяет сделать вывод, что дело обстоит не так просто и что нельзя в полной мере и непосредственным образом полагаться на черты психологии личности при выявлении лидера в организации.

Интеллектуальные качества также изучались в связи с лидерством. Эти исследования показали, что уровень интеллекта у лидеров выше, чем у не лидеров. К такому выводу можно было прийти потому, что во многом успех лидера связан с его способностями и умениями. Однако замечено, что корреляция между этими качествами и эффективным лидерством достаточно мала. Так, если средний интеллектуальный уровень последователей лидера невысок, то для лидера быть слишком умным чревато многими осложнениями во взаимоотношениях.

Личные качества в основном приобретаются и развиваются при выполнении лидером своих функций. Их значимость для достижения успеха возрастает по уровням организационной иерархии. Однако точное их измерение затруднено. Еше не удалось доказать, что эти качества являются определяющими для эффективного лидерства. Так, например, деловые качества, сделавшие кого-то лидером в спорте, вряд ли в полной мере пригодятся для лидерства в политике.

Основные качества, которые сторонники этой теории считали необходимыми для лидера, следующие:

1. сильное стремление к ответственности и завершению дела;
2. энергия и упорство в достижении цели, рискованность и оригинальность в решении проблем;
3. инициативность;
4. самоуверенность;
5. способность влиять на поведение окружающих, структурировать социальные взаимоотношения;
6. желание принять на себя все последствия действий и решений;
7. способность противостоять фрустрации и распаду группы[[11]](#footnote-11).

Ясно, что чисто эмпирическое обобщение личностных качеств лидеров не дает ожидаемого эффекта. В обобщенном варианте недостатки этой теории можно сформулировать следующим образом:

Во-первых, чем детальнее и подробнее становятся перечни черт и чем на больший эмпирический материал опираются, тем точнее они совпадают с соответствующим набором психологических и социальных черт личности вообще. По этим причинам стало невозможным создать универсальный образ лидера, а следовательно, заложить какие-то основы теории.

Во-вторых, не удалось установить тесную связь между рассмотренными качествами и лидерством.

В-третьих, подход, изучающий лидерские качества, несомненно, плодотворен, но, к сожалению, до сих пор не принес должной практической пользы. Однако он послужил толчком к появлению и развитию других концепций лидерства и оказался надежным сдерживающим средством в переоценке поведенческих и ситуационных основ лидерства.

Наиболее ярким выражением теории черт лидерства выступает харизматический лидер. Харизма (от греч. charisma *-* милость, божественный дар) является формой влияния на других посредством личностной привлекательности, вызывающей поддержку и признание лидерства. Это обеспечивает обладателю харизмы власть над последователями.

Как источник лидерской власти харизма связана со способностью политического деятеля влиять на подчиненных в силу своих личных качеств и стиля руководства. Харизма дает политику возможность эффективнее оказывать свое влияние на подчиненных. Многие считают, что эффект харизмы связан со способностью лидера находить своих обожателей и почитателей и даже менять их состав в зависимости от ситуации. Другие определяют харизму как набор специфических лидерских качеств.

Харизматическим считается тот лидер, который в силу своих личностных качеств способен оказывать глубокое воздействие на последователей. Лидеры этого типа испытывают высокую потребность в деятельности и во власти, и убеждены в моральной правоте того, во что они верят. Потребность во власти мотивирует их стремление стать лидерами. А вера в свою правоту усиливает эту потребность. Желание такого человека быть деятельным передает людям чувство уверенности в том, что он способен быть лидером. Эти качества развивают такие черты харизматического поведения, как моделирование роли, создание образа, постановка простых и сложных целей, упор на большие ожидания, проявление доверительности и инспирирование у последователей импульса к действиям.

Исследования этой проблемы показывают, что у харизмы есть негативная и позитивная, этическая и неэтическая стороны. Негативная харизма связана с узурпацией личной власти, позитивная - с тенденцией к делегированию части власти последователям. Этика харизматического лидера во многом объясняет разницу между такими лидерами, как А. Гитлер, Муссолини, Б. Франко, И. Сталин, и такими, как А. Сахаров, А. Солженицин, Р. Тагор, М. Кинг и др[[12]](#footnote-12).

В целом харизматическому лидеру приписывают наличие уверенности в себе, высокой чувствительности к внешнему ок ружению, видения решения проблемы за пределами статус - кво, умение свести это видение до уровня, понятого последователями и побуждающего их к действиям, неординарного поведения в реализации своих целей.

Очевидные недостатки теории черт методологического плана стимулировали новые поиски в этой области, и в результате появились на свет: факторно-аналитическая и ситуационная концепции, теория конституентов, интерактивный анализ.

Факторно-аналитическая концепция различает чисто индивидуальные качества лидера и характерные для него черты, стиль поведения, связанные с достижением определенных политических целей. Концепция вводит в теорию лидерства понятие целей и задач, связанных с определенной ситуацией. В результате взаимодействия индивидуальных качеств лидера и стоящих перед ним целей и условий их осуществления вырабатывается стиль его поведения, составляющий его вторую природу. Стиль поведения и целевая ориентация лидера несут на себе отпечаток определенных социальных условий.

**2.2 Ситуационная концепция**

Идею зависимости лидерства от определенных социальных условий обосновывает и развивает его ситуационная концепция (Р. Стогдилл, Т. Хилтон, А. Голдиер). Она исходит из относительности и множественности лидерства. Лидер - функция определенной ситуации. Именно сложившиеся конкретные обстоятельства определяют отбор политического лидера и детерминируют его поведение. Так, например, ситуация в исламском Иране неизбежно отвергнет политиков европейского или американского типа. Точно так же и религиозный лидер-пророк не сумеет проявить себя на политической арене Запада. Очевидно, что требования к лидеру значительно различаются и в зависимости от того, находится данное государство в состоянии кризиса или развивается стабильно.

Считается, что появление лидера есть не столько его собственная заслуга, сколько результат места, времени и обстоятельств[[13]](#footnote-13).

С точки зрения ситуационного подхода лидерские качества релятивны, относительны. Один человек может проявить черты лидера на митинге, другой - в повседневной полигико-организационной работе, третий - в межличностном общении и т.п. В целом же лидеров отличают главным образом целеустремленность, готовность взять на себя ответственность за решение той или иной задачи, а также компетентность.

Ситуационная теория не отрицает важную роль индивидуальных качеств личности, однако не абсолютизирует их, отдает приоритет в объяснении природы политического лидерства обстоятельствам. На основе этой концепции, подтверждаемой эмпирическими исследованиями, ряд ученых (Э. Фромм, Д. Рисмэн и др.) пришли к выводу, что в современном западном обществе большие шансы на успех имеет беспринципный человек, ориентирующийся на политическую конъюнктуру и не задумывающийся о нравственной значимости своих действий.

Однако такие выводы, как и ситуационная теория в целом, подтверждаются далеко не полностью. Ограниченность этой концепции состоит в том, что она недостаточно отражает активность лидера, его способность правильно и своевременно оценить и изменить ситуацию, найти решение острых проблем.

**2.3 Теория конституентов**

Уточнением, развитием и качественным обогащением ситуационной концепции явилась теория, объясняющая феномен лидерства через последователей и конституентов. Именно последователь воспринимает лидера, определенную ситуацию и в конечном счете принимает или отвергает лидерство.

Теория прямо рассматривают лидера как своего рода марионетку, получающую прямые указания и власть от своих последователей, которые приводят его в движение как кукольник свою куклу. Данная точка зрения предполагает, что лидер отражает цели группы и действует от ее имени. Таким образом, для понимания лидерства необходимо иметь представление об ожиданиях и целях последователей, которые также можно изучать в сравнительной перспективе. Последователи идут не за тем, кого они обязательно знают лично, а за тем, кто существует в их сознании как «виртуальная реальность». Именно этот образ и вызывает их чувства и побуждает принимать решения[[14]](#footnote-14).

Достоинством такого подхода является рассмотрение лидерства как особого рода отношений между руководителем и его конституентами, выступающих в виде цепочки взаимосвязанных звеньев: конституенты - последователи - активисты - лидер. Лидер и его конституенты составляют единую систему. В современной науке круг конституентов лидера понимается достаточно широко. В него включаются не только политические активисты и все достаточно четко определившиеся приверженцы (последователи) лидера, но и его избиратели, а также все те, кто взаимодействует с ним, оказывает на него влияние. Анализ конституентов во многом позволяет понять и предсказать политическое поведение лидера, зачастую действующего вопреки своим собственным политическим привычкам, симпатиям и антипатиям.

В формировании и функционировании отношений «лидер- конституенты» особенно велика роль активистов. Именно они достаточно компетентно оценивают личные качества и возможности лидера, организуют кампании в его поддержку, выступают «приводным ремнем», связывающим его с массами, т.е. «делают» лидера[[15]](#footnote-15).

Через конституентов проявляется воздействие на политику господствующей политической культуры и прежде всего ценностных ориентаций и ожиданий избирателей. В демократическом государстве претенденты на роль политических лидеров могут рассчитывать на успех лишь в случае совпадения их имиджа с ожиданиями большинства народа.

Имея немалые достоинства, трактовка лидера как выразителя интересов и экспектаций конституентов, подобно его ситуационной интерпретации, плохо работает при объяснении инноваций, самостоятельности и активности лидера. История свидетельствует, что некоторые весьма важные действия руководителей идут вразрез с интересами и ожиданиями приведших их к власти социальных слоев и сторонников. Яркий пример тому - политическая деятельность Сталина, который примерно за полтора десятилетия своего господства почти полностью уничтожил большевиков, ранее приведших его к власти, а заодно и свыше половины членов собственной партии.

Взаимодействие лидера и его конституентов - обоюдонаправленное, двустороннее движение. Причем лидеры могут в значительной мере менять свою социальную опору. Самостоятельность лидера по отношению к конституентам прямо зависит от характера политического строя, от степени концентрации власти в руках руководителя и от политической культуры общества в целом.

**2.4 Психологические концепции и интерактивный анализ**

Природа политического лидерства достаточно сложна и не поддается однозначной интерпретации. Прояснить его субъективные механизмы помогают психологические теории и, в частности, психоаналитическое объяснение лидерства. Как считал основоположник психоанализа 3. Фрейд, в основе лидерства лежит подавленное либидо - преимущественно бессознательное влечение сексуального характера. В процессе сублимации оно проявляется в стремлении к творчеству, в том числе и к лидерству.

У многих людей обладание руководящими позициями выполняет субъективно-компенсаторские функции, позволяет подавлять или преодолевать различного рода комплексы, чувство неполноценности и т.п. Определенные психологические потребности отражает и подчинение лидеру. Субъективное принятие лидерства закладывается еще в детстве, когда ребенок нуждается в покровительстве и авторитете родителей. И в этом смысле авторитет руководителя государства подобен авторитету отца семейства.

Заметный вклад в развитие психоанализа внесли ученые франкфуртской школы Эрих Фромм, Теодор Адорно и другие. Они выявили тип личности, предрасположенный к авторитаризму и стремящийся к власти. Такая личность формируется в нездоровых общественных условиях, порождающих массовые фрустрации, неврозы и стремление человека убежать от всего этого в сферу господства и подчинения. Для авторитарной личности власть является психологической потребностью, позволяющей избавиться от собственных комплексов путем навязывания своей воли другим людям.

Обладание безграничной властью над другими, их полное подчинение доставляет такому человеку особое наслаждение. Оно является формой своеобразного садизма. Одновременно авторитарная личность имеет и мазохистские черты - при столкновении с превосходящей силой такая личность восхищается ею и поклоняется ей. Слабость же других вызывает у индивидов авторитарного типа презрение и желание унизить их.

Такой тип поведения в психологическом смысле служит проявлением не силы, а слабости. Авторитарная личность, не имея подлинной внутренней силы, пытается убедить себя в обладании ею с помощью господства над другими. Эта личность иррациональна, склонна к мистике, руководствуется в первую очередь эмоциями и не терпит равенства и демократии. Она воспринимает других людей и мир в целом сквозь призму отношений силы- слабости, садомазохизма.

Эмпирические исследования, проведенные Адорно и другими учеными, подтвердили реальное существование авторитарного типа личности, выявили ее некоторые новые черты. В целом же это направление психоанализа значительно расширило представления о внутренних мотивациях стремления к лидерству, хотя, конечно же, не исчерпывает все типы таких мотиваций. Как уже отмечалось, существуют и некоторые другие типы психологического отношения к лидерству, например игровой, инструментальный и др.

Совокупность различных интерпретаций позволяет увидеть разнообразные стороны политического лидерства, однако еще не даст его целостной картины. Попытку решить эту задачу, осуществить комплексное исследование лидерства представляем собой интерактивный анализ. Он учитывает четыре главных момента лидерства: черты лидера; задачи, которые он призван выполнять; его последователей и конституентов; систему их взаимодействия, механизм взаимоотношений лидера и его конституентов. И все же создать единую, универсальную концепцию лидерства, по всей вероятности, невозможно, поскольку само это явление чрезвычайно многообразно по своим проявлениям и функциям. Оно зависит от исторических эпох, типов политических систем, особенностей лидеров и их конституентов и множества других факторов.

**Глава 3. Классификация, функции и тенденции развития лидерства**

**3.1 Типы лидерства**

Существуют различные классификации феномена лидерства. Одной из наиболее общих является деление всех лидеров на обычных («реальных») и великих (как великих «героев», так и великих «злодеев»). Первые, реальные лидеры, не оставляют заметного личного следа в истории, не изменяют обычного хода событий. Вторые, лидеры-герои (злодеи), имеют собственное видение политики и пытаются осуществить в ней свои замыслы, влекущие большие социальные и политические перемены.

Широко распространено деление лидерства в зависимости от отношения руководителя и подчиненных на авторитарное и демократическое. Авторитарное лидерство предполагает единоличное направляющее воздействие, основанное на угрозе санкций, применении силы. Демократическое лидерство выражается в учете руководителем интересов и мнений всех членов группы или организации, в их привлечении к управлению.

Одна из «классических» типологий лидерства восходит к учению М. Вебера о способах легитимации власти. В соответствии с этими способами, лидеров подразделяют на традиционных (вожди племен, монархи и т.п.) - их авторитет основан на обычае, традиции; рационально-легальных, или рутинных, - это лидеры, избранные демократическим путем; и харизматических - наделенных, по мнению масс, особой благодатью, выдающимися качествами, необычайной способностью к руководству. Харизма складывается из реальных способностей лидера и тех качеств, которыми его наделяют последователи. При этом индивидуальные качества лидера нередко играют второстепенную роль в формировании его харизмы. Харизматическими лидерами были, например, Ленин, Сталин, Ким Ир Сен, Фидель Кастро.

Данная классификация лидерства достаточно проста и удобна, хотя, как и любая другая классификация, ограничена в применении. В основе первого типа лидерства лежит привычка, второго - разум, третьего - вера и эмоции. Основоположник этой классификации Вебер особое внимание уделял анализу харизматического лидерства. Он оценивал лидера этого типа как важнейшего движителя, генератора обновления общества в кризисные периоды, поскольку харизматический вождь и его авторитет не связаны с прошлым, способны мобилизовать массы на решение задач социального обновления. В относительно же спокойные периоды развития для общества предпочтительнее рациональ- но-легальное лидерство, оберегающее исторические традиции и осуществляющее необходимые реформы. В целом же в истории многих государств наблюдается определенная последовательность в смене типов политического лидерства. Вождь-ос- нователь (харизмагик) сменяется традиционным лидером-охранителем, который, в свою очередь, уступает место реформатору-законодателю.

В современной политологии нередко называются четыре собирательных образа лидера: знаменосца (или великого человека), служителя, торговца и пожарного. Лидера-знаменосца отличает собственное видение действительности, привлекательный идеал, «мечта», способная увлечь массы. Яркими представителями такого типа лидерства были Ленин, Мартин Лютер Кинг, Хомейни. Лидер-служитель всегда стремится выступать в роли выразителя интересов своих приверженцев и избирателей в целом, ориентируется на их мнение и действует от их имени. Для лидера-торговца характерна способность привлекательно преподнести свои идеи и планы, убедить граждан в их преимуществе, заставить «купить» эти идеи, а также привлечь массы к их осуществлению. И, наконец, лидер-пожарный ориентируется на самые актуальные, жгучие общественные проблемы, насущные требования момента. Его действия определяются конкретной ситуацией. В реальной жизни эти четыре идеальных образа лидерства обычно не встречаются в чистом виде, а сочетаются у политических деятелей в различных пропорциях.

Целесообразно выделение психологических типов политического лидерства:

1. **Тривиально-властное и волевое лидерство,** базирующееся на личном убеждении и принуждении, с применением примитивных форм достижения положения ведущего и руководителя.
2. **Интенсивно-властное лидерство,** основанное на грубой силе и грубо-волевом самоутверждении, использовании недопустимых в обычных условиях способов и методов политической борьбы (Александр Невский, отчасти Н. Хрущев).
3. **Внушенно-силовое лидерство.** Основа - грубо-силовое подавление или навязывание своих убеждений с использованием мощных идеологических штампов, этико-религиозных доктрин, внедрением в сознание мифов и даже лжи с декларированием морали, этики, альтруизма (Иван III, Б. Ельцин).
4. **Тотальное или экстремистское лидерство,** базирующееся на комбинации интенсивного физического подавления с максимальным властно-ресурсным подавлением. Этому служит все: централизация информации, идеология воспитания, канонизация искусства, науки, особенно гуманитарной (Иван Грозный, И. Сталин).
5. **Интроспективное лидерство** - навязывание заданной политической модели, политической эрзацкультуры, имманентных ей отношений и связей, как образца для подражания. Интенсивное убеждение в превосходстве всего этого над другими формами и типами политических отношений (Петр I, В. Ленин).
6. **Морально-этическое лидерство,** основывающееся на авторитете и высоких нравственных и профессиональных качествах лидера[[16]](#footnote-16).

Согласно общепризнанной точке зрения, в политике обычно различают лидеров трех уровней: лидеров малой группы; лидеров общественных движений, организаций, партий; политических лидеров.

**Лидер малой группы** обладает внутригрупповой властью в виде авторитета, который формируется на основе его личных качеств, оцениваемых непосредственно группой, в процессе совместной деятельности. Различают «делового» лидера, «интеллектуального» и «лидера общения». Для первого характерны организаторские способности, предприимчивость, прагматизм. Авторитет второго опирается на умение решать сложные задачи, находить нестандартные решения, выполнять функции «мозгового центра». «Лидеру общения» присущи психологическая комфортность, коммуникабельность, умение снимать напряженность внутри группы.

**Лидер общественного движения, организации, партии**- человек, с которым конкретные социальные слои (группы) связывают возможность удовлетворения своих интересов (не обязательно адекватно сознаваемых). Он воздействует на общественное мнение — как в силу личных качеств, так и благодаря тому, что поддерживающие его люди находятся в состоянии ожидания. Такое состояние и есть отражение в массовом сознании потребности в лидере, которому часть населения авансирует определенную степень доверия и поддержки. Чем менее конкретизированы цели и задачи общественного движения, тем более значима деятельность лидера.

**Политический лидер** - человек, действующий в системе властных о тношений, в которой лидерство представлено в виде своеобразных социальных институтов (представительных органов, многопартийности, влиятельных общественных организации), обеспечивающих защиту и баланс интересов различных социальных групп. Личностные характеристики, имеющие принципиальное значение в первом случае, существенное - во втором, па третьем уровне не оказывают решающего влияния па деятельность лидера. Она осуществляется в рамках внешних регуляторов, свойственныхконкретной культуре.

Влияние лидеров второго и третьего уровней основано на связи их программ с настроениями, свойственными массовому сознанию. Эта связь основана на использовании лидером информации об основных сферах жизни. Во-первых, это информация об имеющихся у субъекта знаниях о власти в обществе (не обязательно истинных), о ее функциях, об интересах «своего» социального слоя. Чем меньше развита политическая культура населения, тем больше стереотипов и предрассудков содержит эта информация. Она наиболее подвержена прямому пропагандистскому воздействию. Во-вторых, информация о личной заинтересованности ведомых людей в деятельности лидера. Через нее проводится мысль о том, что именно этот конкретный деятель в силу своих личных качеств (даже мнимых) и есть тот человек, который нужен обществу в данный момент. В-третьих, информация об ожидаемых изменениях будущего, включая ценности, идеалы общественной жизни и другие факторы[[17]](#footnote-17).

В теории коллективного принятия решения следует различать понятия «ведущий» и «неформальный лидер».

**Ведущий** - это человек, принявший на себя функции организатора работы группы. Он может быть назначен руководителем организации или избран на эту должность группой. Иногда член группы сам предлагает себя на роль ведущего. Но ведущий необязательно является лидером. У него могут отсутствовать некоторые качества, присущие лидеру. Возможно, что он не способен повести за собой людей, сплотить их вокруг себя или генерирование новых идей не является его сильной стороной. Ведущий - это администратор, отвечающий за соблюдение группой установленной ею технологии коллективной деятельности. Сказанное совершенно не означает, что ведущий может быть слабой личностью, скорее наоборот: немногие менеджеры способны выполнять предписанные ведущему функции в полном объеме.

**Неформальный лидер группы** может и не быть ведущим. Лидер, объединяя людей вокруг себя, или выступает генератором новых идей, возглавляя интеллектуальный процесс по достижению групповой цели, или проявляет себя активным критиком идей, высказываемых другими. Лидер способен направить свои усилия и на создание коалиции, пытаясь «скинуть ярмо» ведущего, якобы (или в действительности) узурпировавшего власть. Проблема взаимодействия ведущего с неформальным лидером — одна из кардинальных при коллективной выработке решений[[18]](#footnote-18).

Имеются и другие классификации лидеров. Так, они делятся на правящих и оппозиционных; крупных и мелких; кризисных и рутинных; пролетарских, буржуазных, мелкобуржуазных и т.п.

**3.2 Функции лидерства**

Разнообразие типов лидеров во многом объясняется широким кругом решаемых ими задач. При характеристике основных этапов, стадий деятельности лидеров можно выделить их три общих функции: 1) политический диагноз, предполагающий анализ и оценку ситуации; 2) определение направления и программы деятельности, служащей решению общественной проблемы; 3) мобилизация исполнителей (должностных лиц, бюрократии и масс) на реализацию целей.

Что же касается более конкретной, содержательной характеристики функций лидера, то к ним можно отнести следующие:

1. Интеграция общества, объединение масс. Лидер призван воплощать в себе и представлять во взаимоотношениях с другими государствами национальное единство, объединять граждан вокруг общих целей и ценностей, подавать пример служения народу, отечеству.
2. Нахождение и принятие оптимальных политических решений. И хотя лидеры не застрахованы от ошибок, часто действуют не лучшим образом, все же именно способностью найти наиболее приемлемые пути решения общественных задач обычно оправдывается их пребывание в руководстве.
3. Социальный арбитраж и патронаж, зашита граждан от беззакония, самоуправства бюрократии, различного рода нижестоящих руководителей, поддержание порядка и законности с помощью контроля, поощрения и наказания. Хотя социальный патронаж на деле реализуется далеко не всегда, вера в «хорошего царя», «отца народов», «народного президента» и т.п. до сих пор широко распространена не только в массовом сознании народов с преимущественно патриархальной политической культурой, но и в странах с вековыми демократическими традициями.
4. Коммуникация власти и масс, упрочение каналов политической и, особенно, эмоциональной связи и тем самым предотвращение отчуждения граждан от власти. В условиях сложной, многоступенчатой иерархии государственных органов и их бюрократизации личностное восприятие власти особенно значимо для преодоления недоверия к ней, формирования у населения гражданского сознания, патриотизма. С помощью телевидения и других СМИ, в ходе встреч с избирателями и других мероприятий политические лидеры имеют достаточно широкие возможности непосредственного общения с народом.
5. Инициирование обновления, генерирование оптимизма и социальной энергии, мобилизация масс на реализацию политических целей. Строго говоря, в этой группе объединены несколько близких по своей направленности функций. Лидер призван охранять народные традиции, обеспечивать прогресс общества, вселять в массы веру в социальные идеалы и ценности. В большей мере выполнение этих функций присуще харизматическим лидерам, однако не только им.
6. Легитимация строя. Эта функция присуща главным образом лидерам в тоталитарных и авторитарных государствах. Когда политический режим не может найти своего оправдания в исторических традициях, национализме и демократических процедурах, он вынужден искать его в особых качествах харизматических лидеров, которые наделяются необыкновенными, пророческими способностями и в большей или меньшей мере обожествляются. Так было в нашей стране, когда большевистская власть, безжалостно разрушая многовековые традиции, узаконивала свои действия гипертрофированным авторитетом Маркса, Ленина и Сталина, наделяя их чертами земных божеств и усиленно насаждая культ их личностей[[19]](#footnote-19).

В рамках поведенческого направления политическая психология выделяет четыре основные функции политического лидера. Во-первых, это определение целей развития. Во-вторых, обеспечение своих ведомых средствами достижения этих целей. В-третьих, постоянная помощь ведомым им людям в их действиях и взаимоотношениях. В-четвертых, это сохранение целостности ведомой им группы. Другими словами, лидер планирует, делегирует, координирует и контролирует. По сути, на своем уровне он осуществляет власть: выполняет ее законодательную, исполнительную и судебную функции[[20]](#footnote-20).

**3.3 Культ личности и вождизм**

Крайняя, максимально завышенная оценка функций и роли политического лидера в истории - культ личности. Он представляет собой чрезмерное возвеличивание и даже обожествление человека. Наиболее часто он встречается в тоталитарных и авторитарных государствах, хотя его элементы порою складываются и в странах демократических, например во Франции во времена президентства Шарля де Голля.

Культ политических руководителей - неотъемлемый элемент сакрализации власти. По своей сути он является воскрешением языческого идолопоклонства и, в частности, таких его атрибутов, как памятники, мавзолеи, мемориальные комплексы, сложные религиозно-политические ритуалы и т.п. В тоталитарных государствах идейные истоки культа личности лежат в идеологии, ее претензии на монопольное обладание социальной истиной, универсальную, всеобщую значимость. «Отцы» такой «единственно верной идеологии» наделяются качествами пророков и ясновидцев.

Благоприятной субъективной питательной средой культа личности являются патриархальная и подданническая политические культуры, которые исходят из веры в «хорошего царя» или руководителя, из принятия жесткой иерархической организации общества. Однако важнейшей непосредственной причиной культа обычно служит огромная концентрация политической, духовной, экономической и социальной властей в руках одного человека, а также тотальная личная зависимость всех нижестоящих не столько от результатов своей деятельности, сколько от благосклонности начальства.

В тоталитарном обществе сфера такой зависимости по существу ничем не ограничена. Это и поступление на работу, и карьера, и получение жилья, премий и других социальных благ, и различного рода санкции к непослушным. Отражаясь в массовом сознании и сопровождаясь соответствующей систематической идеологической обработкой, все это порождает у населения веру во всемогущество руководителя, страх перед ним, рабскую покорность и угодничество. Тяжелое наследие такого отношения к политическому лидерству до сих пор проявляется во многих государствах мира, особенно в странах Востока.

В последние годы появились попытки концептуального разведения понятой «лидер» и «вождь» и понимания вождя как всего лишь одного из типов лидера.

Вождизм - тип властных отношений, основанный на личном господстве и личной преданности носителю верховной власти. Он типичен для традиционных и квазитрадициогшых, идеологизированных, теократических, жестко централизованных, пединамичлых, авторитарных и тоталитарных обществ. Характеризуется развитой системой неюридических регуляторов поведения и устойчивой закрепленностью социальных ролей. Отождествляет общество с государством и рассматривает его как средство реализации некой идеи, символом которой является вождь (от панисламизма до мирового коммунизма). Законы в таком обществе строятся по разрешающему типу - запрещено все, что не разрешено вождем. Нормативы политического поведения создаются иерархией идеологических авторитетов, среди которых высший - решение вождя. Его власть безгранична и бесконтрольна. Для вождизма типично иррациональное восприятие политики в обыденном сознании. Среди них - харизматизация и атрибутизация вождя, который наделяется необыкновенными способностями (например, знанием будущего). После смерти вождь канонизируется, а наследники в таком обществе действуют его именем. Внешние проявления вождизма - клиентализм, непотизм, трайбализм (земляческие связи) как система власти. Политическая система функционирует как иерархия властных кланов-клик с отношениями «клиент — патрон»[[21]](#footnote-21).

С одной стороны, вождизм - тип властных отношений, основанный наличной преданности персоне, обладающей верховной властью. С другой стороны, это властный институт, свойственный патриархально-родовым обществам, основанный на личном господстве военного или религиозного предводителя. Как тип власти, ныне вождизм особенно характерен для обществ так называемого «исламского типа», в которых право и экономика подчинены идеологии, требующей обязательного участия всего населения в деятельности, направленной на достижение целей, стоящих перед обществом. Вождизму свойственно активное использование иррациональных моментов.

Вождизм существует как бесконтрольное, тотальное господство за счет эксплуатации наиболее примитивных архетипов массового сознания. Его структура заполнена стереотипами, выполняющими регулятивные и идеологические функции. Это обеспечивает устойчивость вождизма как политического строя – хотя преемники вождя могут часто меняться: помогает складывающийся при вожде мощный, сакрализованный и централизованный аппарат власти.

При всей многочисленности интерпретаций термина «лидер», обычно выделяют два значения. Во-первых, это индивид, обладающий наиболее выраженными и «полезными» с точки зрения группы качествами, благодаря которым его деятельность по удовлетворению интереса сообщества оказывается наиболее продуктивной. Такой лидер служит эталоном, к которому должны стремиться другие. Его влияние основано на психологическом феномене отраженной субъективности, то есть идеальной представленности в сознании других членов группы. Попросту говоря, он таков, каким группа и мыслит себе лидера.

Во-вторых, лидер - это человек, за которым сообщество признает право на принятие решений, наиболее значимых с точки зрения группового интереса. Авторитет лидера базируется на умении сплотить, объединить других для достижения общей цели. Такой человек, независимо от стиля лидерства, регулирует взаимоотношения в группе, отстаивает ее ценности в межгрупповом общении, влияет на формирование общих ценностей (целей) и в некоторых случаях символизирует их.

Лидерство и вождизм психологически различны. Возьмем процесс восприятия информации. В принципе, использование тех или иных механизмов восприятия для создания удобных политических установок свойственно каждой власти. Однако в отношениях «вождь - последователи» используются прежде всего нерефлексивные представления о власти и свободе. Они базируются на традиции и служат идеальной основой, на которой строится более или менее упорядоченное множество политических лозунгов с центральной идеей неравных прав на власть (и перед властью) уже от рождения. Вождь не допускает самостоятельных размышлений последователей - они могут вести к сомнениям в его власти. Лидер, напротив, не может существовать без сознательной поддержки своей программы ведомыми. Он не заинтересован в вытеснении рефлексивных представлений и позитивных знаний - ведь неадекватность возникающего нерефлексивного образа будет служить препятствием в решении практических задач[[22]](#footnote-22).

Вроде бы простые различия в восприятии и порождают более сложные отличия. Еще один пример. Вождь опирается на поддержку населением исключительно его личности. Лидер стремится опираться на поддержку его программы. Вождь стремится к тому, чтобы его любили. Лидеру важнее, чтобы его понимали. Примеров такого рода множество.

Лидерство и вождизм существуют в разных условиях. Отношения «вождь - последователи» обычно опираются на централизованную и слаборазвитую экономику. Конечно, они возможны и в развитых государствах, однако только в ситуациях общенациональных кризисов, сопровождающихся распадом системы нормативных представлений. Во всех остальных случаях развитое общество, давно отказавшись от традиционных вождей, предпочитает осознанно подчиняться лидерам.

**3.4 Тенденции развития политического лидерства**

Социальная значимость, функции и весь социальный облик лидеров прямо зависят от характера политического строя. Очевидно, что они будут коренным образом расходиться, например, в теократическом государстве, тоталитарном и демократическом обществах. Демократия, понимаемая в своем прямом, этимологическом значении как власть народа, большинства, вообще плохо совместима с политическим лидерством, предполагающим руководство одного лица.

В современных государствах примирение принципов лидерства и народовластия осуществляется на пути представительной демократии, оставляющей избранникам народа свободу действий в пределах, очерченных законом. Здесь отчетливо проявляются две главные тенденции, во многом изменяющие традиционные, преимущественно харизматические представления о лидерстве. Эти тенденции - институциализация и профессионализация лидерства.

Институциализация лидерства сегодня проявляется прежде всего в том, что процесс рекрутирования, подготовки, движения к власти и сама деятельность политических руководителей осуществляются в рамках определенных институтов - норм и организаций. Функции лидеров ограничены разделением законодательной, исполнительной, судебной и информационной властей, конституциями и другими законодательными актами. Кроме того, лидеры отбираются и поддерживаются собственными политическими партиями, контролируются ими, а также оппозицией и общественностью. Все это значительно ограничивает их власть и возможности маневра, повышает влияние среды на принятие решений. В силу развития демократического контроля, а также отсутствия разного рода революционных ситуаций в современных индустриально развитых государствах практически не появляются политики, которые оставляли бы такой же глубокий след в истории, как, например, Наполеон, Бисмарк, Петр Первый, а также Гитлер или Сталин. Современные лидеры больше, чем прежде, подчинены решению обыденных, повседневных созидательных задач.

С этим связана вторая тенденция в развитии лидерства - его профессионализация. Еще в 1919 г. М. Вебер в известной работе «Политика как призвание и профессия» отмечал растущее «превращение политики в «предприятие», которому требуются навыки в борьбе за власть и знание ее методов, созданных современной партийной системой»[[23]](#footnote-23).

Политик фактически превратился в специалиста в области общественных коммуникаций, предполагающих обеспечение четкой формулировки требований населения, налаживание необходимых для принятия коллективных решений и их реализации контактов с парламентскими и правительственными органами, СМИ, общественными организациями и отдельными людьми, разрешение конфликтов и нахождение согласия. Сегодня эффективно реализовать эти функции не может человек, не обладающий специальной квалификацией: знаниями, навыками и опытом.

Политический труд постепенно превращается в профессию, аналогичную профессии врача, конструктора или адвоката. Он становится главным и постоянным источником дохода. Хотя профессиональные политики занимают выборные должности, большинство из верхнего эшелона обычно сохраняет род своих занятий даже после смены правящей партии. Этому способствует аккумуляция ими ряда политических должностей в парламенте, партии, органах местного самоуправления, других учреждениях.

В ряде стран (Японии, Франции, США) учет профессионализации политической деятельности проявляется в отборе будущих политических лидеров еще в детском или подростковом возрасте и их подготовке в специальных школах и университетах. Такие меры в сочетании с развитием политического участия граждан и укреплением контроля за власть имущими способствуют повышению эффективности политического лидерства, его подчинению интересам всего общества.

**Заключение**

Процесс политической социализации неизбежно приводит к своеобразному расслоению индивидов. Одна их часть становится активными гражданами, другая часть предпочитает более пассивное существование. На политически активных гражданах держится государство, существует и развивается политическая система, строится политическая организация общества. Самые активные в политическом отношении граждане становятся руководителями - политическими лидерами общества.

Феномен лидерства - особый раздел политической психологии. Это «человеческое измерение» важнейшей проблемы всей политики и политической науки, проблемы власти. С одной стороны, власть в политико-психологическом измерении - это способность властвующих («верхов») заставить себе подчиняться, то есть некоторая потенция лидера, политического института или режима. С другой стороны, власть в том же самом измерении - это готовность «низов» подчиняться «верхам». В конечном счете, природа власти идет снизу: ее источник - народ. Он делегирует власть «наверх», где ею и распоряжаются. Так возникают две стороны феномена лидерства: способность «верхов» и готовность «низов». И каков «удельный вес» каждого из этих компонентов, зависит от многих обстоятельств, а точнее, от каждого конкретного случая. Изучение феномена лидерства позволяет рассматривать оба компонента в единстве и взаимовлиянии.

Исследования политического лидерства имеют богатые традиции. От «Законов Ману» в Древней Индии, «Книги правителя области Шан» в Древнем Китае, наставлений библейского царя Соломона, «Политики» Аристотеля, жизнеописаний двенадцати цезарей Светония до сегодняшних дней активно продолжается изучение лидеров. Среди ранних теорий политического лидерства особое место занимают «теории героев» и «теории черт». Это, прежде всего, коллекционирование тех или иных качеств, свойственных эффективному лидеру или желательных для него, выявленных на примере изучения конкретных политиков. Напротив, теории среды фокусируются на роли социального и иного окружения в эффективном лидерстве исходя из того, насколько оно влияет на функционирование лидеров. Личностно-ситуационные теории пытаются совместить качества лидера с конкретными особенностями окружения, полагая то и другое двумя частями единого процесса.

В науке известны разные подходы к созданию классификаций лидерства. Ранние попытки носили достаточно отвлеченный и описательный характер, однако они подготовили основу для создания строгих логических конструкций. Образцом разработки общей типологии до сих пор является комплексный подход М. Вебера, выделившего три основных типа лидерства: традиционное (монарх), бюрократическое (президент) и харизматическое (вожак, вождь массы). В основе каждого из этих типов лежит свой, особый способ легитимации. Каждый обладает своими особенностями и условиями существования. Исторически развитие цивилизации шлоот традиционного лидерства, через периодически взрывавшее его харизматическое, к бюрократическому лидерству современных развитых демократий.

Современные подходы к проблеме лидерства отличаются интегративностью, стремлением к обобщениям и учету всего множества компонентов лидерства, включая особенности лидера, характеристики ведомых, стили и условия их взаимодействия. Время показало, что в истории науки практически не было совершенно неадекватных подходов к осмыслению лидерства. Все они имеют право на существование, но только в своих пределах и на своем уровне, поскольку описывают некоторую часть более общего целого. Их недостаток - в односторонности и стремлении преувеличить роль какого-то компонента за счет недооценки иных слагаемых. Задача современной науки - преодоление этой частичности и интеграция всего позитивного.
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