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**ВВЕДЕНИЕ**

Конституция в так называемом материальном смысле - это писаный акт, совокупность актов или конституционных обычаев, которые, прежде всего, провозглашают и гарантируют права и свободы человека и гражданина, а также определяют основы общественного строя, форму правления и территориального устройства, основы организации центральных и местных органов власти, их компетенцию и взаимоотношения, государственную символику и столицу.

Но гораздо чаще мы говорим о конституции в формальном смысле (значении), то есть о законе или группе законов, обладающих высшей юридической силой по отношению ко всем остальным законам. Конституция в данном смысле - это в своём роде закон законов. Она не может быть изменена путём издания обычного закона, и, наоборот, внесение поправок в конституцию требует соответствующего изменения тех законов и подзаконных актов, которые были ранее изданы на основании или в развитие действовавших тогда её положений, но перестали теперь действовать.

Любая конституция наряду со своей юридической сущностью как основного закона, обладающего высшей юридической силой, имеет также сущность социально-политическую. Она заключается в том, что конституция представляет собой как бы запись соотношения политических сил, существовавшего на момент её принятия. Конституцию можно назвать общественным договором (договор не в юридическом смысле), в котором согласованы политические интересы различных частей общества. Каждая такая часть - общественный класс, социальный слой, территориальная, национальная или иная общность - защищает в политической борьбе свои социальные интересы, и степень, в которой их удаётся согласовать, получает отражение в конституции. Без такого согласования в обществе не мог бы существовать никакой правопорядок. Однако, нельзя утверждать, что конституция учитывает все социальные интересы в равной мере. Так, общность более влиятельная по тем или иным причинам (экономическим и пр.) обычно оказывает более сильное влияние, определяющее влияние на содержание конституции. Тому примеры из недавнего прошлого стран бывшего «социалистического лагеря» и бывшего СССР.

По вопросу о значении конституции в жизни страны существуют разные взгляды. Во время борьбы против королевского абсолютизма в прошлом, а в некоторых странах Востока и теперь идеологи борьбы за демократию, исходя из волюнтаристских концепций, придают конституции решающее значение в установлении общественного и государственного строя страны. С их точки зрения, все зависит от идей, которыми руководствуются создатели конституции: общественный строй будет справедливым, если принять «хорошую» конституцию. Конечно, на бумаге можно написать любой текст конституции. Но если этот текст не будет соответствовать социально-политическим условиям, он останется мертвой буквой. В условиях коммунистических режимов в СССР, Болгарии, Румынии, Чехословакии в конституциях провозглашалась полнота власти парламентов и местных советов, перечислялись обширные права граждан и назывались такие важные гарантии, которых не было в основных законах стран западной демократии. Однако действительность не соответствовала этим положениям.

Для того чтобы конституция действовала, она должна учитывать реальные условия страны, уровень правовой культуры населения и многие другие факторы общественной жизни. В этих условиях конституция — юридическая база развития законодательства, правоприменительной практики, правосознания. Она закрепляет существующий «каркас» общественного и государственного строя, устанавливает основы политического процесса в обществе. Но это не значит, что конституция — лишь простой слепок существующей ситуации. Прогрессивная демократическая конституция (Японии 1946 г., Италии 1947 г., Бразилии 1988 г. и др.) способствует подлинному выражению и учету воли народа, укреплению демократических порядков, осуществлению назревших социально-экономических реформ. Конституции, закреплявшие авторитарные порядки (Румынии 1965 г. в редакции 1974 г., Заира в редакции 1980 г., Эфиопии 1987 г., ЮАР 1983 г. и др.), в конечном счете препятствовали развитию страны, социальному прогрессу и способствовали созданию условий для социального взрыва, что и произошло в Румынии, Эфиопии и других странах.

**§ 1. Понятие и сущность конституции**

В переводе с латинского слово "constitutio" означает "устанавливаю", "учреждаю". В юридическом значении конституция—это документ учредительного характера.

Своим происхождением конституции обязаны приходу к власти буржуазии, точнее говоря — ее выходу на политическую арену, в борьбе с феодализмом. В такой стране, как Англия, где буржуазные "преобразования начались ранее, чем в других странах, значительно раньше, чем в этих странах были приняты документы конституционного характера, например Орудие управления 1653 г.; Акт о лучшем обеспечении свободы подданного и предупреждении заточения за морями 1679 г. и др. Но первые писаные конституции в современном понимании были приняты в США в 1787 г. и во Франции и Польше в 1791 г.

В соответствии с концепциями конституционализма, теориями разделения властей и естественных прав человека цель принятия конституции заключалась в том, чтобы установить пределы осуществления государственной власти, ограничить ее определенными рамками, не допустить произвола при ее осуществлении как в отношениях отдельных ветвей власти друг с другом, так и по отношению к человеческой личности. На это указывал еще проф. А. Д. Градовский. Он писал: "Основным и общим признаком конституционных форм является то, что можно назвать *самоограничением* государственной власти, в силу чего эта власть не является *абсолютною,* в чьих бы руках она ни находилась, в руках народа или монарха с народным правительством"[[1]](#footnote-1). Об этом же говорят и современные зарубежные ученые. Так, Бирд в своей книге "Американское правление"[[2]](#footnote-2) определял конституцию как документ, устанавливающий пределы управления, предписывающий его полномочия и определяющий свободы лиц и граждан.

Таким образом, принятие конституций было, бесспорно, прогрессивным актом.

В отличие от других нормативных актов конституция является *основным* законом государства и общества. Такое ее положение связано, прежде всего, с тем, что конституционные "нормы регламентируют наиболее важные общественные отношения, связанные с осуществлением государственной власти. В них определяются: правовое положение личности, форма правления и государственного устройства, система государственных органов и порядок их формирования, их взаимоотношения между собой.

Следует признать, однако, что в силу различных факторов в содержании конституций каждой конкретной страны имеются существенные особенности. Так, в некоторых из них отсутствуют нормы, определяющие порядок формирования отдельных государственных органов, а делается лишь отсылка к соответствующему закону. В Конституции же Франции 1958 г. нет главы, посвященной правовому положению личности. При этом дается отсылка к Декларации прав и свобод человека и гражданина 1789 г. и к Преамбуле. Конституции 1946 г. Но тем самым указанным актам придается характер действующих правовых норм. В то же время Конституция Италии 1947 г. уделила этому вопросу очень большое внимание. Правовому положению личности посвящены раздел "Основные, принципы" и четыре главы части первой, закрепляющие гражданские, политические, социально-экономические права, права в области образования и культуры. То же самое можно сказать и о многих других конституциях, принятых после второй мировой войны. Практически во всех зарубежных конституциях имеются нормы, закрепляющие господствующие виды собственности — одну из основ общественного строя.

Содержание конституций позволяет говорить о многих из них как об *основе всей правовой системы государства,* поскольку ряд их норм являются основополагающими для различных отраслей права: не только конституционного, но и административного, финансового, гражданского, трудового и др.

Значение конституции как основного закона государства придает ей характер документа, обладающего *высшей юридической силой,* занимающего верхнюю ступеньку в иерархии правовых актов. Все другие нормативные акты не должны противоречить ей, издаются в дополнение и развитие конституции. Акты, противоречащие нормам основного закона и провозглашенным в нем принципам, не должны применяться, и при наличии специального органа конституционного надзора признаются им недействительными целиком либо в той их части, в которой имеет место указанное, противоречие.

Однако прямого указания в конституциях на их верховную силу по сравнению с простыми законами и другими нормативными актами, чаще всего, не содержится. В качестве исключения можно назвать основные законы Португалии, Ирландии, Японии, Республики Молдова. Так, ст. 98 Конституции Японии гласит: "Настоящая Конституция - является верховным законом страны, и никакие законы, указы, рескрипты и другие государственные акты, противоречащие в целом или в части ее положениям, не имеют законной силы". Статья 277 Конституции Португалии устанавливает: "I. Являются неконституционными нормы, нарушающие положения Конституции или принципы, в ней закрепленные". Статья 7 Конституции «*Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы*»[[3]](#footnote-3).

Но хотя в большинстве конституций зарубежных стран не содержится специальных норм о верховенстве конституций, это обычно вытекает из статей, которые определяют юрисдикцию специальных органов по контролю за *конституционностью* законов и других нормативных актов. Так, ст. 161 Конституции Испании вменяет Конституционному суду в обязанность рассмотрение заявления о конституционности законов и нормативных актов, имеющих силу закона. Объявление неконституционной юридической нормы, имеющей силу закона, лишает ее этой силы,

Однако в тех конституциях, где нет соответствующих положений, суды обязаны в своих решениях руководствоваться принципом верховенства конституционных норм перед другими нормативными актами.

Единственным исключением из этого правила *являются* Великобритания и Новая Зеландия, в которых нет писаных конституций и все законы имеют одинаковую юридическую силу.

В федеративных государствах признается и провозглашается верховенство конституции федерации перед конституциями и другими нормативными актами ее субъектов. Так, в части второй ст. VI Конституции США устанавливается: "Настоящая Конституция и законы Соединенных Штатов... являются высшими законами страны, и судьи каждого штата обязаны к их исполнению, хотя бы в конституции и законах отдельных штатов встречались противоречащие постановления".

В тех странах, где признается приоритет норм международных договоров и общепризнанных принципов международного права перед национальным законодательством, как правило; не допускается заключение международных договоров или присоединение к тем пактам, нормы которых не соответствуют отечественной конституции.

Однако Конституция Португалии установила, и исключение из этого принципа, закрепленное в части второй ст. 277: "Органическая или формальная неконституционность международных договоров не препятствует применению их норм во внутренней правовой системе Португалии, поскольку такие же нормы применяются во внутренней правовой системе другой стороны, за исключением случаев, когда их неконституционность влечет за собой нарушение фундаментального положения". Но такого рода нормы являются исключением на фоне общего подхода — признания верховной силы конституционных норм и неприменимости актов, им противоречащих.

В силу важности регулируемых конституцией общественных отношений, верховенства ее предписаний и в целях обеспечения стабильности основного закона устанавливается особый, *более сложный* порядок ее принятия, внесения в нее изменений и дополнений, отличающийся от порядка принятия и изменения простых законов.

Таким образом, конституция — это основной закон государства, определяющий пределы осуществления государственной власти и представляющий собой систему правовых норм, регламентирующих государственный строй страны, принципы правовой системы государства и основы его взаимоотношений с населением.

Подавляющее большинство зарубежных юристов – государствоведов ограничиваются примерно таким формально-юридическим определением конституции, но с учетом ее содержания в соответствующей стране. Сказанное относится к юристам, как старого, так и нового поколения. Вот что по данному вопросу писали английские государствоведы Е. Уэйд и Г. Филлипс: "Под конституцией обычно понимают обладающий особым правовым значением документ, в котором определяются основы организации, а также функции органов управления государства и формулируются принципы, определяющие деятельность этих органов"[[4]](#footnote-4).

Ответ на указанные вопросы может дать выявление сущности конституции. Этому вопросу уделил большое внимание Ф. Лассаль в своей лекции, которая так и называется: "Сущность конституции". В ней он указал, что "действительная конституция страны - это фактические соотношения сил, существующих в стране, писаная конституция тогда лишь прочна и имеет значение, когда является точным выражением реальных соотношений общественных сил"[[5]](#footnote-5).Дж. Ст. Милль по этому вопросу писал: "Во всякой конституции есть одна сильнейшая сторона, и если бы обыкновенные конституционные сделки перестали существовать и отдельные элементы вступили в борьбу, то она бы постоянно одерживала верх. Конституционные правила применяются на практике только до тех пор, пока они дают перевес в управлении той из сторон, которая владеет наибольшею действительною силой вне стен парламента"[[6]](#footnote-6).

**§ 2. Разработка, принятие и изменение конституции**

*Разработка проекта конституции.* Новая конституция обычно принимается при возникновении нового государства, смене политических режимов (особенно в результате революционных событий), при существенных изменениях в общественном строе, если текст старой конституции нельзя привести в соответствие с ними путем принятия поправок. Однако во многих развивающихся, да и не только развивающихся, странах принятие новых (особенно временных) конституций было связано с военными и государственными переворотами, с приходом к власти новой группы лиц, что не изменяло существенно общественный строй, а иногда и политическую систему, с субъективными, а иногда и волюнтаристскими факторами (например, в Африке). Поэтому в некоторых странах конституции заменялись новыми в среднем через пять — семь лет, а то и чаще (Венесуэла, Гана, Йемен, Таиланд и др.)[[7]](#footnote-7).

Существуют различные способы подготовки проекта конституции. В редких случаях проект от начала до конца создается специально образованным *учредительным собранием* (конституционным собранием, Народным собранием и т.д.) или *действующим парламентом.* В этих случаях ведущую роль обычно играет конституционный комитет (комиссия), который создается представительным органом и фактически разрабатывает проект. Во многих странах роль учредительного собрания или парламента в подготовке проекта и в ходе его обсуждения на пленарных заседаниях бывает весьма значительной. Так было при разработке конституций Италии 1947 г., Индии 1949 г., Бразилии 1988 г., Болгарии 1991 г. и др. Иногда парламент принимает специальный закон о порядке подготовки проекта. Так было во Франции, Польше. Нередко процесс подготовки проекта длится долго: на Украине (при подготовке проекта Конституции 1996 г.) и в Польше (при подготовке Конституции 1997 г.) он занял в первом случае пять, во втором — семь лет.

В некоторых странах конституционные комиссии для разработки проекта основного закона создавались не представительными органами, а президентами или правительствами. Такими комиссиями были разработаны проекты конституций Франции 1958 г. (вынесенный затем на референдум, минуя парламент), Греции 1975 г. В ФРГ проект конституции 1949 г. был подготовлен

Парламентским советом (основную работу провели профессора по конституционному праву), состоявшим из представителей региональных парламентов (ландтагов), земель, и утвержден командованием оккупационных войск. В Алжире проект конституции 1989 г. подготовила группа советников при президенте, и он также был вынесен на референдум (эта конституция заме­нена другой в 1996 г.). После военных переворотов проекты новых конституций разрабатываются или их основные положения формулируются обычно военными правительствами (например, конституции Турции 1982 г., Нигерии 1989 г.), но проект Конституции Фиджи 1990 г. - после такого переворота подготовила в основном группа племенных вождей.

При предоставлении независимости колониям проекты конституций новых государств разрабатывались министерствами, колоний (например, Великобританией для Нигерии в 1964 г.; впоследствии уже учредительными, хотя и своеобразно сформированными, собраниями в Нигерии были приняты другие конституции), местными властями с участием советников метрополии (например, конституция Мадагаскара 1960 г.), в ходе переговоров на заседаниях «круглых столов», в которых участвовали представители колониальной державы и деятели национально-освободительного движения (Зимбабве, 1979г.).

При переходе от тоталитарного к либеральному, полудемократическому, демократическому режимам конституции или их принципиальные положения (включая новую редакцию) разрабатывались на общенациональных конференциях представителей различных партий и различных сил общества, на заседаниях гражданских комитетов, «круглых столов» и т.д. В них участвовали и представители партий (коммунистических, революционно-демократических, пробуржуазно-авторитарных), утрачивающих господствующую роль, лидеры уходящих режимов (Венгрия, Чехия, Конго, Замбия и др.).

В странах тоталитарного социализма и государствах социалистической ориентации, а иногда и в других государствах с однопартийными системами подготовка проекта имеет свои особенности. Во-первых, она начинается по инициативе центрального органа *правящей* (как правило, единственной) *партии,* который создает комиссию (она утверждается парламентом, а иногда действует и без такого утверждения), устанавливает основные принципы будущей конституции, обсуждает проект и принимает решение о его представлении парламенту или на референдум. Так разрабатывались конституции практически всех стран тоталитарного социализма (Кубы 1976 г., КНР 1982 г., Вьетнама '1992' г. и др.), государств социалистической ориентации в прошлом (Бенина 1977 г., Эфиопии 1977 г. и др.).

Во-вторых, проект, подготовленный комиссией и одобренный высшим партийным органом, выносится на *общегосударственное обсуждение с* активным участием в нем массовых организаций. Обычно проводится множество собраний, иногда предлагаются тысячи поправок и дополнений. Практические результаты такого обсуждения, как правило, бывают не очень значительными (хотя в проекты конституций Бенина 1977 г., Вьетнама 1980 г., Эфиопии 1987 г. и других стран вносились существенные поправки), а само обсуждение в ряде случаев приобретает характер парадного одобрения проекта (во всяком случае, его основных положений). Тем не менее, эта стадия конституционного правотворчества имеет важное значение для политической активизации населения, служит формой его *партиципации* — участия в управлении страной.

В некоторых государствах капиталистической ориентации также предпринимались меры для того, чтобы ознакомить население с проектами конституций и учесть его мнение (Папуа — Новая Гвинея 1975 г., Либерия 1984 г. и др.). Однако круг лиц, принимавших участие в обсуждении, как правило, ограничивался элитой общества. К тому же, согласно постановлениям органов, выносивших проект на обсуждение, иногда оно могло касаться только деталей, а не основных принципов (Шри-Ланка 1972 г.). Иногда для обсуждения проекта или его основных положений созывались массовые собрания представителей различных слоев населения (Ассамблея народов Казахстана в 1995 г. и др.), заключались *пакты и соглашения* между различными политическими силами по поводу основных положений проекта (Ливан, Испания и др.).

*Принятие конституции.* Одним из наиболее демократичных способов принятия конституции считается принятие ее специально избранным для этой цели *учредительным собранием.* В отличие от парламента, это обычно орган однопалатный (в Бразилии он был двухпалатным) и после принятия конституции он нередко распускается, уступая место парламенту, избранному на основе новой конституции, но иногда продолжает свою деятельность в качестве обычного парламента. Учредительным собранием (с разными названиями) приняты конституции Италии 1947 г., Туниса 1956 г., Намибии 1990 г., Болгарии 1991 г. и др.

Учредительное собрание не всегда формируется только путем выборов. В Нигерии в 1978 г., в Гане в 1979 г., в Турции в 1982 г. оно частично избиралось на корпоративной основе из представителей различных групп населения, а частично назначалось военными властями. Такие учредительные собрания обычно играют роль консультативных (в Турции в 1982 г., в Нигерии в 1978 г. они так и назывались консультативными), поскольку их решения утверждаются уходящими при переходе к гражданскому правлению военными властями. Консультативное учредительное собрание приняло Конституцию Кувейта 1962 г., утвержденную королем (эмиром).

Некоторые конституции приняты *парламентами,* иногда провоз­глашавшими себя для этой цели учредительными собраниями (в Шри-Ланке 1972 г., Папуа — Новой Гвинее 1975 г., Танзании 1977 г., Нидерландах 1983 г., Бразилии 1988 г., в Замбии 1992 г.). Парламентами без переименования их в учредительные собрания приняты конституции Китая 1982 г., Мозамбика 1990г., Вьетнама 1992 г., Грузии 1995 г., Украины 1996 г. В отдельных странах конституции приняты *надпарламентскими органами,* составной частью которых иногда были, а иногда и не были парламенты (например, Народным консультативным конгрессом в Индонезии в 1945 г., Великой джиргой в Афганистане в 1987 г., Великим народным хуралом в Монголии в 1992 г.).

Конституции нередко принимаются путем *референдума* общегосударственного голосования избирателей (Франция 1958 г., Египет 1971 г., Филиппины 1986 г., Йемен 1991 г., Алжир 1996 г., Белоруссия 1996 г., Швейцария 1999 г. и др.). Референдум — демократический ин­ститут, но на нем избиратель может лишь ответить «да» или «нет» на вопрос, одобряет ли он конституцию; предложить же какие-то поправки он не может. Однако без предварительного обсуждения проекта населением или хотя бы в парламенте гражданину очень нелегко разобраться в таком сложном документе, как конституция. В ряде случаев путем референдума принимались реакционные конституции (в Греции, колониальной Родезии и др.). Иногда на референдум выносятся конституции, подвергавшиеся предварительному обсуждению в представительных органах, уже принятые парламентами или учредительными собраниями (Греция в 1975 г., Испания в 1978 г., Польша в 1997 г.), а иногда конституции, уже принятые референдумом, затем утверждаются избранными на основе этих конституций парламентами (Бирма в 1974 г., Эфиопия в 1987 г.). Этот *комбинированный* способ: высший представительный орган плюс референдум получает все более широкое распространение.

В некоторых странах конституции, особенно временные, были приняты фактически *военными властями,* провозгласившими переход таким путем к гражданскому правлению. Военные советы в качестве последней инстанции утвердили принятые консультативными учредительными собраниями конституции, иногда внося в них существенные поправки (Турция в 1982 г., Нигерия в 1989 г.). В отдельных странах социалистической ориентации, где революционно-демократические (единственные) партии осуществляли важные государственные функции, первые конституции непосредственно принимались *высшими партийными органами* — съездами (Конго в 1973 г.) или исполнительными комитетами *партий* (Ангола и Мозамбик в 1975 г.). В настоящее время и в Конго, и в других странах эти конституции заменены. Во время крушения тоталитарных режимов в некоторых африканских странах новые конституции принимались на *общенациональных конференциях* представителей различных политических сил и групп населения. Конституции Боснии и Герцеговины 1995 г. и ее двух составных частей — мусульманско-хорватской Федерации и Республики Сербской были приняты в результате соглашения трех враждовавших сторон на встрече их представителей на американской военной базе в Дейтоне (США), куда они были приглашены после ракетных ударов НАТО с угрозой их повторения, если стороны не договорятся. Роль национальных конференций, «круглых столов», ассамблей народа и т.д. все чаще свидетельствует об элементах *договорного* принятия конституций в кризисных ситуациях, хотя добровольность таких соглашений нередко весьма своеобразна.

Наконец, в ряде монархических государств происходило *октроирование конституций:* они даровались «хорошим» монархом своему «верному народу» (Иордания в 1952 г., Непал в 1962 г., Свазиленд в 1978 г., Саудовская Аравия в 1992 г., Оман в 1996т. и др.). В некоторых странах президентами, военными советами октроировались лишь временные конституции (Египет, Ирак и др.). В ходе крушения колониальных империй октроирование приобрело иную форму: метрополия (обычно после конференций «круглого стола») даровала конституцию своим прежним колониям, объявляемым независимыми государствами. В Великобритании это делалось в форме «приказа в совете» (акт монарха в Тайном совете, который состоит приблизительно из 300 человек — членов правительства, духовных иерархов, знати, высокопоставленных лиц, но для принятия его постановлений достаточно присутствия трех человек). «Приказ в совете» затем подтверждался британским Парламентом, а позже конституция еще раз принималась созданным парламентом нового государства). Таким образом, было принято более 30 конституций для британских колоний, получивших независимость (большинство этих актов ныне заменены). Октроирование почти всегда было не добровольным, а вынужденным актом.

*Изменение конституции.* Для внесения поправок в текст уже действующей конституции созыва учредительного собрания обычно не требуется, но в некоторых странах, например в Болгарии, для изменения «укрепленных» статей конституции (нормы о территории государства, государственном строе и др.) это необходимо. Поправки вносятся по решению парламента или на основании итогов референдума, однако принятие таких решений связано со специальными требованиями. Прежде всего, само предложение о внесении поправок требует соблюдения определенных условий. Если проект обычного закона в ряде стран может внести один член парламента, то проект об изменении конституции вносится только главой государства, правительством, определенной группой депутатов (в Турции — 1/3 всего состава парламента, в Болгарии 1/4), субъектами федерации (в Бразилии — половиной штатов) и т.д.

Как правило, поправка должна быть принята не простым, а квалифицированным большинством в каждой палате парламента (2/3 общего числа голосов в Австрии, Италии, Нидерландах и др., 3/5 — в Греции, Испании при частичных поправках, 3/4 — в Болгарии) или (что реже) на совместном заседании палат (3/5 голосов во Франции). Такое решение не всегда является окончательным. Часто необходимо, чтобы оно было принято парламентом дважды с определенным интервалом (в Греции — не менее месяца, в Италии - три месяца). В некоторых странах второй вотум (голосование) должен иметь место только после избрания нового состава парламента (Бельгия, Финляндия). Иногда принятие поправки парламентом бывает предварительным и на другой сессии, особо повышенным квалифицированным большинством — окончательным (Украина и др.).

После того как парламент принял поправку к конституции, в некоторых федерациях его решение должно быть утверждено определенные большинством субъектов федерации (в США — 3/4). В Дании, Египте, Швейцарии, некоторых других странах оно утверждается референдумом. Во Франции указанные 3/5 Голосов конгресса (совместного заседания палат) — это тоже утверждение ранее принятых решений палат.

Почти всегда в новые конституции включаются нормы, запрещающие пересматривать некоторые положения (в ряде стран - республиканскую форму правления, в Португалии — право на демократическую оппозицию, в Германии — принципы правового, демократического и федеративного государства, в Мавритании — принципы многопартийности). В некоторых странах (Греция, Румыния) неизменными объявлены целые разделы конституции. Нередко запрещается изменение конституции в период чрезвычайного положения (например, в Испании), иногда — в течение определенного срока после ее принятия (в Бразилии, Греции, Португалии — 5 лет). В иных же странах в конституциях, согласно установленным ими правилам, некоторые положения могут изменяться упрощенным образом, без квалифицированного большинства (Индия и др.).

В большинстве случаев конституционные поправки не подлежат вето главы государства (его требованию вторично рассмотреть закон) и должны быть опубликованы, но в некоторых странах вето главы государства распространяется и на законы о поправках (Индия, Нидерланды, Пакистан), хотя на практике не применяется.

При военных переворотах нередко используется чрезвычайный порядок изменения и отмены конституции: военные советы отменяют или приостанавливают ее некоторые главы или статьи, а порой и весь текст. Как правило, впоследствии приостановленная конституция не возобновляется, военные при переходе к гражданскому правлению разрабатывают новый основной закон.

**§ 3. Виды конституций**

*Классификация конституций по юридическим признакам.* Выше уже говорилось о делении конституций с точки зрения их *структуры,* на консолидированные, неконсолидированные и комбинированные. По *юридическому содержанию* различают инструментальные и социальные конституции. Первые регулируют лишь структуру государства, его органы, порядок осуществления государственной власти, права человека и не содержат или почти не содержат социальных положений. В настоящее время это либо единичные старые конституции, принятые столетия назад, либо конституции в некоторых развивающихся странах. Такой конституцией является и текст конституции Франции 1958 г., но она действует, как отмечалось, вместе с другими конституционными актами социального характера. Современные конституции — конституции социальные.

По *способу изменения* различаются «гибкие» и «жесткие» конституции. «Гибкими» называют те из них, которые изменяются в том же порядке, что и другие законы (такова, например, неписаная конституция Великобритании). Для внесения изменений в «жесткие» конституции требуются особые условия, указанные выше ("квалифицированное большинство голосов, двойной вотум, утверждение на референдуме и др.). В настоящее время наблюдается тенденция появления все большего числа «смешанных» по порядку изменения конституций: одни их статьи не подлежат изменению вообще, другие изменяются в усложненном порядке, третьи ~ в у прощенном. Внести поправку в «жесткую» конституцию, естественно, труднее, чем в «гибкую», но если текст конституционного документа остается без изменений в течение длительного времени, то это еще не значит, что неизменной остается также и фактическая конституция страны. Фактическая конституция изменяется каждый раз, когда в стране изменяется соотношение сил, но в тексте конституционного документа остается без изменений в течение длительного времени, то это еще не значит, что неизменно остается также и фактическая конституция страны. Фактическая конституция изменяется каждый раз, когда в стране изменяется соотношение сил, но в тексте конституционного документа такие изменения отражаются далеко не всегда.

В зависимости от *формы* различаются два вида конституций: писаные и неписаные. Писаная конституция — это особый законодательный акт или несколько нередко разновременных актов (например, в Финляндии, Швеции), которые официально провозглашены основными законами данной страны. Неписаная конституция — это совокупность различных законов, судебных прецедентов и обычаев (конвенциональных норм); из-за последних такая конституция и называется неписаной. Эти акты и нормы в своей совокупности закрепляют в какой-то мере основы существующего строя, но формально не провозглашены в качестве основных законов (Великобритания, Новая Зеландия).

Указанное различие в значительной мере условно, так как в настоящее время нет таких конституций, которые были бы целиком неписаными (даже Великобритания, которая считается классической страной неписаной конституции, имеет в ее составе множество писаных актов). Поэтому указанное выше различие писаной и неписаной конституции часто заменяют различиями формальной конституции (конституционный акт) и материальной конституции (совокупность норм, регулирующих вопросы конституционного значения).

*По порядку издания* конституции зарубежных стран подразделяются на: октроированные (дарованные); принятые представительным органом (учредительным собранием, парламентом); одобренные на референдуме.

В зависимости от *периода действия,* конституции бывают постоянными и временными. Разумеется, отнесение той или иной конституции к первой группе отнюдь не означает ее вечного действия: вечных конституций не было и нет (более двух веков действует Конституция США, более века — Бельгии, Норвегии). Нередки случаи, когда принятые и официально названные постоянными конституции вскоре отменялись и заменялись новыми, более прогрессивными или, напротив, реакционными. Постоянная конституция — это такая, в которой не устанавливается заранее каких-либо хронологических границ ее действия или не предусматривается событий, при которых она должна быть заменена. Временная же конституция ограничивает срок своего действия или устанавливает условия, при наступлений которых она заменяется Постоянной конституцией (например, Конституционная декларация Йеменской Арабской Республики 1974 г., временные конституции ОАЭ 1971 г., Судана 1985 г., Таиланда 1991 г., ЮАР 1994 г. и др.). Временные конституции принимаются без созыва учредительного собрания и на референдум не выносятся. Обычно они провозглашаются главой государства (так часто было в Египте, такова временная конституция Таиланда 1991 г.) или новым руководством страны после очередного переворота (Судан *в* 1985 г.). Многие из названных выше временных конституций уже заменены другими, но, например, в Ираке и ОАЭ временные конституции действуют уже три десятилетия.

С точки зрения *целеполагания* различают конституции программного характера и констатирующие. Программными обычно являются все социалистические конституции, определяющие цели строительства социализма и коммунизма (например, в Китае, как объясняют его руководители, цель строительства социализма, поставленная в конституции, потребует для своего осуществления приблизительно 100 лет). Констатирующие конституции не содержат программных положений о преобразовании общества (например, Конституция США). Однако большая часть норм программных конституций — констатирующие, а в констатирующих конституциях почти всегда содержатся элементы программы (например, в преамбулах). С точки зрения *территориальных масштабов* действия и форм государственности различают конституции федеративных государств, унитарных государств, субъектов федерации. В редких случаях конституции имеются в автономиях политического характера (например, Автономная Республика Крым на Украине).

*Классификация конституций по социальным признакам.* Марксистско-ленинское направление в правоведении обычно различает конституции буржуазного и социалистического типов, а также конституции, переходные к буржуазному типу (в странах капиталистической ориентации) и переходные к социалистическому типу (в революционно-демократических государствах, в том числе в странах социалистической ориентации). В основу такой классификации положены прежде всего социальные признаки: характер закрепляемого основным законом общественного строя и природа политической власти (иногда учитываются и другие моменты, например организация государственной власти на основе принципа полновластия советов в социалистических странах).

Такая классификация отражает (правда, далеко не полностью) существующие реалии, хотя термин «буржуазные» по отношению ко многим современным западным конституциям неудачен. Как уже отмечалось, ситуация в современном мире гораздо сложнее, идут процессы сближения различных правовых систем. С другой стороны, в некоторых государствах (например, в Лесото, Омане, Заире) действуют (или действовали) такие конституции, которые еще далеки от буржуазных и тем более от буржуазно-демократических моделей. Поэтому с точки зрения *социальной сущности* нередко различаются: полуфеодально-теократические конституции например, конституции Брунея, Катара, Саудовской Аравии), конституции, развитого капиталистического общества (США, Франция, Япония), конституции тоталитарного социализма (КНДР, Куба) и постсоциалистические конституции (Румыния, Украина). Социальное *содержание* находит свое выражение в Существовании демократических, авторитарных и тоталитарных конституций. Есть и другие классификации: либеральные, этатистские и смешанные. Эта классификация в какой-то мере смыкается с предыдущей: конституции демократических стран в своем большинстве либеральные, тоталитарных стран — этатистские, характеризующиеся гипертрофированной ролью государства. В условиях переходных периодов нередки этатистски-либеральные конституции с элементами авторитаризма. Открыто авторитарные конституции в наше время встречаются крайне редко, обычно реальный авторитризм бывает прикрыт демагогическими лозунгами. Сказанное относится и к тоталитарным конституциям, хотя в данном случае антидемократизм выражен наиболее, отчетливо. На базе происходящего сближения правовых систем складывается модель *конституции современной цивилизации;* которая в то же время учитывает особенности различных стран.

*Тенденция развития зарубежных конституций.* Общемировой процесс развития конституций прошел три этапа и сейчас находится на четвертом. На разных этапах их социальное и юридическое содержание изменялось. *Первый этап* длился от возникновения современных конституций в XVIII в. до Первой мировой войны и образования государств тоталитарного социализма. Конституционный процесс на этом этапе охватывал в основном Европу, Северную и Южную Америку (исключение составляли африканская Либерия, Южная Африка и Австралия). Объем конституционного регулирования был узким, он ограничивался преимущественно личными и некоторыми политическими правами граждан, а также вопросами организации и деятельности органов государственной власти. На *втором этапе* — между двумя мировыми войнами — конституционное регулирование распространилось, на некоторые вновь образованные государства Восточной Европы, единичные страны Азии и Африки (в Африке это были преимущественно так называемые «колониальные конституции»). В связи с возросшей экономической и социальной ролью государства такое регулирование затронуло (и в старых, и в новых государствах) новые области общественных отношений, а в появившихся конституциях стран тоталитарного социализма оно приобрели почти всеобъемлющий характер, охватив сферу социально-экономических прав, идеологии, создание тоталитарной политической системы. На *третьем этапе* — после Второй мировой войны до рубежа 80—90-х гг. — конституционный процесс приобрел глобальный характер, распространившись на Азию, Африку, Океанию, поскольку в результате ликвидации колониальной зависимости возникло более 100 новых государств. Первые конституции, хотя и часто отменяемые монархами, появились в странах мусульманского фундаментализма (Бахрейн, Кувейт и др.). На этом этапе в разных группах государств действовали четыре модели конституции: либеральные конституции прошлого (США, Бельгии и др.), социально-либеральные конституции «второй волны» (Японии 1946 г., Италии 1947 г. и др.), этатистские конституции в странах тоталитарного социализма и ряде государств Азии и Африки как социалистической, так и капиталистической ориентации и либерально-этатистские конституции во многих развивающихся странах (включая Латинскую Америку). Под влиянием ранних социалистических конституций, массового демократического движения во многих основных законах капиталистических стран был существенно расширен объект конституционного регулирования: в них были включены социально-экономические положения, нормы о роли партий, принципы внешней политики, отчасти положения об общественных объединениях. Конституции тоталитарного социализма отрицали разделение властей и закрепляли принцип единства государственной власти в его специфическом понимании («Вся власть Советам!»), провозглашали руководящую роль марксистско-ленинской партии в обществе и государстве, преимущества в правах для «трудящихся», обязательную идеологию. Основные законы тоталитарных стран социалистической ориентации открыто закрепляли вождизм и предписывали однопартийность. Они во многом копировали социалистическую конституционную модель, часто ухудшая ее (впрочем, они включали некоторые либеральные положения). Конституции государств капиталистической ориентации тяготели к западной модели, заимствуя вместе с тем отдельные положения основных законов тоталитарных социалистических государств (по национальному вопросу, о планировании, борьбе с эксплуатацией и др.). На этом этапе во многих странах особенно четко выявилось противоречие между юридической и фактической конституцией, многие позитивные нормы конституций нередко носили лишь декларативный характер (особенно и социалистических и развивающихся странах).

*Четвертый этап,* начавшийся в конце 80-х — начале 90-х гг., характеризуется крушением тоталитарных режимов в Европе, Азии, Африке. С конца 80-х гг. до 1999 г; принято более 190 новых конституций, в том числе в наиболее консервативных мусульманских странах (Саудовская Аравия в 1992 г., Оман в 1996 г.). Они отразили изменение ситуации и конституционных приоритетов, возрастание значения общечеловеческих ценностей (в какой-то мере это относится и к новым конституциям сохранившихся социалистических стран, к поправкам к ним), разрыв с тоталитаризмом, сближение различных правовых систем при более точном учете собственного опыта.

На этом этапе возникло новое явление: постсоциалистические конституции, принципиально отринувшие тоталитарное «старое», принявшее доминирующее «новое»: суверенитет и разделение властей, равенство и защита граждан, свободный доступ к правосудию и необратимость закона[[8]](#footnote-8) и многое другое, что явилось значительным шагом вперед в развитии демократических прав и свобод, законов и самого государства.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Стремление построения действительно демократического правового государства вызывает только лишь положительные эмоции и возможно, после длительного периода времени запретов и ограничений, даёт возможность как гражданам РМ, так и иностранцам и лицам без гражданства, пользоваться правами и свободами индивидуумов свободного цивилизованного общества. И до сих пор многие испытывают большие трудности и лишения, хотя большинство из них, являются последствиями экономических и социальных изменений в нашей стране.

И для того чтобы конституция действовала, она должна учитывать реальные условия страны, уровень правовой культуры населения и многие другие факторы общественной жизни.

В соответствии с концепциями конституционализма, теориями разделения властей и естественных прав человека цель принятия конституции заключалась в том, чтобы установить пределы осуществления государственной власти, ограничить ее определенными рамками, не допустить произвола при ее осуществлении как в отношениях отдельных ветвей власти друг с другом, так и по отношению к человеческой личности.

В отличие от других нормативных актов конституция является *основным* законом государства и общества. Такое ее положение связано, прежде всего, с тем, что конституционные нормы регламентируют наиболее важные общественные отношения, связанные с осуществлением государственной власти. В них определяются: правовое положение личности, форма правления и государственного устройства, система государственных органов и порядок их формирования, их взаимоотношения между собой.

Одним из наиболее демократичных способов принятия конституции считается принятие ее специально избранным для этой цели учредительным собранием.

Таким образом, конституция — это основной закон государства, определяющий пределы осуществления государственной власти и представляющий собой систему правовых норм, регламентирующих государственный строй страны, принципы правовой системы государства и основы его взаимоотношений с населением.
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