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**Введение**

В научной литературе длительное время сосуществуют две традиции. По одной из них основными элементами общественного строения признаются классы. Эта линия обычно связывается с марксизмом. Однако ее понятийный аппарат используется и вне марксистского направления. Сторонники классовой теории подчеркивают, что социальная структура не охватывает все важные аспекты общественной жизни. По их мнению, превалирующие в обществе ценности, культурные традиции, общественные институты не являются частями социальной структуры. Последняя связана лишь с дифференциацией между людьми. При этом внимание исследователей направлено не на род занятий индивидов, а на различия их в профессиональных позициях; не на доходы индивидов, а на распределение доходов в обществе, которое отражает неравенство между людьми. Теоретической целью при этом объявляется надобность объяснения форм и степени социальной дифференциации и их значение для социальной интеграции и социальных изменений.

При рабстве, а также в сословном и кастовом обществе люди точно знали свое место. Оно определялось чем-то, что не зависело от них самих – религией, законом, обычаем. Поэтому в таких обществах статус называется приписываемым.

Сложнее дело обстоит в классовом обществе. Никто заранее не определяет, к какому классу вы принадлежите. Вы интуитивно это ощущаете это сами и стараетесь вести себя в соответствии со своим социальным положением. Иногда вам помогают ученые, организующие статистический учет населения или выясняющие особенности социальной структуры. Теперь и я попытаюсь ответить на вопросы что такое класс, по каким критериям я могу отнести человека к тому или иному классу, какую роль имеет классовая структуры общества.

1. **Возникновение классов. Классы**

**«** Промышленная революция 18-19 веков разрушила феодально-сословную систему и привела к формированию классового строя. Класс в собственном смысле слова, а не в расширенном – главный элемент социальный стратификации капитализма. Понятие «класс» появилось лишь в 18 веке. Уже в это время численность четвертого сословия выросла настолько, что заставила потесниться три классических сословия феодального общества: духовенство, дворянство и крестьянство.

Ускоренное развитие промышленности и торговли оттеснило землю как экономический ресурс на второй план и вызвало к жизни новые профессии: предпринимателя, коммерсанта, банкира, купца. Появилась и постоянно росла многочисленная мелкая буржуазия. Крестьяне все больше разорялись и превращались в наемных индустриальных рабочих – новую социальную страту, которой не знало традиционное общество; формировалось индустриальное общество, экономической основой которого выступал капитализм. Ему соответствовала новая система стратификации – классовая, характеризующая общество открытого типа. Новые социальные слои, не имевшие пожалованных и унаследованных титулов, начали активно бороться за место под солнцем. Их огромный вклад в развитие индустриального общества явно не соответствовал тому статусу, который они имели в феодальном обществе.

Вскоре по своему значению новые социальные слои сравнялись с прежними, но стать сословием они не могли . Термин «сословие » отражал исторически уходящую реальность. Новую реальность лучше всего отражало понятие «класс», в котором не значилось сословных перегородок, привилегий и условностей. Оно выражало экономическое положение людей, выходцев из низов, способных свободно продвигаться на верх в зависимости от своего таланта и трудолюбия.

Переход от закрытого общества к открытому доказывал возросшие возможности человека самостоятельно вершить свою судьбу. Сословные ограничения рушились, каждый мог свободно переходить из одного класса в другой. Великая французская революция 18 века политически закрепила право человека быть равным другим независимо от своего социального положения»[[1]](#footnote-1).

**«**Класс – это большая социальная группа, отличающаяся от других по критериям доступа к общественному богатству ( распределению благ в обществе ), власти, социальному престижу, обладающая одинаковым социально-экономическим статусом»[[2]](#footnote-2). Термин «класс» был введен в научный оборот в начале 19 века, заменив такие термины, как «ранг» и «порядок», использовавшиеся для описания основных иерархических групп в обществе. Его распространение отражало изменения в структуре западно-европейских обществ после индустриальных и политических революций конца 18 в. Феодальные ранговые различия начали утрачивать свое значение, а новые, еще только развивающиеся социальные группы – торговые и промышленные капиталисты и городской рабочий класс на новых фабриках и заводах – определялись преимущественно в экономических терминах, на основании владения капиталом, с одной стороны, или зависимости от заработной платы с - другой. Термин «класс» применялся к социальным группам в широком диапазоне различных обществ, включая древние города-государства, ранние империи и сословные или феодальные общества, но более всего он подходит для определения социального разделения в современных обществах, особенно в индустриальных. Следует отличать социальные классы, основывающиеся прежде всего на экономическом интересе, от статусных групп, характеризуемых престижностью профессии, культурным положением или происхождением.

Истоки теории социального класса можно найти в трудах таких политических философов, как Томас Гоббс, Джон Локк и Жан Жак Руссо, которые обсуждали вопросы социального неравенства и расслоения, а также французских и английских мыслителей конца 18-начала 19 в., выдвинувших идею о том, что неполитические общественные элементы – экономическая система и семья – в значительной мере определяют форму политической жизни в обществе. Эту идею развивал французский социальный мыслитель Анри Сен-Симон, утверждавший, что государственная форма правления соответствует характеру системы экономического производства. В трудах последователей Сен-Симона впервые возникла теория пролетариата, или городского рабочего класса, как главной политической силы современного общества, ставшая краеугольным камнем марксистской теории.

В дальнейшем теории классов в основном сводились к пересмотру, отрицанию или разработке альтернатив марксистской теории. По мнению Макса Вебера, значимость общественных классов в политическом развитии современных обществ не так велика, как утверждают марксисты; свою роль в этом процессе играют религиозные, национальный и прочие факторы. Однако отношение к классовому конфликту, т.е. конфликту и борьбе между классами за право контроля над средствами производства, до сих пор разделяет ученых-теоретиков, занимающихся анализом классовой структуры. Многие противники теории Маркса сосредоточили внимание на функциональной зависимости различных классов и их гармоничном сотрудничестве.

Действительно, реалии конца 20 века показывают, что в капиталистических обществах классы утрачивают свой ярко выраженный характер, а антагонистические противоречия между классами ослабли до такой степени, что в большинстве экономически развитых странах они не могут привести к серьезным политическим конфликтам. Более того, пророчество Маркса относительно успешных революционных выступлений пролетарий против буржуазии и замены капиталистической системы бесклассовым обществом оказалось в целом несостоятельным, о чем свидетельствуют события в большинстве социалистических государств 20 в. и их полное крушение по внутренним причинам в 1989-1991 гг.

Социологи придерживаются единого взгляда на характеристики основных социальных классов в современных обществах и обычно выделяют три класса: высший, низший и средний.

Высший класс в современных индустриальных обществах состоит преимущественно из представителей влиятельных и богатых династий. К примеру, в США более 30 % всего национального богатства сконцентрировано в руках 1 % верхушки собственников. Владение столь значительной собственности обеспечивает представителям этого класса прочность положения, которое не зависит от конкуренции, падения курса ценных бумаг и пр. Они имеют возможность влиять на экономическую политику и политические решения, что нередко помогает сохранять и преумножать семейное благосостояние.

Рабочий класс в индустриальных обществах традиционно включает в себя наемных рабочих, занятых физическим трудом в добывающем и производственном секторах экономики, а также тех, кто выполняет низкооплачиваемую, низкоквалифицированную, не охваченную профсоюзами работу в индустрии услуг и розничной торговле. Существует разделение рабочих на квалифицированных, полуквалифицированных и неквалифицированных, что, естественно, отражается на уровне заработной платы. В целом для рабочего класса характерны отсутствие собственности и зависимость от высших классов в отношении получения средств к существованию – заработной платы. С этими условиями связаны относительно низкие стандарты жизни, ограниченный доступ к высшему образованию и исключение из сфер принятия важных решений. Во второй половине 20 века в промышленно развитых странах произошел общий сдвиг в экономике от производственного сектора к сектору услуг, что привело к сокращению численности рабочих. В США, в Великобритании, в других странах упадок в добывающей и обрабатывающей отраслях промышленности привел к появлению постоянного «ядра» безработных, оказавшихся в стороне от главного экономического потока. Эта новая прослойка постоянных безработных или неполностью занятых рабочих была определена некоторыми социологами как низший класс.

Средний класс включает в себя наемных работников – чиновников среднего и высшего уровня, инженеров, преподавателей, руководителей среднего звена, а также владельцев небольших магазинов, предприятий, ферм.

На самом высоком своем уровне – состоятельные профессионала ил управляющие крупными предприятиями – средний класс сливается с высшим, а на самом низком уровне – занятые рутинными и низкооплачиваемыми видами работ в сфере торговли, распределения и транспорта – средний класс сливается с низшим.

Несомненно, что повышение жизненного уровня в западных индустриальных обществах и изменения в социальной политике, выразившиеся в создании более совершенной системы социального обеспечения, привели к незначительным изменениям классовой системы. Более высокие жизненные стандарты, большая социальная мобильность и перераспределение доходов (налоги) обусловили появление тенденции к стиранию различий между классами.

Эти изменения в целом привели к уменьшению популярности классовых идеологий и ослаблению классовых конфликтов. Представители среднего класса стали гарантом экономической, политической и социальной стабильности в обществе, основой поддержки существующей власти.

1. **Стратификация современного российского общества**

Современные исследования факторов, критериев и закономерностей стратификации современного российского общества позволяют выделить слои, различающиеся как социальным статусом, так и местом в процессе реформирования российского общества. Согласно гипотезе, выдвинутой академиком РАН Т.И. Заславской, российское общество состоит из четырех социальных слоев: верхнего, среднего, базового и нижнего, а также десоциализированного «социального дна». Верхний слой включает прежде всего реально правящий слой, выступающий в роли основного субъекта реформ. К нему относятся элитные и субэлитные группы, занимающие наиболее важные позиции в системе государственного управления, в экономических и силовых структурах. Их объединяет факт нахождения у власти и возможность оказывать прямое влияние на процессы реформирования.

Средний слой является зародышем среднего слоя в западном понимании этого термина. Правда, большинство его представителей не обладает ни обеспечивающим личную независимость капиталом, ни уровнем профессионализма, отвечающим требованиям постиндустриального общества, ни высоким социальным престижем. Кроме того, пока этот слой слишком малочислен и не может служить гарантом социальной стабильности. В будущем полноценный средний слой в России сформируется на основе социальных групп, образующих сегодня соответствующий протослой. Это мелкие предприниматели, менеджеры средних и небольших предприятий, среднее звено бюрократии, старшие офицеры, наиболее квалифицированные и дееспособные специалисты и рабочие.

Базовый социальный слой охватывает более 2/ 3 российского общества. Его представители обладают средним профессионально-квалификационным потенциалом и относительно ограниченным трудовым потенциалом.

К базовому слою относится основная часть интеллигенции (специалистов), полуинтеллигенция (помощники специалистов), технический персонал, работники массовых профессий торговли и сервиса, большая часть крестьянства. Хотя социальный статус, менталитет, интересы и поведение этих групп различны, их роль в переходном процессе достаточно сходна – это в первую очередь приспособление к изменяющимся условиям с целью выжить и по возможности сохранит достигнутый статус.

Нижний слой замыкает основную социализированную часть общества, его структура и функции представляются наименее ясными. Отличительными чертами его представителей являются низкий деятельностный потенциал и неспособность адаптироваться к жестким социально-экономическим условиям переходного периода. В основном этот слой состоит из пожилых малообразованных, не слишком здоровых и сильных людей, их тех, кто не имеет профессии, а не редко и постоянного занятия, места жительства, безработных, беженцев и вынужденных мигрантов из районов межнациональных конфликтов. Признаками представителей данного слоя являются очень низкий личный и семейный доход, низкий уровень образования, занятия неквалифицированным трудом или отсутствие постоянной работы.

Социальное дно характеризуется главным образом изолированностью от социальных институтов большого общества, компенсируемой включительностью в специфические криминальные и полукриминальные институты. Отсюда следует замкнутость социальных связей, преимущественно в рамках самого слоя, десоциализация, утрата навыков легитимной общественной жизни. Представителями социального дна являются преступники и полупреступные элементы – воры, бандиты, торговцы наркотиками, содержатели притонов, мелкие и крупные жулики, наемные убийцы, а также опустившиеся люди – алкоголики, наркоманы, проститутки, бродяги, бомжи и т.д.

Другие исследователи представляют картину социальных слоев в современной России следующим образом: экономическая и политическая элита (не более 0,5); верхний слой (6,5 %); средний слой (21 %); остальные слои (72 %).

**3. Изучение классового сознания: различные подходы**

Бесчисленные службы изучают классовое сознание: то, что люди думают о классах и классовом разделении. В этих исследованиях используются различные стратегии.

Метод изучения репутаций

« Этот метод направлен на то, чтобы выяснить у респондентов, к каким классам они отнесли бы других людей. Одно из хорошо известных исследований такого типа предпринято Уорнером и Лантом в небольшом городке Ньюбарипорт, штат Массачусетс, США. Были взяты интервью у многих респондентов, чтобы создать картину их взглядов на классовое деление в общностях. Мнения опрошенных соотносились с категориями населения: « люди с деньгами», « бедные, но порядочные люди», «никто». Было идентифицировано шесть социальных классов на основе ответов: высший, средний, низший классы. Каждый еще имел подразделения.

Это подход очень часто используется со времен оригинального исследования Уорнера и его коллег, но может успешно применяться лишь в маленьких общностях. Более того, здесь сливаются два феномена, которые могли бы быть концептуально разделены: класс и классовое сознание. Классовые различия существуют независимо от того, осознаются они или нет.»[[3]](#footnote-3)

Субъективный метод

Субъективный метод заключается в том, что человек идентифицирует социальный класс исходя из своей к нему принадлежности . исследователи обычно просят респондентов назвать свой социальный класс. Класс рассматривается как социальная категория, т.е. сообщества, в котором индивиды группируются по признаку общности некоторых атрибутов. В этом смысле классовые различия могут соответствовать, а могут и не соответствовать тому, что социологи считают объективными логическими линиями раздела. Основные преимущества субъективного подхода состоят в том, что его можно применять к изучению больших масс населения; кроме того, он является особенно полезным инструментом для прогнозирования политического поведения, поскольку самооценка человека определяет то, за кого он будет голосовать. Недостатки этого метода сводятся к следующему: класс, с которым человек себя отождествляет, может отражать его устремления, а не состояние в данный момент или оценки окружающих. Кроме того, определяя свое место в классовой структуре, человек обычно использует меньше категорий, чем в случае, когда он имеет дело с реальными людьми и оценивает их на основе более тонких различий.

Первое исследование с использованием этого метода проведено в США ( 1949 г.) Ричардом Сентерсом, который получил материалы опроса по национальной выборке. Сентерс провел исследование избирателей, организованное журналом « Форчун». В его ходе 80 % американцев отнесли себя к среднему классу. Сентерс отмечал, чо респондентам было предложено только три вариантана выбор – «высший класс», «средний класс», «низший класс». Он нашел, что если бы был предложен четвертый – «рабочий класс», то около половины выборки отнесли бы себя к этой категории. Люди были готовы отнести себя к рабочему классу, но очень не хотели самоидентифицироваться с низшим классом. Поскольку ответы, как видно, не соответствовали поставленным вопросам, трудно оценить результаты такого исследования.

Однако недавно (1983) Мэри и Роберт Джекман попытались применить подход Сентерса к изучению классов. Они использовали данные национального обследования позиций американцев, проведенного исследовательским центром Мичиганского университета. Людей спрашивали, к какому классу они себя причисляют: бедному, рабочему, среднему, высшему среднему или высшему. Только 3 % не сумели себя идентифицировать ни с одним из пяти классов. 8 % увидели себя в бедном классе, 37% - в рабочем, 43% - в среднем, 8 % - в высшем среднем и 1% - в высшем. Это был высокий уровень самоидентификации, связанный с занятиями опрошенных. Например, руководители бизнеса, доктора и юристы почти единодушно отнесли себя к высшему или высшему среднему классу. В этих исследованиях не обнаружено значительных различий между белыми и черными.

Образы классовой структуры

Третий подход к изучению классового сознания направлен на исследование образов классовой структуры. Такое исследование информативнее, чем предыдущее, поскольку лучше показывает, что люди думают о природе и источниках социального неравенства. Например, существуют типы позиций и взглядов , в которых даже не используется слово «класс» как таковое, и классовое сознание не выражено. Так, иногда отрицают существование классов в целом представители высшего и высшего среднего классов. Мы можем оценить это социологически как самовыражение классового сознания. Люди, занимающие такие классовые позиции, имеют тенденцию интерпретировать социальный мир как иерархию позиций, в которых возможности продвижения одинаково равны для каждого. Их образ стратификации корреспондируется с контекстом собственного существования, но при этом распространяется на все общество.

С другой стороны, представители низших уровней классовой структуры склонны более часто видеть стратификацию в терминах противопоставления – «мы» и «они». «Они» - это люди, обладающие авторитетом, - официальные лица, боссы и менеджеры. «Мы» - это объекты управления авторитетов в обычных условиях работы или ситуации относительного безвластия.

В 60-х годах Дэвид Локвуд провел классическое обсуждение вопроса об образах класса. Он полагал, что на образы классовой структуры сильно влияют конкретные обстоятельства, в которых люди живут. Общности, городские и соседские, производственное окружение прямо воздействуют на видение классовой системы. Дискуссия Локвуда касалась рабочего класса, при это выделял он три главных типа образов у рабочего класса.

Пролетарский традиционализм – первый тип – характеризует взгляды групп, живущих в промышленных общностях, которые относительно изолированы и где люди работают, будучи тесно скооперированы. В таких общностях особенно ощущается классовая идентификация. У рабочих данного типа образ класса в современном мире выражается в терминах разделения «мы» и «они».

Почтительный традиционализм - второй тип – характеризует группы рабочего класса , живущие в более разнообразных общностях и рабочем окружении, таких как фермы в сельской местности. Такие рабочие видят классовую структуру более дружной и гармоничной. Их взгляды на социальный мир состоят в том, что «каждый знает свое место» и что в нем неравенство выражает справедливые различия талантов и ответственности. Эти рабочие почтительны к «высшим чинам»и осознают классовую иерархию, принимая ее как законную и необходимую.

Позиции «частных» рабочих – третий тип – отличаются от приведенных двух типов взглядов. Они живут не так, как в старых общностях рабочего класса, и характеризуются «индивидуалистическими» позициями. Они рассматривают работу в основном как путь достижения удовлетворенности стилем жизни для себя и своих семей.

В большинстве исследований Локвуда обнаружено, что три типа образов класса не столь четко очерчены, как предполагал он.

**4. « Средний класс » в современной России**

Средний класс как предмет интереса власти и общества

Российский средний класс постепенно становится категорией массового сознания. Его проблемы активно обсуждаются в обществе, ему посвящены многочисленные публикации прессы. Виртуальному среднему классу вменяются определенные стандарты потребления ( например, к нему относят всех, кто имеет автомобиль, кто отдыхает за границей, кто расплачивается пластиковыми картами и т.д.). Его хоронят, как это делалось в публикациях осени 1998 года, или воскрешают, как в статьях, появившихся полгода спустя. Он внушает надежды, когда рассматривается как оплот демократии, или раздражает как эгоист, думающий только о себе. Таким образом, из материалов прессы поступает нечеткий и фрагментарный, если не сказать искаженный, портрет размытой социальной группы. На его основании трудно составить представление о численности, составе и характере исследуемой совокупности.

Средний класс, воспринимаемый как порождение российских реформ, вызывает время от времени повышенное внимание со стороны властных структур. Однако это периодически возникающий интерес не превратился в целенаправленные и систематические усилия по поддержке формирующегося среднего класса. Так, Комитетом по экономической реформе Правительства РФ задача формирования российского среднего класса была поставлена в качестве приоритетной на 1998 год. Между тем, разразившийся в том же году финансовый кризис нанес чрезвычайно чувствительный удар как раз по тем группам населения, которые могут быть отнесены к среднему классу. Сейчас интерес со стороны властных структур вновь обострился в связи со « Стратегией развития страны до 2010 года» ( Программа Г.Грефа), в соответствие с которой на средний класс перекладывается значительная часть социальных расходов.

Средний класс как предмет анализа

Не удивительно, что средний класс стал предметом пристального анализа специалистов. Отдельным проблемам его формирования и функционирования посвящено более 250 публикаций. К настоящему времени, однако, еще не выработано какое-либо единое конвенциальное понимание того, кто сегодня составляет средний класс в России. Выделяются несколько тем, в отношении которых ведутся наиболее острые и длительные дискуссии. Первая дискуссионная тема касается проблем происхождения среднего класса в России и его судьбы в процессе реформ. Здесь можно выделить следующие точки зрения.

1.Средний класс существовал в СССР, но вследствие реформ он размывается. Многие авторы показывают, что в Советском Союзе сложился прототип среднего класса, так называемая прослойка народной интеллигенции, составляющая около трети населения и включающая в себя низшие и средние слои партноменклатуры, « белые воротнички», служащих с высшим образованием, офицерство. Здесь можно привести мнение М. Чешкова, согласно которому в обществе « реального социализма » средние слои существовали в развитом и полном объеме. В ходе реформ у большинства представителей этих групп, в основном получающих фиксированные доходы из государственного бюджета, уровень жизни и социальной значимости снизились. Вследствие реформ, таким образом, средний класс стал исчезать. Начавшиеся реформы не только не усилили средние слои, но более того, уничтожили их, превращая представителей советского среднего класса в маргиналов и пауперов.

2. Средний класс появился вследствие реформ как их порождение. Те, кто придерживается подобной точки зрения считают, что средний класс формируется как важный элемент социальной структуры современного общества в условиях и в результате более или менее длительного функционирования и развития свободной рыночной экономики и включает экономически независимых субъектов хозяйственной деятельности. Поэтому он не может ни существовать, ни «предсуществовать» в принципиально иных социально-экономических условиях.

3. Средний класс существовал и существует всегда, поскольку любое общество структурно всегда имеет середину. В этом (структурном) отношении он не может быть уничтожен, меняются только его размеры, характер и состав.

4.Средний класс не существовал в СССР, не существует и в современной России. Для его возникновения должны быть созданы адекватные институциональные условия, налаженные нормы социального взаимодействия, построены механизмы вертикальной мобильности. В не этих условий может существовать лишь протосредний класс, из которого при благоприятном развитии институциональной среды способен сформироваться реальный и представительный средний класс.

Во вторую дискуссионную тему, касающуюся среднего класса входит круг проблем, связанных с определением его состава. Здесь можно выделить следующие позиции:

- российский средний класс – не единая группа, а совокупность разрозненных социальных групп; вместо понятия «средний класс» уместнее ввести термин «средние классы»;

- внутри среднего класса как единой социальной целостности по разным основаниям выделяются различные социально-экономические группы.

Основными обсуждаемыми методологическими вопросами являются два : каковы критерии выделения среднего класса и каковы его функции в трансформирующемся обществе. К функциям среднего класса обычно относятся: поддержание социальной стабильности в обществе; обеспечение вертикальной мобильности; пополнение налоговой базы и внутреннее инвестирование; создание образцов социально-экономического и социокультурного поведения. Основные методологические дискуссии разворачиваются вокруг выбора критериев отнесения к среднему классу. Естественно, от выбора того или иного критерия или их набора зависят количественные и качественные оценки этого социального образования.

Состав среднего класса в России можно количественно оценить на уровне около 30 % населения страны. В большинстве же экономически развитых государств доля среднего класса превышает половину населения страны, что является и целью для нашей страны.

« Нельзя и отметить и того, что на основе только официальных данных объективную характеристику состава среднего класса в России получить нельзя по следующим причинам:

- во-первых, далеко не все доходы граждан учитываются официально;

- во-вторых, существует целая (и довольно значительная) категория людей, которые, не имея реальных доходов, связанных с принадлежностью к среднему классу, субъективно относят себя именно к нему; по-видимому, принадлежность к среднему классу включает в себя и некую психологическую составляющую, которую следует учитывать , так как она означает некую уверенность людей в своем будущем, а потому может вылиться в дальнейшем и в реальную экономическую величину»[[4]](#footnote-4).

Нынешний средний класс состоит как бы из двух групп: первая – постсоветские, приспособившиеся к новым условиям распорядители, сохранившие за собой выполнение административных функций(ГАИ, МВД, госслужба), позволяющий иметь дополнительный и относительно высокий доход в виде взяток и «комиссионных» или получивших в результате приватизации крупные пакеты акций предприятий, какую-то недвижимость и т.п.

Вторая группа – это новый средний класс, формирующийся в результате появления новых профессий и рыночной экономики в целом. Нынешний российский средний класс малочисленнее советского среднего класса. Прежде всего – за счет перехода в категорию «бедных» огромного количества представителей бывших относительно престижных и относительно доходных профессий: учителя, преподаватели техникумов вузов, медицинские работники, госслужащие, ученые и ИТР, военнослужащие… всего, по оценкам аналитического агенства «Ай-Кью», из среднего класса за последние пять – шесть лет «выпало» 25-30 млн человек только на территории России.

**5. Практическая часть**

Одной из важных характеристик среднего класса в развитых странах является достойная среднемесячная заработная плата. Если использовать только объективные данные, то следует констатировать, что доля населения, входящего в средний класс, в нашей стране минимальна.

В качестве респондентов были выбраны студенты трех московских вузов, обучающиеся преимущественно на платной основе. Сведения собирались о семьях, в которых они живут. Как показали исследования, действительно, 97 % опрошенных отнесли себя именно к этой категории. Было роздано 400 анкет, собрано – 373. Н вопрос о доходах, приходящихся в среднем на 1 члена семьи, было получено 307 ответов. В результате обработки анкет применительно к сектору экономики, в которой работает «главный добытчик» семьи, были получены значения показателей , представленные в таблице :

Данные о доходах опрошенных, приходящихся

на одного члена их семьи в месяц (в рублях)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | всего | в т.ч. работающие на крупн. Предприятиях | в т.ч. работающие на малых частных предприятиях | в т.ч. госслужащие или представители бюджетной сферы | в т.ч. имеющие собственный бизнес |
| всего | 7563 | 8564 | 5541 | 5500 | 11253 |
| с высшим образованием | 8596 | 10162 | 6136 | 5820 | 12637 |
| со средним образованием | 5579 | 6082 | 4762 | 4413 | 7537 |

Из таблицы видно, что есть некоторая специфика в самоидентификации работников разных секторов. Так, работники государственного сектора относят себя к среднему классу при гораздо более низком уровне доходов (вдвое меньшим), чем у предпринимателей. Второе место по уровню доходов удерживают работники крупных предприятий.

Далее таблица показывает существенную дифференциацию доходов в зависимости от уровня образования, что характеризует общемировую тенденцию усиления отдачи на образование в последние годы. Представленные данные показывают значительно более высокую ценность образования в категориях предпринимателей и работников крупного бизнеса: в этих категориях доходы работников со средним образованием составляют лишь 60 % доходов специалистов с высшим образованием.

Что касается представителей бюджетной сферы и малого бизнеса, то здесь дифференциация по уровню доходов гораздо менее значительна: доходы работников со средним образованием достигают от 76 % (в бюджетной сфере ) до 78 % (на малых предприятиях) уровня доходов специалистов с высшим образованием. Как известно, низкая дифференциация в оплате труда по уровню квалификации приводит к потере высококвалифицированных специалистов.

**Заключение**

Принадлежность к конкретному социальному классу гораздо в большей мере влияет на поведение и мышление людей, чем другие аспекты социальной жизни, она определяет их жизненные шансы. Во-первых, для выживания представителям высших слоев общества требуется затрачивать меньшую долю имеющихся ресурсов, чем представителям низших социальных классов. Согласно исследованиям социолога Пауля Блумберга, американцы, занимающие классовые иерархии верхние 10 ступеней из 100, тратят на питание около 11 % своего дохода, тогда как те, кто находится в самой нижней десятке, используют на эти цели свыше 40 % своих средств.

Во-вторых, представители высших классов имеют больше нематериальных благ. Их дети с большей вероятностью будут учиться в престижных учебных заведениях и скорее всего будут показывать лучшие результаты, чем дети родителей, занимающих менее высокое социальное положение. Здесь же можно добавить, что дети родителей из высших классов имеют больше шансов выжить, чем дети родителей из низших слоев общества.

В-третьих, у обеспеченных людей средняя продолжительность активной жизни выше, чем у бедных. А по данным американского онкологического общества, не обеспеченные люди подвергаются большему риску заболеть раком и умереть от него, что преимущественно определяется образом жизни. После выявления ракового заболевания прожить в течении пяти лет могут около 37 % больных с низким доходом и примерно 50 % больных со средним и высоким доходом. Результаты исследований неизменно показывают, что в низших социальных слоях общества чаще наблюдаются психические расстройства.

В-четвертых, люди с более высоким достатком испытывают большие удовлетворения от жизни, чем люди менее обеспеченные, поскольку принадлежность к определенному социальному классу оказывает влияние на стиль жизни – количество и характер потребления товаров и услуг. Пищевые полуфабрикаты для быстрого приготовления – обеды на скорую руку, картофельные чипсы, замороженная пицца и гамбургеры - чаще входят в меню семей с малым доходом. Люди из менее зажиточных слоев общества пьют меньше водки, дорогого виски и импортного вина, зато потребляют больше пива и дешевых спиртных напитков. По сравнению с зажиточными семьями семьи с малым доходом больше свободного времени проводят за телевизором.

Принадлежность к социальному классу влияет также активность политической жизни: во многих странах участие в выборах пропорционально социально-экономическому статусу. Кроме того, принадлежность к классу является важным детерминантом сексуального поведения. Например, у представителей низших слоев общества больше вероятность приобретения сексуального опыта в более раннем возрасте, чем в высших слоях. Резюмируя, можно сказать, что социальный класс человека определяет почти сферы его жизни.
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