**1.Введение**

**Социальная стратификация и проблема соц. неравенства**
Основы современной соц. стратификации были заложены еще Сорокиным В 20-е годы. Позднее развивалась и обогащалась. Проблема стратификации связана с вопросом о соц. равенстве. В понятие равенства вкладывается двоякий смысл:
1.Абсолютное равенство индивидов, их тождество, что утопично и соц. вредно.
2.Равенство в смысле обеспечения выделения соц. благ пропорционально заслугам того или иного индивида, каждому по заслугам. Был всегда и существует сегодня.
Современное понимание равенства – в критерии измерения заслуг и определения доли благ. Раньше этот критерий не был индивидуален и равен, ценность индивида вытекала из высоты его соц. положения в группе, из которой он вышел. Сейчас степень заслуги индивида определяется его личными заслугами, свойствами, поэтому их критерий индивидуален и равен. Отсюда вытекает падение наследственных привилегий и религиозно-юридической основы дифференциации общества. Раньше основная ценность была религиозная, сейчас она – человеческая, человеческая личность – высшая ценность. Равенство: допустимо лишь равное право на экономические блага, но невозможно равное распределение благ иного рода (права на знание, права на честь, на максимум моральности).
Соц. стратификация выражает соц. неоднородность общества, существующее в нем неравенство положений людей и их групп. Под соц. стратификацией понимается процесс и результат дифференциации общества на различные соц. группы, отличающиеся по своему общественному статусу. Под соц. статусом понимается совокупность прав и обязанностей и ответственности, власти и влияния, которой обладает личность. Общество всегда дифференцировано. Фактор объединения людей в группы – наличие функциональных связей между индивидами, актами и смыслами, без чего нет соц. единства. Сегодня чаще всего выделяют профессию, доход, собственность. Участие во власти, образование. Соц. стратификация – естественное и соц. расслоение общества, имеющее иерархический характер, закрепляемое и поддерживаемое различными соц. институтами, постоянно воспроизводимое.
Соц. группы Сорокин подразделяет по критерию важности, т.е. по способности оказывать влияние на поведение других людей и на общественное развитие. Виды групп:
-- элементарные, объединенные одним признаком;
-- кумулятивные, объединенные двумя или более признаками;
-- сложные конгломераты элементарных и кумулятивных групп.
Кумулятивные группы подразделяются на:
-- солидарные и
-- антагонистические.
Среди кумулятивных групп выделяется класс – совокупность лиц, сходных по профессии, имущественному положению, объему прав, следовательно имеющие профессиональные, имущественные, соц.-групповые интересы.
Причины соц. стратификации могут носить различный характер: экономический, профессиональный, политический. Общественная структура представляет собой сложную сеть взаимопроникающих в друг друга систем и подсистем. Общество дифференцируется не только в межгрупповом, но и во внутригрупповом статусе (вертикальные различия). Теория соц. стратификации Сорокина позволяет получить более широкую систему соц. дифференциации как по горизонтали, так и по вертикали, если например сравнивать с марксистской теории классов, где все внимание уделялось дифференциации общества по экономическому признаку.
Значительный вклад в развитие теории соц. стратификации внес структурный функционализм. Стратификационная система общества, по Парсону, - дифференциация соц. ролей и позиций, обусловленная разделением труда и господствующей в обществе системой ценностей. Выделил три критерия соц. стратификации: качество, т.е. предписание личности определенной характеристики, позиции; исполнение, т.е. оценка деятельности данной личности сравнительно с деятельностью других; обладание материальными ценностями, талантом.

**2.Информационная стратификация в современном обществе**

**2.1 Введение.**

 Информационное неравенство в эпоху формирования информационного  общества становится одним из важнейших  факторов дифференциации  социальных групп, в том числе, как следствие, по имущественному признаку. В 1997 году Программа развития ООН ввела новое измерение бедности - информационное, характеризующее возможность доступа к информационной магистрали широких слоев населения. В информационном  обществе основным конфликтом в системе производственных отношений становится конфликт между знанием и некомпетентностью. При этом в развитых странах уже введено экономико-социальное понятие "интернетовский образ жизни" (Internet Lifestyle). А феномен зависимости успеха человека в современном мире от его отношения к телекоммуникационной революции получил название "цифровой барьер" или "цифровой разрыв" (Digital Divide).

С.А. Дятлов в своей работе "Принципы информационного общества" отмечает: "В современных условиях в качестве важнейшего ресурса экономики выступает научное знание и информационные ресурсы. Вся структура современного общества начинает перестраиваться в направлении, которое наиболее эффективно позволяет работать с информацией. Общественная значимость того или иного человека все более и более определяется не только наличием традиционных товаров, условий производства или денег (капиталов), но и, прежде всего, наличием информационных ресурсов, научных знаний и информации, его социальным статусом. Приоритеты все более и более смещаются от собственности и капиталов к научным знаниям и информации. В современном обществе общественная значимость все больше и больше отождествляется с информационной значимостью" [4]. Таким образом, ведение бизнеса можно рассматривать как процесс превращения ресурсов в экономические ценности, а знание - один из таких важнейших ресурсов.

По мнению Петра Щедровицкого [5], в развитых странах: ".сложился фундамент нового, постиндустриального, хозяйственно-экономического уклада, ядром которого стала экономика и индустрия производства, распространения и использования знаний. Производство новых знаний, а значит, и новых технологий - знаний о том, как можно использовать имеющиеся ресурсы иначе, чем мы это привыкли делать, - сегодня определяет не только конфигурацию, но и стоимость всех остальных факторов производства. Знания и способы их производства, а не капитал или труд, и тем более не естественные (земля или недра) ресурсы становятся основным источником богатства."

Развитие инновационных форм организации деятельности, опирающихся на постоянную смену технологий, сделало класс товарных экономик отсталым. Последствия постиндустриальной революции чувствуются повсеместно. Традиционные социокультурные идентичности, связанные с этнической принадлежностью, религией, возрастом и профессией, дополняются, а затем и вытесняются иными - связанными с типом используемых знаний, способами работы с информацией, уровнем мобильности. Даже в развитых индустриальных странах начинают размываться границы среднего класса. Все большее число людей начинает жить на границах бедности, их квалификация обесценивается с появлением современных технологий; в то же время из носителей знаний и интеллектуальных технологий начинает формироваться новый "правящий класс".

Интернет почти полностью ликвидирует физические ограничения на расширение рынка, существовавшие до появления сетевых технологий. При этом в выигрыше от этого процесса оказываются лучше образованные и лучше оплачиваемые элиты, которые были первыми в использовании Сети.

**2**.**2Проблема информационной стратификации в развивающихся странах**

Социальные группы, лишенные доступа к информационным ресурсам, изначально оказываются в заведомо проигрышном экономическом положении по сравнению с сетевым сообществом. "Компьютерный раскол", то есть раскол между теми, кто имеют и не имеет доступа в Интернет, расширяется такими темпами, что влиятельные страны G-8 выделяют значительные ресурсы на его сокращение. На встрече в Киошу, Окинава, 21-23 июля 2000 года крупнейшие промышленно развитые страны - Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Канада, Франция, Италия, Германия, Япония и Россия - договорились о формировании глобальной специальной группы по рассмотрению разрыва между странами, имеющими и не имеющими доступа к информационным ресурсам.

Основатель спутниковой компании World Space Ноа Самара в статье "Борьба с бедностью с помощью спутников"[6] пишет: "Развитие людей определяется той информацией, которую они могут получить. Взгляните на истоки процветания, и вы увидите, что оно определяется объемом информации о технике, процессах и организации. Причина бедности - в невежестве". Как заявил в приветствии участникам конференции "Глобальное Знание-2" глава Всемирного банка Джеймс Вулфенсон: "Глобализация - не угроза, а новые возможности для каждого из нас. Спутниковые технологии скоро позволят донести до любой деревни в джунглях те же знания, что и у всех прочих" [7].

Действительно, технологии позволяют это сделать, но кроме спутниковых технологий необходимо иметь соответствующее наземное телекоммуникационное оборудование, а также кадры специалистов, способных грамотно эксплуатировать компьютерную технику. Однако в настоящее время менее 5 процентов компьютеров с доступом в Интернет находятся в развивающихся странах.

В то время, как, по прогнозам, число пользователей Интернета в мире вырастет с 349 миллионов в 2000 году до 766 миллионов в 2005 году, по мнению издания "Компьютер индастри алманак" (Computer Industry Almanac), этот рост, в основном, обойдет стороной развивающиеся страны. Хотя число пользователей на Ближнем Востоке и в Африке в течение следующих пяти лет возрастет, удельный вес этих регионов вырастет лишь незначительно, причем доля числа их пользователей Сети увеличится до 3,8 процентов от общей численности пользователей Интернета [8].

Этот "цифровой раскол" - не только помехи для межличностных коммуникаций: недостаточное развитие сложных информационных технологий (ИТ) влечет за собой вполне конкретные социально-экономические последствия. В исследовании Всемирного банка, опубликованном в июне 2000 года, приводятся убедительные доказательства того, как экономический рост развивающихся регионов может быть ускорен благодаря ИТ или замедлен при их отсутствии. Согласно этому исследованию, половина разницы между высокими уровнями экспорта в Восточной Азии и меньшими уровнями экспорта в Африке, выраженными в процентах валового внутреннего продукта (ВВП) каждого региона, может быть отнесена на счет недостаточно развитых коммуникационных сетей Африки.

Кроме того, в 1999 году на долю Азии, Африки и Латинской Америки пришлось лишь 18 млрд. долларов из 111 млрд. общемировых доходов от электронной коммерции. И с учетом того, что, по прогнозам "Интернэшнл дейта корпорейшн" (International Data Corporation), к 2003 году глобальные доходы от электронной коммерции составят 1317 млрд. долларов, развивающиеся страны, несомненно, являются аутсайдерами в одной из наиболее динамичных областей мировой экономики.

Электронная коммерция способна дать мощный импульс в развитии экономики не только западным странам, но и всем, кто присоединится к развитию бизнеса через Интернет. Эксперт по Китаю Евгений Верлин в газете "Ведомости", рассматривая перспективы внедрения Интернета в Китае, в частности, пишет [9]: ".еще один стратегический горизонт, который собирается реализовать национальный бизнес через глобальную сеть электронной торговли: прямые поставки китайских товаров конечным потребителям, минуя иностранные экспортно-импортные компании и прочих посредников. Ведь цена условной единицы товара на выходе из ворот китайской фабрики, пройдя через длинные посреднические цепочки, учетверяется в магазинах Нью-Йорка или Парижа. Понижение этой пропорции до 1 : 3 будет означать ежегодную прибавку в бюджет китайских производителей и государства порядка $150 - 200 млрд".

"На распространение доступа в Internet в слаборазвитых странах потребуются десятилетия", - говорится в отчете ООН "The 1999 Human Development Report" [10]. Отчет содержит оценку того, что 88% пользователей Интернета сосредоточено в благополучных, развитых странах. Доступ к Сети зачастую оказывается невозможен из удаленных от цивилизации мест, где отсутствует такая базовая инфраструктура, как дороги и телефонные линии.

По мнению Л.М.Земляновой: "Формирование трансграничных корпораций и сетевых связей между ними ведет к распадению устойчивых трудовых коллективов, к миграции рабочей силы и безработных, ищущих спасения от безработицы и нищеты посредством смены места жительства и профессии, к фрагментации и существенным изменениям семейных и других веками складывавшихся устоев общества" [11].

**2.3 Проблема информационной стратификации в экономически развитых странах**

Проблема информационной стратификации остро стоит не только в развивающихся, но и в экономически развитых странах. В развитых странах проблема эта обуславливается не столько уровнем доходов, а, в первую очередь, уровнем образования и сферой интересов. "Цифровой раскол" в США стал причиной многочисленных судебных разбирательств и является на сегодняшний день одной из основных причин обращения в суд с экономическими и гражданскими исками.

Михаил Брауде-Золотарев замечает: ".цифровая субкультура в развитых экономиках становится своего рода пропуском в "новую экономику", и ее носители получают существенные конкурентные преимущества перед "отставшими от поезда". Точно так же, как теперь в России, не зная иностранного языка, зачастую в принципе нельзя рассчитывать на высокооплачиваемую творческую работу, владение компьютерными технологиями и Интернетом в развитых странах становится обязательным для успеха. Кстати, как и языки, воспринимать новые технологии лучше не как набор навыков и знаний, а как некую культуру - с молоком матери и в соответствующем возрасте." [12].

"Цифровой разрыв" существует и между промышленно развитыми странами. Именно обеспокоенность "цифровым разрывом", существующим между Европой и США, заставила Европейскую комиссию в конце 1999 года принять документ "Информационное общество для всех" (текст находится по адресу: http://www.ispo.cec.be/basics/eeurope/i\_europe\_follow.html). В документе высказывается озабоченность положением дел в области образования и использования возможностей, предоставляемых Сетью, для развития социума и намечаются меры решения этой проблемы на европейском континенте.

В своей статье [13] Вершинская О.Н. выделяет следующие 6 групп населения в их отношении к информационным и телекоммуникационным технологиям:

1. Те, кто создает новую информационную среду, творит новые информационные ресурсы.2. Те, кто использует новую информационную среду, интегрировался в нее.
3. Те, кто находится в процессе интеграции, делает первые шаги.
4. Те, кто не сделал первого шага, но и не отрицает необходимость этого.
5. Те, кто отчужден от новой информационной среды, не замечает ее.
6. Те, кто активно противостоит нововведениям, считая их общественно вредными.

И далее О.Н.Вершинская замечает: "И хотя несомненно, что представителей первых трех групп - статистическое меньшинство, энергетика этих групп очень сильна" [14]. Высокий образовательный и интеллектуальный уровень целевой аудитории в Интернете подразумевает и более высокое качество предоставляемой информации, а это неизбежно приводит к увеличению информационный стратификации.

**3Свойства информации 3.1 Не вещество и не энергия.**

 Слово «информация» латинское. За долгую жизнь его значение претерпевало эволюции, то расширяя, то предельно сужая свои границы. Вначале под словом «информация» подразумевали: «представление», «понятие», затем-«сведения», «передача сообщений».

В последние годы ученые решили, что обычное (всеми принятое) значение слова «информация» слишком эластично, расплывчато, и дали ему такое значение: «*мера определенности в сообщении*».

Теорию информации вызвали к жизни потребности практики. Ее возникновение связывают с работой Клода Шеннона «Математическая теория связи», изданной в 1946г. Основы теории информации опираются на результаты, полученные многими учеными. Ко второй половине XX века земной шар гудел от передающейся информации, бегущей по телефонным и телеграфным кабелям и радиоканалам. Позже появились электронные вычислительные машины - переработчики информации.

 **3.2 Что такое информация**

**Информация** - явление несравненно более древнее, чем сам человек. Уже природа в ходе своей эволюции передавала зако­дированную информацию в растениях и живых организмах. А сколь богат информацией язык животных и птиц. С первых шагов своих люди ищут и находят новые средства передачи и хранения информации. Об этом рассказывают и наскальные рисунки, и ие­роглифические плиты цивилизации Майя в "Храме надписей", и папирусы древних египтян, камешки абака и диски для пересыл­ки секретных сообщений у греков, о чем пишут изучающие вре­мена минувшие.

Однако никогда ранее человечество не накапливало инфор­мацию и знания столь стремительными темпами. Удвоение объема знаний и увеличение потока информации в десятки раз ожидают­ся уже в ближайшем будущем, к 2000 году. Все это в известной степени застало людей врасплох. Как справиться с этим бушую­щим морем сообщений, сведений, данных и цифр? Как извлечь из монблана фактов и характеристик единственно верные, дающие ключ к решению проблемы? Как помочь человеку эффективно воспринять и усвоить, обработать и передать все это информа­ционное богатство? Не окажется ли Земля под информационным панцирем столь же недвижна и мертва, как некогда под ледни­ковым панцирем? Что несет человеку "великая эра информати­ки?"

К счастью, создавая проблему, люди, как правило, нахо­дят ее решение. Вплоть до средины XX века "информация" (от лат. **informatio** - ознакомление, разъяснение, представление, понятие) означала сведения. Академик А.Н. Колмогоров расс­матривает ее уже как первооснову новых перспективных отрас­лей науки и техники (кибернетики, теории управления и пр.), Проблема информации считается одной из наиболее актуальных и фундаментальных в условиях НТР. В частности она характеризу­ется передачей информационных функций от человека к машинам

в самых широких масштабах. В последние три десятилетия полу­чил распространение и термин "информатика", под которым обычно подразумевают информацию плюс автоматику. Лондонский институт информатиков дает термину следующее определение: "Информатика занимается теорией, методикой и практикой представления информации преимущественно, но не исключитель­но для поддержания профессиональной и академической деятель­ности. С этой целью она изучает информацию от ее создания до ее использования, а также ее передачу в различных формах и по различным каналам". Поскольку распространяющаяся информа­ция охватывает сотни миллионов, миллиарды людей, она стано­вится все более заметной материальной силой, воздействующей не только на технический вопрос, но и на экономику, на соци­альную сферу, на характер современного мышления. "Информаци­онная революция представляет собой важное звено "в сложной сети общественных явлений" сегодняшнего дня.

Первые **электронно-вычислительные машины** появились в го­ды второй мировой войны. Однако не вызывает сомнений, что они были бы созданы и без ее "участия". Исследования в ука­занной области вели обе враждующие стороны. В 1943 году ком­пания International Business Machines создала по заказу во­енно-морского флота США первый компьютер. Его сконструирова­ли ученые Гарвардского университета и назвали "**Марк-1**". Это "чудовище" имело размеры 2 м в высоту и 15 м в длину. Созда­ли свой компьютер и англичане, поставив перед ним задачу, обеспечивать дешифровку германских военных донесений и ради­ограмм. Назначение этих первых электронно-вычислительных ма­шин было довольно узким.

Первый в полном смысле слова современный компьютер "Eniac" мог выполнять уже гораздо более широкий круг задач, быстро переключаться с одной задачи на другую, воспринимать

новые программы без остановки машины и т. д. По современным стандартам эта машина считалась бы примитивной: масса ее - 30 т, тысячи ламп, потребляющих огромное количество энергии.Однако, несмотря на то, что электронные лампы довольно быст­ро сменились транзисторами, в рабочем отношении первые компьютеры оказались "**долгожителями**". Так, например, создан­ный в Австралии в 1949 г. компьютер "**CSIR Mark-1**" выполнял самые разнообразные задачи для научного сообщества (от ради­офизики до метеорологии) на протяжении долгих пятнадцати лет, вплоть до 1964 г. включительно.

Факт создания электронно-вычислительных машин, безуслов­но, выдающееся событие в истории развития производительных сил человечества. Рост объема знаний, увеличение объема ин­формации и числа людей, занятых в сфере интеллектуальной де­ятельности, усложнение производственных, экономических, на­учных задач, стоящих перед обществом, потребовали создания надежного и верного помощника человеческого мозга. Таким по­мощником и стала электронно-вычислительная машина. Она обла­дает способностью собирать и хранить информацию, обрабаты­вать и анализировать ее, проводя определенные логические операции. Конечно же, возможности первых ЭВМ были ограничен­ными. Во всяком случае, появление компьютеров наряду с раз­нообразной информационной теорией создало мощную индустри­альную основу для возникновения общества, в котором информа­ция как предмет труда играет все более заметную роль.

Значение информатики в современном мире велико, как ни­когда. Качество и эффективность такого рода работ все в большей степени начинают определять и качество, и эффектив­ность экономики. По подсчетам академика А.А. Харкевича, сум­марный информационный поток возрастает в среднем пропорцио­нально квадрату промышленного потенциала. Иначе говоря, увеличение вдвое производительных сил страны потребует потребу­ет 4-кратного увеличения потока информации. Все очевиднее возрастающая зависимость национального развития от состояния информационных ресурсов.

В послевоенную эпоху первыми, кто сумел с немалой для себя пользой воспользоваться плодами "информационной револю­ции", были японцы. Не случайно многие специалисты пришли к выводу, что появление феномена "японского чуда", стремитель­ного роста экономики Страны восходящего солнца, было бы не­мыслимо без кропотливой и умелой работы с информацией. Осо­бенно это касается информации по новейшим технологиям, тща­тельный сбор которой, стал осуществляться в 50-е годы.

Чтобы быть в курсе новейших научно-технических веяний, как признают сами американцы, сегодня "нужно иметь информа­цию едва ли не по всем важнейшим исследованиям, которые ве­дутся за рубежом". Информационное невежество в наши дни ве­дет к технологическому банкротству и национальному унижению, к превращению страны в сырьевую колонию или свалку устарев­шей технологии.

В основе "**информационной революции**", переживаемой нами, лежит бурный рост микропроцессорной техники и сопутствующих ее технологий. Бурно развивается информационная индустрия, производящая самую разнообразную технику, от копировальных машин до телексов, от электронно-вычислительных машин до спутников связи.

Важным моментом в новой технологии является ее многоли­кость, ее всеобъемлющий характер. "Информационная экономика

- это не только теория. Нет ни одной отрасли в производстве или сфере услуг, где бы ни был заметен поворот к такого рода экономике", - пишет американский экономист П. Хауке. Пример­но с середины 70-ых годов глашатаи научно-технического прогресса в странах Запада (М. Порет, Е. Масуда, А. Тоффлер и многие другие) в полный голос заговорили о некоем "информа­ционном обществе", как о чем-то вполне ощутимом, вполне ре­альном. Требованием этого общества, его лозунгом стало "Как можно больше информации и как можно быстрее!" Ускоряющееся течение жизни, интенсификация процесса производства в ре­зультате автоматизации , быстрое накопление знаний - все это, по словам А. Тоффлера, повышает экономическую значи­мость упущенных мгновений времени, "Пульс информации должен биться гораздо быстрее, чем когда-либо", - восклицает этот известный футуролог в своей книге "Столкновение с будущим".

Реальными в "новом информационном мире" оказались прежде всего два момента. Во-первых, ранее буквально невиданное насыщение общества информационной техникой, которая проника­ет повсюду: в правительственные учреждения и деловые конто­ры, в больницы и библиотеки, на заводы и в научно-исследова­тельские институты, в школы и университеты, в банки и мага­зины, в аэропорты и полицейские участки. Во-вторых, многок­ратно возросло число ее служителей и адептов. Как указывают источники, уже с 1975 г. больше половины работающих по найму американских граждан имеют основным занятием обработку ин­формации или работу с ней.

В горловине мировой истории сошлись как бы три могучих потока: потоки технологии, информации и людей, являющихся создателями или служителями того и другого. В известной мере можно говорить о создании новой, наиболее могущественной в информационном отношении из всех ранее существовавших циви­лизаций. В этой цивилизации на наших глазах начинают исче­зать ремесла, имеющие тысячелетние традиции, и возникают ра­нее неизвестные. Меняются функции и задачи работников, ха­рактер их труда. Происходят огромные перемены в формах и организации управления, в отношениях людей.

 **4.Наука**

**4.1Что есть наука**

Нау­ка есть по­сти­же­ние ми­ра, в ко­то­ром мы жи­вем. Со­от­вет­ст­вен­но это­му нау­ку при­ня­то оп­ре­де­лять как вы­со­ко­ор­га­ни­зо­ван­ную и вы­со­ко­спе­циа­ли­зи­ро­ван­ную дея­тель­ность по про­из­вод­ст­ву объ­ек­тив­ных зна­ний о ми­ре, вклю­чаю­щем и са­мо­го че­ло­ве­ка. Вме­сте с тем про­из­вод­ст­во зна­ний в об­ще­ст­ве не са­мо­дос­та­точ­но, оно не­об­хо­ди­мо для под­дер­жа­ния и раз­ви­тия жиз­не­дея­тель­но­сти че­ло­ве­ка. Что­бы по­лу­чить хо­ро­шую ра­бо­ту, мо­ло­дой че­ло­век дол­жен про­де­мон­ст­ри­ро­вать пол­ное и жи­вое зна­ние то­го, что и как де­ла­ет­ся пря­мо сей­час в из­бран­ной им об­лас­ти че­ло­ве­че­ской ак­тив­но­сти. Что­бы удер­жать это ра­бо­чее ме­сто че­рез пять лет по­сле окон­ча­ния уни­вер­си­те­та, он дол­жен быть фун­да­мен­таль­но об­ра­зо­ван с тем, что­бы на этом фун­да­мен­те уметь по­стро­ить но­вое зда­ние но­во­го кон­крет­но­го зна­ния в со­от­вет­ст­вии с но­вы­ми тре­бо­ва­ния­ми дня. Что­бы че­рез де­сять - пят­на­дцать - два­дцать лет стать ли­де­ром, ру­ко­во­ди­те­лем не по вы­слу­ге лет и по фор­ме, а по су­ти де­ла, вы­пу­ск­ник уни­вер­си­те­та дол­жен быть фун­да­мен­таль­но об­ра­зо­ван в гу­ма­ни­тар­ной об­лас­ти, в об­лас­ти на­ук о че­ло­ве­ке, на­ук со­ци­аль­ных.

 Рос­сия мо­жет иметь дос­той­ное бу­ду­щее лишь на пу­ти со­хра­не­ния и раз­ви­тия об­ра­зо­ва­ния и соз­да­ния но­вых со­вер­шен­ных тех­но­ло­гий. Все­сто­рон­няя об­ра­зо­ван­ность на­се­ле­ния - глав­ная опо­ра нау­ки. Фун­да­мен­таль­ная нау­ка от­ве­ча­ет это­му ус­ло­вию.

**4.2. Нау­ка и тех­но­ло­гия**

По­сколь­ку ос­нов­ное зна­че­ние при­клад­ных на­ук есть ис­сле­до­ва­ние дей­ст­ви­тель­но­сти, то ос­та­ет­ся от­кры­тым во­прос о при­ло­же­ниях нау­ки, ее ре­зуль­та­тов. Во­про­сы при­ло­же­ний нау­ки, ее вклю­чен­но­сти в раз­но­об­раз­ные сфе­ры прак­ти­че­ской дея­тель­но­сти че­ло­ве­ка ны­не ха­рак­те­ри­зу­ют­ся как во­про­сы тех­но­ло­гии. Она суть при­ме­не­ние зна­ний на прак­ти­ке с це­лью про­из­вод­ст­ва пред­ме­тов по­треб­ле­ния, с це­лью из­ме­не­ния, со­вер­шен­ст­во­ва­ния и кон­тро­ли­ро­ва­ния ус­ло­вий жиз­ни.

Ко­гда ны­не рас­смат­ри­ва­ют­ся про­бле­мы тех­но­ло­гии, то не­из­беж­но вста­ет во­прос о на­прав­лен­но­сти ее раз­ви­тия, ее воз­дей­ст­вия на жизнь об­ще­ст­ва. Как ино­гда го­во­рят ка­ж­дое тех­но­ло­ги­че­ское дос­ти­же­ние по не­об­хо­ди­мо­сти ам­би­ва­лент­но, т. е. оно мо­жет слу­жить в за­ви­си­мо­сти от под­хо­да к не­му или сло­жив­шей­ся си­туа­ции на поль­зу или же во вред че­ло­ве­ку. Бо­лее то­го, тех­но­ло­гии, за­дей­ст­во­ван­ные во бла­го че­ло­ве­ка, мо­гут иметь в хо­де сво­его раз­ви­тия и от­ри­ца­тель­ные по­боч­ные по­след­ст­вия, так что тех­но­ло­ги­че­ское раз­ви­тие ну­ж­да­ет­ся в по­сто­ян­ном по­ни­ма­нии и кон­тро­ле. По­след­нее ста­ло бо­лее чем оче­вид­ным в на­ше вре­мя, в пе­ри­од стре­ми­тель­но­го тех­но­ло­ги­че­ско­го раз­ви­тия об­ще­ст­ва. Ны­не об­ще­ст­во ов­ла­де­ло та­ки­ми мощ­ны­ми си­ла­ми, дей­ст­вие ко­то­рых срав­ни­мо с гео­ло­ги­че­ски­ми и гро­зит че­ло­ве­че­ст­ву са­мо­унич­то­же­ни­ем. На­уч­ные ис­сле­до­ва­ния про­ни­ка­ют в тон­чай­шие ме­ха­низ­мы ге­не­ти­че­ско­го управ­ле­ния жи­вы­ми сис­те­ма­ми, что мо­жет при­вес­ти к ко­рен­ным, не­об­ра­ти­мым из­ме­не­ни­ям в хо­де эво­лю­ци­он­ных про­цес­сов.

Че­ло­век все боль­ше осоз­на­ет не толь­ко то, что он “вла­сте­лин ми­ра”, но так­же и то, сколь зыб­ко са­мо его су­ще­ст­во­ва­ние. Об этом вла­ст­но за­яв­ля­ют воз­ник­шие в на­ше вре­мя мно­гие гло­баль­ные про­бле­мы, и в ча­ст­но­сти эко­ло­ги­че­ский кри­зис.

От­сю­да и вста­ют во­про­сы о на­прав­лен­но­сти тех­но­ло­ги­че­ско­го раз­ви­тия об­ще­ст­ва и об от­вет­ст­вен­но­сти за по­след­ст­вия это­го раз­ви­тия.

При от­ве­те на эти во­про­сы раз­да­ют­ся го­ло­са, что от­вет­ст­вен­на за от­ри­ца­тель­ные по­след­ст­вия тех­но­ло­ги­че­ско­го раз­ви­тия са­ма нау­ка. По­доб­ная “гу­ма­ни­сти­че­ская” кри­ти­ка нау­ки по­лу­чи­ла дос­та­точ­ное рас­про­стра­не­ние. По­лу­ча­ет­ся, что са­мо про­из­вод­ст­во зна­ний вред­но для че­ло­ве­ка. Ли­ния рас­су­ж­де­ний здесь дос­та­точ­но про­стая: по­сколь­ку нау­ка яв­ля­ет­ся тео­ре­ти­че­ским ба­зи­сом ны­неш­них на­уч­но-тех­ни­че­ских раз­ра­бо­ток и оп­ре­де­ля­ет са­му воз­мож­ность по­след­них, то она, на пра­вах со­ро­ди­те­ля, и не­сет от­вет­ст­вен­ность за по­яв­ле­ние на свет тех­но­ло­ги­че­ских нов­шеств как по­ло­жи­тель­ных, так и от­ри­ца­тель­ных. Но это да­ле­ко не так.

Вы­бор ос­нов­ных на­прав­ле­ний в об­ще­ст­вен­ном раз­ви­тии не­по­сред­ст­вен­но за­тра­ги­ва­ет са­ми ба­зис­ные фор­мы ор­га­ни­за­ции жиз­ни лю­дей. Со­от­вет­ст­вен­но это­му ко­рен­ные во­про­сы раз­ви­тия об­ще­ст­ва оп­ре­де­ля­ют­ся ин­те­ре­са­ми оп­ре­де­лен­ных групп, сло­ев, клас­сов - по­ли­ти­че­ских сил. Бо­лее то­го, все наи­бо­лее зна­чи­мые на­уч­но-тех­ни­че­ские про­грам­мы (раз­ви­тие ядер­ной энер­ге­ти­ки, элек­тро­ни­ки и т.п.) при­ни­ма­ют­ся на уров­не прави­тельств, пар­ла­мен­тов. От­сю­да сле­ду­ет за­клю­чить, что от­вет­ст­вен­ность за тех­но­ло­ги­че­ское раз­ви­тие не­сут пре­ж­де все­го по­ли­ти­че­ские си­лы и ор­га­ни­за­то­ры про­из­вод­ст­ва (биз­нес).

**4.3. Нау­ка и об­ра­зо­ва­ние.**

По­сколь­ку со­вре­мен­ный спе­циа­лист дол­жен быть под­го­тов­лен так, что­бы все­гда быть го­то­вым ид­ти но­га в но­гу с про­грес­сом нау­ки и тех­но­ло­гии, его об­ра­зо­ва­ние долж­но вос­пи­ты­вать в нем спо­соб­ность как к ин­тел­лек­ту­аль­но­му твор­че­ст­ву, так и к ин­тел­лек­ту­аль­но ак­тив­но­му вос­при­ятию сде­лан­но­го дру­ги­ми. По пря­мо­му смыс­лу сло­ва, нау­ка - это то, че­му мож­но нау­чить или нау­чить­ся, т. е. пе­ре­дать (и по­лу­чить) зна­ние и уме­ние или же до­быть это зна­ние и уме­ние са­мо­му. Об­ра­зо­ва­тель­ный про­цесс—это про­цесс пе­ре­да­чи и по­лу­че­ния зна­ния и уме­ния, под­кре­п­лен­ный до­бы­чей оно­го. А до­бы­ча зна­ния, соз­да­ние но­во­го зна­ния и уме­ния - это про­цесс фун­да­мен­таль­но­го ис­сле­до­ва­ния, при­чем без­от­но­си­тель­но к то­му - при­клад­но­го или аб­ст­ракт­но­го. Для то­го что­бы этот про­цесс шел, не­об­хо­ди­ма со­от­вет­ст­вую­щая ат­мо­сфе­ра, ат­мо­сфе­ра ин­тел­лек­ту­аль­но­го лич­но­го об­ще­ния и не толь­ко в це­поч­ке уче­ник—учи­тель, но и во взаи­мо­дей­ст­вии учи­тель - учи­тель, уче­ник - уче­ник. Для это­го ну­жен уни­вер­си­тет.

Раз­ви­вая ин­фор­ма­ци­он­ные тех­но­ло­гии, мир, по край­ней ме­ре, мир об­ра­бот­ки и пе­ре­да­чи зна­ния ухо­дит от идеи кам­пус - цен­три­ро­ван­но­го уни­вер­си­те­та. К со­жа­ле­нию, все боль­шую при­тя­га­тель­ность при­об­ре­та­ет идея вир­ту­аль­но­го уни­вер­си­те­та. Но на­до по­нять, что об­ра­зо­ва­ние не мо­жет быть ре­аль­ным в вир­ту­аль­ном ми­ре вир­ту­аль­ных ре­аль­но­стей.

А для че­го же нуж­но ре­аль­ное об­ра­зо­ва­ние? Для то­го что­бы со­от­вет­ст­во­вать из­вест­ной мак­си­ме Воль­те­ра, что “толь­ко че­ло­век об­ра­зо­ван­ный, че­ло­век про­све­щен­ный сво­бо­ден”? Или по­том, что, по Бэ­ко­ну, - “зна­ние—си­ла”? Или, воз­вра­ща­ясь на зем­лю, по­то­му, что че­ло­ве­че­ско­му об­ще­ст­ву нуж­на хо­ро­шо вы­пол­нен­ная слож­ная ра­бо­та, тре­бую­щая, в свою оче­редь, хо­ро­шо об­ра­зо­ван­ных ра­бот­ни­ков?

Хо­ро­шо об­ра­зо­ван­ные ра­бот­ни­ки мо­гут быть по­лу­че­ны толь­ко с по­мо­щью сис­те­мы на­стоя­ще­го выс­ше­го об­ра­зо­ва­ния. Да­вать выс­шее об­ра­зо­ва­ние, - зна­чит го­то­вить мо­ло­дых лю­дей к бу­ду­щей дос­та­точ­но слож­ной ра­бо­те. При этом ра­бо­та, по­лу­чае­мая по за­вер­ше­нии об­ра­зо­ва­ния, долж­на удов­ле­тво­рять как ра­бо­то­да­те­ля, так и ра­бот­ни­ка.

Ра­бо­та идет ус­пеш­но, и все сто­ро­ны взаи­мо­дей­ст­вия ис­пы­ты­ва­ют чув­ст­во удов­ле­тво­ре­ния, ес­ли мо­ло­дые ра­бот­ни­ки про­яв­ля­ют твор­че­ское от­но­ше­ние к де­лу и са­мо­от­да­чу, ес­ли они чес­то­лю­би­вы и при­том де­мон­ст­ри­ру­ют ко­манд­ный дух. Эти ка­че­ст­ва очень важ­ны. Ими дол­жен об­ла­дать лю­бой че­ло­век. Но они не мо­гут быть по за­ка­зу или при­ка­зу вло­же­ны в мо­ло­до­го че­ло­ве­ка. Они долж­ны быть раз­ви­ты в про­цес­се обу­че­ния, долж­но быть раз­ви­то то доб­рое, что в за­ро­ды­ше­вой фор­ме су­ще­ст­ву­ет в ка­ж­дом че­ло­ве­ке. По су­ще­ст­ву это—во­прос не об­ра­зо­ва­ния, а вос­пи­та­ния, во­прос фор­ми­ро­ва­ния це­ло­ст­ной лич­но­сти.

Но это­го ма­ло. Для ус­пеш­но­сти ра­бо­ты и удов­ле­тво­рен­но­сти ра­бо­то­да­те­ля и ра­бот­ни­ка мо­ло­дые лю­ди, при­сту­пая к ра­бо­те, долж­ны иметь пол­ную ин­фор­ма­цию обо всех, в том чис­ле но­вей­ших дос­ти­же­ни­ях в сво­ей об­лас­ти и об­ла­дать дос­та­точ­но глу­бо­ки­ми зна­ния­ми со­от­вет­ст­вую­щих фун­да­мен­таль­ных на­ук, умея все это при­ме­нить к де­лу. Та­кая по­ста­нов­ка во­про­са тра­ди­ци­он­на для ака­де­ми­че­ской об­ще­ст­вен­но­сти.

За­да­ча фор­му­ли­ру­ет­ся пре­дель­но яс­но: нау­чить мо­ло­дых лю­дей при­ме­нять весь ар­се­нал со­вре­мен­ных на­уч­ных ме­то­дов для дос­ти­же­ния тре­буе­мых ре­зуль­та­тов в кон­крет­ной об­лас­ти, лег­ко адап­ти­ру­ясь при этом к ме­няю­щим­ся ус­ло­ви­ям.

Ре­ше­на эта за­да­ча мо­жет быть толь­ко на ба­зе проч­но­го фун­да­мен­таль­но­го об­ра­зо­ва­ния. Ла­зер­ные тех­но­ло­гии, био­тех­но­ло­гии, ин­фор­ма­ци­он­ные тех­но­ло­гии, тех­но­ло­гии со­вре­мен­ных ма­те­риа­лов по­ка­зы­ва­ют, - что для то­го что­бы в на­ше вре­мя стать, ска­жем, хо­ро­шим ин­же­не­ром, не­об­хо­ди­мо по­лу­чить хо­ро­шее фун­да­мен­таль­ное об­ра­зо­ва­ние. Обу­че­ние фун­да­мен­таль­ным нау­кам долж­но тес­но со­сед­ст­во­вать с соб­ст­вен­ны­ми фун­да­мен­таль­ны­ми ис­сле­до­ва­ния­ми.

Здесь вста­ет за­ко­но­мер­ный во­прос: а за­чем то­му же ин­же­не­ру фун­да­мен­таль­ное зна­ние? Раз­ве не дос­та­точ­но кон­крет­но­го, ре­цеп­тур­но­го зна­ния, зна­ния - уме­ния де­лать ве­щи, ис­хо­дя из прак­ти­ки де­ла? Осо­бен­но, ес­ли в про­цес­се об­ра­зо­ва­ния изу­чить тща­тель­но и кон­цен­три­ро­ван­но, да­же обоб­щен­но всю пре­ды­ду­щую прак­ти­ку, до су­ти де­ла от­но­ся­щую­ся. Хо­чет­ся на­де­ять­ся, что от­вет на этот во­прос пред­став­ля­ет­ся са­мо­оче­вид­ным.

К со­жа­ле­нию, это не все­гда так. Ведь путь по­сте­пен­но­го при­об­ре­те­ния фун­да­мен­таль­ной нау­кой при­клад­но­го ка­че­ст­ва до­лог и тер­нист. Об­ще­ст­во, жи­ву­щее сию­ми­нут­ны­ми ин­те­ре­са­ми, не склон­но под­дер­жи­вать имен­но фун­да­мен­таль­ную ком­по­нен­ту об­ра­зо­ва­ния. Оно, об­ще­ст­во, со скри­пом го­то­во об­су­ж­дать во­прос о кад­ро­вом обес­пе­че­нии на­уч­но-тех­ни­че­ско­го про­грес­са, о кад­ро­вом со­про­во­ж­де­нии раз­во­ро­та ра­бот по соз­да­нию тех­но­ло­ги­че­ской ба­зы это­го про­грес­са, но оно и слы­шать не хо­чет об опе­ре­жаю­щем со­про­во­ж­де­нии, о ра­бо­те на пер­спек­ти­ву, что воз­мож­но толь­ко на ос­но­ве фун­да­мен­таль­ной нау­ки.

Фун­да­мен­таль­ная нау­ка внут­рен­не спо­соб­на к кад­ро­во­му са­мо­вос­про­из­вод­ст­ву. Для то­го что­бы эта ре­про­дук­тив­ная спо­соб­ность нау­ки не бы­ла по­дав­ле­на, не­об­хо­ди­мы как ин­сти­ту­ты эли­тар­но­го фун­да­мен­таль­но­го об­ра­зо­ва­ния, по­доб­ные мо­с­ков­ско­му физ­те­ху, так и со­от­вет­ст­вую­щий уро­вень ма­те­ма­ти­че­ской ес­те­ст­вен­но­на­уч­ной и гу­ма­ни­тар­ной фун­да­мен­таль­но­сти во всей ши­ро­кой се­ти выс­ших учеб­ных за­ве­де­ний стра­ны.

**5.Знания**

**5.1 Знания**

 Социология формирует свой подход к знанию в русле позитивизма как метода, основанного на рассмотрении действительных явлений и процессов.  Знание порождается не через абстрактное созерцание внешнего мира, а через познавательную деятельность, включенную во все разнообразие человеческой практики. Тем самым изучение содержания  Знания и процессов его функционирования подучило эмпирическую базу, что постепенно привело к радикальному переосмыслению знания , которое идет не сверху - от Бога или от философской метафизики, а снизу - из осмысления жизненных проблем. Социология  знания постепенно приобрела самостоятельный характер в рамках общей социологии и социологии культуры. В частности, совсем иначе предстало соотношение истины и заблуждения, теории и практики,  знания и веры, науки и массового сознания.  Знание  предстало как проверенный общественно-исторической практикой результат процесса познания, зафиксированный в культуре в виде представлений, понятий, суждений и теорий. Однако объем этой практики и сферы ее функциональности могут сильно варьироваться и вступать между собой в сложное соотношение в зависимости от многих социальных и исторических  факторов .

**5.2 Знание и информация.**

 Казалось бы, знание по существу совпадает с информацией, в соответствии с которой человек и формирует свои взгляды и направляет Свои действия. Однако логика развития социологии привела к тому, что две дисциплины - социология знания и социология информации (или же средств массовой коммуникации) заметно разошлись между собой как в предмете рассмотрения, так и в методах изучения. Предмет оказался различным уже потому, что знание, как зачастую считается, охватывает именно содержательные, значимые данные о мире. в то время как в информацию включаются сведения об относительной значимости. Однако различие здесь не столько содержательное, сколько функциональное : информация - это прежде всего передача сообщений между двумя сторонами - передающей и принимающей. Таким образом, информация состоит прежде всего из сообщений, а принципы передачи и функционирования сообщений составляют теорию коммуникации. Впрочем, сообщение может и не состояться, а информация может накапливаться в "базах данных", в которых она подвергается организации и откуда она извлекается по мере необходимости.

Начиная примерно с 20-х г.г., развитие массового производства и масс-медиа превратило и массовое общество в важнейший фактор социальной жизни. Важным и постоянно действующим средством регуляции отношений в этом обществе становится информация, производимая масс-медиа. Сочетая в себе элементы знания, веры и идеологии, информация отличается от всех их уже в силу того обстоятельства, что в ее состав непременно входит общественное мнение, складывающееся не только под влиянием фактических знаний, но и субъективных установок, эмоций и волевых факторов и именно ПОЭТОМУ становящееся влиятельным стимулом деятельности.

Информация необходима для функционирования в самых различных сферах деятельности. Власть не может обойтись без данных о состоянии общества, формируя свои источники информации, как открытые, так и закрытые. Информационные данные становятся важным инструментом управления обществом, а значит, выступают (наряду с властными институтами и силовыми структурами) и как важный источник власти. Они приобретают статус либо официальной правды, обосновывающей и объясняющей действия власти, либо тщательно охраняемого "государственного секрета", на узнавание, которого могут быть направлены значительные усилия оппозиции или спецслужб противника. Превращаясь в информацию, поставляемую (или не поставляемую) средствами массовой коммуникации и пропаганды, оно служит интересам "четвертой власти", используемой теми или иными властными структурами. Современная индустрия информации производит огромное количество данных и сообщений, превратившись в одну из наиболее мощных областей индустрии. Объем информации, накопленной в мире, удваивается примерно каждые четыре года. Крупные газеты обычно выходят на многих десятках страниц, и более половины их объема занимает реклама, остальное - новости, комментарии и фотоиллюстрации. Но огромное количество информации низвергается на публику и через радио и телевидение. Полезность и адекватность поставляемой информации давно стала важной проблемой для современного общества, переходя в проблему информационного загрязнения, от которого надо очищать эфир и умы людей.
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