**Термин комментарий**

Чтобы обозначить границы этого понятия необходимо прибегнуть к специальным источникам, потому что словарь даёт только первое и основное значение этого слова.

Комментарий (в первом значении) – пояснения к какому-либо тексту, его толкование, изъяснение. Объяснительные примечания к тексту сочинений какого-либо автора[[1]](#footnote-1). Во втором значении комментарий – это рассуждение, пояснительные замечания, - приобретает оттенок информационного материала, анализирующий, разъясняющий какие-либо события или факты общественно-политической жизни. Это уже ближе к тематике данной курсовой, но всё же не достаточно конкретизировано.

В контексте журналистской деятельности комментарий является аналитическим жанром. На этом сходятся мнения таких теоретиков и практиков журналистики, как В.В. Ворошилов, А.А. Тертычный, М.И. Шостак. В пятой главе учебника по журналистике В.В. Ворошилов пишет, что в теории журналистики наблюдается множество точек зрения, каждый «творит собственную теорию жанров». Чтобы быть более объективными необходимо рассмотреть множество источников и изучить разные мнения. Но, так как учебник претендует на высокий уровень объективности, мы будем опираться именно на данную здесь классификацию[[2]](#footnote-2).

Но вместе с этим комментарий является также и методом журналистики.

«Как метод комментарий применяется во всех формах публикаций: в заметке - в виде цитируемых выражений чужого мнения или различных примечаний; в корреспонденции, статье, очерке, обзоре, рецензии - в формах авторской интерпретации предмета отображения, в виде заключительной мысли, вывода. Метод комментирования даже может быть положен в основу, например, газетной полосы, теле- и радиопередачи. Это проявляется в том, что различные публикации, расположенные на ней, взаимно "комментируют" одна другую»[[3]](#footnote-3).

Комментарий, как жанр появился только в XX веке. Данные публикации обсуждали, разъясняли, объясняли важные события. Таким образом, журналист принимал на себя роль сведущего, «продвинутого», как бы сказали сегодня, человека.

**Место комментария среди жанров журналистики**

«В настоящее время в ансамбле основных журналистских форм комментарий занимает свое важное место» [[4]](#footnote-4).

Чтобы выявить особенности жанра, необходимо сравнить его с другими, для этого можно составить таблицу, где параметрами сравнения будут такие графы, как цель, признаки, структура жанра, предмет познания, конкретное назначение, виды.

«Жанр - исторически сложившийся тип, вид журналистского произведения. Жанры журналистики отличаются от литературных достоверностью, адресностью фактов»[[5]](#footnote-5).

Все жанры журналистики разделяются на информационные, аналитические и художественно-публицистические. Эта классификация распределяет все жанры журналистики по способу подачи информации. Комментарий относится к группе аналитических жанров. Они вторичны по отношению к информационным жанрам. Информационные жанры: заметка, новость, интервью, репортаж, отчет – ставят своей целью сообщить о новых фактах, явлениях. событиях. тенденциях(особенно в интервью). Аналитические жанры могут быть основаны на уже известных общественности фактах, и содержать в себе оригинальный взгляд на обстановку, ситуацию, явление, и т.д. основным аналитическим жанром является статья. Публицистической комментарий – это определённый вид статьи. Наша задача – выявить его особенности.

Художественно-публицистические жанры – это очерк, зарисовка, фельетон и памфлет. Для них характерно представление автора своего понимания ситуации, при этом факты играют второстепенную роль.

Для сравнительного анализа возьмём три аналитических жанра и один информационный. Для того, чтобы сначала понять разницу между информационными и аналитическими жанрами, затем выделить особенности комментария в ряду аналитических жанров.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статья | | Корреспонденция | Комментарий | Заметка |  |
| Анализ ситуации на основании группы фактов | | | | Информирование общественности о новом явлении | Цель |
| Масштабность, обобщенность, схематичность | Новизна, конкретика, чёткая фактура | | Актуальность, подведение итогов происшедшему,  Разъяснение сути события | Новизна, оперативность, краткость | Признаки |
| Положения, умозаключения, доказательства, выявление закономерностей | Тематическая фактура, точки зрения специалистов и наблюдателей, обязательные ссылки на источники мнений, вывод, возможные причины явления | | Событие, тематическая фактура, прогнозы, варианты развития события, рекомендации специалистов и самого автора | Ответы на главные вопросы:  кто? что?  где? когда?  зачем? почему? | Структура |
| Анализ общественно-значимых ситуаций, выявление закономерностей, механизмов, истоков | Исследование локальной ситуации, выявление закономерностей | | «Точка зрения на события, претендующая на исчерпывающую полноту анализа» | Донести до общественности новость и кратко отметить, что за ней стоит («за частным фактом увидеть явление») | Конкретное назначение |
| Масштабные события, процессы, явления | Причины новых явлений | | Известное событие, отношение автора к нему | Новое событие | Предмет |
| Научная лексика, чёткость формулировок, использование метафор | Научная лексика, терминология определённой области, риторические вопросы, | | Обращения, восклицания, различные сравнения, инверсия, обращения. | Скупость изобразительных средств, отсутствие тропов, наличие речевых штампов | Языковые средства |
| Передовая (редакционная), проблемная (постановочная)  исследовательская, аналитическая, полемическая | Информационная, аналитическая, корреспонденция-раздумье | | Пропагандистский,  критический, сатирический, полемический | Жесткая, мягкая, критическая, сатирическая, хроника – самая краткая  заметка (40 слов) | Виды |

Что касается места комментария среди других жанров. Как было отмечено выше, жанр публицистический комментарий считается определённым видом статьи. «К особому подвиду статьи можно отнести публицистический комментарий, позволяющий оперативно откликнуться на различные события, прокомментировать и оценить их» - пишет В.В. Ворошилов в учебнике журналистики. Н. Кенжегулова пишет о том, что комментарий является частью расширенной информации и дает классификацию различных комментариев. «Комментарий - это широкое разъяснение факта, толкование его непонятных или не конкретизированных сторон. Виды комментария:

1. Расширенный комментарий - пространное разъяснение факта.

2. Комментарий специалиста - факт комментируется профессионалом, более компетентным человеком.

3. Полярный комментарий - толкование, разъяснение факта различными специалистами, компетентными в этой области.

4. Синхронный комментарий - разъяснение текста журналистом по ходу высказывания.

5. Подробный комментарий - разъяснение фактов до мельчайших деталей.

Также в расширенной информации могут присутствовать дополнительные детали, герои и т.д.»[[6]](#footnote-6)

А.А. Марков также отмечает, что «комментарий не является самостоятельным авторским материалом/…/, а только составляющим фрагментом иного материала»[[7]](#footnote-7).

Однако мы уже оговаривали тот факт, что комментарий может быть частью другого жанра. В данной работе мы рассматриваем комментарий, как отдельный жанр. Итак, публицистический комментарий относят к виду статьи. «До недавнего времени его считали одной из разновидностей статьи, которая отличается оперативной и гибкой формой, применяется для отклика на такие явления, как документ, речь политического деятеля, выступление прессы и т.д.» - считает автор статьи на сайте Википедии.[[8]](#footnote-8) За счёт того, что комментарий значительно отличается от статьи, он считается отдельным жанром. «Как показывает практика, комментарий сегодня уже уверенно занял собственные позиции как самостоятельный жанр в ряду других аналитических жанров»[[9]](#footnote-9).

**Структурная организация комментария**

Комментарий, как и любой другой жанр журналистики можно разбить на функциональные части. Информационные жанры можно разделить на ответы на основные вопросы, в аналитических жанрах прибавляется ещё комментарий, оценка ситуации. Какие же компоненты составляют жанр комментарий?

Для ответа на этот вопрос необходимо ввести термин композиция журналистского произведения.

Композиция журналистских текстов

Структурная организация

«Слово «композиция» происходит от латинского compositio — составление, связывание.

В журналистском произведении могут связываться различные события, разделенные во времени и пространстве; *смысловые блоки*, раскрывающие суть того или иного явления; *разнородные факты* и наблюдения; *мнения и оценки людей* и т.д. Однако подразумевается не простое их «скрепление», а такое соединение различных содержательных компонентов, которое способствовало бы созданию целостного произведения»[[10]](#footnote-10).

Перечисленные в цитате элементы и есть структурные единицы журналистского текста. Но можно и по-другому посмотреть на данную проблему.

«Диалектика взаимодействия содержания и формы вытекает из разнокачественного уровня элементов содержания. Одни из них выражают сущность явления (*теоретический факт,* идея, концепция), другие фиксируют конкретные проявления этой сущности (эмпирический факт, *мнение*, ситуация). Основные группы элементов содержания — фактическая, проблемно-тематическая, идейно-концептуальная — обладают неодинаковой способностью к формообразованию»[[11]](#footnote-11)

Таким образом, структурными элементами журналистского текста являются теория: факт, явление и мнение, оценка факта или явления.

Структурная организация информационных жанров значительно отличается от аналитических. В первую очередь тем, что в аналитических жанрах больше элементов. «Сложность структурной организации аналитических жан­ров заключается в том, что журналист, как правило, имеет дело с большой группой фактов, которые уже на начальной стадии их обработки требуют тщательного отбора, систематизации, группировки и классификации по различным основаниям, на­хождения причинно-следственных связей между ними и т. д.»[[12]](#footnote-12).

Но в комментариях мы имеем дело с одним фактом, или небольшой группой фактов, поэтому эта сложность не распространяется на данный жанр, но является примером, показывающим различие композиций аналитических и информационных жанров.

**Структурная организация комментария**

Первым структурным элементом комментария является так называемый «ввод в проблему». Как правило, комментарий построен на факте, который уже известен общественности. Но для ввода в проблему необходимо обозначить, что спровоцировало журналиста написать комментарий. Также к этой части относится и дополнительная фактическая информация, которая точнее определяет конкретную тему произведения. Причем композиционно факты могут быть поданы в свободном порядке. Первый структурный элемент может быть рассредоточен по тексту статьи. Приведём пример:

Статья начинается с факта*: «24 апреля 2008 года в Институте современного развития прошла конференция «Средний класс: проблемы формирования и перспективы роста», посвященная институциональным проблемам развития среднего класса как важнейшей предпосылке модернизации России. В мероприятии приняли участие более 100 ученых, экспертов в области политики, социологов, представителей правительства и журналистов».*

Далее, уже по ходу комментирования добавляется ряд других фактов: *«В настоящее время всем критериям среднего класса удовлетворяет не более 15—20% российских семей, отметил Игорь Юргенс».* Факты могут носить характер определения, раскрытия нового понятия, поэтому достаточно сложно провести грань между фактом и уже анализом сказанного. *«Средний класс — это не только доходы, не только уровень обеспечения жильем, автомобилями и т. д. Средний класс — это и образ жизни, и политический феномен. Только средний класс формирует стабильную политическую систему с конкурентными политическими партиями и полноценными выборами и создает саморегулирующиеся ячейки общества (НКО, местное самоуправление и т. д.)»[[13]](#footnote-13).*

Вторым структурным элементом комментария является взгляд автора на заданную проблему. Автор комментария раскрывает свою точку зрения на сложившуюся ситуацию, на представленные выше факты. Фактура подвергается критике со стороны автора, он расставляет акценты, формирует свои положения, свои тезисы. Приведем пример из другого комментария:

*«Я пишу о деградации Публичной – Российской национальной библиотеки, начиная с 1991 года».»За это время в библиотеке разрушена прежняя система обслуживания/…/катастрофа с каталогами; жуткое положение с реставрацией журналов и газет, которые не выдаются по ветхости; предельно плохо с комплектованием журналами и газетами РФ, а также русскими книгами, изданными вне РФ (например, на Украине)…Все планы переустройства РНБ держат в глубокой тайне, а из того, что потом реально делают, можно понять, что осмысленных планов никаких и не было.*

*Но никогда (!) не получалось у меня привлечь общественное внимание к проблемам библиотеки, поскольку речь шла собственно о книгах и об обслуживании…/…/*

*Однако только в 2007 – 2008 гг. посягнули на интерьеры, на «деревяшки» - сразу возник мощный протест, взрыв возмущения, встрепенулись те, кто раньше не реагировал ни на что./…/Фактически же скандал с этими интерьерами – это не более чем насморк, обнаружившийся у больного СПИДом»[[14]](#footnote-14).*

Позиция автора достаточно жесткая. Факт того, что в библиотеке не сохраняют культурное наследие ставиться на второе место. Автор акцентирует внимание на том факте, что общее состояние библиотеки не соответствует научным стандартам. В такого рода акцентах и положениях и проявляется точка зрения автора статьи – второй структурный элемент комментария.

Третьим структурным элементом комментария является прогнозирование. М.Н. Ким в своей монографии относит прогнозирование к нетрадиционным методам сбора информации журналистом для дальнейшего творчества. «Журналист, обращаясь к данному методу, прежде всего стремится предвидеть динамику развития тех или иных событий»[[15]](#footnote-15).

Но при этом прогнозирование не должно становиться предугадыванием. «*Социальное прогнозирование не сводится к попыткам предугадать детали будущего. Прогнозист исходит из принципов диалектического детерминизма явлений будущего, из того, что необходимость пробивает себе дорогу через случайности, что к социальным явлениям будущего нужен вероятностный подход с учетом широкого набора возможных вариантов»[[16]](#footnote-16).*

Такой сложный подход к методу комментария накладывает серьезную ответственность на журналиста. Тем не менее многие эту ответственность принимают, приведем примеры:

*«Более того, то и дело ходят слухи о желании начальства вообще уничтожить карточный ГАК/…/…несть планы освободить этот коридор для прохода, ящики же ГАК не переносить в другое место, а просто выбросить, поскольку, как начальство любит говорить, «есть Интернет». Вот тогда будет действительно, гуманитарная катастрофа. Вот о чём следовало пошуметь общественности»[[17]](#footnote-17).*

Здесь приведен отрывок всё той же статьи про библиотеку. Автор действительно прогнозирует ситуацию, но его прогнозы основаны на слухах. Если допустить, что ситуация не измениться, вполне оправдано, что есть шансы уничтожения ГАКа. Но, на наш взгляд данный способ прогнозирования не является научным и не оправдан.

Многие журналисты не берут на себя ответственность прогнозировать ситуацию и обращаются к специалистам. Например, к министрам, ответственным за определённую область экономики, к учёным, курирующим конкретные научные исследования. Проще говоря, к компетентным лицам. Приведём пример политического прогнозирования:

*«А.Дынкин процитировал слова С.Белановского: «Российский средний класс в своей массе не является предпринимательским, он является служивым, коррупционным и нефтяным». Но если структура нашего среднего класса такова, а мы берем курс на ее расширение, то это — предпосылка для изоляционизма, для мобилизации через негативную самоидентификацию. При помощи такого среднего класса может сложиться весьма специфический баланс интересов, и лишь мнимая устойчивость общественного консенсуса».*

В данном случае автор комментария цитирует специалиста, который в свою очередь цитирует другого специалиста. Но при этом, комментатор ссылается на реально существующие тенденции в обществе и на их основе прогнозирует неустойчивость общественного консенсуса. Сразу возникает ассоциация с теорией общественного договора. Комментатор ссылается на то, из кого на сегодняшний день состоит российский средний класс. Он отмечает негативную тенденцию «зарабатывания» денег на нефти, на взятках и на военной службе и не поддерживает правительственный курс на расширение среднего класса общества.

Метод прогнозирования считается обязательным структурным элементом комментария.

Четвертым структурным элементом комментария являются программы на будущее. Часто, они тоже вводятся в текст в качестве цитаты специалиста.

*«Важнейший толчок этому был дан выступлением Дмитрия Медведева на состоявшейся в конце января встрече с представителями экологической общественности Челябинской области. Именно на этой встрече Медведев, по сути, впервые официально заявил, что «решение экологических проблем становится одним из приоритетов развития России»[[18]](#footnote-18).*

Здесь комментатор ссылается на слова Дмитрия Медведева, который задаёт направление политики на экологические проблемы. Но программа комментатора должна быть шире. Обычно, она состоит из нескольких пунктов:

*«Масштаб задачи настолько велик, что для ее решения потребуется:*

*— сделать из сырьевой экономики, в которой крайне мало высокооплачиваемых рабочих мест, экономику инновационную, успешное функционирование которой невозможно без повсеместного появления такого рода мест работы;*

*— высвободить из-под административно-государственного пресса инициативу малого бизнеса, который формирует одну из основных частей среднего класса (в малом бизнесе России занято всего 20% работников против 50—60% в экономически и демократически развитых странах);*

*— создать эффективную и доступную систему непрерывного образования с тем, чтобы люди среднего и предпенсионного возраста оставались конкурентоспособными на рынке труда;*

*— сформировать такую систему здравоохранения, которая обеспечивала бы высокие стандарты оказания бесплатных, общедоступных и качественных услуг и поощряла участие работодателей и работников в программах добровольного медицинского страхования;*

*— обеспечить массовый доступ к кредитным схемам приобретения жилья и товаров длительного пользования; — активизировать местное самоуправление, подпитав его дополнительными налоговыми источниками и наделив реальными функциями по обеспечению муниципальной социальной среды;*

*— всячески способствовать развитию всех лежащих в правовом поле форм самоорганизации людей (от клубов по интересам и негосударственных структур, защищающих права и достоинство человека, до политических партий).*

*Иначе говоря, проблематика, связанная с судьбой российского среднего класса, является сердцевиной, важнейшим связующим звеном в том комплексе социально-экономических и политических реформ, которые предстоит подготовить и реализовать в ближайшие годы, — подвел итог Игорь Юргенс»[[19]](#footnote-19).*

Игорь Юргенс, председатель Правления Института современного развития, составил примерную программу, нацеленную на увеличение количества людей, которых можно будет отнести к среднему классу.

Программы – это дело политиков, узких специалистов. Но требования к журналисту настолько строги, что он сам должен уметь ориентироваться в различных областях, давать комментарии и строить программы развития. Недаром средства массовой информации называют четвёртой ветвью власти. Публикации журналистов, действительно заинтересованных в разрешении определённой ситуации, влияют на реальное положение дел. Они способны гармонизировать ситуацию, внести свои предложения развития тех или иных аспектов проблемы, сформулировать пути выхода из критической ситуации, Но пока ещё рано говорить о реальном внесении со стороны журналистов коррекции деятельности власти. Дело в том, что проблемы настолько серьёзны, что в большинстве случаев требуется смена руководства в области, где возникли проблемы. А это не реальное для исполнения условие, при том, что никто из политиков не заботятся о своей репутации. Разве только о своём имидже, образе, выделяющем их на фоне других политиков. А репутация формируется на основе реальных действий, а не хвалебных публикация проправительственных и правительственных изданий.
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