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**Введение.**

С 1 января 1999 года начал действовать Налоговый Кодекс РФ (Часть первая), значительно преобразовавший существовавшую ранее налоговую систему России. Изменения коснулись не только порядка исчисления и уплаты налогов и сборов, их классификации и способов взимания. Впервые на уровне кодифицированного нормативно-правового акта появился законодательный акт, основанный непосредственно на Конституции РФ, включивший в себя принципиально новый подход к сфере налоговых и тесно связанных с ними правоотношений, базирующийся на зарубежном и отечественном опыте работы в данной сфере. Закрепление новых для отечественного налогового законодательства правовых институтов, таких как “специальные налоговые режимы”, “взаимозависимые лица”, “налоговые агенты”, институт представительства в налоговых правоотношениях, институт изменения сроков уплаты налогов и сборов, и других, наряду со стремлением законодателя определить и использовать единые принципы действия налогового права, добиться их единообразного толкования, позволит оптимальным образом согласовать на практике действия всех субъектов, участвующих в налоговом правоотношении. Указанные факторы также будут способствовать восстановлению “реального сектора” экономики страны, развитию рынка и улучшению благосостояния граждан.

Актуальность темы настоящего исследования определяется во многом также и тем обстоятельством, что немаловажную роль в процессе реализации норм НК отводит коммерческим банкам, действующим в РФ. Их роль теперь не сводится только к действию в качестве субъекта-плательщика налогов и сборов, а также к исполнению указаний налогоплательщиков об уплате налогов и сборов в бюджеты и внебюджетные фонды различных уровней. Банки, теперь более тесно взаимодействуют с органами государственной власти и управления, в том числе в качестве представителей плательщиков налогов, являются агентами валютного контроля, осуществляют опосредующую функцию по перечислению сумм налогов и сборов, сохраняют налоговую тайну и передают ограниченному кругу лиц информацию с ней связанную. Неизмеримо увеличилась и сфера ответственности коммерческих банков за нарушения налогового законодательства, чему посвящена отдельная глава ч. 1 НК РФ. Усиленный интерес законодателя к деятельности коммерческих банков в налоговой сфере во много объясняется тем обстоятельством, что банк – ключевой субъект финансово-правовых отношений, действующий как опосредующее звено во взаимоотношениях государства в лице его органов (и в первую очередь Министерства РФ по налогам и сборам, Федеральной Службы Налоговой Полиции РФ и Центрального Банка РФ) и его граждан, т.е. физических и юридических лиц. Коммерческий банк призван прежде всего стимулировать денежный оборот, позволять развиваться частному сектору рынка, и, в то же время, помогать государству собирать установленные налоги и сборы, пополняя, тем самым, доходную часть бюджета и способствуя установлению баланса социальной справедливости в обществе, стабильности существования и поступательности развития его составляющих. Однако, учитывая сложность всей настоящей экономико-политической ситуации в РФ, банки не могут в полной мере осуществлять возложенные на них функции и предоставленные им полномочия. Российское государство на рубеже 1998-1999 г.г. проявило себя в нелицеприятном свете, когда пирамида государственных долговых обязательств рухнула, обнажив нереальность бюджетных составляющих, практически полностью разрушив банковскую и платёжную систему, ориентированные на краткосрочные, во многом спекулятивные, операции с государственными, как оказалось, неликвидными обязательствами. Кризис был также во многом обусловлен действиями Центрального Банка РФ, последние директивы 97-98г.г. которого свидетельствуют о стремлении укрупнить коммерческие банки в нашей стране посредством установления более жёстких обязательных нормативов и мер ответственности, зачастую принудительного слияния кредитных структур, что не позволяет появляться “средним” и “мелким” банкам (которые-то и работают в реальном секторе экономики страны, развивая, а точнее сохраняя, остатки конкурентноспособной промышленности и АПК). Преследуемая ЦБ РФ цель создания более структурированной и контролируемой банковской системы, которая способна поддерживать новые экономические начинания России в принципе несёт положительный потенциал, но условий для её адекватной реализации создано не было. В этой связи, в настоящее время банкам приходится буквально выживать. Это обуславливает необходимость особого внимания к ним со стороны государства, что и нашло своё отражение в части 1 НК РФ, где деятельность коммерческих банков в налоговой сфере значительно более широко, по сравнению с действовавшим ранее законодательством, регламентирована. Несомненно, что цель указанного состоит в придании коммерческим банкам статуса полноправного субъекта налогового правоотношения, развитию инициативы банков по работе с клиентами-налогоплательщиками, что в конечном итоге должно способствовать стабилизации рыночных отношений и повышению уровня социальной защищённости населения.

Затронутым выше вопросам и будет посвящена настоящая работа, основанная на анализе действующего законодательства РФ, практике его применения налоговыми органами (ГНИ по Воронежской области) и коммерческими банками (АК СБ РФ Воронежский банк), предшествующем опыте реализации налогового законодательства, современных теоретических разработках отечественных учёных-правоведов.

Автор настоящего исследования считает, что настоящая работа позволит получить объективное представление о действии налоговых правоотношений, как в теоретическом, так и в практическом аспектах, что позволит применять указанные знания на практике.

1. **Правоотношение с участием коммерческого банка по уплате налогов и сборов (на примере налога на прибыль).**

**1.1. Виды банковских операций.**

Рассмотрение данного аспекта деятельности коммерческого банка тесно связано с квалификацией тех видов хозяйственных операций, которые банк осуществляет на основании выданного ему ЦБ РФ разрешения (лицензии), т.е. с объёмом его правосубъектности, представляющей собой потенциальную способность стать участником (субъектом или иным участником) различных конкретных правоотношений. Определение объёма правосубъектности коммерческого банка в РФ необходимо нам для того, чтобы определить, что в результате реализации правосубъектности банк приобретает то, что в теории финансового права принято называть объектом налогообложения и с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у банка обязанности по уплате конкретного налога (сбора). С учётом этого и согласно ст.ст. ГК РФ, ст.ст.1,5,6 ФЗ РФ “О банках и банковской деятельности” от 02.12.90 №395-1 банк, как кредитная организация, имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции:

А) привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц;

Б) размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности;

В) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

При этом, непосредственно к банковским операциям относятся:

1)привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);

2)размещение указанных привлеченных средств от своего имени и за свой счет;

3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;

4) осуществление расчетов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;

5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;

6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;

7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;

8) выдача банковских гарантий;

9) осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов (за исключением почтовых переводов).

Кредитная организация помимо перечисленных банковских операций вправе осуществлять следующие сделки:

1) выдачу поручительств за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме;

2) приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме;

3) доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами;

4) осуществление операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями в соответствии с законодательством Российской Федерации;

5) предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей;

6) лизинговые операции;

7) оказание консультационных и информационных услуг.

Кредитная организация вправе осуществлять иные сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации с учётом того, что кредитной организации запрещается заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью. Законом также предусмотрено, что в соответствии с лицензией Банка России на осуществление банковских операций банк вправе осуществлять выпуск, покупку, продажу, учет, хранение и иные операции с ценными бумагами, выполняющими функции платежного документа, с ценными бумагами, подтверждающими привлечение денежных средств во вклады и на банковские счета, с иными ценными бумагами, осуществление операций с которыми не требует получения специальной лицензии в соответствии с федеральными законами, а также вправе осуществлять доверительное управление указанными ценными бумагами по договору с физическими и юридическими лицами. #M12293 0 9004805 82 77 3118258727 996174811 477751276 4224782998 2176027272 2930337972#SВ то же время, кредитная организация имеет право осуществлять профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг только в соответствии с федеральными законами.

**1.2. Налоги, уплачиваемые банком. Налог на прибыль.** #M12293 1 9004805 82 78 3118258727 996174811 2176023180 2930337972 2428756088 2822#S

Анализ практической реализации действующего законодательства РФ о налогах и сборах позволяет сделать вывод о том, что коммерческий банк может уплачивать различные налоги и сборы (федеральные, региональные и местные)[[1]](#footnote-1)2. При этом, обязательность уплаты налога (сбора) обусловлена наличием у банка объекта налогообложения, возникающего в процессе его хозяйственной деятельности, направленной на создание финансовых ресурсов, т.е. на получение прибыли, что также вытекает из понятия предпринимательской деятельности, данного в ст.1 ГК РФ[[2]](#footnote-2)3. Среди основных уплачиваемых банком налогов (и сборов) можно выделить налог на прибыль (доход) организаций (регламентировано Законом РФ от 27.12.91 №2116-1 “О налоге на прибыль предприятий и организаций”) и налог на имущество (регламентировано Законом РФ от 13.12.91 №2030-1 “О налоге на имущество предприятий”)[[3]](#footnote-3)4.

При этом, согласно ст. 1 #G0Закона РФ “О налоге на прибыль предприятий и организаций” кредитная организация, которой согласно действующему законодательству является банк и его филиалы, выступает в качестве плательщика налога на прибыль, т.к. ими являются:

а) предприятия и организации (в том числе бюджетные), являющиеся юридическими лицами по законодательству Российской Федерации, включая кредитные, страховые организации, а также созданные на территории Российской Федерации предприятия с иностранными инвестициями, международные объединения и организации, осуществляющие предпринимательскую деятельность;

б) филиалы и другие обособленные подразделения предприятий и организаций, включая филиалы кредитных и страховых организаций, за исключением филиалов (отделений) Сберегательного банка Российской Федерации, имеющие отдельный баланс и расчетный (текущий, корреспондентский) счет;

в) филиалы (территориальные банки) Сберегательного банка Российской Федерации, созданные в республиках, краях, областях, городах Москве и Санкт-Петербурге.

Плательщиками налога на прибыль являются также компании, фирмы, любые другие организации, образованные в соответствии с законодательством иностранных государств, которые осуществляют предпринимательскую деятельность в Российской Федерации через постоянные представительства (далее - иностранные юридические лица), что позволяет относить к плательщикам налога на прибыль также иностранные банки и иные кредитные организации.[[4]](#footnote-4)5

Валовая прибыль представляет собой сумму прибыли (убытка) от реализации продукции (работ, услуг), основных фондов (включая земельные участки), иного имущества предприятия и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям.

# Необходимо учитывать, что при определении понятия реализация товара, работы, услуги применяется ст.39 НК РФ согласно которой, реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК, - и на безвозмездной основе. Однако место и момент фактической реализации товаров, работ или услуг определяются в соответствии с частью второй Кодекса, которая пока не принята.

Характерно также и то, что отдельные действия законодатель не регламентирует в качестве реализации товаров, работ, услуг. Их перечень приводится в ч.3 ст.38 НК РФ и применительно к банку мы выделяем то, что имеет значение и не признается реализацией товаров, работ или услуг:

1) осуществление операций, связанных с обращением российской или иностранной валюты (за исключением целей нумизматики);

2) передача основных средств, нематериальных активов и (или) иного имущества организации ее правопреемнику (правопреемникам) при реорганизации этой организации;

3) передача товаров (работ, услуг), если такая передача носит инвестиционный характер (в частности, вклады в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ, вклады по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности);

4) передача имущества участнику хозяйственного общества или товарищества (его правопреемнику или наследнику) при выходе (выбытии) из хозяйственного общества или товарищества, а также при распределении имущества ликвидируемого хозяйственного общества или товарищества между его участниками;

5) передача имущества участнику договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) или его правопреемнику в случае выдела его доли из имущества, находящегося в общей собственности участников договора, или раздела такого имущества;

Прибыль (убыток) от реализации продукции (работ, услуг) определяется как разница между выручкой от реализации продукции (работ, услуг) без налога на добавленную стоимость и акцизов и затратами на производство и реализацию, включаемыми в себестоимость продукции (работ, услуг).

При определении прибыли от реализации основных фондов и иного имущества предприятия для целей налогообложения учитывается разница между продажной ценой и первоначальной или остаточной стоимостью этих фондов и имущества, увеличенной на индекс инфляции, исчисленный в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Специально этому вопросу посвящено Постановление Правительства РФ №315 от 21.03.96г. “Об утверждении порядка исчисления индекса инфляции, применяемого для индексации стоимости основных фондов и иного имущества предприятий при их реализации в целях определения налогооблагаемой прибыли”.[[5]](#footnote-5)6 Применяя данный правовой акт необходимо учитывать, что индекс инфляции не применяется в случае реализации основных фондов и иного имущества предприятия по цене, равной или ниже остаточной.

По основным фондам, нематериальным активам, малоценным и быстроизнашивающимся предметам, стоимость которых погашается путем начисления износа, принимается остаточная стоимость этих фондов и имущества.

При реализации или безвозмездной передаче основных фондов и объектов, не завершенных строительством, в течение двух лет с момента их приобретения или сооружения, по которым были предоставлены льготы по налогу на прибыль, налогооблагаемая прибыль подлежит увеличению (в пределах сумм ранее предоставленных льгот) на остаточную стоимость этих основных фондов и произведенные затраты по объектам, не завершенным строительством.

Для налогообложения прибыли банков немаловажно, что прибыль (убытки) от реализации ценных бумаг, фьючерсных и опционных контрактов, операции с которыми занимают значительную часть в деятельности банков, определяется как разница между ценой реализации и ценой приобретения с учетом оплаты услуг по их приобретению и реализации. По акциям и облигациям, обращающимся на организованном рынке ценных бумаг, рыночная цена, а также предельная граница колебаний рыночной цены которых устанавливаются в соответствии с правилами, устанавливаемыми федеральным органом, осуществляющим регулирование рынка ценных бумаг и действующим в соотсветствии с ФЗ РФ “О рынке ценных бумаг”, убытки от их реализации (выбытия) по цене не ниже установленной предельной границы колебаний рыночной цены могут быть отнесены на уменьшение доходов от реализации (выбытия) соответствующей категории ценных бумаг. Убытки по операциям с ценными бумагами, не имеющими рыночной котировки или не обращающимися на организованном рынке ценных бумаг, могут быть отнесены на уменьшение доходов от реализации данной категории ценных бумаг.

Не включается в налогооблагаемую базу прибыль, полученная в связи с выкупом (погашением), в том числе новацией, государственных краткосрочных бескупонных облигаций (ГКО) и облигаций федеральных займов с постоянным и переменным купонным доходом (ОФЗ) со сроком погашения до 31 декабря 1999 года, выпущенных в обращение до 17 августа 1998 года, при условии реинвестирования полученных средств от их погашения (новации) во вновь выпускаемые государственные ценные бумаги. Не включаются в налогооблагаемую базу денежные средства, выплачиваемые при выкупе (погашении), в том числе новации, владельцам указанных ценных бумаг в качестве частичного возврата государством предприятию его затрат на приобретение ГКО и ОФЗ.

При реализации первичными владельцами государственных ценных бумаг, полученных в результате реинвестирования, прибыль (убыток) определяется как разница между ценой реализации и их оплаченной стоимостью с учетом затрат, связанных с реализацией. Под оплаченной стоимостью государственных ценных бумаг, полученных в результате реинвестирования (новации), признается стоимость, равная фактическим затратам инвестора на приобретение ГКО и ОФЗ, погашаемых в результате выкупа или новации, уменьшенным на сумму денежных средств, полученных при реструктуризации (новации). Оплаченная стоимость одной государственной ценной бумаги, полученной в результате реструктуризации (новации), определяется как оплаченная стоимость всех полученных государственных ценных бумаг, деленная на их количество. При исчислении первичными владельцами дохода по государственным ценным бумагам, полученным в результате реинвестирования (новации), при их погашении, в том числе при направлении облигаций федерального займа с постоянным купонным доходом (ОФЗ-ПД) на погашение просроченной задолженности по налогам, штрафам и пеням в федеральный бюджет, дополнительно из цены погашения (номинальной стоимости погашаемых ценных бумаг) исключаются часть процентного дохода, подлежавшего выплате по ОФЗ, и разница между ценой погашения и ценой приобретения по ГКО, включенные в номинальную стоимость государственных ценных бумаг, полученных в результате реструктуризации (новации), приходящиеся на одну ценную бумагу, полученную в результате реструктуризации (новации).

Убытки от купли-продажи фьючерсных и опционных контрактов, заключенных не в целях уменьшения ценовых рисков, могут быть отнесены на уменьшение прибыли только в пределах доходов от купли-продажи указанных фьючерсных и опционных контрактов.

В состав доходов (расходов) от внереализационных операций включаются: доходы, получаемые от долевого участия в деятельности других предприятий, от сдачи имущества в аренду, доходы (дивиденды, проценты) по акциям, облигациям и иным ценным бумагам, принадлежащим предприятию, прибыль, полученную инвестором при исполнении соглашения о разделе продукции, а также другие доходы (расходы) от операций, непосредственно не связанных с производством продукции (работ, услуг) и ее реализацией, определяемые федеральным законом, устанавливающим перечень затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и порядок формирования финансовых результатов, учитываемых при расчете налогооблагаемой прибыли #M12293 3 9036378 77 4294967262 3448018121 78 77 4294967294 1794721357 373612244#S.

В состав доходов от внереализационных операций включаются также суммы средств, полученные безвозмездно от других предприятий при отсутствии совместной деятельности (за исключением средств, зачисляемых в уставные фонды предприятий его учредителями в порядке, установленном законодательством; средств, полученных в рамках безвозмездной помощи, оказываемой иностранными государствами в соответствии с межправительственными соглашениями; средств, полученных от иностранных организаций в порядке безвозмездной помощи российским образованию, науке и культуре; средств, полученных приватизированными предприятиями в качестве инвестиций в результате проведения инвестиционных конкурсов (торгов); средств, переданных между основными и дочерними предприятиями при условии, что доля основного предприятия составляет более 50 процентов в уставном капитале дочерних предприятий; средств, передаваемых на развитие производственной и непроизводственной базы в пределах одного юридического лица).

По предприятиям, получившим безвозмездно от других предприятий основные фонды, товары и другое имущество, налогооблагаемая прибыль увеличивается на стоимость этих фондов и имущества, указанных в акте передачи, но не ниже их балансовой (остаточной) стоимости, отраженной в документах бухгалтерского учета передающих предприятий.[[6]](#footnote-6)8

Суммы, внесенные в бюджет в виде санкций в соответствии с законодательством Российской Федерации, в состав расходов от внереализационных операций не включаются, а относятся на уменьшение прибыли, остающейся в распоряжении предприятия.

Не включаются в налогооблагаемую базу также по банкам - материальные, нематериальные и денежные средства, передаваемые в пределах одного юридического лица, а также иные доходы и денежные средства в соответствии с правилами ст.3 Закона.

Стоит заметить, что доходы в иностранной валюте подлежат налогообложению по совокупности с выручкой, полученной в рублях. При этом доходы в иностранной валюте пересчитываются в рубли по курсу Центрального банка Российской Федерации, действовавшему на день определения предприятием выручки от реализации продукции (работ, услуг).

Все банки, получившие лицензию ЦБ РФ на осуществление банковской деятельности и непосредственно её осуществляющие являются плательщиками налога на прибыль. Они исчисляют налогооблагаемую базу путём уменьшения определяемой, в соответствии с Положением о составе затрат, общей суммы доходов (без учёта налога на добавленную стоимость), на сумму расходов, включаемых в себестоимость и уточнением полученной разницы на суммы доходов и расходов, относимых непосредственно на результаты хозяйственной деятельности в соответствии с Законом.[[7]](#footnote-7)9

Перечень затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и порядок формирования финансовых результатов, учитываемых при расчете налогооблагаемой прибыли, определяются федеральным законом. Однако, #G0впредь до принятия федерального закона при расчете налогооблагаемой прибыли следует руководствоваться действующим порядком определения состава затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость, и формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли. На настоящий день порядок отнесения расходов банка на себестоимость регламентирован Постановлением Правительства РФ №490 от 16.05.1994 года “Об особенностях определения налогооблагаемой базы для уплаты налога на прибыль банками и другими кредитными учреждениями”.

Ставка налога на прибыль предприятий и организаций, зачисляемого в федеральный бюджет, устанавливается в размере 11 процентов. В бюджеты субъектов Российской Федерации зачисляется налог на прибыль предприятий и организаций (в том числе иностранных юридических лиц) по ставкам, устанавливаемым законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации, в размере не свыше 19 процентов, а для предприятий по прибыли, полученной от посреднических операций и сделок, страховщиков, бирж, брокерских контор, банков, других кредитных организаций, - по ставкам в размере не свыше 27 процентов.

# Статьёй 6 Закона установлены льготы по налогу на прибыль, связанные с осуществлением хозяйствующими субъектами деятельности, носящей социально-ориентированный характер (образование, строительство, здоровье, культура, спорт, благотворительная деятельность и т.п.). В этой же статье Закона определяется прибыль, которая вообще не подлежит налогообложению либо подлежит, но в ограниченном размере, что также определяется видами деятельности субъектов (медицина, экология, противопожарная деятельность, общественные организации, общества инвалидов и иные виды деятельности, имеющие льготы). Размер льгот и порядок их предоставления регламентируется Законом.[[8]](#footnote-8)10

Порядок исчисления и сроки уплаты налога на прибыль установлены ст.8 Закона. Так, сумма налога определяется плательщиками на основании бухгалтерского учета и отчетности самостоятельно, в соответствии с Законом.

Предприятия уплачивают в бюджет в течение квартала авансовые взносы налога на прибыль, определяемые исходя из предполагаемой суммы прибыли за налогооблагаемый период и ставки налога. Уплата в бюджет авансовых взносов налога на прибыль должна производиться не позднее 15-го числа каждого месяца равными долями в размере одной трети квартальной суммы указанного налога.

Предприятия, являющиеся плательщиками авансовых взносов налога на прибыль, исчисляют сумму указанного налога, исходя из фактически полученной прибыли, подлежащей налогообложению с учетом предоставленных льгот, и ставки налога на прибыль, нарастающим итогом с начала года по окончании первого квартала, полугодия, девяти месяцев и года. Сумма налога на прибыль, подлежащая уплате в бюджет, определяется с учетом ранее начисленных сумм платежей. Разница между суммой, подлежащей внесению в бюджет по фактически полученной прибыли, и авансовыми взносами налога за истекший квартал подлежит уточнению на сумму, рассчитанную исходя из ставки рефинансирования Банка России, действовавшей в истекшем квартале.

Начиная с 1 января 1997 года все предприятия, за исключением бюджетных организаций, малых предприятий и плательщиков, указанных в пункте 5 настоящей статьи, имеют право перейти на ежемесячную уплату в бюджет налога на прибыль, исходя из фактически полученной прибыли за предшествующий месяц и ставки налога.

Исчисление фактической суммы налога на прибыль производится предприятиями на основании расчетов налога по фактически полученной прибыли, составляемых ежемесячно нарастающим итогом с начала года, исходя из фактически полученной ими прибыли, подлежащей налогообложению с учетом предоставленных льгот, и ставки налога на прибыль. Сумма налога на прибыль, подлежащая уплате в бюджет, определяется с учетом ранее начисленных сумм платежей. Указанные расчеты представляются предприятиями в налоговые органы по месту своего нахождения не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным.

Порядок уплаты в бюджет налога на прибыль определяется предприятием и действует без изменения до конца календарного года. Уплата налога на прибыль производится по месячным расчетам не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным, по квартальным расчетам - в пятидневный срок со дня, установленного для представления бухгалтерского отчета за квартал, а по годовым расчетам - в десятидневный срок со дня, установленного для представления бухгалтерского отчета за истекший год. Излишне внесенные суммы налога засчитываются в счет очередных платежей или возвращаются плательщику в десятидневный срок со дня получения его письменного заявления.

Плательщики налога представляют в установленные сроки налоговым органам по месту своего нахождения расчеты налога от фактической прибыли и по другим налогам, установленным настоящим Законом, по формам, утверждаемым в установленном законодательством порядке.

При рассмотрении вопроса о налогообложении результатов хозяйственной деятельности коммерческих банков в РФ необходимо учитывать, что согласно положений ФЗ РФ “О введении в действие части первой #M12293 0 901714421 116698771 2947696141 2851215321 2005302996 1357384904 3947718363 1798564528 2032942021Налогового кодекса Российской Федерации#S” от 31.07.98 №147-ФЗ #G0 для некоторых положений вводимой в действие части 1 НК РФ, указанным Федеральным законом установлены иные сроки введения в действие. В частности, впредь до введения в действие #M12293 7 901714421 1265885411 24257 350793387 1406751658 4 1729286543 77 4294967270статей 13#S, #M12293 8 901714421 1265885411 24258 1422593643 1406751658 4 1729286543 77 429496727014#S и #M12293 9 901714421 1265885411 24259 2485327387 1406751658 4 1729286543 77 429496727015 части первой Кодекса#S (закрепляющих соответственно виды федеральных, региональных и местных налоги и сборы) установлено, что налоги, сборы, пошлины и другие платежи в бюджет или внебюджетный фонд, не установленные #M12293 10 9003409 1265885411 24263 350793387 1406751658 77 4294967270 1289563826 3633353916статьями 19#S, #M12293 11 9003409 1265885411 24568 3519586218 389628930 4294967294 3195298429 2697443001 248355166820#S и #M12293 12 9003409 1265885411 24569 2485327387 1406751658 77 4294967270 480239138 281314855721 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"#S, не взимаются. А до введения в действие части второй Кодекса ссылки на положения Кодекса приравниваются к ссылкам на #M12291 9003409Закон Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"#S и отдельные законы о налогах, устанавливающие порядок уплаты конкретных налогов. Федеральные законы и иные нормативные правовые акты, действующие на территории Российской Федерации и не вошедшие в перечень актов, утративших силу, определенный статьей 2 указанного ФЗ, действуют в части, не противоречащей части первой Кодекса, и подлежат приведению в соответствие с частью первой Кодекса. Примерный расчет налога на прибыль приводится в Приложении№1.

**2.Правоотношения по бесспорному списанию денежных средств со счетов плательщиков налогов и их перечислению в бюджеты различных уровней.**

**2.1. Очередность списания денежных средств.**

Как отмечалось выше, коммерческий банк выступает в налоговом правоотношении как сторона-субъект и как участник, способствующий реализации сторонами (плательщик и государство в лице уполномоченного органа) взаимных прав и обязанностей. Во втором случае в правоотношении принимают участие налогоплательщик и государство (как стороны), бюджет (как получатель средств) и налоговый орган, представляющий государство в данном правовом отношении. Роль банка здесь не сводится к банальному списанию денежных средств с расчётного счёта плательщика, их перечислению на бюджетные счета и контролю за прохождением платежа.[[9]](#footnote-9)11 Налоговый Кодекс РФ устанавливает специальные, присущие только банку функции в данной сфере, которые закреплены в ст. 60НК РФ. При этом, законом (ГК РФ и НК РФ) установлены чёткие правовые основания для списания денежных средств. Так, согласно ст. 854 ГК РФсписание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В частности, банки обязаны исполнять поручение налогоплательщика, налогового агента или иного обязанного лица на перечисление налога (далее - поручение) в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды), а также решение налогового органа о взыскании налога за счет денежных средств налогоплательщика или иного обязанного лица в порядке очередности, установленной гражданским законодательством. Поручение на перечисление налога или решение о взыскании налога исполняется банком в течение одного операционного дня, следующего за днем получения такого поручения или решения, если иное не предусмотрено НК РФ. При этом плата за обслуживание по указанным операциям не взимается. Обусловленная выше очерёдность регламентирована ст. 855 ГК РФ, согласно которой:

При наличии на счете денежных средств, сумма которых достаточна для удовлетворения всех требований, предъявленных к счету, списание этих средств со счета осуществляется в порядке поступления распоряжений клиента и других документов на списание (календарная очередность), если иное не предусмотрено законом.

При недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности:

* в первую очередь осуществляется списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также требований о взыскании алиментов;
* во вторую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, в том числе по контракту, по выплате вознаграждений по авторскому договору;
* в третью очередь производится списание по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), а также по отчислениям в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования;

#G0На основании постановления Конституционного Суда Российской Федерации #M12293 0 9055372 1901965388 2827 3451372964 970532908 2697443001 2483551668 315 3448018121от 23 декабря 1997 года N 21-П#S положение абзаца четвертого пункта 2 данной статьи признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статье 19 (часть 1), исходя из того, что установленное в абзаце пятом пункта 2 обязательное списание по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и внебюджетные фонды, означает только взыскание задолженности по указанным платежам на основании поручений налоговых органов и органов налоговой полиции, носящих бесспорный характер.

* в четвертую очередь производится списание по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и внебюджетные фонды, отчисления в которые не предусмотрены в третьей очереди;
* в пятую очередь производится списание по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;
* в шестую очередь производится списание по другим платежным документам в порядке календарной очередности.

# Списание средств со счета по требованиям, относящимся к одной очереди, производится в порядке календарной очередности поступления документов.

# 2.2. Ответственность банка и налогоплательщика в контексте налогового правоотношения.

# Характерно также и то, что банк несет как гражданско-правовую ответственность, согласно ст.856 ГК РФ, за ненадлежащее совершение операций по счету, так и финансово-правовую, в порядке ст. 60 НК РФ и иных статей НК РФ.[[10]](#footnote-10)12 Так, в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 ГК РФ.

# При наличии денежных средств на счете налогоплательщика или иного обязанного лица банки не вправе задерживать исполнение поручений на перечисление налогов или решений о взыскании налогов в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды). Неоднократное нарушение указанных обязанностей в течение одного календарного года является основанием для обращения налогового органа в Центральный банк Российской Федерации с ходатайством об аннулировании лицензии на осуществление банковской деятельности.

Данные правила применяются также в отношении обязанности банков по исполнению поручений на перечисление сборов и решений о взыскании сборов.

Вместе с тем, в практике налоговых органов возникают ситуации, когда налогоплательщик, при наличии достаточных средств на расчётном счёте, сдаёт платёжное поручение в банк о перечислении суммы налога или сбора в соответствующий бюджет. Банк, исполняющий поручение, списывает средства со счёта клиента и при этом не зачисляет их на бюджетный счёт. Возникает ситуация, при которой налоговый орган не может взыскать сумму налога, так как обязанность по его уплате налогоплательщиком выполнена, но и не может применить никаких санкций к банку по причине их отсутствия в законе. Устранение данного правового вакуума возможно только посредством внесения изменений в НК РФ.[[11]](#footnote-11)13

С вопросом о порядке и очерёдности списания денежных средств с расчётного счёта налогоплательщика во исполнение обязанности последнего по уплате налога тесно связаны положения законодательства о возможности бесспорного списания указанных средств на основании решений налоговых органов. По данному вопросу до принятия части 1 НК РФ было рассмотрено большое количество споров в арбитражных судах РФ. Плательщиками оспаривалась возможность бесспорного взыскания с юридических лиц недоимки по налогам, а также пени в случае задержки уплаты налога. Окончательное решение по данному вопросу состоялось в Постановлении Конституционного суда РФ от 17.12.96 года №20-П “По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой #M12293 0 9023762 1265885411 24255 2384949384 1289563835 3232494294 4257889665 1594485380 350793394статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года "О федеральных органах налоговой полиции"#S.[[12]](#footnote-12)14 В указанном решении суд признал положения пунктов 2 и 3 части первой #M12293 0 9023762 1265885411 24255 2384949384 1289563835 3232494294 4257889665 1594485380 350793394статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года "О федеральных органах налоговой полиции"#S, предоставляющие федеральным органам налоговой полиции право на основании #M12293 1 9000022 1265885411 83 1985646365 49560517 4257889665 463043860 1088328 1839791597статьи 7#S (пункты 8 и 9) и статьи #M12293 2 9000022 1265885411 84 2384949384 49564611 4257893759 463043861 136951027 33393985808 Закона РСФСР от 21 марта 1991 года "О Государственной налоговой службе РСФСР"#S и #M12293 3 9003409 1265885411 24257 2640336664 1081763152 938 1188862197 1242523880 823133096статьи 13 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"#S производить взыскание с юридических лиц недоимки по налогам, а также пени в случае задержки уплаты налога в бесспорном порядке, не противоречащим #M12291 9004937Конституции Российской Федерации. В обоснование такого вывода Конституционный Суд Российской Федерации указал, что налог представляет собой законное изъятие части имущества, вытекающее из конституционной публично-правовой обязанности. Налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну. Налог - необходимое условие существования государства, поэтому обязанность платить налоги, закрепленная в #M12293 9 9004937 1265885411 25517 2890801675 1882494421 1870988260 1805319560 4226957267 1406751658статье 57 Конституции Российской Федерации, #Sраспространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства. Налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, и обязан регулярно перечислять эту сумму в пользу государства, так как иначе были бы нарушены права и охраняемые законом интересы других лиц, а также государства. Взыскание налога не может расцениваться как произвольное лишение собственника его имущества, - оно представляет собой законное изъятие части имущества, вытекающее из конституционной публично-правовой обязанности и, поэтому, права налоговых органов, закреплённые в законе, не противоречат конституции. При этом, автор настоящего исследования считает целесообразным использовать выводы, содержащиеся в Постановлениях КС РФ с учётом того, что они были вынесены до введения в действие части первой НК РФ, которая по своим сущностным характеристикам соответствует указанным выводам КС РФ.

Тем же решением суд постановил признать положения пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 4 июня 1993 года “О федеральных органах налоговой полиции”, предоставляющие федеральным органам налоговой полиции право на основании #M12293 5 9000022 1265885411 83 1985646365 49560517 4257889665 463043860 1088328 1839791597статьи 7#S (пункты 8 и 9) и статьи #M12293 6 9000022 1265885411 84 2384949384 49564611 4257893759 463043861 136951027 33393985808 Закона РСФСР от 21 марта 1991 года “О Государственной налоговой службе РСФСР”#S и #M12293 7 9003409 1265885411 24257 2640336664 1081763152 938 1188862197 1242523880 823133096статьи 13 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”#S производить взыскание с юридических лиц сумм штрафов, а также всей суммы сокрытого или заниженного дохода (прибыли) в бесспорном порядке без их согласия, не соответствующим #M12291 9004937Конституции Российской Федерации, #Sее статьям 35 (часть 3), 45 и 46 (части 1 и 2). Мотивом для принятия такого решения стали следующие обстоятельства, установленные КС РФ. Меры по взысканию всей суммы сокрытого или заниженного дохода (прибыли), а также различного рода штрафы, по своему существу выходят за рамки налогового обязательства как такового. Они носят не восстановительный, а карательный характер и являются наказанием за налоговое правонарушение, то есть за предусмотренное законом противоправное виновное деяние, совершенное умышленно либо по неосторожности. При производстве по делу о налоговом правонарушении подлежат доказыванию как сам факт совершения такого правонарушения, так и степень вины налогоплательщика. При наличии налогового правонарушения орган налоговой полиции вправе принять решение о взыскании штрафа с юридического лица. Это решение, по смыслу #M12293 18 9004937 1265885411 25201 77 2032937647 893572000 341732478 4 2959848808статей 45#S и #M12293 19 9004937 1265885411 25202 77 1472345703 357202589 1486456399 893572000 9829246 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, #Sможет быть в установленном порядке обжаловано юридическим лицом в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд. В случае такого обжалования взыскание штрафа не может производиться в бесспорном порядке, а должно быть приостановлено до вынесения судом решения по жалобе налогоплательщика.

В НК РФ вина, как необходимое основание ответственности за налоговое правонарушение, получила своё адекватное закрепление. Презумпция невиновности является одной из гарантий защиты прав налогоплательщика и в соответствии со ст. 5 НК РФ имеет обратную силу, т.е. налоговый орган с 1 января 1999 года должен по правилам НК РФ доказывать вину налогоплательщика и по правонарушениям, совершённым до введения его в действие. Следует отметить, что в практике российского налогового законодательства путь к признанию вины как необходимого элемента состава налогового правонарушения был весьма долог. Так, в соответствии с Законом РФ от 27.12.91 №2118-1 “Об основах налоговой системы в РФ” вина налогоплательщика не была определена в качестве элемента состава налогового правонарушения. Равным образом в Законе отсутствовало и указание на применение ответственности за невиновное нарушение налогового законодательства.[[13]](#footnote-13)15 С учётом этих положений Закона формировалась и правоприменительная практика налоговых органов, подкрепляемая арбитражной практикой, которая шла по пути применения ответственности только на основании факта противоправного деяния без учёта субъективных оснований ответственности налогоплательщика. Ситуация изменилась только с принятием Постановления КС РФ от 17.12.96 №20-П, что нашло своё адекватное отражение в НК РФ. Таким образом, с введением действие НК РФ был восполнен существенный пробел в законодательстве, поскольку категория вины является безусловным элементом любого правонарушения в силу общеправового принципа: без вины нет ответственности.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что одним из самых дискуссионных вопросов до принятия НК РФ был вопрос о том, что представляет собой вина налогоплательщика – организации в контексте налогового правоотношения.[[14]](#footnote-14)16 Существовали различные точки зрения, в т.ч. отрицающие возможность применения категории вины к ответственности юридического лица. Другая точка зрения, которой также придерживается автор настоящего исследования, заключается в том, что категория вины применима к организациям, что имеет место, например, в гражданском законодательстве (вина основного общества в несостоятельности дочернего общества, ст. 105 ГК РФ).[[15]](#footnote-15)17 В гражданском праве, тесно взаимосвязанном с налоговым, понятие вины (как субъективного отношения к содеянному) применительно к юридическому лицу означает вину его органов и должностных лиц, в чью компетенцию входило совершение определённого действия. Статьёй 28 НК РФ предусмотрено, что действия (бездействие) законных представителей организации, совершенные в связи с участием этой организации в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, признаются действиями (бездействием) этой организации. Таким образом организация – налогоплательщик реализует свою налоговую правосубъектность через действия своих органов и работников (законных представителей).[[16]](#footnote-16)18Как видно, содержание НК РФ соответствует общим принципам гражданского законодательства (в части понимания категории вины). Данная позиция находит своё закрепление в п.4 ст. 110 НК РФ, согласно которого вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины её должностных лиц либо её представителей. Также, НК РФ предусматривает возможность участия налогоплательщика в налоговом правоотношении через уполномоченных представителей посредством выдачи последним доверенности, где может быть поручено исполнение довольно широкого круга своих обязанностей, за невыполнение которых в главе 16 НК установлена ответственность в виде весьма значительных штрафов (ст. 29 НК РФ). В связи с этим может возникнуть вопрос о возможности привлечения к ответственности налогоплательщика, вина которого в неисполнении соответствующих обязанностей будет отсутствовать, и бремя вины относится на уполномоченного представителя.[[17]](#footnote-17)19 При решении этого вопроса можно выделить несколько возможных вариантов ответа:

* ответственность несёт уполномоченный представитель;
* ответственность несёт налогоплательщик за виновные действия представителя (В то же время, налогоплательщик вправе потребовать возмещения от представителя в порядке регресса);
* налогоплательщик несёт субсидиарную ответственность за действия уполномоченного представителя (постольку, поскольку его вина состоит в том, что он избрал в качестве представителя лицо, которое должным образом не смогло реализовать его интересы в налоговой сфере, хотя прямой вины как таковой здесь нет);
* ответственность вообще неприменима, т.к. её субъектом является налогоплательщик, чья вина отсутствует.[[18]](#footnote-18)20

Наиболее целесообразным кажется второй вариант, когда налогоплательщик отвечает полностью за виновные действия (бездействие) уполномоченного представителя, но сам имеет право потребовать с последнего возмещения убытков в порядке предъявления регрессных требований. Это соотношение интересов сторон наиболее соотносится и с позицией гражданского законодательства, которое предполагает ответственность доверителя за действия поверенного, т.е. ответственность за вину третьих лиц, на которых было возложено исполнение обязанностей (ст. 403 ГК РФ). Таким образом, п. 4 ст. 110 НК РФ подтверждает возможность ответственности налогоплательщика за чужую вину.

В ст. 111 НК РФ предусмотрен перечень обстоятельств, исключающих вину в совершении налогового правонарушения. Наибольший интерес с практической точки зрения вызывает обстоятельство, связанное с исполнением налогоплательщиком или налоговым агентом письменных указаний и разъяснений, данных налоговым или иным уполномоченным государственным органом или их должностными лицами в пределах их компетенции.

Закрепление на уровне НК РФ такого основания для освобождения от ответственности является признанием сложности налогового законодательства, возможности нечёткого осознания, непонимания налогоплательщиком своих обязанностей. При этом, даже если налогоплательщик добросовестно заблуждался относительно содержания своих обязанностей и вследствие чего не осознавал противоправности характера своих действий (что исключает умысел), налоговый орган должен для применения ответственности доказать, что налогоплательщик должен был и мог их осознавать, что означает неосторожную форму вины как обстоятельство, смягчающее ответственность согласно ст. 112 НК РФ. Данное обстоятельство находит своё подтверждение в Постановлении КС РФ от 15.05.98 №14-П, которым определено, что “…установление законодателем недифференцированного по размеру штрафа за неприменение контрольно-кассовых машин, невозможность его снижения, в частности с учётом степени вины правонарушителя, нарушает принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности.”

Рассматривая категорию вины в аспекте налогового правонарушения необходимо также учитывать, что в соответствии со ст. 1 НК РФ понятие “законодательство о налогах и сборах” подразумевает лишь федеральные законы и акты, принятые представительными органами субъектов РФ и органов местного самоуправления. А противоправным признаётся в силу ст. 106 НК РФ только нарушение законодательства о налогах и сборах. Таким образом, Министерство РФ по налогам и сборам может издавать обязательные только для налоговых органов приказы, инструкции и указания (ст. 31 НК РФ), обязательный характер которых утрачивает силу для налогоплательщиков с момента введения в действие НК РФ, и их незнание не может служить основанием для привлечения налогоплательщика к ответственности.

В настоящее время в научной литературе выдвинута точка зрения, согласно которой в соответствии с п.6 ст. 108 НК РФ каждый налогоплательщик считается невиновным в совершении налогового правонарушения до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу решением суда, что создаёт неустранимые препятствия для реализации полномочий налоговых органов на привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (ст. 110 НК РФ).[[19]](#footnote-19)21 В обоснование такого понимания указанного вопроса автор выдвигает следующие доводы о том, что признавая субъективным основанием ответственности за налоговое правонарушение вину налогоплательщика законодатель одновременно предписывает считать его невиновным до того момента, пока вина налогоплательщика не будет установлена вступившим в законную силу решением суда. Поэтому, за исключением случая признания налогоплательщиком своей вины, налоговый орган не сможет вынести решение о привлечении его к ответственности, т.к. последний будет считаться невиновным. В свою очередь, налоговый орган может обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании с лица, привлекаемого к ответственности, налоговых санкций только после вынесения решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения. В указанном автор находит коллизию норм права, исключающую возможность вынесения подобного решения в отношении невиновного налогоплательщика, что препятствует реализации полномочий на обращение в суд.[[20]](#footnote-20)22 Автор настоящего исследования считает необходимым согласиться с указанной позицией исследователя на том основании, что анализ содержания статей НК РФ, посвящённых ответственности налогоплательщиков действительно позволяет делать выводы об их противоречии друг другу и Конституции РФ (ст. 49). По всей видимости, устранению указанного противоречия правовых норм будет служить внесение соответствующих изменений в НК РФ.

К рассмотренным в настоящем разделе вопросам тесно прилегает возникший в практике деятельности налоговых органов вопрос, связанный с приостановлением операций по счетам налогоплательщика в банке. Он заключается в следующем: должно ли приостановление операций по счету в банке на основании ст. 76 НК РФ, т.е. прекращение банком всех расходных операций по счёту, если иное не предусмотрено законодательством, означать полное “замораживание” движения по счёту и подлежит ли исполнению в данном случае поручение налогоплательщика на перечисление налога (сбора) ? Действующий НК РФ устанавливает, что указанное ограничение не распространяется на платежи, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов, т.е. при определении возможности прохождения платежа через расчётный счёт налогоплательщика, в ситуации с приостановление расходных операций, каждый раз необходимо проверять очерёдность списания денежных средств в соответствии со ст. 855 ГК РФ. Данная обязанность закрепляется НК РФ за банком и в случае её нарушения банк, очевидно, подлежит исключительной налоговой ответственности.

1. **Коммерческий банк как субъект финансово-правовой ответственности за нарушения налогового законодательства.**

**3.1. Финансово-правовая ответственность за нарушения налогового законодательства.**

# В последние годы в связи с бурным развитием финансового, и в частности законодательства о налогах и сборах, в науке стала выделяться финансово-правовая ответственность как самостоятельный вид ответственности.[[21]](#footnote-21)23 Финансово-правовая ответственность, являясь разновидностью юридической ответственности, содержит все признаки последней, к числу которых традиционно в науке относят следующие:

# юридическая ответственность наступает только за правонарушение;

# юридическая ответственность устанавливается государством в статьях правовых норм и связана с применением к правонарушителю санкций уполномоченными на это субъектами;

# юридическая ответственность связана с причинением правонарушителю отрицательных последствий;

# юридическая ответственность реализуется в процессуально-правовой форме.[[22]](#footnote-22)24

# Приведённые признаки юридической ответственности, также характерные для финансово-правовой ответственности, тем не менее имеют специфическую форму своего проявления в сфере финансового права. Так, финансово-правовая ответственность наступает только за финансовое правонарушение, хотя понятие “финансовое правонарушение” в действующем законодательстве не регламентировано и выводится логически из наличия закреплённых в ст. 106 НК РФ понятия “налоговое правонарушение” и понятия “нарушения бюджетного законодательства” (ст.281 БК РФ).

# Иным аспектом специфики финансово-правовой ответственности является то, что она устанавливается государством в финансово-правовых нормах, т.е. нормах, регулирующих отношения, возникающие в процессе финансовой деятельности государства и муниципальных образований.[[23]](#footnote-23)25 Такие нормы содержатся в НК РФ, Таможенном кодексе РФ, законах РФ и субъектов РФ о бюджете. Бюджетный кодекс РФ также содержит подобные правовые нормы.

# Другим характерным для финансово-правовой ответственности моментом является неизбежность причинения правонарушителю определённых отрицательных последствий, выражающихся в лишениях имущественного характера, что обусловлено спецификой финансово-правовых отношений, имеющих денежный характер и выражающих экономический интерес их субъектов. В сущности, такое понимание данного аспекта финансово-правовой ответственности также определено стремлением государства получить возмещение финансового ущерба, причинённого правонарушением и необходимостью применения карательно-превентивных мер, воздействуя на финансовую сферу субъектов этой ответственности.

# Помимо изложенного, финансово-правовая ответственность реализуется в специфической процессуальной форме. Так, применение к организациям восстановительных финансово-правовых санкций в виде пени за несвоевременную уплату налога (сбора) осуществляется в рамках процессуального производства по делам о налоговых правонарушениях, регламентированного ст. 46-49 НК РФ.

# С учётом изложенного, финансово-правовую ответственность можно определить как вид юридической ответственности, связанный с применением к нарушителю финансово-правовых норм мер государственного принуждения, осуществляемый специально уполномоченными на то государственными органами, и возлагающих на правонарушителя дополнительные обременения имущественного характера.

# Основанием для финансово-правовой ответственности является финансовое правонарушение, которое выступает в качестве сложного юридического факта, на основании которого возникает правоотношение юридической ответственности.

# Как уже отмечалось в действующем законодательстве нет определения понятия “финансовое правонарушение”. Однако анализ понятий “налоговое правонарушение” и “нарушение бюджетного законодательства” позволяют дать научное определение понятия “финансовое правонарушение” и определить его как виновно совершённое противоправное деяние (действие или бездействие) субъекта финансового правоотношения, за которое законодательством установлена ответственность в виде конкретной санкции. Такое определение, на основании данной выше характеристики специфики финансово-правовой ответственности, позволяет выявить характерные для финансового правонарушения, равно как и для правонарушения вцелом, признаки: противоправность, виновность и наказуемость, антиобщественность.

# Противоправность как признак финансового правонарушения означает то, что действие или бездействие лица нарушает нормы финансового права.

# Виновность как признак финансового правонарушения означает, что деяние совершено лицом умышленно или по неосторожности, на что также указывает НК РФ в ст. 106 и 110.

# Наказуемость как признак финансового правонарушения означает, что деяние является правонарушением только тогда, когда за его совершение законодательством предусмотрена финансовая ответственность в виде санкции.

# Антиобщественность в качестве признака финансового правонарушения означает, что его совершение причиняет вред государству, обществу, а в конечном итоге, – каждому гражданину.

Необходимо отметить, что распространённое в научной литературе понятие “нарушение банковского законодательства” по мнению автора настоящего исследования находится за рамками финансово-правовой ответственности по следующим причинам.

Во-первых, субъектом такого нарушения может выступать только кредитная организация, в отличие от субъекта финансово-правовой ответственности, где субъектный состав шире и вкючает в себя в т.ч. налогоплательщика, налогового агента и иных лиц.

Во-вторых, меры ответственности за нарушение банковского законодательства применяет специально уполномоченный орган – Центральный банк России. В сфере финансово-правовой ответственности таким органом является Министерство по налогам и сборам в лице соответствующего территориального органа, действующего от имени государства.

В-третьих, нарушение банковского законодательства не связано с хозяйственной деятельность кредитной организации, а является следствием неисполнения либо ненадлежащего исполнения специально установленных норм и правил деятельности для кредитной организации, в то время как финансово-правовая ответственность, как правило, зависит напрямую от результатов деятельности его субъекта.

В-четвёртых, различны применяемые санкции: в рамках нарушения банковского законодательства применяются специальные так называемые “меры пруденциального характера” Так в соответствии со ст. 75 ФЗ РФ “О ЦБР” в случае нарушения кредитной организацией федеральных законов, нормативных актов и предписаний Банка России, непредставления информации, представления неполной или недостоверной информации Банк России имеет право требовать от кредитной организации устранения выявленных нарушений, взыскивать штраф в размере до одной десятой процента от размера минимального уставного капитала либо ограничивать проведение отдельных операций на срок до шести месяцев. В случае невыполнения в установленный Банком России срок предписаний об устранении нарушений, а также в случае, если эти нарушения или совершаемые кредитной организацией операции создали реальную угрозу интересам кредиторов (вкладчиков), Банк России вправе:

1) взыскать с кредитной организации штраф до 1 процента от размера оплаченного уставного капитала, но не более 1 процента от минимального размера уставного капитала;

2) потребовать от кредитной организации:

а) осуществления мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации, в том числе изменения структуры активов;

б) замены руководителей кредитной организации;

в) реорганизации кредитной организации;

3) изменить для кредитной организации обязательные нормативы на срок до шести месяцев;

4) ввести запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций, предусмотренных выданной лицензией, на срок до одного года, а также на открытие филиалов на срок до одного года;

5) назначить временную администрацию по управлению кредитной организацией на срок до шести месяцев. Порядок назначения и деятельности временной администрации устанавливается федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России;

Банк России вправе отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций по основаниям, предусмотренным #M12291 9004805Федеральным законом "О банках и банковской деятельности"#S. Порядок отзыва лицензии на осуществление банковских операций устанавливается нормативными актами Банка России.

Санкции, применяемые к лицам, допустившим нарушение финансово-правовых норм обычно носят имущественный характер и выражаются в штрафах, взыскании сумм пеполученного бюджетом, пени. О санкциях будет более подробно рассказано в данной работе в разделе 3.2.

# Для привлечения лица к финансово-правовой, и в том числе налоговой, ответственности необходимо установление состава финансового правонарушения, т.е. установленной правом совокупности признаков, характеризующих деяние как финансовое правонарушение. Элементами состава правонарушения, согласно научного понимания данного вопроса, являются: а)объект; б)субъект; в)объективная сторона правонарушения; г)субъективная сторона правонарушения.[[24]](#footnote-24)26

# Объект финансового правонарушения – те отношения, на которые направлено поведение субъекта правонарушения. В науке принято выделять общий, видовой и непосредственный объекты правонарушения, различие между которыми состоит в степени детализации объёма правоотношений, включаемого в сферу финансовой деятельности государства.[[25]](#footnote-25)27 Общим объектом в данном случае будет являться установленный государством порядок образования, распределения и использования фондов финансовых ресурсов государства и муниципальных образований. В качестве видового объекта выступает обособленная группа правоотношений, регулирующих сходные по своей природе общественные отношения в относительно определённой сфере финансовой деятельности государства и муниципальных образований. Соответственно можно различать такие видовые объекты как правоотношения по исчислению и уплате налогов и сборов, по уплате таможенных платежей, по порядку ведения кассовых операций и иные. Непосредственным объектом финансового правоотношения являются конкретные отношения, закреплённые в отдельных нормах финансового права. К их числу можно отнести: правила постановки на учёт в налоговом органе; правила учёта доходов, расходов и объектов налогообложения и т.д.

# Субъекты финансовых правонарушений, санкции за их допущение.

# Субъектом финансового правонарушения являются: а) индивидуальные субъекты (физические лица – налогоплательщики, налоговые агенты, свидетели, эксперты, переводчики, специалисты, а также физические лица, обязанные соблюдать условия работы с денежной наличностью и порядок ведения кассовых операций); б)коллективные субъекты (организации – плательщики налогов и сборов, налоговые агенты, получатели бюджетных средств, а также организации обязанные соблюдать условия работы с денежной наличностью и порядок ведения кассовых операций). Такой вывод позволяет сделать анализ содержания конкретных статей НК РФ, БК РФ, ТК РФ, Указа Президента РФ от 23.05.94г. “Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей[[26]](#footnote-26)28.

# Объективная сторона финансового правонарушения заключается в действии или бездействии, запрещённых финансовым законодательством РФ. Конкретные примеры действий и бездействий в форме которых реализуется объективна сторона финансового правонарушения будут рассмотрены нами ниже.

# Субъективная сторона финансового правонарушения выражается в психическом отношении субъекта к его деянию и его последствиям.[[27]](#footnote-27)28 Оно выражается в форме умысла или неосторожности. При этом, спорные вопросы о виновности субъекта рассматривались нами ранее в предыдущем разделе работы.

# Целесообразно обратить внимание на то, что в некоторых случаях для наличия финансового правонарушения необходимо наличие причинной связи между деянием и его противоправным результатом. Например, для возложения ответственности на налогоплательщика за нарушение срока представления сведений об открытии и закрытии счёта в банке по ч.2 ст.118 НК РФ необходимо, чтобы действия плательщика, связанные с нарушением срока, повлекли за собой неуплату налога (сбора).

# За финансовые правонарушения к правонарушителю применяются финансово-правовые санкции – меры государственного принуждения, предусмотренные финансово-правовыми нормами, возлагающие на правонарушителей дополнительные обременения имущественного характера.[[28]](#footnote-28)30 Анализ финансового законодательства РФ позволяет говорить о таких санкциях как штраф и пени, наиболее частво встречающихся в действующем законодательстве о налогах и сборах.

# За налоговые правонарушения, являющимися по сути финансовыми, предусмотрены санкции в статьях 116-129, 132-135 НК РФ. Однако, надо иметь в виду, что в ст.114 НК РФ в качестве меры ответственности назван только штраф. При этом, в отдельных случаях сумма штрафа рассчитывается исходя из процентного соотношения к сумме заниженного дохода, либо к сумме неполученного бюджетом; в других случаях размер штрафа имеет строго определённый размер и устанавливается в качестве конкретной денежной сумме, подлежащей уплате или взысканию с лица, совершившего налоговое правонарушение. С учётом изложенного, кажется прогрессивным нововведением установление такой системы штрафов, которая позволит учитывать степень вины налогоплательщика, его материальное положение, индивидуализировать и ввести соразмерность наказания степени общественной опасности правонарушения, и иные заслуживающие внимания обстоятельства совершения налогового правонарушения, что позволит использовать механизм взыскания штрафных санкций как системообразующий фактор деятельности государства, а не как инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности. Рассматривая вопрос о финансово-правовых санкциях необходимо заметить, что за бюджетные правонарушения также предусматриваются санкции в ежегодно принимаемых законах о бюджетах на очередной финансовый год. Аналогично, за нарушение условий с денежной наличностью и несоблюдение порядка ведения кассовых операций предусмотрены санкции в виде штрафа.

# Понятие пени закреплено только в ст.75 НК РФ согласно которой пеней признаётся установленная денежная сумма, которую налогоплательщик, плательщик сборов или налоговый агент должны выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налога или сбора в более поздние сроки по сравнению с установленными законодательством. Размер пени определён законодательством в п.4 ст.75 НК РФ и ст. 290, 291, 305 БК РФ.

# Санкции в финансовом праве, равно как и в любой другой отрасли законодательства, имеют свои специфические признаки, а именно: а) они применяются только за совершение налогового правонарушения; б) они имеют исключительно имущественный (денежный) характер; в) по направленности их поступления, санкции зачисляются только в бюджет или государственный внебюджетный фонд; г) санкции носят публично-правовой социально ориентированный характер, т.е. взыскиваются государством в принудительном порядке и направлены на возмещение вреда, причинённого правонарушением государству, обществу, личности.

# 3.3. Правонарушения, касающиеся создания надлежащих условий для исчисления и уплаты налогов и сборов.

# Анализ содержания действующего законодательства о налогах и сборах и гл. 16, 18 НК РФ позволяет сделать вывод о том, что ответственность банка за совершение налоговых правонарушений, без указания на конкретные санкции, может быть связана со следующими их видами:

# *А. Правонарушения, связанные с деятельностью банка, как хозяйствующего субъекта - стороны налоговых правоотношений. Данную группу правонарушений можно условно (для целей настоящего исследования) разделить на две подгруппы:*

# #1: Правонарушения, касающиеся создания надлежащих условий для исчисления и уплаты налогов и/или сборов, и в том числе:

# Нарушение срока постановки на учет в налоговом органе - нарушение налогоплательщиком установленного статьей 83 НК срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного ст.117 НК РФ. Субъектами данного правонарушения могут быть физические лица и организации. Предусмотренное деяние представляет собой бездействие. Форма вины – любая. Правонарушение является оконченным в момент истечения срока для подачи лицом заявления о постановке на учёт в налоговом органе. Если лицо, обязанное стать на учёт в налоговом органе не только по месту своего нахождения, но и по месту нахождения своего имущества (филиалов, представительства), допустило просрочку подачи заявлений, то каждый из таких случаев должен рассматриваться как самостоятельное правонарушение.

# 2. Уклонение от постановки на учет в налоговом органе - уклонение от постановки на учет в налоговом органе, выразившееся в осуществлении организацией (или индивидуальным предпринимателем) деятельности без постановки на учет в налоговом органе в течение более 90 дней со дня истечения установленного статьей 83 НК срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе. Как видно, субъектами ответственности могут быть организации и предприниматели. Субъективная сторона правонарушения представляет собой форму вины в форме скорее умысла, чем неосторожности. В пользу этого говорит использование понятия “уклонение” в гипотезе статьи и длительность характера правонарушения (90 дней). Вина, тем не менее, является квалифицирующим признаком в силу общеправового принципа: без вины нет ответственности.

# 3. Нарушение срока представления сведений об открытии и закрытии счета в банке - нарушение налогоплательщиком установленного настоящим НК срока представления в налоговый орган *информации* об открытии и закрытии им счета в каком-либо банке, если это не повлекло за собой неуплату налогов либо нарушение налогоплательщиком установленного Кодексом срока представления в налоговый орган *сведений* об открытии и закрытии счета в каком-либо банке, если это повлекло за собой неуплату налогов. При этом, используемые понятия “информация” и “сведения” конкретизируется в статьях НК РФ. Срок предоставления сведений для индивидуальных предпринимателей и организаций установлен п.2 ст.23 НК РФ – 5 дней, что позволяет определить их в качестве возможных субъектов ответственности по данному составу правонарушения. Для данного состава важна причинно-следственная связь между деянием субъекта и квалифицирующих последствий в виде неуплаты налога. Вместе с тем, в научной литературе обращается внимание на то, что связь между нарушением налогоплательщиком срока сообщения в налоговый орган об открытии или закрытии счёта и неуплатой им налога проследить достаточно сложно, что позволяет говорить об ограниченности действия этого состава правонарушения.

# 4.Нарушение срока представления налоговой декларации или иных документов - непредставление налогоплательщиком или его законным представителем в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации (ст. 80-81 НК РФ) в налоговый орган по месту учета (при отсутствии признаков налогового правонарушения связанного с непредставлением налогоплательщиком или его законным представителем налоговой декларации в налоговый орган в течение более 180 дней по истечении установленного законодательством о налогах срока представления такой декларации); либо нарушение установленного срока представления налогоплательщиком или иным обязанным лицом в налоговые органы предусмотренных НК и иными актами законодательства о налогах и сборах документов и (или) иных сведений, а равно заявление налогоплательщика или иного обязанного лица об отказе должностному лицу налогового органа, проводящему налоговую проверку, представить имеющиеся у налогоплательщика или иного обязанного лица и запрашиваемые этим должностным лицом документы и (или) иные сведения, необходимые для проведения в установленном порядке такой проверки, а также уклонение от представления указанных документов и (или) иных сведений. Рассматривая данный состав правонарушения необходимо подчеркнуть, что требование ст.80 НК РФ адресовано налогоплательщику, который, таким образом, становится субъектом соответствующей обязанности и одновременно может быть субъектом ответственности, что исключает возможность возложения ответственности на законного представителя. Квалифицирующим признаком для различия составов п. 1 и 2 ст. 119 НК РФ является продолжительность просрочки представления налогоплательщиком налоговой декларации (пп.1 – менее 180 дней; пп.2 – более 180 дней.). Формулировка диспозиции ст.119 не позволяет рассматривать данное правонарушение как длящееся: поскольку нарушение срока происходит в момент истечения этого срока, то можно считать что правонарушение считается оконченным в указанный момент.

# Законодатель объединил в одной статье положения об ответственности за нарушение срока представления документов различного рода, обязанности представления которых установлены п. 5 и 7 ст.23 НК РФ. Как видно из текста п.3 ст.119 НК эти документы должны представляться налогоплательщиком в ходе проведения у него налоговой проверки. С учётом этого можно говорить о документах, истребуемых налоговым органом в порядке ст.93 НК РФ. При этом, законодатель не определяет понятия “иные сведения”, что затрудняет использование его на практике. В то же время, в научной литературе предлагается в качестве иных сведений понимать, например, сведения излагаемые в устной форме, что всё же исключает их использование при квалификации состава указанного правонарушения.

# Объективная сторона данного состава может. выражаться в действии или бездействии. Субъективная сторона – умысел или неосторожность.

**5. Незаконное воспрепятствование доступу должностного лица налогового органа на территорию или в помещение -** незаконное воспрепятствование налогоплательщиком или его законным представителем доступу должностного лица налогового органа, проводящего налоговую проверку в соответствии с НК РФ (ст. 91), на территорию или в помещение налогоплательщика или иного обязанного лица (кроме жилых помещений).

Содержание статьи закона позволяет говорить о том, что субъектом данного правонарушения может быть только налогоплательщик, в отношении которого проводится налоговая проверка (о чём он должен быть уведомлён, равно как и о необходимости доступа должностного лица налогового органа на территорию или в помещение), что предопределяет основания доступа должностных лиц налоговых органов в помещения или на территорию налогоплательщика (постановление руководителя налогового органа о проведении выездной налоговой проверки налогоплательщика и предъявление служебного удостоверения). При этом, факт незаконного препятствия в доступе должен быть зафиксирован в акте, подписываемым руководителем группы проверяющих, налогоплательщиками и желательно свидетелями, незаинтересованными в деятельности сторон. Объективная сторона данного правонарушения – действие (в ряде случаев может быть и бездействие, например при неприбытии налогоплательщика в помещение или на территорию, подлежащие осмотру при условии его осведомлённости). Субъективная сторона – вина в форме умысла, т.к. не предвидится возможным неумышленно препятствовать доступу. Отсутствие умысла свидетельствует об отсутствии состава правонарушения (действие событий, независящих от воли налогоплательщика и повлекших препятствие доступу).

**6. Отказ от представления документов и предметов по запросу налогового органа -** отказ налогоплательщика (иного обязанного лица) от представления документов и предметов по запросу налогового органа, а равно непредставление их в установленный срок. Правомочие налогового органа по истребованию документов и предметов реализуется в рамках проведения налоговой проверки деятельности налогоплательщика в порядке ст. 93, 94 НК РФ и связано с истребованием документов и предметов, связанных с хозяйственной деятельностью налогоплательщика. Соответственно, иные документы и предметы не могут быть истребованы. Обязательным элементом данного состава является наличие при проведении проверки запроса налогового органа по указанному вопросу. Срок для представления документов – 5 дней. Нарушение срока означает, что в момент его истечения состав правонарушения будет оконченным. В то же время, содержание статей НК, посвящённых выемке предметов, позволяет говорить об отсутствии обязанности налогоплательщика по выдаче предметов на основании запроса налогового органа, т.к. основанием для выемки является мотивированное постановление должностного лица налогового органа. Вместе с тем, объективная сторона данного состава характеризуется как действием (отказ) так и бездействием (непредоставление). Форма вины может быть умышленной и неосторожной в зависимости от конкретной ситуации.

**7. Несоблюдение порядка владения, пользования и (или) распоряжения имуществом, на которое наложен арест -** несоблюдение налогоплательщиком или налоговым агентом установленного настоящим Кодексом порядка владения, пользования и (или) распоряжения имуществом, на которое наложен арест. Речь в данном случае идёт об имуществе налогоплательщика, на которое арест наложен, чем ограничены его права по распоряжению им. Субъектом ответственности может выступать налогоплательщик, плательщик сборов, налоговый агент.

Объективная сторона состава правонарушения, как устанавливает п.12 ст.77 НК РФ, заключается в действии (отчуждение, растрата, сокрытие). Субъективная сторона состава предполагает только умышленную форму вины, что определяется порядком наложения ареста на имущество (ознакомление налогоплательщика с постановлением о наложении ареста на имущество, санкцией прокурора на его проведение, документами должностных лиц; составление протокола об аресте имущества и описи и т.д.).

**3.4. Правонарушения, по учёту объектов налогообложения, вытекающие из хозяйственной деятельности банка.**

# 1. Грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения - грубое нарушение организацией правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, если эти деяния совершены в течение одного налогового периода.

Деяния, предусмотренные выше, имеют различную квалификацию с точки зрения размера ответственности, если они совершены в течение более одного налогового периода либо если они повлекли занижение дохода.

При этом, под грубым нарушением правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения для целей данной работы понимается отсутствие первичных документов, регистров бухгалтерского учета, систематическое несвоевременное или неправильное отражение на счетах бухгалтерского учета и в отчетности хозяйственных операций, денежных средств, материальных ценностей, нематериальных активов и финансовых вложений налогоплательщика.

Наряду с изложенным, закон относит к правонарушению и нарушение правил составления налоговой декларации, выразившееся в несвоевременном или неправильном отражении в декларации доходов и расходов налогоплательщика, источников доходов, исчисленной суммы налога и (или) других данных, связанных с исчислением и уплатой налога.

Субъектами составов правонарушений п. 1-3 ст.120 НК РФ являются исключительно организации. Субъектом состава правонарушения, предусмотренного п.4 ст.120 НК РФ являются все налогоплательщики.

Объектом правонарушения пп.1-3 является порядок соблюдения правил учёта доходов и расходов и объектов налогообложения. Объектом правонарушения п.4 является порядок внесения данных в налоговую декларацию, конкретизированные в данном пункте статьи закона. При этом, важно установить факт подачи налогоплательщиком налоговой декларации, нарушение срока её подачи или несоответствие её данных фактическим обстоятельствам, учитываемым при налогообложении. Хочется отметить недостаток НК РФ, заключающегося в том, что в большинстве случаев нет чёткого определения используемых им понятий, что практика восполнить не может. Необходимо срочное внесение изменений и дополнений в этой части.

Субъективная сторона правонарушения может выражаться как в форме умысла так и неосторожности.

# 2.Нарушение правил составления налоговой декларации – нарушение правил составления налоговой декларации налогоплательщиком, то есть неотражение или неполное отражение, а равно ошибки, приводящие к занижению сумм налогов, подлежащих уплате.

# Квалифицирующим признаком данного состава является наступление последствий в виде занижения сумм налогов, подлежащих уплате, что предполагает наличие причинно-следственной связи между действием (бездействием) и последствиями. Субъектом данного правонарушения могут быть только налогоплательщики. Указанное вызывает вопрос: возможно ли возложение ответственности на налогоплательщика, если действия по составлению налоговой декларации осуществлялись представителем налогоплательщика, который совершил действия, приведшие к занижению сумм налогов, подлежащих уплате? Позиция автора настоящей работы по данному вопросу состоит в том, что ответственность налогоплательщика в данном случае безусловна, т.к. действия представителя создают права и обязанности для представляемого и порождают возможность предъявления регрессных требований, о чём уже упоминалось в данной работе.

# Для целей квалификации деяния по данной статье под суммами налогов, подлежащих уплате, следует понимать суммы, определяемые на основании данных камеральной налоговой проверки, а не продекларированных налогоплательщиком в составе иных сведений по ст.80 НК РФ.

# Субъективная сторона выражается скорее в неосторожности чем в умысле, что проявляется в соотнесении со ст.120 НК РФ.

# 3. Неуплата или неполная уплата сумм налога - неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налогооблагаемой базы или неправильного исчисления налога по итогам налогового периода, выявленные при выездной налоговой проверке налоговом органом либо те же действия, совершенные умышленно.

Как видно из анализа размера санкций, квалификация содеянного зависит от субъективной стороны правонарушения, которая может выступать в качестве неосторожного либо умышленного отношения субъекта к деянию и его последствиям. Однако, законодатель не установил критериев, позволяющих в данном случае однозначно судить о форме вины налогоплательщика, что, видимо, будет реализовано в процессе судебного разбирательства.

Субъектом ответственности может выступать налогоплательщики всех категорий.

Для установления состава данного правонарушения также необходимо, чтобы неуплата либо неполная уплата сумм налога была установлена уже после окончания налогового периода по каждому конкретному налогу в ходе налоговой проверки. При этом должны быть установлены занижение налогооблагаемой базы или неправильное исчисление налога, как промежуточный квалифицирующий признак.

Исходя из содержания правовой нормы можно говорить о том, что указанное правонарушение может быть совершено в форме действия (неполная уплата) или бездействия (неуплата).

# 3.5.Правонарушения, обусловленные опосредующей ролью банка в отношениях государства и налогоплательщика.

# 1.Нарушение банком порядка открытия счета налогоплательщику - нарушение состоит в открытии банком счета налогоплательщику без предъявления последним свидетельства о постановке на учет в налоговом органе либо открытие налогоплательщику счета при наличии у банка решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица.

# Открытие банком счёта налогоплательщику без предъявления последним свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе означает несоблюдение банком требований ст.86 НК РФ. При этом, речь идёт об ответственности банков при открытии каждого счёта (кроме ссудных и депозитных счетов) налогоплательщику в нарушение установленных требований.

# Субъектом ответственности за данное правонарушение может быть только банк. Объективная сторона может проявляться только в действии по открытию счёта налогоплательщику.

# Иным образом решается вопрос об ответственности банка при наличии у него решения налогового органа о приостановлении операций по счетам. В данном случае банк обязан проверить соответствие его формальных признаков действующему законодательству, а только потом принять к собственному “производству”.

# 2.Нарушение банком срока исполнения поручения о перечислении налога или сбора.

Указанное нарушение банком установленного срока исполнения поручения налогоплательщика (плательщика сбора) или налогового агента о перечислении налога или сбора состоит в просрочке исполнения и влечет взыскание пеней. При этом, возможна ситуация, когда банк, с целью ненадлежащего использования средств клиента, совершает действия по созданию ситуации отсутствия денежных средств на счете налогоплательщика, в отношении которого в соответствии со статьей 46 НК РФ в банке находится инкассовое поручение налогового органа, что также наказуемо по НК РФ.

Нарушение, за которое наступает ответственность по ст.133 НК РФ, выражается в неисполнении платёжного поручения клиента о перечислении налога в бюджет в установленный ст.60 НК срок, т.е. не позднее одного операционного дня после поступления платёжного поручение налогоплательщика в банк при наличии достаточного остатка денежных средств на счёте либо при внесении денежных средств при уплате налога в виде наличной валюты. Данное правонарушение является длящимся, т.к. банк считается совершающим его в течение всего времени задержки платежа начиная со следующего дня после истечения срока исполнения обязанности по перечислению суммы налога в бюджеты. Субъектом может являться только банк. Объективная сторона выражается в бездействии.

Рассматривая состав правонарушения, закреплённый п.2 ст.133 НК РФ необходимо определить ситуацию, при которой возможно возложение ответственности на банк. Субъективная сторона в виде умысла будет иметь место в данном случае (хотя закон на что прямо не указывает). Между тем, формулировка “совершение действий *по* созданию ситуации” косвенно свидетельствует о том, что противоправными могут быть признаны только те действия банка, совершая которые банк преследовал цель создать ситуацию отсутствия денежных средств на счёте клиента. На практике банк может быть субъектом ответственности тогда, когда он состоит с налогоплательщиком (налоговым агентом) в отношениях банковского счёта (не ссудного или депозитного). В то же время, суммы кредитов, выданных банком налогоплательщику, при их возврате должны зачисляться на ссудный счёт и переноситься на расчётный счёт. В противном случае расчётный счёт теряет своё значение инструмента контроля за хозяйственной деятельностью налогоплательщика и любые действия налоговых органов по отношению к денежным средства налогоплательщика (в т.ч. инкассовые поручения) окажутся в правовом вакууме.

Суммируя вышесказанное, в качестве примера совершения банком действий по созданию ситуации отсутствия денежных средств на счёте налогоплательщика или налогового агента можно рассматривать незачисление (несвоевременное зачисление) банком на счёт клиента денежных средств, поступивших в его пользу от третьих лиц, установленное в ходе проверки деятельности банка.

Данное правонарушение проявляется в двух аспектах: с одной стороны – в действии по незачислению средств и помещению их на иные счета, а с другой – в бездействии по их зачислению на счёт налогоплательщика.

# 3. Неисполнение банком решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика или налогового агента.

Данное нарушение характеризуется исполнением банком, при наличии у него решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика или налогового агента их поручения на перечисление средств другому лицу, не связанного с исполнением требования, имеющего в соответствии с законодательством Российской Федерации преимущество в очередности исполнения перед требованием налогового органа об уплате причитающихся сумм налога или сбора.

Как видно из текста ст.133 НК РФ, предусмотренное ею правонарушение может быть совершено банком лишь в условиях применения налоговым органов к его клиенту меры обеспечения им обязанности по уплате налога (сбора) в виде приостановления расходных операций по счёту налогоплательщика или налогового агента, необходимой предпосылкой является наличие у него решения налогового органа о приостановлении операций по счетам.

Для квалификации состава данного правонарушения необходимо установить, кроме указанного выше: А) факт исполнения поручения налогоплательщика или налогового агента о перечислениии денежных средств третьему лицу; б) платёж не должен быть связан с исполнением требования, имеющего преимущественное значение в очерёдности исполнения перед требование налогового органа об уплате налога или сбора.

Субъективная сторона правонарушения может выражаться в умысле либо неосторожности.

# 4. Неисполнение банком решения о взыскании налога.

Действия банка повлекшие неисполнение банком в установленный НК РФ срок инкассового поручения (распоряжения) налогового органа о перечислении со счета налогоплательщика или налогового агента при наличии на нем достаточных денежных средств для уплаты суммы налога, включая пеню.

Данное правонарушение состоит в просрочке исполнении банком полученного им инкассового поручения или решения налогового органа о перечислении с расчётного счёта налогоплательщика или налогового агента средств для уплаты налога и/или пени. Предпосылками для этого является установление факта получения банком инкассового поручения или решения налогового органа; факта наличия на момент кассового исполнения достаточных денежных средств на счёте; факта нарушения срока исполнения банком. Срок исполнения, при этом, установлен п.2 ст.60 НК РФ равным не более чем одному операционному дню, следующему за днём получения поручения или решения, если иное не установлено НК РФ.

Объективная сторона данного правонарушения может заключаться в бездействии и носит длительный характер, т.к. со дня истечения срока для исполнения банк считается просрочившим.

**5.Невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и (или) перечислению налогов -** невыполнение налоговым агентом возложенных на него законодательством о налогах и сборах обязанностей по удержанию с налогоплательщика и (или) перечислению в бюджет удержанных сумм налогов.

Применительно к банку, когда последний выступает в качестве налогового агента в соответствии со ст.24 НК РФ и иными (например при исчислении сумм подоходного налога и их уплате с выплачиваемых банком клиенту процентов по вкладу), ответственность за совершение данного правонарушения может быть на него возложена тогда, когда: а) на него возложена такая обязанность законом либо договором с налогоплательщиком; б) в момент совершения правонарушения существовала объективная для банка возможность удержать и/или перечислить в бюджет уже удержанные суммы налогов; в) обязанность не была исполнена по причинам, зависящим от банка; г) налог был удержан, но не полностью либо с нарушением срока перечисления.

Объективная сторона указанного правонарушения может проявляться и в действии и в бездействии. Субъективная сторона – как умысел, так и неосторожность.

**6.Несоблюдение порядка владения, пользования и (или) распоряжения имуществом, на которое наложен арест -** несоблюдение налогоплательщиком или налоговым агентом установленного НК РФ порядка владения, пользования и (или) распоряжения имуществом, на которое наложен арест.

Состав данного правонарушения может быть применим к банку в тогда, когда он является налоговым агентом налогоплательщика и у него во владении находится имущество налогоплательщика, на которое наложен арест. Состав данного правонарушения уже был рассмотрен в настоящем разделе, поэтому автор исследования не видит необходимости в его повторном рассмотрении.

# 7.Непредставление налоговому органу сведений о налогоплательщике - непредставление налоговому органу сведений о налогоплательщике, выразившееся в отказе организации предоставить имеющиеся у нее документы, предусмотренные НК РФ, со сведениями о налогоплательщике по запросу налогового органа, проводящего налоговую проверку, а равно иное уклонение от предоставления таких документов либо предоставление документов с заведомо недостоверными сведениями либо если указанные деяния были совершены физическим лицом.

# Анализ содержания ст.126 НК РФ позволяет указать на тех лиц, которые могут являться субъектами ответственности за данное правонарушение. Ими могут быть как организации, так и физические лица (по п.2 статьи), не являющиеся налогоплательщиками (в отношении последних именно проводится налоговая проверка, повлекшая необходимость получения документов со сведениями о налогоплательщике). Однако, речь об ответственности может идти лишь тогда, когда лицо, получившее запрос налогового органа, проводящего проверку налогоплательщика, имеет, но не предоставляет истребуемые документы, что подлежит установлению для квалификации состава правонарушения.

# Объективная сторона данного правонарушения выражается наиболее в бездействии обязанного субъекта, хотя используемое понятие “отказ организации” в принципе может иметь значение активного типа. Однако, понятие “иное уклонение” может подразумевать совершение и активных волевых действий, равно как и представление документов с заведомо недостоверными сведениями (недоказуемо практически), что может изменять объективную сторону данного правонарушения.

# Субъективная сторона указанного правонарушения может выражаться в умысле (предоставление документов с заведомо ложными сведениями) либо в неосторожности.

# 

# Подводя итог вышесказанному, хочется отметить, что на момент написания настоящей работы какой-либо объективно сложившейся практики применения обозначенных статей НК РФ пока не сложилось, что послужило необходимостью теоретической разработки приведённых положений, которые могут иметь неточности, но в целом, носят значение для их выработки на практике с целью последующего внесения уточнений в НК РФ,

# Заключение

Как показывает анализ материалов настоящей работы, налоговое правоотношение, в том числе с участием коммерческого банка, носит многоуровневый характер (т.е. включает в себя правоотношения по установлению налогов и сборов, по их введению в действие, по взиманию, по проверке налоговой отчётности и налоговому контролю, по привлечению к ответственности за совершение налогового правонарушения; в реализации указанных правоотношений участвуют многочисленные участники налогового правоотношения) и предопределяется содержанием действий субъектного состава его участников в соотнесении с волей сторон и императивным содержанием действующего законодательства РФ. При этом, налоговое правоотношение, как и любое другое общественное отношение, урегулированное нормами права, имеет единые базовые составляющие его структуры (стороны, объект, содержание). При этом, большое значение для характеристики налогового правоотношения имеют юридические факты – основания возникновения, изменения и/или прекращения правоотношений – которые в сфере налогового правоотношения могут носить характер событий, действий; юридические факты в указанной сфере имеют сложный, комплексный характер, т.е. возникновение каждого конкретного налогового правоотношения может быть обусловлена наличием нескольких условий, как совокупности фактов.

Рассмотренный в работе теоретико-практический материал позволяет сделать вывод о том, что коммерческий банк в РФ может участвовать в налоговом правоотношении в нескольких правовых формах, и в том числе в качестве плательщика налогов и/или сборов, что было показано на примере налога на прибыль; субъекта – способствующего реализации прав плательщика налогов и/или сборов: налогового агента, законного или уполномоченного представителя налогоплательщика; также банк правомочен и обязан производить кассовое исполнение бюджетов разных уровней в части удержания и перечисления сумм налогов и сборов. Так, установлено, что банки обязаны исполнять поручение налогоплательщика, налогового агента или иного обязанного лица на перечисление налога (далее - поручение) в соответствующие бюджеты (внебюджетные фонды), а также решение налогового органа о взыскании налога за счет денежных средств налогоплательщика или иного обязанного лица в порядке очередности, установленной гражданским законодательством. Очерёдность установлена ст.854 ГК РФ и зависит от наличия денежных средств на счёте соответствующего лица. Характерно также и то, что банк несет как гражданско-правовую ответственность, согласно ст.395, 856 ГК РФ, за ненадлежащее совершение операций по счету, так и финансово-правовую, в порядке ст. 60 НК РФ и иных статей НК РФ. К банку могут быть применены и меры иного характера, заключающиеся в возможности лишения банка лицензии на осуществление банковской деятельности, производимое ЦБ РФ по ходатайству налогового органа в связи с неоднократным нарушением обязанностей, связанных с исполнением поручений на перечисление налогов и сборов и решений об их взыскании.

При этом, деятельность коммерческого банка в каждой конкретной вышеназванной сфере регулируется, на настоящий день, различными нормативно-правовыми актами. Данное обстоятельство кажется автору исследования неверным и подлежит реформированию с учётом той системообразующей роли, которую коммерческие банки выполняют в структуре российского. В этой связи, кажется целесообразным принятие кодифицированного акта законодательства, например Банковского кодекса, который был бы посвящён всем аспектам деятельности банка, при чём не только в сфере налогового правоотношения, но и во всех других, где коммерческий банк выступает в правоотношениях как от своего имени, так и от имени третьих лиц. В тесной связи с законодательной регламентации деятельности коммерческих банков состоит вопрос о финансово-правовой ответственности и вине банка за совершение налоговых правонарушений. Так в соответствии с п.6 ст. 108 НК РФ каждый налогоплательщик считается невиновным в совершении налогового правонарушения до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу решением суда, что создаёт неустранимые препятствия для реализации полномочий налоговых органов на привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения (ст. 110 НК РФ). Ключевую роль в данном случае играет то, что признавая субъективным основанием ответственности за налоговое правонарушение вину налогоплательщика законодатель одновременно предписывает считать его невиновным до того момента, пока вина налогоплательщика не будет установлена вступившим в законную силу решением суда. Поэтому, за исключением случая признания налогоплательщиком своей вины, налоговый орган не сможет вынести решение о привлечении его к ответственности, т.к. последний будет считаться невиновным. В свою очередь, налоговый орган может обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании с лица, привлекаемого к ответственности, налоговых санкций только после вынесения решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения. Налицо видна коллизия норм права, исключающая возможность вынесения подобного решения в отношении невиновного налогоплательщика, что препятствует реализации полномочий государственного органа на обращение в суд. По всей видимости, устранению указанного противоречия правовых норм будет служить внесение соответствующих изменений в НК РФ.

Вместе с тем, анализ действующего законодательства позволил выделить (условно) две группы правонарушений, за которые банк может понести ответственность:

# 1. Правонарушения, связанные с деятельностью банка, как хозяйствующего субъекта - стороны налоговых правоотношений. Данная группа правонарушений также условно (для целей настоящего исследования) разделяется на две подгруппы:

#1: Правонарушения, касающиеся создания надлежащих условий для исчисления и уплаты налогов и/или сборов;

#2: Правонарушения, касающиеся учёта объектов налогообложения, вытекающие из хозяйственной деятельности банка.

2. Правонарушения, связанные с совершением действий, обусловленных опосредующей ролью банка в отношениях государства и налогоплательщика.

Каждая из подгрупп групп указанных правонарушений имеет свои разновидности и конкретный состав правонарушения, санкции. Последние в статьях НК РФ закреплены в виде штрафов. В отдельных случаях сумма штрафа рассчитывается исходя из процентного соотношения к сумме заниженного дохода, либо к сумме неполученного бюджетом; в других случаях размер штрафа имеет строго определённый размер и устанавливается в качестве конкретной денежной сумме, подлежащей уплате или взысканию с лица, совершившего налоговое правонарушение. С учётом изложенного, кажется прогрессивным нововведением установление такой системы штрафов, которая позволит учитывать степень вины налогоплательщика, его материальное положение, индивидуализировать и ввести соразмерность наказания степени общественной опасности правонарушения, и иные заслуживающие внимания обстоятельства совершения налогового правонарушения. Стоит однако заметить, что порядок наложения штрафов за совершение налоговых правонарушений должен быть максимально строго регламентирован.

С учётом изложенного выше автор настоящей работы считает, что появление НК РФ – объективно необходимая и прогрессивная реальность, способствующая систематизации и более полному регламентированию сферы налоговых и тесно с ними связанных отношений, которая должна действовать как системообразующий фактор деятельности государства, а не как инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности. Как показывает анализ норм НК РФ, его содержание подлежит уточнению с целью более полного соответствия объективным общественным процессам, соблюдения и защиты прав налогоплательщиков и плательщиков сборов.
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**Приложение №1.**

Ниже приведен пример расчета налога от фактической прибыли за квартал. До начала квартала банк представляет в налоговую инспекцию справку о предполагаемой прибыли на текущий квартал.

1. Сумма прибыли, исчисленная исходя из планового объема реализации продукции(работ, услуг) и внереализационных доходов и расходов (тыс. руб.) 2000

2.Установленная ставка налога на прибыль

всего(%) 38

в том числе

а) в федеральный бюджет 11

б) в бюджеты республик РФ, краев и областей 27

3.Сумма налога на прибыль, исчисленного исходя из

предполагаемой прибыли

всего ( тыс. руб.) 760

в том числе

а) в федеральный бюджет ( тыс. руб.) 220

б) в бюджеты республик РФ, краев и областей

(тыс. руб.) 540

Уплата авансовых платежей производится не позднее 15 числа каждого месяца равными долями в размере одной трети квартальной суммы налога всеми налогоплательщиками.

Расчет налога от фактической прибыли за квартал.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  п/п | Показатели | Данные налог.-ка |
| 1. | Валовая прибыль - всего | 2100000 |
| 2. | Из валовой прибыли, подлежащей налогообложению исключаются:  А) рентные платежи;  Б) доходы, полученные по акциям,облигациям и др. цен.бумагам;  В) сумма разницы между выручкой и расходами, включая расходы на оплату труда, от услуг казино и иного игорного бизнеса, проката видео- и аудиокассет и запись на них;  Д) прибыль от посреднических операций;  Е) прибыль от страховой деятельности;  Ж) прибыль от осуществления банковских операций и сделок;  З) прибыль от производства произведенной с/х и охотохозяйственной продукции;  И) положительные курсовые разницы, образовавшиеся в результате изменения курса рубля.  Итого по п.2 |  |
| 3. | Сумма отчислений в резервные фонды( не более 50% налогооблагаемой прибыли) |  |
| 4. | Льготы по налогу на прибыль |  |
| 5. | Налогооблагаемая прибыль(стр.1-стр.2-стр.3) | 2100000 |
| 6. | Ставка налога на прибыль  Всего ( % )  В том числе:  А) в федеральный бюджет  Б) в бюджеты республик РФ, краев и рбластей | 38  11  27 |
| 7. | Сумма налога на прибыль  Всего  В том числе:  А) в федеральный бюджет  Б) в бюджеты республик РФ, краев и областей | 798000  231000  567000 |
| 8. | Сумма арендной платы | - |
| 9. | Причитается и бюджет налога на прибыль  Всего ( стр.7-стр.8)  В том числе:  А) в федеральный бюджет  Б) в бюджеты республик РФ, краев и областей | 798000  231000  567000 |
| 10. | Начислено в бюджет налога на прибыль  всего | 760000 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

1. **2 Прим.: Такой вывод был сделан при изучении работы Воронежского банка**

   Сберегательного банка РФ и Государственной налоговой инспекции по с

   **Воронежской области.** [↑](#footnote-ref-1)
2. **3 См.: Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Предмет и метод банковского права//**

   **Государство и право.- 1998.- №29.- С.29-44.** [↑](#footnote-ref-2)
3. **4 См.: Попов В.В. Банки как субъекты налогового права. Автореф.**

   **Дисс. ...канд. юрид. наук.- Саратов, 1998.- С.16** [↑](#footnote-ref-3)
4. [↑](#footnote-ref-4)
5. 6 **См.: Собрание законодательства РФ- 25.03.96.-№13.** [↑](#footnote-ref-5)
6. 8 **См.: Деньги и кредит.-1998.- №3.- С.37-42.** [↑](#footnote-ref-6)
7. 9 **См.: Пепеляев С.Г. К вопросу о налоговом законодательстве и налоговых отношениях//Налоговый вестник.- 1997.- №5.- С.19-21.** [↑](#footnote-ref-7)
8. 10 **См.: Синюгин В.Ю. О некоторых вопросах финансово-правового регулирования выпуска и обращения государственных ценных бумаг//Правоведение.- 1995.-№6.- С.41** [↑](#footnote-ref-8)
9. # 11 См.: НК РФ. Часть первая: постатейный комментарий//Под общей ред.

   **В.И.Слома.-М.:Издательство “Статут”.- 1999.- С.298.** [↑](#footnote-ref-9)
10. 12 **См.: НК РФ. Часть первая: постатейный комментарий//Под общей ред. В.И.Слома.-М.:Издательство “Статут”.-1999- С.298.** [↑](#footnote-ref-10)
11. 13 **Из практики работы ГНИ по Воронежской области в 1999 году.** [↑](#footnote-ref-11)
12. **14 См.: Российская газета.-1996.-18 декабря** [↑](#footnote-ref-12)
13. # 15 См.: НК РФ. Часть первая: постатейный комментарий//Под общей ред.

    **В.И.Слома.М. “Статут”.-1999.- С.287-289; Щёкин Д.М. Указ. Раб. С.101.**

    [↑](#footnote-ref-13)
14. 16 **См.: Курбатов А. Вопросы применения финансовой ответственности за нарушение налогового законодательства.По материалам судебно-арбитражной практики.//Хозяйство и право.-1995.- №1. -С.63-64.** [↑](#footnote-ref-14)
15. 17 **См.: Пепеляев С.Г. К вопросу о налоговом законодательстве и налоговых отношениях//Налоговый вестник.- 1997. -№5. -С.19-21.** [↑](#footnote-ref-15)
16. 18**См.: Щекин Д.М. Презумпция невиновности налогоплательщика//Ваш налоговый адвокат. М., 1998. -Вып.4(6).- С.99.** [↑](#footnote-ref-16)
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18. 20 **См.: Щекин Д.М. Презумпция невиновности налогоп-лательщика//Ваш налоговый адвокат. М., 1998.- Вып.4(6).- С.99.** [↑](#footnote-ref-18)
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