КОМПОНЕНТЫ СПЕЦИАЛЬНОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Система категорий социологического исследования семьи

Развитие любой области научного знания неразрывно связано с уточнением и совершенствованием языка науки. Четкий и научно обоснованный понятийный аппарат является важным средством институционализации и формализации науки, создания предпосылок для развития теории, формирования широкой эмпирической базы, использования математического аппарата, разработанного в более развитых в формальном отношении общественных паук. Степень институционализации науки определяется в значительной мере полнотой, «зрелостью» собственного понятийного аппарата. Советская социология все более предметно ориентируется на решение острых практических проблем, в связи с чем ее специфические интересы все чаще «пересекаются» с интересами других научных дисциплин (экономики, педагогики, права и т. д.). В этих условиях формирование строго социологического языка диктуется не потребностями в обособлении, не попыткой построения социологической «башни из слоновой кости», а логикой развития научного познания, предполагающей как относительно автономное развитие теоретического и эмпирического уровней социологии, так и их тесную связь, влияние и обогащение.

Наблюдаемое сегодня широкое проникновение в язык социологии лексики, присущей другим научным дисциплинам (прежде всего экономике и психологии), не всегда правомерная адаптация лексем обыденной речи приводят к весьма серьезным последствиям. Среди них не последнее по значимости место занимают такие, как использование различных терминов для обозначения '', тех же (или приблизительно тех же) явлений (качество брака, успешность брака, семейное счастье, успех супружества, сплоченность семьи, стабильность брака, удовлетворенность брачно-семейными отношениями и т. д.), неразработанность теоретических типологий, иерархии понятий в их соотношении с исходными категориями.

Понятийный аппарат социологии семьи, как и любой другой области социологического знания, включает в себя обширный круг понятий.

Среди них важно выделить категории, отражающие основные стороны функционирования семьи. Исследования показали, в частности, что противоречие между профессиональными и семейными ролями работающих женщин по-разному проявляется у женщин с различными ориентациями. Так, у женщин первого типа оно обнаруживается в основном в сокращении объема выполняемых семейных функций, у женщин второго и третьего типов — в замедлении профессионального роста и снижении качества работы. Причем эта тенденция у женщин третьего типа проявляется сильнее. Мы показали также, что кооперация семейной деятельности в наибольшей степени влияет на профессиональное продвижение женщин второго типа, в меньшей степени — женщин первого типа и практически не оказывает влияния на профессиональное продвижение женщин третьего типа.

Еще один пример. В связи с изучением факторов, влияющих на успешность функционирования молодой семьи, была предпринята попытка типологизации молодых семей по стилю жизнедеятельности. Были выделены три основных типа успешных молодых семей по данному критерию. 1-й тип традиционный. Семьи такого типа характеризуются ориентацией супругов исключительно на семейные ценности, на средне- или даже многодетную семью. Жена в таких семьях работает только из материальных соображений. Досуг совместный, «закрытый». Лидером в семье, по крайней мере формальным, является муж. Круг друзей у супругов общий и довольно ограниченный. Женщина выполняет большинство хозяйственно-бытовых обязанностей и ухаживает за детьми. 2-й тип — муж и жена ориентированы преимущественно на профессиональные достижен-ия и развитие личности. Супруги имеют установки на малодетную семью. Распределение хозяйственно-бытовых обязанностей и обязанностей по уходу за ребенком равноправное (по возможности используется помощь родителей супругов). Досуг супругов может быть и открытым и закрытым, совместным и раздельным, но основная часть свободного времени подчинена профессиональным интересам. Тип лидерства демократический: совместный или раздельный, по сферам. 3-й тип — молодые супруги ориентированы преимущественно на развлечения, при этом свободное время проводится ими как совместно, так и раздельно. Муж и жена имеют как общих друзей, так и каждый своих. Репродуктивные установки — на одно-, двухдетную семью. Распределение хозяйственно-бытовых обязанностей и обязанностей по уходу за ребенком равноправное. Профессиональная работа и для мужа и для жены служит лишь средством материального обеспечения. Лидерство в семье может быть как авторитарным, так и демократическим.

Изложенное выше позволяет заметить, что в социологических исследованиях (в отличие, скажем, от демографических) по необходимости берутся более сложные критерии (коллективистский, индивидуалистический и традиционный тип семей, типология молодых людей по степени подготовленности к семейной жизни и т. п.), которые требуют дальнейшей операционализации. [1, С. 27]

Построение гипотез и объяснительных моделей

Как уже говорилось выше, построение типологий связано в основном с описательной функцией специальной социологической теории. Для реализации объяснительной и прогностической функций первостепенное значение имеет разработка гипотез и объяснительных моделей.

Гипотезы — это научно обоснованные высказывания вероятностного характера относительно сущности, взаимосвязей и причин изучаемых явлений Исследовательские рабочие гипотезы, являясь механизмом, связывающим практику и теорию, образуют исходный пункт как эмпирической и теоретической проверки имеющихся представлений, так и вывода последующих гипотез.

Исследовательские гипотезы исходят из научных проблем, выражающих объективную потребность в новом знании, и тесно с ними связаны. Им принадлежит решающая роль в социологическом исследовании. Собственно, выдвижением гипотезы дается предварительный проект решения поставленной проблемы. Этим определяется дальнейший процесс исследования как в содержательном, так и в методическом аспекте.

Предпосылки построения исследовательских гипотез сводятся к тому, что, во-первых, они должны иметь однозначный смысл в пределах данной проблемы; во-вторых, они не должны противоречить установленным положениям и закономерностям, т. е. должны быть научно обоснованы; в-третьих, их следует строить с учетом возможности прямой или косвенной эмпирической проверки.

Процесс формирования гипотез проходит ряд стадий

1. сбор информации по данной проблеме;
2. формулирование гипотез;
3. группировка гипотез;
4. выведение эмпирически доказуемых заключений.

В соответствии с задачами нашей работы более подробно остановимся на первой стадии, поскольку ясно, что исследовательский процесс, начиная с широкой поисковой работы, тем самым предопределяет качество и ценность формируемой гипотезы. В каком направлении должен развиваться поиск информации? Он «должен прежде всего распространяться на уже имеющиеся возможности и пробы решений», — подчеркивает Партей. [2, С. 41]

В этой связи существенным и в то же время наименее исследованным нам представляется вопрос об источнике формирования гипотез. Абстрагируясь от того, что является «первотолчком» в появлении гипотезы (обыденный опыт, искусство, средства массовой информации, специальная литература и т. п.), отметим универсальную роль в этом процессе специальной социологической теории, что обусловлено тремя обстоятельствами. Во-первых, все гипотезы, откуда бы они пи исходили, формулируются на принятом в ней языке. Во-вторых, выдвинутые предложения конкретизируются, уточняются в рамках присущих упомянутой теории подходов. В-третьих, наконец, они направлены на развитие и обогащение имеющегося теоретического знания в данной сфере.

Приведенные ниже примеры позволят получить представление о том, как суждения и идеи, являющиеся результатом научного поиска в далеких или смежных с социологией семьи областях знания, пройдя через «горнило» специальной социологической теории, превращаются в развивающие ее гипотезы. Для удобства сконцентрируем эти примеры вокруг проблемы разводов.

1. Как известно, уровень разводимости в пашей стране после второй мировой войны стал резко возрастать. На общесоциологическом уровне утвердилось представление о том, что этот феномен во многом объясняется такими широкомасштабными процессами, как индустриализация, урбанизация, широкое вовлечение женщин в общественное производство. Под их влиянием увеличилась экономическая самостоятельность женщин и соответственно самооценка как активных членов общества. В иерархии ценностей женщины все более высокое положение стали занимать профессиональная карьера и развитие личности.

Данное предположение служит источником выдвижения гипотез на уровне специальной социологической теории в соответствии со спецификой ее логики и понятийного аппарата (иными словами, ее словаря и синтаксиса). Именно: 1) чем выше степень урбанизированной среды расселения, тем выше уровень разводимости; 2) чем шире женщины вовлечены в общественное производство, тем выше уровень разводимости, и др.

2. Как свидетельствует статистика, региональные социокультурные особенности, связанные с традиционными нормами и обычаями, до сих пор оказывают существенное влияние на многие стороны жизни. Анализ межкультурных различий, проведенный в рамках этнографии, истории, экономической географии и других научных дисциплин, позволяет выделить те черты национальных культур, которые обусловливают данную степень устойчивости брака (тип доминирующей в прошлом религии, система традиционного родства, особенности национального быта и т. п.). Это создает предпосылки для формулирования предположений типа: 1) чем выше в данном регионе процент расширенных семей, основанных на традиционной системе родства, тем ниже уровень разводимости; 2) чем шире среди коренного населения

Группа с одним лидером более стабильнее, чем группа с двумя или более лидерами, чем семья, в которой оба супруга стремятся быть лидерами в одних и тех же сферах семейной жизни

Чем в большей степени индивид включен в организацию тем с меньшей вероятностью он покинет ее. Индивид с низким индексом ориентации на семью (семья занимает низкое место в ее ценности и нормы, - иерархии его ценностей) более склонен к разводу, чем индивид с высоким индексом такой ориентации. Чем лучше конфликтующие супруги понимают, что разрешение конфликта предпочтительнее победы в нем, тем быстрее и безболезненнее конфликт будет разрешен. Чем меньше у участников конфликта согласия по поводу его цели, тем продолжительнее конфликт. Чем более распространены восходящие к историческому прошлому представления о господствующем положении в семье мужчины и подчиненном женщины, тем ниже коэффициент разводимости, и др.

В работах, посвященных теоретическому и эмпирическому описанию различных социальных институтов, групп, систем и т. д., содержатся ценные наблюдения и выводы об особенностях их функционирования. В то же время, как уже отмечалось, семья является феноменом, сочетающим в себе существенные черты социального института, системы, малой группы. Можно предположить, что связи и закономерности функционирования семьи аналогичны связям и закономерностям социального института, группы, системы или организации, что позволяет выдвигать гипотезы в области брачно-семейной проблематики по приблизительно следующему принципу, в исследовании X показано, что на характеристику Y группы действуют факторы А, В, С. Можно предположить, что эти же факторы или некоторые их модификации будут действовать на характеристику семьи.

4. Отечественные исследования образа жизни показали, что можно выделить группы людей со сходным поведением в различных сферах жизнедеятельности (в том числе и семейно-брачной сфере). При этом отсутствует прямая и однозначная связь между их поведением и условиями жизни и, что не менее важно, наблюдается весьма сложное и нередко противоречивое взаимодействие поведения людей в различных сферах образа жизни. Другими словами, люди часто ведут себя одинаково в разных условиях и по-разному в одинаковых.

Основываясь на этих положениях, можно сформулировать ряд гипотез: 1) семьи с коллективистским образом жизни более стабильны, чем семьи с индивидуалистическими установками супругов; 2) рационализация и кооперация в сфере хозяйственно-бытовой деятельности позитивно влияют на успешность брачно-семейных отношений и др.

5. В литературе по психологии и социологии личности (особенно зарубежной) показано, что успешность деятельности индивида во многом зависит не только от внешних условий, но и от комбинации его личностных особенностей (агрессивность, некоммуникабельность, предрасположенность к алкоголю и т. п.). В связи с этим в рамках социологии семьи можно предложить набор утверждений, акцентирующих внимание на зависимости успешности брака от личностных характеристик супругов: 1) чем агрессивнее супруг или супруга, тем выше вероятность развода; 2) чем ригиднее привычки супругов, тем менее устойчив брак, и др.

Приведенными примерами не ограничивается перечень источников выдвижения гипотез. Следует подчеркнуть, что уже выдвинутые гипотезы обладают эвристическим потенциалом, часто достаточным для выдвижения новых. Происходит как бы «самодвижение» исследовательской мысли, которое направлено внутрь явления. Научный поиск ориентирован чаще всего на переход от реализации описательной функции теории к выполнению объяснительной и прогностической. Иными словами, от эмпирического описания объекта к типологиям, моделям, закономерностям. Для пояснения сказанного вернемся к легко проверяемой общедоступным статистическим материалом гипотезе о влиянии степени урбанизированности среди населения на уровень разводимости. Поскольку социолога не может удовлетворить установление истинности этого слишком общего утверждения, появляются новые гипотезы о социальном механизме данной зависимости. В частности, предполагается, что среди факторов «большого города» наиболее дестабилизирующе на брак воздействуют различия в стаже городской жизни супругов, обусловливающие напряженное сосуществование в одной семье элементов городской и сельской семейных культур; анонимность городской жизни, резко снижающей эффективность социального контроля за внебрачными связями, неумеренным потреблением алкоголя, и целый ряд других.

Использование упомянутого эвристического потенциала может происходить также и путем экстраполяции предположений, проверенных ранее применительно к одному объекту, на другой. Речь идет о так называемой «логике опережающих систем», когда в качестве основания для прогноза развития явления, входящего в систему более низкого уровня (в историческом смысле слова), служит имеющееся описание этого же явления на более высоком уровне. Или по-другому: описание более развитого объекта. Так, для предсказания уровня разводимости в малых городах можно использовать результаты исследования этого процесса в крупных городах. [4 С. 34]

Приведенная классификация источников выдвижения гипотез, не претендуя на полноту, позволяет отметить объективные трудности включения выдвинутых гипотез (после соответствующей эмпирической верификации) в систему имеющегося знания. Во-первых, гипотезы нередко отмечены отпечатком специфических подходов, принятых на той или иной научной дисциплине, во-вторых, изложение гипотез зачастую засорено, так сказать, диалектизмами и потому труднопереводимо на язык специальной социологической теории. Если учесть, что гипотезы являются лишь «строительным материалом» для объяснительных моделей более высокого теоретического уровня, то указанные обстоятельства в определенной мере характеризуют сложность теоретического моделирования.

Объяснительные модели, представляя собой развернутые графы связей между основной (зависимой) переменной и рядом других переменных, непосредственно и опосредованно влияющих на изменение значения основной переменной, разрабатываются для исследования причин существования, способа функционирования или изменения тех или иных процессов или явлений. Учитывая сложность установления причинно-следственных связей и закономерностей в социальном познании, можно говорить о разных уровнях приближения к ним и, в частности, выделять: 1) гипотетический уровень — связи между переменными устанавливаются предположительно; 2) корреляционный уровень, когда установлены корреляционные связи между всеми переменными, входящими в модель; 3) причинно-следственный уровень, когда устанавливаются причинные зависимости между переменными, входящими в модель. Объяснительные модели основаны на той или иной системе зависимых переменных, предположительно влияющих на исследуемую независимую.

В качестве зависимых переменных в социологии семьи выступают чаще всего показатели основных процессов и явлений, актуальных с теоретической и практической точек зрения: падение рождаемости, рост разводов, увеличение числа одиноких людей брачных возрастов, недостатки в воспитательном воздействии I семьи на подростков и т. д.

Одна и та же переменная может быть зависимой в одной модели и независимой в другой. Например, в качестве факторов, влияющих на успешность воспитания подростков (зависимая переменная), могут быть взяты следующие независимые переменные: а) ценностные ориентации родителей; б) отношения между супругами; в) информированность супругов о наиболее рациональных методах воспитания в семье; г) жилищные условия родителей; д) возраст каждого из супругов. В другой модели ценностные ориентации родителей могут выступать как зависимая переменная, а в качестве независимых будут выступать уровень их образования, этническая принадлежность, возраст и т. Д.

.

Для одних процессов (рост разводов, падение рождаемости) переменные выбираются достаточно однозначно и представляют собой статистические данные, которые регулярно собираются статистическими органами. Для других процессов в качестве показателей выступают сложные многомерные переменные (например, успешность воспитания, качество брака, сплоченность семьи и т. д.). В первом случае модели строить намного проще и удобнее, так как, во-первых, для проверки их обоснованности не нужно проводить специальных эмпирических исследований; во-вторых, обширная статистика позволяет использовать математический аппарат для ее анализа; в-третьих, расширяется перечень исследуемых объектов и появляется возможность межрегионального сравнительно-культурного анализа. Поэтому модели с зависимыми переменными более распространены.

Разумеется, для исследований семьи необходимы и другие модели, в которых в качестве зависимых переменных выступают намного более сложные (с точки зрения процедур измерения) показатели. Так, например, нами совместно с Т. А. Гурко была разработана следующая концептуальная модель факторов, влияющих на успешность функционирования молодой семьи " (рис. 1).

Представление такой модели требует, естественно, предварительной работы по уточнению понятий (успешность брачно-семейных отношений, внесемейная деятельность и т. д.), а также обоснования широкого круга математических процедур для их проверки. С наибольшей полнотой читатель представит себе проблемы, связанные с теоретическим моделированием, ознакомившись с соответствующим опытом американских социологов. [1, с25]

Американская социология семьи включает в себя, по некоторым подсчетам, десятки тысяч работ, которые характеризуются, как правило, узкоэмпирической направленностью. Конечно, они вносят определенный вклад в решение многих проблем, таких, как проблемы разводов, рождаемости, формирование семьи и т. д. Однако даже десятки тысяч эмпирических выводов, рассматриваемые как простые слагаемые, не могут быть механически объединены в теоретическую объяснительную модель, а тем более в специальную социологическую теорию

Такая ситуация побудила американских социологов предпринять ряд попыток интегрировать в теоретические объяснительные модели множество утверждений различной степени достоверности (гипотезы, выводы эмпирических исследований ИТ. п.). Одна из них, связанная с именем известного американского специалиста по социологии семьи у. Берра, ставила своей задачей упорядочение понятийного аппарата, сложившегося в рамках общесоциологических теорий (Т. Парсонс, Р. Мертоп, Дж. Хоманс и др.), с последующей его редукцией до уровня специальной социологической теории семьи. Речь шла о том, чтобы «переписать» выявленные эмпирические связи на унифицированном языке упомянутых теорий. Другая состояла в том, что американскими социологами было условно названо «путем наверх». Сгруппировав выводы, извлеченные из эмпирических исследований, они постепенно «поднимали» их на все более высокий уровень обобщения с тем, чтобы сформулировать закономерности, лежащие в основе жизнедеятельности семьи.

«Дедуктивная» стратегия построения объяснительных моделей, реализованная У. Берром, представляла собой последовательное соотнесение общесоциологических категорий с результатами эмпирических исследований в таких областях социологии семьи, как выбор супруга, динамика супружеских отношений, возникновение конфликтов, распределение семейной власти, удовлетворенность браком и др. Его работа состояла из нескольких этапов. На первом теоретически осмысливались основные (зависимые) переменные, входящие в объяснительные модели. Их определения рассматривались в рамках различных теоретических схем. Скажем, при построении объяснительной модели удовлетворенности браком эта переменная подвергалась анализу наряду со сходными понятиями. [5]

По мнению большинства американских авторов, специальная социологическая теория представляет собой совокупность взаимосвязанных объяснительных моделей в данной предметной области.

См.: Burr W. Theory construction and sociology of the family.

Исследовались отношение супругов к понятиям «супружеское счастье», «стабильность брака», «согласие супругов», «любовь», «супружеское приспособление», «индекс супружеской интеграции», «супружеский успех» и т. д.

В результате понятие «удовлетворенность браком» интерпретировалось как субъективная оценка супружеского счастья, представляющая собой одну из целей брака и входящая в качестве одного из элементов в такие обобщенные понятия (индексы), как «супружеский успех» или «индекс супружеской интеграции».

Второй этап включал в себя выбор независимых переменных и обобщение связей, установленных в эмпирических работах. У. Берр разработал процедуру вторичного анализа таких связей, заключающуюся в том, что вначале из опубликованных работ извлекались эмпирически установленные связи между изучаемой зависимой переменной и всеми независимыми. Параллельно с этим анализировался понятийный аппарат ряда общесоциологических теорий (теория групп Дж. Хоманса, теория символического интеракционизма и т. д.), при этом выбирались те понятия, которые описывали влияние различных факторов на удовлетворенность браком. Это делалось для того, чтобы связи между переменными, выявленные на эмпирическом уровне, переформулировать на языке теоретических понятий.

Так, например, вывод одной из работ был сформулирован следующим образом: «Интегративное качество брака проявляется в степени согласия между тем, что супруг ожидает от своего партнера, и тем, как он его воспринимает в действительности». По мнению У. Берра, это утверждение неопределенно и не соотносится ни с какой теорией. Он переформулировал его на язык символического интеракционизма, используя принятое в этой теории понятие ролевого несоответствия, отражающего расхождения ролевого поведения с существующими нормами. В результате приведенное выше утверждение приобрело следующий вид: «Степень ролевого несоответствия в супружеских отношениях влияет на удовлетворенность браком, и эта зависимость обратная».

Из интеракционистской теории групп Дж. Хоманса У. Берр использовал такие понятия, как «взаимодействие», «чувство» (эмоциональное отношение), «объем взаимодействия» (обобщенная характеристика частоты, длительности, интенсивности взаимодействия), «ценность взаимодействия» (в глазах воспринимающего субъекта), «объем чувства» и «ценность чувства», а также понятие «выгоды как отношений обмена». Выгода определяется Хомансом как соотнесение индивидом цены и награды в его реальном проведении. На языке этих понятий Берр переформулировал все эмпирически выявленные связи, в которых в качестве зависимой переменной выступала «удовлетворенность браком».

В результате было получено девять утверждений:

1. объем взаимодействия между супругами влияет на объем их чувства, и это прямая монотонная зависимость;
2. объем чувства влияет на объем взаимодействия;
3. если выгода от взаимодействия между супругами «положительная», то чувство, возникающее при взаимодействии, позитивно, а если выгода отрицательная, то и чувство негативно;

4) ценность взаимодействия влияет на степень выгоды от взаимодействия, и это прямая монотонная зависимость;

1. выгода от взаимодействия влияет на объем взаимодействия, и это прямая монотонная зависимость;
2. степень выгоды от взаимодействия связана со степенью влияния объема взаимодействия на объем чувства, и это прямая монотонная зависимость;
3. ценность чувства влияет на степень выгоды от чувства, и это прямая монотонная зависимость;
4. выгода от чувства связана с интенсивностью влияния объема чувства на объем взаимодействия;
5. объем чувства влияет на удовлетворенность браком, и это прямая монотонная зависимость.

Совокупность этих утверждений у. Берр представляет в виде следующей концептуальной схемы (см. рис. 2).

Апробированная У. Берром методология построения объяснительных моделей представляет интерес прежде всего потому, что на ее основе (в отличие от огромного большинства американских социологических работ по браку и семье, страдающих излишним эмпиризмом) проделан опыт наведения мостов между эмпирией и теорией, инвентаризированы и обобщены выводы многочисленных эмпирических исследований и тем самым внесен определенный вклад в теорию. В то же время подход Берра связан с целым рядом серьезных недостатков. Во-первых, обобщению подвергались как достоверные (проверенные), так и мало- или совсем не проверенные суждения, вследствие чего любая погрешность эмпирии усугублялась, будучи «возведена в степень» теории. Во-вторых, отсутствие описания процедуры и правил, по которым совершался процесс обобщения, не позволяет верифицировать его конечные результаты. Читателю остается верить автору на слово, что выводы умещаются именно в 9 утверждений и формулируются они именно так, а не иначе. В-третьих, язык, на который «переводились» все эмпирические связи, — это все же язык Хоманса, а не специальной социологической теории семьи, так как он не отражает специфики брачно-семейной проблематики.

В ходе работы над проектом были выделены 24 сферы изучения семьи. На примере одной из них — фактор качества брака — покажем «кухню» исследования.

Вначале проводился систематический анализ всех понятий, связанных с категорией «качество брака» (удовлетворенность браком, счастье, ролевое напряжение и конфликт, супружеские коммуникации, семейная интеграция, приспособление супругов и т. п.). Было показано, что на эмпирическом уровне значения этих переменных тесно коррелируют между собой. Поэтому для изучения факторов, влияющих на качество брака, использовались работы, в которых в качестве зависимой переменной выступала не только эта категория, но и все тесно коррелирующие с ней понятия (всего было проанализировано около 300 эмпирических исследований).

Промежуточным итогом явилась идентификация свыше 40 различных факторов, которые затем были объединены в 3 группы: добрачные факторы, социально-экономические факторы брака и межличностные факторы. В дальнейшем последовательно анализировались выводы, основанные на эмпирических установленных связях независимых переменных, объединенных в эти группы, с одной стороны, и качеством брака (или коррелирующей переменной) — с другой. Утверждения, связанные с каждой из независимых переменных, в свою очередь, группировались таким образом, что результаты 30—40 эмпирических исследований входили в одно сводное. Это, помимо прочего, позволило выяснить степень совпадения результатов разных работ со сходной проблематикой, вскрыть содержащиеся в них неточности. В случае выявления противоречивых выводов намечались пути проверки справедливости каждого из них.

В конечном счете было предложено 74 утверждения первого порядка. Многие из них, по замечанию Ф. Берардо, являлись атеоретическими. Ф. Най полагает, что только 52 % работ имеют удовлетворительную обоснованность К тому же авторы эмпирических исследований часто использовали термины обыденного

1. Качество брака людей различных рас ниже, чем у однорасовых супругов
2. Чем больше у жениха и невесты ресурсов, связанных с выполнением ими будущих супругов, тем выше качество будущих брачных ролей, тем ниже качество брака
3. Чем больше разница в социоэкономическом статусе жениха и невесты, тем выше качество брака
4. Качество брака людей с различным вероисповеданием ниже, чем у людей с одинаковым вероисповеданием
5. Чем больше различия в уровне образования, тем ниже качество брака

5. Чем больше разница в возрасте будущих супругов, тем ниже качество брака

6.Чем выше степень невротизма в поведении будущих супругов, тем выше качество брака

1. Чем выше уровень образования будущих супругов тем выше вероятность сохранения брака
2. Чем выше возраст вступления в первый брак, тем выше качество брака
3. Чем выше социальный статус обоих супругов, тем выше качество брака
4. Чем лучше были знакомы будущие супруги, тем выше качество брака
5. Чем выше качество межличностного взаимодействия будущих супругов, тем выше качество брака
6. Чем выше уровень культуры каждого из будущих супругов, тем выше качество брака
7. Чем выше самооценка каждого из будущих супругов, тем выше качество брака
8. Чем лучше физическое здоровье жениха и невесты, тем выше качество брака

Воспитание и образцы поведения в родительской семье

1. Чем выше качество брака в родительской семье, тем выше качество воспитания и образ брака в собственной семье
2. Чем более счастливым было детство каждого из будущих супругов, тем выше качество брака

17. Чем более положительными были отношения между каждым из будущих супругов и его (ее) родителями, тем выше качество брака

Поддержка «значимых других»

1. Чем выше степень одобрения родителями будущего брачного партнера тем выше устойчивость брака
2. . Чем большую поддержку оказывают родители для своих сына или дочери, тем выше уровень разводимости
3. Чем больше жениху или невесте нравятся родители будущего последующее брачного партнера, тем выше качество брака

20. Чем шире оппозиция к браку со стороны друзей жениха или невесты, тем ниже качество брака

Независимые утверждения первого порядка

1. Чем выше уровень совпадения норм, ценностей и установок жениха и невесты, тем выше уровень брака
2. Чем выше уровень соответствия добрачного сексуального поведения жениха и невесты их ценностям и нормам в этой сфере, тем выше качество брака
3. Добрачная беременность обусловливает более низкое качество брака
4. Чем более мотивация брака независима от внешнего давления, тем выше качество брака

Конструкты языка: «уровень счастья», «уровень интеллигентности» и т. п. стоят в одном ряду с принятыми в социологии конструктами типа «качество брака», «уровень самооценки» и др.

Упомянутые 74 утверждения первого порядка затем сводились в утверждения более высокого — второго и третьего — порядка. Ниже представлен фрагмент такой процедуры с утверждениями, касающимися влияния добрачных факторов на качество брака.

Аналогичная операционализации других групп факторов позволила сформулировать еще целый ряд утверждений второго и третьего порядков. На основе их классификации была разработана схема, которая, по мнению авторов, представляет собой теоретическую объяснительную модель качества брака.

Описанный подход к. построению объяснительных моделей весьма полезен для развития исследований по брачно-семейной проблематике и разработки теории семьи. Он способствует реализации описательной и информационной функции науки, так как позволяет проанализировать достигнутые результаты за период многолетней деятельности.

Возвращаясь к замечаниям, предваряющим описание двух подходов к построению теоретических объяснительных моделей, можно сказать, что предпринятые американскими социологами попытки продемонстрировали не только трудности этого процесса, но его эвристические возможности. Заметим также, что описанные выше подходы могут осуществляться только при наличии достаточной теоретической и эмпирической базы (достаточной с точки зрения количественной).

При оценке возможностей использования их в марксистской социологии следует исходить из двух существенных различий в развитии социологии семьи в СССР и США. Во-первых, в США имеет хождение множество плохо или вовсе не согласующихся между собой общесоциологических теорий. Отсюда поразительная «разноголосица» в категориально-понятийном и терминологическом аппаратах.

В советской социологии, опирающейся на единую общесоциологическую теорию, сложности с унификацией категориально-понятийного аппарата, отсутствие терминологического единства связаны не с принципиальными моментами, а с различием подходов, принятых в тех или иных научных дисциплинах (социальная демография, социальная психология и т. п.), либо с многообразием парадигм, сосуществующих в пределах данной области знания (в социологии семьи — социальный институт, малая группа и т. п.). Поэтому стратегия Берра может лишь указать некоторые ориентиры методического характера в работе по унификации понятийного языка разных научных дисциплин.

Во-вторых, в США накоплено много больше эмпирических данных в области социологии семьи. Это объясняется самой организацией американской социологии, когда исследования проводятся по заказам многочисленных учреждений и ведомств, в учебных целях — в университетах и колледжах и т. д. Существование огромного числа эмпирических работ обусловливает целесообразность обобщений и попытку приведения их к единому теоретическому «знаменателю».

Проведенный обзор исследований показал, что только в некоторых областях социологии семьи (например, проблемы рождаемости, совмещения профессиональной и семейной ролей женщин) накоплено достаточно материала для того, чтобы провести его систематизацию и обобщение и на этой основе строить теоретические объяснительные модели. Во многих направлениях социологии эти условия пока отсутствуют. Тем не менее, возможности выхода на уровень теоретических объяснительных моделей имеются. Эти модели основаны на принципиально иных предпосылках, суть которых состоит в упорядочении и стандартизации категориально-понятийного аппарата исследований, и прежде всего системы переменных, построения на языке этих переменных широкого класса исследовательских гипотез и объяснительных моделей, отражающих научно обоснованные представления о сторонах, связях и сущности изучаемых явлений, с последующей их эмпирической верификацией.

Таким образом, можно заключить, что рассмотрение большого числа исследований, проведенных на основе плохо сводимых друг с другом переменных, разнородных методик и выборок, может лишь привести к некоторой систематизации факторов, влияющих на изучаемую переменную, с теми существенными недостатками, которые рассматривались выше. Думается, что эти недостатки были бы минимальны, если бы исследования опирались на систему стандартизированных переменных, эмпирических индикаторов и единый подход к определению выборки. В таком случае был бы возможен сравнительный межрегиональный анализ важнейших характеристик брачно-семейных отношений и влияющих на них факторов (с учетом их изменения во времени).
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