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## Введение

Постиндустриальное общество - это общество, в экономике которого в результате научно-технической революции и существенного роста доходов населения приоритет перешёл от преимущественного производства товаров к производству услуг. Доминирующим производственным ресурсом является информация и знания. Научные разработки становятся главной движущей силой экономики. Наиболее ценными качествами являются уровень образования, профессионализм, обучаемость и креативность работника.

Постиндустриальными странами называют, как правило, те, в которых на сферу услуг приходится значительно более половины ВВП. Сейчас к постиндустриальным странам относят США (на сферу услуг приходится 80% ВВ П США, 2002), страны Евросоюза (сфера услуг - 69,4% ВВП, 2004), Японию (67,7% ВВП, 2001 и Россию 61% ВВП 2008) [4].

Близкими к постиндустриальной теории являются концепции информационного общества, постэкономического общества, постмодернизма, "третьей волны", "общества четвёртой формации", "научно-информационного этапа принципа производства". Некоторые футурологи считают, что постиндустриализм - это лишь пролог перехода к "постчеловеческой" фазе развития земной цивилизации.

Термин "постиндустриализм" был введён в научный оборот еще в начале XX века учёным А. Кумарасвами, который специализировался на доиндустриальном развитии азиатских стран. В современном значении этот термин впервые был применён в конце 1950-х годов, а широкое признание концепция постиндустриального общества получила в результате работ профессора Гарвардского университета Д. Белла, а затем развита в работах других ученых, в частности А. Турена.

Актуальность темы обосновывается вышесказанным.

Цель данной работы - дать определение постиндустриальному обществу, охарактеризовать концепции развития общества Д. Белла и А. Турена.

Работа состоит из введения, двух частей, заключения и списка использованной литературы. Общий объем работы \_\_\_ страницы.

## 1. Типология общества

Общество как сложное образование весьма многообразно в своих конкретных проявлениях. Современные общества различаются по языку общения (например, англоязычные страны, испаноговорящие и т.п.), по культуре (общества античной, средневековой, арабской и т.п. культур), географическому положению (северные, южные, азиатские и др. страны), политическому строю (страны демократического правления, страны с диктаторскими режимами и т.д.).

Общества различаются также по уровню стабильности, степени социальной интеграции, возможности для самореализации личности, по уровню образования населения и т.п. Универсальные классификации наиболее типических обществ основаны на выделении их основных параметров. Одним из основных направлений в типологии общества является выбор политических отношений, форм государственной власти как оснований для выделения различных типов общества. Например, у Платона и Аристотеля общества различаются по типу государственного устройства: монархии, тирании, аристократии, олигархии, демократии. В современных вариантах этого подхода отмечается выделение тоталитарных (государство определяет все основные направления социальной жизни), демократических (население может влиять на государственные структуры) и авторитарных обществ (сочетающих элементы тоталитаризма и демократии). Если новые эволюционисты из числа этнологов, говоря о развитии человеческого общества в целом, практически более или менее детально рассматривали лишь первобытное и предклассовое общества и в какой-то степени раннее классовое, то совершенно противоположным был подход создателей концепций вначале индустриального, а затем постиндустриального общества. Они тоже говорил об истории человечества в целом, но в центре внимания создателей концепции индустриального общества было не столько прошлое, сколько настоящее, в центре же внимания творцов концепции постиндустриального - не столько даже настоящее, сколько будущее.

Следует отметить, что среди исследователей нет единой точки зрения на причины появления постиндустриального общества.

Первым концепцию индустриального общества выдвинул французский ученый Жан Фурастье (1907-1990) в книге "Великая надежда XX века". В истории человечества он выделил две основные стадии: период традиционного общества (от неолита до 1750-1800 гг.) и период индустриального общества (от 1750-1800 гг. до настоящего времени). Термин "традиционное общество" был заимствован им у немецкого социолога М. Вебера, термин "индустриальное общество" - у А. Сен-Симона. Основное внимание Ж. Фурастье уделяет индустриальному обществу, которое, по его мнению, кардинально отличается от традиционного [2].

Индустриальное общество, в отличие от традиционного, - динамично развивающееся, прогрессирующее общество. Источник его развития - технический прогресс [2]. И этот прогресс меняет не только производство, но и все общество в целом. Он обеспечивает не только значительное общее повышение уровня жизни, но и выравнивание доходов всех слоев общества. В результате в индустриальном обществе исчезают неимущие классы. Технический прогресс сам по себе решает все социальные проблемы, что делает не нужным социальную революцию. Однако эта идея индустриального общества долгое время не получала широкого распространения.

Известностью идея индустриального общества стала пользоваться лишь после появления работ другого французского мыслителя - Р. Арона (1905-1983). Свою концепцию индустриального общества он развивал в лекциях, которые читал в Сорбонне, а затем в книге "Восемнадцать лекций об индустриальном обществе" и ряде последующих трудов. Р. Арон, как и Ж. Фурастье, выделял два основных стадиальных типа человеческого общества: традиционное (аграрное) и индустриальное (рациональное). Для первого из них характерно доминирование земледелия и животноводства, натуральное хозяйства, существование сословий, авторитарный способ правления, для второго - господство промышленного производства, рынок, равенство граждан перед законом и демократия. Переход от традиционного общества к индустриальному был огромным прогрессом во всех отношениях. Как и Ж. Фурастье, Р. Арон придавал огромное значение развитию техники, которое, по его мнению, должно обеспечить решение всех социальных проблем.

Марксизм в основу типологизации общества кладет различие общества по типу производственных отношений в различных общественно-экономических формациях, первобытно - общинное общество (примитивно присваивающий способ производства), общества с азиатским способом производства (наличие особого вида коллективной собственности на землю), рабовладельческие общества (собственность на людей и использование труда рабов), феодальные общества (эксплуатация прикрепленных к земле крестьян), коммунистические или социалистические общества (равное отношение всех к собственности на средства производства путем ликвидации частнособственнических отношений).

Наиболее устойчивой в современной социологии является типология, основанная на выделении эгалитарного и стратифицированного обществ, традиционного, индустриального и постиндустриального [7].

К эгалитарному относится традиционное общество. Традиционное общество (его еще называют простым и аграрным) - это общество с аграрным укладом, малоподвижными структурами и способом социокультурной регуляции, основанным на традициях (традиционное общество). Поведение индивидов в нем строго контролируется, регламентируется обычаями, нормами традиционного поведения, устоявшимися социальными институтами, среди которых важнейшим является семья, община. Отвергаются попытки любых социальных преобразований, нововведений. Для него характерны низкие темпы развития производства. Важным для этого типа общества является устоявшаяся социальная солидарность. Так, Э. Дюркгейм, изучая общество австралийских аборигенов, установил, что религиозные верования играют важнейшую роль в поддержании морального единства общества. В совместных ритуалах, связанных с подготовкой к охоте, брачными церемониями и т.д., происходит усиление коллективного духа сообщества.

Стратифицированное общество представляют индустриальное и постиндустриальное общества. Термин "индустриальное общество" был введен еще О. Контом. Основу данного общества составляет производство, развитие промышленности, которые базируются на научной организации труда.

Промышленное производство предполагает концентрацию рабочих в местах работы, что приводит к образованию рабочей массы, которая вступает в конфликт с нанимателями. Основным условием роста богатств служат погоня за прибылью и конкуренция, однако множатся кризисы, связанные с перепроизводством, следствием которых становится бедность среди изобилия.

Индустриальное общество - это тип организации социальной жизни, который сочетает свободу и интересы индивида с общими принципами, регулирующими их совместную деятельность. Для него характерны гибкость социальных структур, социальная мобильность, развитая система коммуникаций.

Концепции постиндустриального общества (Д. Белл, А. Турен и др.) появляются в 60-е годы XX века, вызванные резкими изменениями в экономике и культуре наиболее развитых стран [2].

Начало перехода к постиндустриальному обществу связано с этапом научно-технической революции. С ним связан качественный прорыв в трех сферах микроэлектроники, биотехнологий и информатики. Именно в это время завершился век железа в истории человечества, длившийся около трех тысяч лет. Приоритетными материалами становятся керамика, пластмассы, синтетические смолы, что породило даже понятие синтетическая цивилизация. Бурно развивается порошковая металлургия. Осваиваются принципиально новые технологии. Коренные сдвиги происходят в сфере транспорта и связи. Началась Зеленая революция развитие техносферы обострило экологические проблемы до масштабов глобальных и в то же время открыло качественно новые возможности для их решения.

Ведущей в обществе признается роль знания и информации, компьютерных и автоматических устройств. Индивид, получивший необходимое образование, получивший доступ к новейшей информации, получает преимущественные шансы продвижения по лестнице социальной иерархии. Основной целью человека в обществе становится творческий труд.

В постиндустриальном обществе резко возрастает прикладная роль научных исследований, в том числе фундаментальных. Основным двигателем технологических изменений стало внедрение в производство научных достижений. В постиндустриальном обществе наибольшее развитие получают наукоёмкие, ресурсосберегающие и информационные технологии ("высокие технологии"). Это, в частности, микроэлектроника, программное обеспечение, телекоммуникации, робототехника, производство материалов с заранее заданными свойствами, биотехнологии и др.

Информатизация пронизывает все сферы жизни общества: не только производство благ и услуг, но и домашнее хозяйство, а также культуру и искусство. К особенностям современного научно-технического прогресса теоретики постиндустриального общества относят замену механических взаимодействий электронными технологиями; миниатюризацию, проникающую во все сферы производства; изменение биологических организмов на генном уровне.

Главный тренд изменения технологических процессов - возрастание автоматизации, замена неквалифицированного труда работой машин и компьютеров.

Постиндустриальная теория, во многом, была подтверждена практикой. Как и было предсказано её создателями, общество массового потребления породило сервисную экономику, а в её рамках наиболее быстрыми темпами стал развиваться информационный сектор хозяйства.

Важная черта постиндустриального общества - усиление роли и значения человеческого фактора. Меняется структура трудовых ресурсов: уменьшается доля физического и растет доля умственного высококвалифицированного и творческого труда. Увеличиваются затраты на подготовку рабочей силы: расходы на обучение и образование, повышение квалификации и переквалификации работников. По данным ведущего российского специалиста по постиндустриальному обществу В. Иноземцева, в "экономике знаний" занято около 70% всей рабочей силы [2].

Радикальные перемены произошли в формах организации производства. Индустриальных гигантов все более теснят малые и средние предприятия, объединенные в консорциумы, ассоциации и финансово-промышленные группы. Мелкий и средний бизнес во многих странах уже производит более половины валового национального продукта, обеспечивая дополнительные рабочие места, и отличаясь при этом способностью к гибкой реакции на инновации. Уходят в прошлое машинный строй производства, нараставшая концентрация и централизация власти, превращение человека в винтик огромных технических, экономических и социально-политических систем. В то же время становление постиндустриального общества проходит на фоне сложных интеграционных и дезинтеграционных процессов, которые отражают основные тенденции цивилизационного развития на рубеже XX и XXI веков.

Согласно этой концепции, история цивилизации делится на три большие эпохи: доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную. При переходе от одной стадии к другой новый тип общества не вытесняет предшествующие формы, но делает их второстепенными.

Доиндустриальный способ организации общества основан на: трудоёмких технологиях, использовании мускульной силы человека, не требующих длительного обучения навыков, эксплуатации природных ресурсов (в частности, сельскохозяйственных земель).

Индустриальный способ основан на машинном производстве, капиталоёмких технологиях, использовании внемускульных источников энергии, требующей длительного обучении квалификации.

Постиндустриальный способ основан на: наукоёмких технологиях, информации и знаниях, как основном производственном ресурсе, творческом аспекте деятельности человека, непрерывном самосовершенствовании и повышении квалификации в течение всей жизни.

Основой могущества в доиндустриальную эпоху были земля и количество зависимых людей, в индустриальную - капитал и источники энергии, в постиндустриальную - знания, технологии и квалификация людей.

Следовательно, постиндустриальное общество - это социальная форма, вырабатывающаяся и определяющаяся в процессе эволюции и преобразования общества индустриального; соответствует характеру и уровню развития многих стран Западной Европы и Северной Америки в конце XX столетия [5].

Определения "постиндустриальное общество" даются по принципу сопоставления его с индустриальным обществом или в противопоставлениях последнему. Например, постиндустриальное общество, в отличие от общества индустриального, более не рассматривает природу как "склад" сырья для экстенсивно развивающейся экономики. Соответственно этому, производство постиндустриальное общество ориентировано не на объемы, а на качество продукции, на разнообразие рынка, на потребителя.

Интенсификация производства фокусирует внимание на качестве деятельности людей, следовательно, - и на личности работника. Проблема квалификации, образованности, компетентности людей, занятых в производстве, становится условием его продуктивности и экономичности. Стоимость и ценность человеческой деятельности и ее продуктов определяется тем качеством усилий, способностей, информации, что в ней воплощены.

В культуре постиндустриального общества большое значение приобретает тема преодоления стандартов: она оказывается важной как в плане непосредственно экономическом, так и в плане стимулирования творческой деятельности людей, развертывания межкультурных контактов, диалоговых форм социальных, политических, технологических взаимодействий между различными социальными группами.

Особое значение эта тема имеет в аспекте отношений общества и природы: вырабатывается стратегия взаимодействия с природой, исходящая не из одномерного представления о вечных законах природы, а из представления о совокупности разнообразных и самобытных природных систем.

Таким образом, теории постиндустриального общества занимают важное место в современной гуманитарной мысли. Они приковывают к себе внимание своей необычайной широтой и в отношении хронологии, обращаясь к истории человечества от далекого прошлого до далекого будущего, и в отношении поднимаемых проблем, обращаясь ко всем системам общества, ко всем сферам жизни.

## 2. Концепции постиндустриального общества

## 2.1 Концепция постиндустриального общества Дэниела Белла

Белл Дэниель - американский социолог и публицист, член Американской академии искусств и наук. Родился 10 мая 1919 в Нью-Йорке. По окончании учебы преподавал социологию сначала в Колумбийском, а затем в Гарвардском университетах [5].

В современном значении термин постиндустриальное общество получил широкое признание после выхода в 1973 году его книги "Грядущее постиндустриальное общество", которую сам Белл назвал "попыткой социального предсказания", он проводил мысль, что в послевоенном американском обществе происходит переход от "долевой цивилизации" (индустриальной экономики, основанной на корпоративном капитализме), к постиндустриальному обществу, основанному на знании, которое характеризуется быстрым развитием компьютерных технологий, растущим авторитетом научных сообществ, а также централизацией принятия решений.

Машины как наиболее важная форма капитала вытесняются теоретическим знанием, а корпорации как центры социального авторитета - университетами и исследовательскими институтами; основным условием социального продвижения становится не обладание собственностью, а владение знаниями и технологией. Все эти изменения влекут за собой глубокую трансформацию политического ландшафта: традиционное влияние экономических элит сменяется влиянием технократов и политических экспертов.

В своей книге "Становление постиндустриального общества" Белл обосновывал прогноз трансформации капитализма под воздействием НТР в новую социальную систему, свободную от социальных антагонизмов и классовой борьбы. С его точки зрения, общество состоит из трех независимых друг от друга сфер: социальной структуры (прежде всего технико-экономического), политической системы и культуры. Эти сферы управляются противоречащими друг другу "осевыми принципами":

экономика - эффективностью,

политическая система - принципом равенства,

культура - принципом самореализации личности.

Для современного капитализма, считает Белл, характерно разобщение этих сфер, утрата прежнего единства экономики и культуры. В этом он видит источник противоречий в западном обществе.

Свои работы в разном объеме (в частности "Противоречия капитализма в сфере культуры", эссе "Возвращение сакрального? Аргумент в пользу будущего религии") Белл посвятил этим трем указанным сферам. Однако главное исследование, над которым он работал свыше тридцати лет, то есть практически всю свою творческую жизнь, было посвящено, прежде всего, технико-экономической сфере постиндустриального общества, влияние которой на другие стороны жизни огромно и в целом определяет обозримое будущее. В отличие от Маркса, для которого будущее общества выводилось из умозрительной триады "рабство-феодализм-наемное рабство", а затем уже подкреплялось различными скупыми примерами, Белл делает акцент на рационализации и согласовании реальных процессов в самом обществе. Триада "доиндустриальное-индустриальное-постиндустриальное" общество проводится им лишь с целью разграничения трех важнейших этапов социального развития, а не для обоснования необходимости постиндустриального общества как такового.

"Постиндустриальное общество, - пишет он, - не замещает индустриальное так же, как индустриальное не ликвидирует аграрный сектор экономики. Подобно тому, как на древние фрески в последующие эпохи наносятся все новые и новые изображения, более поздние общественные явления накладываются на предыдущие слои, стирая некоторые черты и наращивая ткань общества как единого целого" [1]. Белл приводит многочисленные примеры, подтверждающие, что на смену современному приходит новое, коренным образом отличающееся от него состояние общества. Заслуга Белла, впрочем, состоит не столько в перечислении новых тенденций развития общества, сколько в том, что ему удалось выявить их внутреннюю связь, реальную логику, взаимозависимость, без чего его концепция оставалась бы, как в случае многих других футурологов, лишь разрозненной суммой иллюстраций.

Смысл концепции постиндустриального общества может быть легче понят, если указать на следующие, по мнению Белла, исходные специфические измерения и компоненты:

сфера экономики: переход от производства товаров к производству услуг;

сфера занятости: преобладание класса профессиональных специалистов и техников;

осевой принцип: ведущая роль теоретического знания как источника нововведений и определения политики в обществе;

предстоящая ориентация: контроль над технологией и технологическими оценками деятельности;

процесс принятия решений: создание "новой интеллектуальной технологии".

Белл чутко уловил важные существенные тенденции развития общества в нашу эпоху, связанные преимущественно с процессом превращения науки в непосредственную производительную силу: возрастание роли науки, в особенности теоретического знания, в производстве, превращение научного труда в одну из ведущих сфер человеческой деятельности; качественные изменения в отраслевой и профессиональной структурах общества.

В основу своей концепции Белл положил идею, что новое общество будет определяться в своих главных чертах развитием науки, знания, причем сама наука, знание будут приобретать со временем все более возрастающее значение. Он считает, что постиндустриальное общество представляет собой общество знания в двояком смысле:

во-первых, источником инноваций все в большей мере становятся исследования и разработки (более того, возникают новые отношения между наукой и технологией в виду центрального места теоретического знания);

во-вторых, прогресс общества, измеряемый возрастающей долей ВВП и возрастающей частью занятой рабочей силы, все более однозначно определяется успехами в области знания.

Становление постиндустриального общества происходит, утверждает он, точно так же, как в свое время индустриальное, капиталистическое общество вышло из недр аграрного, феодального. Если эмбрионом капитализма было простое товарное производство, то эмбрионом нового общественного строя является наука. В процессе рационализации производства наука "растворяет" капиталистические отношения, как прежде меновая экономика разложила феодальные. Этому процессу соответствует переход от сельского хозяйства к промышленности, а от нее - к услугам. Распределение власти в обществе в конечном счете зависит от значения того или иного фактора производства:

в аграрном обществе это были феодалы, владевшие землей;

в индустриальном - буржуа, обладавшие капиталом;

в постиндустриальном - сословие ученых и высококвалифицированных специалистов - носителей научного знания.

Для каждой стадии типично преобладание определенного социального института: в аграрном обществе - это армия и церковь; в индустриальном - корпорация; в постиндустриальном - "мультиверситет" и академические центры.

Теория Д. Белла представляет собой отнюдь не очередную умозрительную концепцию будущего человечества, которых за последнее время появилось множество. Идея постиндустриального общества представляет собой не конкретный прогноз будущего, а теоретическое построение, основанное на зарождающихся признаках нового общества, гипотезу, с которой социологическая реальность могла бы соотноситься десятилетиями и которая позволяла бы при сравнении теории и практики определить факторы, воздействующие на происходящие в обществе изменения [1].

В отличие от упомянутых концепций теория Белла не просто гипотеза будущего, как бы ни была она привлекательна, а максимально возможное реалистическое описание вовлечения человеческого общества в новую систему социально-экономических, научно-технических и культурно-этических отношений. Белл исходит из того непременного факта, что, чем более экономически развита страна, тем все меньше во второй половине XX века и особенно на рубеже века XXI трудовая деятельность людей сосредоточивается в промышленности.

Здесь нужно заметить, что поводом для появления самого понятия "постиндустриальное общество" и было отчасти вполне реальное явление: десятилетия спустя после Второй мировой войны обнаружилась тенденция к сокращению занятости не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности и соответственно - к росту числа занятых в сфере услуг. Многие западные социологи усмотрели в этом долгожданное начало прекращения пролетаризации общества, тогда как некоторые марксисты стали неправомерно расширять понятие рабочего класса, включая в него массовые слои представителей средних слоев. Лишь немногие, и в первую очередь Д. Белл, восприняли это как процесс, далеко выходящий за пределы капитализма и социализма, как явный признак появления нового общественного строя. Подавляющее большинство населения развитых стран с этого времени занято в так называемой сфере услуг, для которой характерно не отношение общества к природе, а отношение людей между собой.

Человек в своей массе (в развитых странах) живет не столько в естественной, сколько в искусственной среде, не в "первой", а во "второй" природе, созданной самим человеком. Это стало возможным благодаря резкому возрастанию производительности труда на основе информационной революции. Информационная теория стоимости фиксирует невообразимо быстро растущую роль в обществе теоретического знания.

Благодаря все возрастающему удельному весу знания в каждом объекте процесса производства для добычи, изготовления и перемещения всевозможных товаров и услуг с каждым годом требуются все уменьшающиеся затраты энергии, материалов, капиталов и труда. Современное производство отличается тем, что главные затраты в нем приходятся преимущественно на капиталовложения, причем, чем дальше, тем больше - на капитал человеческий, на знания, носителем которого становятся как сами люди, так и их орудия производства. Этот процесс будет носить постепенно нарастающий характер.

Экономическая деятельность будет требовать все большего использования человеческого интеллекта, систематизированного знания. При этом Белл возражает против замены понятия "знание" понятием "информация", поскольку информация по своему содержанию далеко не исчерпывает все сложные проблемы теоретического знания, науки. Особое значение он придает кодификации знания, то есть сведению его в единый фундаментальный теоретический свод. Теоретическое знание становится основой создания и применения новой технологии, технологии инноваций. Причем главным элементом новой интеллектуальной технологии является всеобщая компьютеризация производства, научной деятельности и общения между людьми во всех сферах их жизни. Согласно Беллу, в обозримом будущем нельзя ожидать единообразия в социально-экономическом и технологическом облике мира. Мир в будущем столетии отнюдь не станет повсеместно либеральным и гомогенным, а останется гетерогенным и плюралистичным.

Постиндустриальное общество - это вовсе не завершающая стадия развития всех стран, хотя многие из них могут ее достичь. Мы являемся свидетелями рождения мира, гораздо более четко разделенного на две части, чем когда бы то ни было ранее; сегодня постиндустриальная цивилизация, способная развиваться на собственной основе, все более жестко замыкается в себе.

Продвижение по пути к открытому обществу в масштабах планеты может и должно стать целью западных стран лишь после того, как они в своих пределах преодолеют нарастающий социальный конфликт, возникающий между новым господствующим классом постиндустриального общества - классом интеллектуалов - и так называемым низшим классом, рекрутируемым из того населения, что остается за рамками информационного, или четвертичного, сектора экономики. Именно это новое социальное деление представляет собой подлинный источник напряженности, проявившейся сегодня в мировом масштабе в виде кризиса индустриального производства на фоне расцвета информационного хозяйства.

## 2.2 Концепция постиндустриального общества Алена Турена

Турен Ален - французский социолог, профессор университета в Нантере. Основные сферы его исследований - социология труда, методология социального познания, изучение индустриального и постиндустриального общества, социальных движений и др. [5].

В 60-е годы ХХ века Турен - сторонник структурно-функционального подхода, с позиций которого были написаны его первые работы в области социологии труда. В последующем он отдает предпочтение концепции социального действия как наиболее адекватному методу исследования общества в его динамике, противоречиях и конфликтах. Признавая ту положительную роль, которую в прошлом сыграли функционализм и структурализм. Турен считает, что для анализа процессов, происходящих в современном динамичном обществе, они недостаточно эффективны. Он предлагает социологию Действия (акционизм) как наиболее адекватный метод исследования общества. В основе концепции Турена лежит понятие социального действия, которое он связывает, прежде всего, с трудом - физическим и интеллектуальным, подчеркивая при этом его коллективный характер.

Для обозначения субъекта социального действия Турен вводит понятие исторического субъекта, который понимается как некий абстрактный теоретический принцип, подобный понятию общества или социальных норм. На социетальном уровне в качестве исторического субъекта выступают социальные движения. Турен предлагает образ общества как системы действия, в котором объектом изучения становятся социальные движения.

Для отслеживания динамики общественного развития и эволюции различных типов обществ (цивилизаций) Турен широко использует категорию "социетальный тип". Эта категория дает, считает он, возможность проследить сдвиги в человеческой деятельности от одного типа общества к другому: от торговли к производству, от производства к коммуникации, от одного типа культуры к другим типам, от одного типа отношений между коллективностью и ее окружением, от одного типа отношений между "социальными актерами" (действующими субъектами исторического процесса) к другим.

С этих позиций доиндустриальные общества аграрного и торгового типа вполне правомерно отождествляются с афинской или римской цивилизацией, где отчетливо проявляется связь между социетальностью и политической целостностью. В случае индустриального общества возникает гораздо большая дистанция между ним и национальным государством. Еще более отдаленной эта связь становится в постиндустриальном, программированном обществе, которому соответствует более сложная, менее механическая и менее стабильная по сравнению с доиндустриальным и индустриальным типами общества модель организации. В отличие от последних, в противовес "пирамидной структуре" обществ с низшими уровнями самоизменения их функционирования, в идущем им на смену постиндустриальном обществе центры принятия решений составляют самоорганизующуюся и самоизменяющуюся систему без центрального пункта.

В отличие от индустриального общества, в котором основной классовый конфликт существует между рабочим и боссом, в программированном обществе основной социальный конфликт пролегает, по Турену, между механизмом производства и управления и самим потребителем. Переход к нему означает движение к более открытому обществу, которое побуждает людей, товары и идеи циркулировать в гораздо большей мере, чем это делали предыдущие общества.

Постиндустриальное общество действует более глобально на управленческом уровне, используя для этого две главные формы. Во-первых, это нововведения, т.е. способность производить новую продукцию как результат инвестиций в науку и технику; во-вторых, самоуправление становится проявлением способности использовать сложные системы информации и коммуникаций.

Особое внимание Турен уделяет структуре социологического знания и роли социолога в мире. Предметом социологии, с его точки зрения, являются социальные отношения, однако Турен считает, что предмет социологии не может быть определен без учета отношения социолога к объекту своего анализа. Перед социологом стоит задача раскрытия обществу его действий и конфликтов, раскрытии акторам связей, в которые они вовлечены, выявлении социальных отношений, скрытых господствующим классом, государством, которые и становятся объектом современной социологии. Социология должна исходить, считает Турен, из реальных отношений классов и бороться против усилий господствующей идеологии скрыть свое господство. Но в то же время социология должна соблюдать дистанцию и по отношению к идеологии подчиненных классов, несущих новую власть.

Турен - активный сторонник концепции постиндустриального общества, которое он характеризует как общество, определяемое социальными и культурными, а не экономическими факторами [3]. Для него постиндустриальное общество - это классовое общество с глубокими социальными конфликтами, проявляющимися, прежде всего, в борьбе между господствующим классом, технократией и профессионалами. Турен признает, что индустриальное общество находится в состоянии кризиса, что проявилось во всеохватывающем кризисе ценностей, кризисе культуры, в широком движении контркультуры, которое прямо поставило под вопрос ценности индустриализации и роста и которое предъявило счет стабильности и тождественности в какой бы то ни было форме, потребовало необходимых трансформаций во всех сферах общества. Однако за этими проявлениями кроются более глубокие и фундаментальные сдвиги в самом способе производства, распределения, обмена, потребления, в самой организации общественной жизни. Суть этих сдвигов состоит в переходе к новому типу общества, более активному и мобильному, более самоорганизующемуся, способному создавать все новые модели управления и осуществлять культурные нововведения, но вместе с тем к более волюнтаристскому и опасному, чем общество, оставленное нами позади.

Программированное общество обладает значительно большей степенью мобилизованности, чем индустриальное, и создает более широкий простор для разнообразных и активных систем социального действия. Это находит воплощение в широко распространившихся социальных движениях - освободительных, феминистских, молодежных, экономических, экологических, региональных, этнических, культурных и т.д. Все эти разнородные и разнонаправленные движения придают социальным конфликтам в программированном обществе исключительную жизненность и широкое распространение. Но здесь же кроется и причина слабости этих движений, поскольку обобщенная природа конфликтов в данном случае лишает их общей основы. В такой ситуации пламя социального протеста может вспыхнуть в любом месте, но обществу меньше, чем прежде, угрожает огромный пожар социальных потрясений.

Придавая большое значение в развитии общества социальным действиям, Туре создал их своеобразную типологию. Те конфликтные действия, которые представляют собой попытку защитить, реконструировать или адаптировать некоторый слабый элемент социальной системы, будь то ценность, норма, властные отношения или общество в целом, он называл коллективным поведением. Если конфликты представляют собой социальные механизмы для изменения систем принятия решений и являются вследствие этого факторами изменения структуры политических сил в самом широком смысле слова, то речь должна вестись о социальной борьбе. Когда же конфликтные действия направлены на изменение отношений социального господства, касающихся главных культурных ресурсов (производство, знания, этические нормы), они могут быть названы социальными движениями.

Студенчеству как особой социальной группе Турен придавал исключительную революционную силу, а майские события 1968 года рассматривал как революционную ситуацию, обозначившую для Франции переход от индустриального к постиндустриальному обществу [3].

В процессе развертывания социальных движений главное внимание их инициаторов и участников, согласно Турена, концентрируются на самом социальном "актере", на его индивидуальности и идентичности. Акцент на индивидуальности и идентичности служит характеристикой поднимающихся социальных слоев и групп, и особенно новых контролирующих классов, отстаивающих собственную идентичность и индивидуальность, за которыми кроется требование свободы для инициатив и снятия традиционных барьеров, которые препятствуют приходу всякой новой власти.

В последние годы Турен все больше внимания уделяет проблеме гармонизации отношений формирующегося программированного общества с экологическими движениями и окружающей природной средой. Программированное общество не может признать существование природы, отделенной от себя, поэтому оно, с одной стороны, осознает, что является частью природы, а с другой - несет ответственность за защиту природы, берет на себя ответственность за все вероятные последствия модификаций, производимых им в природном порядке. В этой связи современное общество трактуется Туреном как коммуникационное, интерпретируемое в понятиях социальных отношений, и одновременно должное рассматриваться как система деятельности. В нем главная область конфронтации приближается к области знаний и идей, знание становится производительной силой, присвоение которой столь же важно, сколь важна в индустриальном обществе проблема собственности. Чем больше это общество расширяет свою способность к самоизменению, тем больше оно руководствуется знаниями о себе и социальном действии, вследствие чего сердцевину социальных конфликтов и движений в нем составляет интеллектуальный мир.

Негативной стороной постиндустриального общества, по его мнению, является опасность усиления социального контроля со стороны государства, правящей элиты через доступ к информации и электронным средствам массовой информации и коммуникации над людьми и обществом в целом. Жизненный мир человеческого общества все сильнее подчиняется логике эффективности и инструментализма. Культура, в том числе традиционные ценности, разрушается под влиянием административного контроля, тяготеющего к стандартизации и унификации социальных отношений, социального поведения. Общество все больше подчиняется логике экономической жизни и бюрократическому мышлению. Люди, используя социальные достижения, вынуждены защищаться от вторжения экономики и государства в свою личную жизнь.

Итак, социальная сфера современного (постиндустриального) общества находится под угрозой, вследствие чего возникают социальные движения сопротивления и борьбы с модернизацией (например, гражданские инициативы, зеленые, антиядерные движения и т.д.). Туреном выдвигается как вклад в это движение метод социологического вмешательства, суть которого в том, что социолог должен не только изучать дела и мысли, но и быть наблюдателем-участником, участвовать в социальном движении как активист и аналитик. Однако он должен соблюдать баланс между движением и теорией. Эти идеи А. Турена привлекательны. Социальное действие становится формой обратной связи для получения научных "данных". Рассматривая всю совокупность общественных явлений, таких как народ, сословие, союзы мужчин и женщин, род, семья, брак, социология обобщает их до типов социальных общностей. Данное обстоятельство позволяет экономисту зафиксировать такие характеристики социальных общностей, как самодвижение и социальные изменения, что помогает в объяснении поведения субъектов в процессе осуществления экономического выбора.

## Заключение

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, кратко отметим.

Постиндустриальное общество - обозначение новой стадии общественного развития, следующей за индустриальным обществом, выдвинутых в конце 60-70-х гг.20 века в развитых странах. В различных концепциях "постиндустриального общества", основой поступательного развития общества считается смена различных технологических эпох, а также отраслевое и профессиональное разделение труда. Ведущую роль в "постиндустриальном обществе" приобретают сфера услуг, наука и образование, корпорации уступают главное место университетам, а бизнесмены - ученым и профессиональным специалистам; в социальной структуре ведущая роль переходит к ученым и профессиональным специалистам; теоретическое знание служит источником нововведений и формирования политики; производство, распределение и потребление информации становится преобладающей сферой деятельности общества.

В современном значении широкое признание концепция постиндустриального общества получила в работах Д. Белла, после выхода в 1973 году книги "Грядущее постиндустриальное общество", в который он выделил его характеристические признаки. Он одним из первых предсказал резкое снижение значения ранее доминировавших классовых идеологий, позже развил представление о том, что современные общества стали не только постиндустриальными обществами, но также информационными обществами, в которых наука и техника, профессиональная и техническая занятость заняли центральное место.

Концепция Турена получила свое развитие в русле социологического направления, им вопрос ставится не столько о том, каким образом изменяются современные общества, сколько о том, каким образом ни себя воспроизводят. Он вводит понятие "Система истории, действия" показывает посредством воплощенной в ней комбинации динамизм социально-экономической организации. Турен защищает идею, о том, что современный тип общества, более, чем другой должен рассматриваться как система отношений и социальных движений, культурного созидания и политической борьбы, т.е. общество - это иерархизированная совокупность систем действия.
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