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Введение

Целью исследования темы “Концепции разделения властей как основа устройства государственного механизма” является рассмотрение и анализ роли и назначения теории разделения властей в сфере власти и управления в различные исторические периоды и при различных формах государственного устройства. Все, что происходило в различных государствах, во многом зависело не только от экономических и производственных причин, но и от деятельности властной верхушки, правящей в тот или иной период. В истории всегда был закономерен тот факт, что любая форма правления в государстве оказывала существенное влияние на состояние общества в целом и отдельно граждан, его составляющих. Поэтому не случайно существует огромное многообразие мнений и взглядов различных ученых и теоретиков, одобряющих или критикующих, занимающихся оценкой и выявлением положительных или отрицательных черт той или иной формы государственного устройства, в том числе и формы разделения властей. Что было в древние времена, остается и по сей день, времена меняются, а интересы людей остаются теми же. В этом и заключается актуальность данного исследования.

Рассматривая теорию разделения властей как принцип демократического государства, необходимо выяснить следующие вопросы: обеспечено ли в нем народовластие, народный суверенитет, неотчуждаемость прав, недопустимость их ограничения, равноправие, равенство граждан перед законом и судом; соблюдены ли личные, политические, социально-экономические и другие права человека.

Проблема разделения властей в государственном механизме были изучены многими историками и правоведами, к некоторым из которых мы обратились при обзоре данной темы. Это: Барнашев А. Ш. “Теория разделения властей: становление, развитие, применение” , Абашмадзе В. В. “Учение о разделении государственной власти и его критика” , Тихомиров Ю. А. “Власть в обществе: единство и разделение” , Прозорова Н. С. “Теория разделения властей и современное буржуазное государство” , Нернесянц В. С. “Гегелевская философия права” и другие. Каждый со своим подходом обращался к данной теме, и раскрывали ее по-разному. Каждый со своей точки зрения рассматривал тот или иной вопрос. Особенный интерес проявлялся к анализу идеи разделения властей с момента возникновения ее теории и основополагающих принципов, сохранивших свое существование и применение до настоящего времени.

Глава 1

Идея разделения властей в истории мировой политико-правовой мысли

Генезис теории разделения властей связан с возникновением в Англии XVII в. политико-правовых теорий Дж. Локка. Идеи Локка относительно необходимости и важности разделения властей были изложены в его главном труде “Два трактата о государственном правлении” (1690) .

В 40-60гг. XVII в. у представителей движения индепендентов и левеллеров можно найти четко сформулированное положение о недопустимости соединения в руках какого-либо одного органа государства законодательной и исполнительной власти, в противном случае возникает угроза деспотизма и ликвидации естественных прав и свобод. Были выдвинуты и воплощающие эти идеи конституционные проекты. Дж. Локк придал теории разделения властей характер универсальной доктрины. Им были развиты ее основные положения: об осуществлении законодательной власти через выборный представительный орган, о недопустимости представительному органу заниматься исполнением законов, о создании в связи с этим постоянно действующего органа и др. Он писал, что в конституционном государстве может быть всего одна верховная власть–законодательная, которой все должны подчиняться. Король, как глава исполнительной власти, призван был “употребить силу государства для сохранения сообщества и его членов” . Его деятельность строго регламентировалась законами, подчинение которым являлось его первейшей обязанностью. Министры, управляющие страной, должны были нести ответственность перед парламентом. Судьи, как стражи законов, признавались независимыми от воли правителя. Именно в правлении законов виделась гарантия безопасности государства в целом и каждого отдельного человека[1].

Дж. Локк в своем учении утверждает, что государство было создано по взаимному согласию людей для защиты их жизни, свободы и имущества. Для выполнения этой задачи политическая власть наделяется правомочием издавать законы и применять для исполнения этих законов силу сообщества. Законодательная и исполнительная власти в своей деятельности независимы, но обе эти власти имеют над собой высшего судью в лице народа, обладающего правом требовать к ответу всякую власть. Законодательной власти в лице народа принадлежит исключительное право издавать законы, обязательные для всех. Отличаясь друг от друга своими функциями, эти власти, по Локку должны быть разделены и переданы в разные, ибо в противном случае правители получают возможность освобождать себя от подчинения законам и приспособлять их к своим частным интересам.

Таким образом, разделение властей являлось для Дж. Локка делом практического удобства и практической целесообразности. Он обозначает основные направления и принципы исследования политической власти: разделение и взаимодействие властей, необходимость их связи и соподчинения, представительный характер законодательной власти, верховенство закона, независимость судей. [2] Свой классический вид доктрина разделения властей приобретает в теории Ш. Монтескье. Идеализируя английскую систему правления, развивая идею Дж. Локка, Монтескье заключает, что только разделение властных функций между разными государственными органами способно обеспечить плюралистическое согласие в обществе, права и свободы человека, верховенство права в жизни государства.

Ш. Монтескье уже не выделяет законодательную власть как основную, он подчеркивает разделение трех властей, каждую из которых образуют различные группы людей. Новым этапом в становлении теории разделения властей стали работы Ш. Монтескье, которые оформили положение о трех властях. До него ни левеллеры, ни Дж. Локк не выделяли еще особой судебной власти, хотя отправление правосудия у них фактически обособлялось. Развив теоретические основы доктрины разделения властей, Ш. Монтескье выдвинул идею о “равновесии” и взаимных “сдержках” властей, а также высказал мысль о том. Что в органах государственной власти должны быть представлены все сословия общества. Разумное государство, по Ш. Монтескье, теоретически должно основываться на принципах разделения властей, взаимного сдерживания властей от произвола, распределения верховной власти между различными социальными слоями общества. [3] В соответствии с конституционным проектом Ш. Монтескье законодательная власть являлась лишь выражением “Общей воли государства...” . Основное назначение — выявить право и сформировать его в виде положительных законов государства, обязательных для всех граждан.

В отличие от судебной власти, законодательная и исполнительная власти, также имеющие правовой характер, могут злоупотреблять властью, допускать произвол. Поэтому эти две власти, по мнению Ш. Монтескье, должны быть не только разделены, но и наделены правом приостанавливать и отменять деятельность друг друга. Каждая из властей должна не только отправляться особыми органами, но и одни и те же лица не могут совмещать деятельность в различных органах власти.

Исполнительная власть, согласно конституционному проекту Ш. Монтескье, выступает в качестве органа, реализующего общую волю государственной власти. Ее предназначение — лишь исполнение законов, установленных законодательной властью. Одновременно, во избежание злоупотребления властью, исполнительная власть наделяется правом приостанавливать принятые законы (право вето) и определять время действия законодательного собрания. В свою очередь, законодатель определяет и контролирует границы и средства деятельности исполнительной власти.

И законодательная и исполнительная власти реализуют общие дела государства, тогда как судебная власть карает преступления и разрешает столкновения частных лиц. Учитывая специфику этого рода деятельности, он утверждал, что “судебная власть в известном смысле не является властью” , поэтому в его конституционном проекте судебная власть не сдерживается никакой другой властью. [4] В свою очередь И. Кант определяет разделение властей как требование чистого разума и основополагающий принцип государства. Государство, отмечает он, заключает в себе три власти, то есть волю, соединенную в одном тройственном лице: верховная власть (суверенитет) в лице законодателя — народа, исполнительная — в лице Правителя, судебная — предоставляется лицам, назначаемым правителем или избираемым народом. Для развития свободы необходимо, считал Кант, чтобы названные власти были разделены. Но разделенные, эти власти не должны быть лишены взаимной связи. В их взаимодействии заключается благо государства. Поскольку без содействия других властей, ни одна из них не может реализовывать свою задачу, то они должны функционировать, дополняя друг друга. [5] Идея Ш. Монтескье о разделении властей получила воплощение в Конституции Франции 1791 г., где указывалось, что “общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделение властей не имеет конституции” . Тем не менее, Ж. Ж. Руссо критиковал ряд положений Ш. Монтескье и саму формулу “разделения властей” . Он был согласен, что соединение всех властных полномочий в руках одного субъекта губительно для свободы, но теории разделения властей противопоставил теорию разделения компетенций. Теоретическую позицию Руссо по этой проблеме характеризуют два положения: разные проявления верховной власти вытекают из единого суверенитета государства; разделение властей есть не что иное, как разделение функций государства. Руссо отстаивает идею абсолютности народной воли, неделимость и неотчуждаемость верховной власти, непосредственно осуществляемой народом — законодателем. Согласно Руссо, наряду с законодательной властью в государстве должна существовать исполнительная власть (Правительство) , уполномоченная реализовывать требования законов. Руссо не допускает независимости исполнительной власти. Для того, чтобы правительство не узурпировало прав верховной власти, Руссо предлагает распределить функции управления между различными органами, имеющим каждый свою самостоятельную, независимую от других сферу. [6] Гегель, критикуя идею самостоятельности и взаимного ограничения властей, определяет различные ветви власти, как элементы государственной целостности. Законодательная власть, по Гегелю, — это власть определять и устанавливать всеобщее. Правительственная власть определяется им как власть подводить особые случаи под всеобщее. Правительственная власть выполнит также судебную и полицейскую функции, поддерживает существующие законы и учреждения. Гарантию от злоупотребления властью Гегель видит в иерархии чиновников и высшем контроле монарха. [7] В то время, как европейские мыслители обосновывали необходимость установления в политической жизни принципа разделения властей, совершенствовали философскую аргументацию, Америка сосредоточилась на практическом воплощении идей. Идеологи американской революции сформировали оригинальную доктрину разделения государственной власти на три независимых ветви, которое сопровождалось системой “сдержек и противовесов” , не допускающих преобладающего влияния какой-либо из них. Разделение властей, считали отцы-основатели североамериканской конституции, должно было обеспечить достижение трех политических целей: демократии, ограниченного государства и общенациональной власти. Дж. Медиссон писал, что сосредоточение всей власти, законодательной, исполнительной и судебной в одних и тех же руках: или одного, или немногих, приводит к появлению тирании. Единственным средством против тирании может быть только разделение властей. Дж. Медиссон и А. Гамильтон довольно убедительно доказали, что “полномочия, принадлежащие одному ведомству, не должны прямо или косвенно осуществляться ни одним из двух других” и что “непомерно разбухшая и всеохватывающая прерогатива наследственной исполнительной власти, да еще поддержанная и подкрепленная наследственной законодательной” , представляет собой огромную опасность для свободы и независимости народа. Узурпация всей власти со стороны законодателей “ведет к такой же тирании” как и узурпация правления исполнительной властью” . [8] Устойчивость и преемственность системы власти обеспечивается определенным конституционно-правовым механизмом, предусматривающим сбалансированное равновесие властей, их взаимосвязь и взаимоконтроль. Для этого каждой из них определяется свой источник формирования; закрепляются различные сроки полномочий и предусматриваются политико-правовые рычаги, позволяющие нейтрализовать действия другой.

В конце XIX-начале XX в. в. проблема разделения властей приобрела особую активность в связи с тенденцией к усилению государственной власти. Крупнейший французский юрист Л. Дюги выступил с развернутой критикой теории разделения властей, полагая, что она противоречит более общим принципам — национальному и государственному суверенитету. Народная воля, по утверждению Дюги не может быть представлена различными органами власти, поскольку такое разделение ведет к ее ограничению. М. Ориу, отказавшись от обычных государственно-правовых принципов своего времени, связывает принцип разделения властей с теорией децентрализации. Смысл правила divide et impera он видит в том, чтобы обеспечить социальное равновесие через “разделение форм суверенитета” . М. Ориу рассматривает разделение властей не только как принцип функционирования государственной власти, но и как основу взаимоотношений между человеком, обществом и государством. Констатируя важность для всякого представительного правления самого принципа разделения властей — законодательной (в лице двухпалатного парламента) и исполнительной (в лице главы государства и кабинета министров) , М. Ориу подчеркивает, что сотрудничество этих властей служит залогом единства государства как юридического лица.

На рубеже XIX-XX в. в. критика теории разделения властей была наиболее представлена в трудах В. Вильсона (США) , который писал о неэффективности этого принципа в условиях бюрократизации управления. Необходимости в экстремальной обстановке оперативно принимать управленческие решения правительством (президентом) . По мнению Б. Зигана, в своем практическом воплощении принцип разделения властей направлен на то, чтобы разрешить внутренне противоречивую проблему, связанную с одной стороны “была бы достаточно властной, чтобы полностью выполнить свое предназначение, а с другой — не такой всесильной, чтобы подавлять общество и отдельных людей” . [9] Таким образом, можно сделать вывод о том, что мнения западных мыслителей о проблеме разделения властей в государстве весьма разнообразны, что, в свою очередь, обусловлено тем, что в большинстве стран существуют органы законодательной, исполнительной и судебной власти, однако способы их разделения и взаимодействия далеко не одинаковы, то есть принцип разделения один, а способы его реализации различны. В каждой стране государственный механизм характеризуется специфическими признаками и многочисленными особенностями, которые обусловлены уровнем развития демократических институтов.

Глава II

Концепция разделения властей в российской науке Начало

XIX в. в России характеризуется развитием идей дворянских либералов, одним из видных представителей которых является М. М. Сперанский. его “план государственного преобразования” в известной мере опирается на принцип разделения властных полномочий при формировании основной цели — о переходе к конституционной монархии. По мнению М. М. Сперанского, единая “державная власть” , олицетворенная “государем” , должна находить свое проявление в трех властях: законодательной, исполнительной и судебной. По замыслу Сперанского, “в порядке законном” Государственная дума действует как сословно-цензовый представительный орган государства, выражающий “народное мнение” . Однако, при принятии решений Государственная Дума была связана словом монарха. “В порядке управления” действует правительство, министры, которые назначаются императором и ответственны перед законодательной власть. “В порядке судном” выступает Сенат, члены которого избираются губернскими думами и утверждаются царем. “Общее соединение всех государственных сил” осуществляет Государственный Совет, основным назначением которого и является практическое руководство всеми другими органами. [10] Крупнейший представитель либеральной политической мысли второй половины XIX-начала XX в. в. Б. Н. Чичерин признавал единство государственной власти, и подчеркивал, что “государство составляет единое целое, а потому задача его состоит в согласном действии всех элементов” . Конституционная концепция Б. Н. Чичерина строилась на взаимодействии четырех властей: законодательной, правительственной, судебной и власти монарха. Аристократическая верхняя палата была призвана поддерживать стабильность общественной жизни. Нижняя палата, составляемая из народных представителей, должна была играть активную роль в установлении общеобязательных юридических норм. Вся палата правительственной власти, наделенной полномочиями по управлению государством, сосредотачивалась в руках монарха, который назначал и сменял министров, ответственных перед парламентом. Назначением судебной власти являлась охрана законности, причем судебная власть была независима от других властей, и в ее реализации должны были принимать участие все элементы общества. Четвертую власть представляло государственное единство, которое обеспечивало высшее благо “целого, а не какой-либо части” , являясь высшим представителем государства. Это власть монарха. [11] В марксистско-ленинском понимании принципиальный отказ от разделения властей в государственном устройстве, замена этого принципа на сугубо противоположное объединение — соединение властей в руках одного органа (Советов) . Ф. Энгельс сводил смысл разделения властей к разделению труда в управлении государством, разделению государственных функций на законодательные, исполнительные и судебные.

Н. С. Прозорова поддерживала идею создания выборных, представительных учреждений для принятия законов, требования независимости суда, принципа законности, положения о недопустимости осуществления законотворчества исполнительными органами. Ю. А. Тихомиров выделяет четыре формы разделения властей: внутригосударственное, то есть обособление трех организационно-правовых форм государственной власти; сфера взаимодействия государства с другими субъектами политической системы; самоуправление в гражданской обществе и международная форма, то есть сотрудничество государств в обеспечении прав человека. А. А. Белкин убежден, что принцип разделения властей давно потерял свое философское наполнение и не имеет какого-либо фундаментального социального обоснования, ибо разделение властей — это искусство комбинирования и перемещения властных функций и полномочий. Механизм разделения властей есть исторический случай, а не универсальная норма организации государственной власти. [12] В истории дореволюционной России предпринимались попытки ограничить произвол всесильной власти монарха законом, однако, объективные и субъективные факторы не позволяли претворить идеи разделения властей в действительность. Устои и традиции деспотического правления не оставляли шансов на реальную возможность “ввести” принцип разделения властей. Россия не могла следовать теории Ш. Монтескье, так как признавалась доктрина не разделения, а единения властей, основу которой составлял принцип абсолютной верховной власти императора.

Советскому периоду было свойственно полное невосприятие и непонимание конституционного назначения принципа разделения властей. Принцип разделения властей в основном не был воспринят марксизмом, концепцией которого служила концентрация законодательной и исполнительной власти в руках одного государственного органа. Невосприятие принципа разделения властей в России привело к возникновению командно-административной системы.

Конституция СССР 1977 г. закрепила отход от теории разделения властей. Это отразилось в наделении Советов качествами, возвращающими их к статусу 1920-х годов. Советам были подотчетны и подконтрольны все другие государственные органы. Непосредственно и через создаваемые ими органы Советы руководили всеми отраслями государственного, хозяйственного и социально-культурного строительства.

Конституция РФ 1978 г. в числе демократических принципов закрепила принцип разделения властей, что по замыслу было призвано сыграть сугубо декларативную роль, они, тем не менее, стали конституционной реальностью и независимо от первоначального замысла имеют по самой своей сути исходное правовое значение. Действительно, после 1-го съезда народных депутатов в конституцию 1978 г. было внесено более трехсот поправок, к которым относилось также и новое положение, декларирующее принцип разделения властей: законодательная, исполнительная и судебная, но в действительности реального воплощения не имело. [13] Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей в качестве важнейшего принципа функционирования правового государства было провозглашено в п. 13 Декларации о государственном суверенитете РСФСР, принятой в 1990 г. В 1991 году были предприняты первые серьезные шаги по реальному разделению законодательной и исполнительной властей. В апреле 1991 года в Конституцию была перенесена из Декларации норма, закрепляющая принцип разделения властей. Закон об изменении и дополнении Конституции, принятые 24 мая 1991 г., ввел в Конституцию институт президентской власти. Однако законодатели сделали все возможное, чтобы заложить правовые основы конфликтов между президентом, председателем Совета Министров, Верховным Советом, Съездом. С введением новой редакции части 2 ст. 104 Конституции, закрепляющей за Съездом право принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению РСФСР, означало полный отказ от принципа разделения властей. Все вносимые поправки были направлены на расширение законодательной власти и приводили к дисбалансу властей, что смогло привести к “диктатуре законодательной власти” . В самом начале данного периода по инерции продолжало доминировать восприятие государственной власти в лице Советов как явления единого и неделимого. Традиционно считалось, что в плане применения теории разделения властей к российской действительности “разделению” подлежат не сами ветви государственной власти, а лишь властные функции. Закрепление в Конституции России в 1992 г. положения о том, что “система государственной власти в российской Федерации основана на принципах разделения законодательной, исполнительной и судебной властей” (ст. 3) свидетельствовало об официальном признании этой теории. [14]

Глава III

Разнообразие взглядов на теорию разделения властей на Западе

Теория разделения властей является предметом исследования значительного числа ученых Запада. Некоторые исследователи берут за исходное в своих рассуждениях учение Дж. Локка, отдающего в соотношении властей бесспорное первенство законодательной власти, признавая ее “не только верховной властью в государстве, но и священной, неизмененной в руках тех, кому сообщество однажды ее доверило” [15] Такие исследователи делают выводы о необходимости увеличения веса законодательной власти в государственном механизме.

Другие авторы, опираясь в своих суждениях на концепцию разделения властей, сформулированную Ш. Монтескье, провозгласившим принцип взаимодействия властей в условиях их разделения, относительной самостоятельности и верховенства закона (“В каждом государстве есть три рода власти: власть законодательная, власть исполнительная, ведающая вопросами международного права, и власть исполнительная, ведающая вопросами права гражданского” [16], приходят к несколько иному выводу: законодательную власть нельзя абсолютизировать, ведь узурпация всей власти со стороны законодательной ведет к такой же тирании, как и узурпация правления исполнительной властью.

Нет единого мнения также и во взглядах на идеологическую, правовую, политическую и практическую значимость теории разделения властей. Диапазон суждений простирается от полного восприятия до такого же безоговорочного неприятия данной теории. Традиционно, принцип разделения властей не только провозглашается, как важнейшее условие функционирования демократического государства и общества, но и закрепляется законодательно.

Однако и негативное отношение к теории разделения властей приобретает все больше последователей среди ученых-конституционалистов. Анализируя постулаты данной теории применительно к практической стороне их воплощения, ряд авторов (например Е. Грессман, Ф. Садтен) приходит к убеждению, что в реальной жизни теория разделения властей остается лишь “формальной теорией” . “Чистая” , исходящая из строгого выполнения своих функций каждой из властвующих ветвей, концепция разделения властей исключает из всего разнообразия функций, выполняемых каждой из трех ветвей “схожие или смешанные функции” . А это противоречит практике и самой действительности. Кроме того “чистая” теория разделения властей не подтверждается опытом государственно-правового строительства.

Значительные разночтения в западной литературе имеют место не только в отношении общей оценки теории разделения властей, но и в рассмотрении и решении проблем этичности и правильности рассматривания разделения властей как самостоятельной концепции.

Споры начинаются с вопроса о том, существует ли теория разделения властей в цельном виде или есть только конституционный принцип разделения властей, связанный с постоянным, как пишет С. Хендель, “перераспределением и с изменением баланса власти между ее разными ветвями” .

Также высказывается мнение, что поскольку в каждом современном государстве власть в конечном итоге принадлежит народу и существует для народа, то логичнее в таком случае вести речь не о теории разделения властей, а о разделении функций, сфер деятельности и полномочий разных государственных органов, осуществляющих совместно государственную власть.

Однако, несмотря на широкий разброс мнений относительно цельности и степени оформленности, общая теория разделения властей, по признанию большинства специалистов, все же существует. Начиная с основоположников теории и заканчивая современными учеными, выработаны универсальные положения и основные принципы концепции разделения властей, которые можно рассматривать в качестве общих для всех ее разновидностей, независимо от того, в какой стране и при каком политическом режиме она применяется и как интерпретируется.

К числу таких универсальных положений можно отнести следующие тезисы:

1. Законодательная, исполнительная и судебная власти не только тесно связаны, но и относительно самостоятельны.

2. Между высшими государственными органами, осуществляющими законодательную, исполнительную и судебную власти, существует баланс, работает система сдержек и противовесов.

3. Все три власти действуют, как правило, на постоянной правовой основе.

4. Верховенство законодательной власти.

5. Основная и конечная цель существования и реализации теории разделения властей — это предотвращение узурпации всей государственной власти одним лицом или группой лиц и сохранение целостности государственного механизма. Несмотря на различие в понимании и трактовке целей теории разделения властей почти все исследователи убеждены, что “если один человек может создавать право, применять его и судить о его нарушениях, то в таких случаях свобода не может долго существовать” [17] Нет в западной литературе и единого ответа на вопрос как применяются положения теории разделения властей на практике в той или иной стране. Однако, суммируя высказывания ученых, можно определить, что национальная специфика применения теории разделения властей зависит от ряда объективных (характер и уровень развития конкретной страны, ее экономики и общества и т.п.) и субъективных (официальная приверженность или неприятие теории разделения властей) факторов, а также в особенностях международного окружения отдельно взятого государства. О преимуществах и недостатках каждого конкретного фактора, влияющего на процесс реализации концепции разделения властей в разных странах, идут споры. “Глубокое и разностороннее их изучение позволит создать более полное представление не только об основных положениях теории разделения властей, но и об особенностях практики их применения” [18] Нескончаемые дебаты в западных академических кругах идут по проблеме оптимального соотношения законодательной, исполнительной и судебной властей.

Вопрос о роли и значимости судебных органов в системе разделения властей, решается хоть и похоже, но по некоторым аспектам не равнозначно.

Так, некоторые специалисты считают, что Суд должен выступать гарантом равновесия властей, в других случаях Суд рассматривается как посредник между законодательной и исполнительной властями (при этом, как указывает, например, Страусс К., Суд не справляется с данной задачей) и наконец отдельные авторы представляют Суд в виде института, призванного, в ситуации постоянной борьбы между ветвями власти, своими решениями “приспосабливать непрерывно усложняющуюся структуру к конституционным требованиям разделения властей, каждая из которых должна выполнять свои собственные функции” [19]. Кроме названных, есть еще и другие интерпретации роли суда в системе других государственных властей.

Остро стоит вопрос и о поддержании баланса властей, об оптимальном соотношении законодательной и исполнительной властей, в том числе и о допустимости делегирования законодательной власти.

Общей исходной точкой для исследования проблемы оптимального соотношения законодательной и исполнительной властей является положение, что Парламент (Конгресс, Национальное собрание) принимает законы, а президент (правительство, кабинет) проводит их в жизнь. Причем это правило закрепляется законодательно и редко подвергается сомнению.

Мнения ученых расходятся в выявлении причин нарушения баланса властей и соответственно способах их устранения.

Баланс властей редко бывает стабильным, т.к. каждая из властей стремится использовать концепцию разделения в своих целях, для своего усиления.

Изменение баланса властей, с точки зрения некоторых авторов, объясняется существованием длительной тенденции поочередного усиления одной и соответственно ослабления другой ветви власти, этой позиции противопоставляется тезис о том, что имеет место лишь эпизодическое нарушение баланса законодательной и исполнительной властей. Оно объясняется возникающими время от времени критическими для той или иной ветви власти ситуациями или же субъективными качествами глав государств.

Отдельные специалисты видят причину нарушения баланса властей в практике делегирования законодательства. С их точки зрения такой процесс подвергает “эрозии и в конечном счете разрушает принципы разделения властей” [20].

Вместе с тем, есть много сторонников практики делегирования законодательства, в обоснование пользы таких процессов они ссылаются на американский опыт делегирования законодательной власти от Конгресса к исполнительной власти во главе с президентом Рузвельтом в 30-е годы, в период “великой депрессии” , на аналогичный опыт США 70-х гг.

Существует еще и третий “средний” поход к делегированию законодательства. Сторонники данного подхода допускают возможность, а иногда и необходимость делегирования законодательства, но подчеркивают, что для нейтрализации негативного его воздействия на разделение властей этот процесс нужно держать под судебным или иным эффективным контролем. И кроме того, передача законодательных прерогатив должна носить добровольный со стороны законодательной власти временный и ограниченный характер, чтобы не разрушать существующий баланс законодательной и исполнительной властей.

Помимо названных, в западной литературе существует множество иных подходов к проблемам сохранения баланса между ветвями власти, равно, как и к проблемам других аспектов теории разделения властей.

Заключение

Анализируя исследуемую тему, можно сделать вывод, что в современных условиях существования конституционного строя принцип разделения властей имеет особенно важное значение. Он нацелен на то, чтобы предотвратить возвышение одной из властей над другими, утверждение авторитаризма и диктаторского режима в обществе. Он предусматривает систему “сдержек и противовесов” , направленную на то, чтобы свести к минимуму возможные ошибки в управлении, односторонность подхода к решаемым вопросам. Благодаря функционированию системы разделения властей происходит рационализация и оптимизация деятельности государства, всех его структур и на этой основе повышение эффективности всего механизма управления государственными делами.

Разделение властей предполагает распределение властных полномочий между различными ветвями государственной власти, социальными группами, что служит целям развития демократии, законности, защите прав и свобод человека. Государственное воздействие на общественные процессы происходит в трех организационно-правовых формах, отличающихся порядком образования, составом, структурой, выполняемыми задачами, формами, методами деятельности, характером и видами издаваемых правовых актов: законодательная, исполнительная и судебная.

Теория разделения властей связана с принципами верховенства законов, незыблемости прав и свобод человека; четкой регламентированности деятельности государственных органов; общественного контроля за деятельностью государственного аппарата. Разделение властей является одним из важнейших гарантов сохранения общества права, государственной стабильности и социального благополучия. Все системы принципов и институтов разделения властей направлены на то, чтобы исключить злоупотребление властью, ограничить вмешательство властных структур в определенные сферы общественной жизни.

Разделение властей — не застывшее состояние обособленных государственных структур. Это работающий механизм, достигающий единства на основе сложного процесса согласования и специальных правовых процедур, предусмотренных и на случай конфликтных состояний.

К аспектам разделения властей существует множество подходов и точек зрения. Это вполне естественно, учитывая сложность, противоречивость и вместе с тем большую теоретическую и практическую значимость концепции разделения властей.

Хотелось бы также отметить, что в связи со сложностью, неоднозначностью, многоаспектностью проблемы разделения властей, большой политической и правовой значимостью данной концепции дискуссии ведутся практически по всем направлениям понимания и толкования теории разделения властей.

В реферате были указаны и исследованы только наиболее важные из них, а именно: — различия в выборе авторами истоков и учений, принимаемых за исходное в их исследованиях; — разночтения по вопросу места и роли теории разделения властей в современном государственном механизме; — разные интерпретации проблемы соотношения общей теории разделения властей и “национальной” практики ее применения; — споры о поддержании баланса между ветвями власти и оптимальном их соотношении.

Несмотря на разнообразие взглядов на указанные проблемы, ученые, в большинстве своем, сходятся во мнении, что принцип разделения властей в наибольшей степени отвечает как задаче сохранения и укрепления демократических политических систем, так и потребностям прогрессивного развития общества в целом.

Поэтому на сегодняшний день концепция разделения властей прочно укоренилась в качестве основы государственного устройства в развитых странах западного сообщества.

А дебаты вокруг данной теории лишь подчеркивают ее значимость, актуальность и жизнеспособность, несмотря на то, что представление о разделении властей, как об идеальном принципе организации государственной власти и панацее от всех бед уже развенчаны.
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