Социологическая концепция Эмиля Дюркгейма

Теоретическим обоснованием идеологии и политики буржуазного реформа горстей явилась концепция гак называемого социологизма, получившая наиболее полное выражение в трудах Эмиля Дюркгейма (1858-1917), признанного в настоящее время классиком социологии. Идейно теоретическим источником для Дюркгейма служили концепции просвещения, идеи Сен-Симона и Конта, этика Канта, психология народов Бунда, а также идеи немецкой исторической школы права. Ему принадлежат следующие основные труды: “О разделении общественного труда” (1893г.), “Правила социологического метода” (1895г.), “Самоубийство” (1897г.), “Элементарные формы религиозной жизни” (1912г.). В сотрудничестве со своими учениками и последователями Дюркгейм издаст “Социологический ежегодник”, оказавший большое влияние на развитие обществоведческой мысли во Франции и в Европе.

Социально-политические взгляды Дюркгейма носили реформаторский характер. Он выступил теоретиком буржуазно-либерального движения за всеобщую солидарность, классовый мир и согласие, в духе республиканской программы боролся за отделение церкви от государства и школы от церкви.

Сутью социально-политической позиции Дюркгейма были поиски третьего пути между монархическо-клерикальной реакцией и революционным социалистическим движением, обоснование буржуазного реформаторства. Для превращения социологии в самостоятельную науку необходимо, считал Дюркгейм, наличие особого предмета данной науки и соответствующего метода. Социология должна изучать, полагал он, социальную реальность, элементами которой является социальные факты, в совокупности создающие общество.

В социально-философской концепции Дюркгейма социология занимает центральное место среди общественных наук. Она вооружает, по его мнению, все другие общественные науки методом и теорией, на базе которых должны вестись исследования в различных областях общественной жизни.

Соотношение социологии и философии в понимании Дюркгейма выражалось в требовании, с одной стороны, отделения социологии от философии, а с другой, - нахождения новых видов связей между ними.

В теоретическом понимании общества Дюркгеймом прослеживаются две главные тенденции: натурализм и социальный реализм, первая уходит корнями в понимание общества и его закономерностей по аналогии с природой и связана с традициями Просвещения. Вторая предполагает понимание общества как реальности особого рода, отличной от всех других видов реальности (физической, химической, биологической), уходит своими корнями в концепции общества.

Отвергая психологизм индивидуалистического толка, Дюркгейм проводил четкое различие между индивидуальным и коллективным сознанием. Стремясь выразить динамический аспект коллективного сознания, его спонтанный нерегулируемый характер, он ввел термин “коллективные представления” для обозначения эмоционально окрашенных общих идей и верований.

При рассмотрении генезиса коллективного или общего сознания социолог опирался на идеи непрерывного развития природы и “творческого синтеза” простого в сложное.

Социальные отношения истолковывались как отношения ассоциации, в результате которой возникает новое качество, а именно социальная жизнь.

Однако наряду с ассоцианистским есть еще один немаловажный аспект дюркгеимовского понимания общества. Он называл общество богом, употреблял понятия бога и общества как синонимы с целью утвердить взамен обветшалых религиозных представлений, новые, якобы отвечающие критериям рациональности и светскости. Подчеркивая священность общества, наделяя его чертами одухотворенности, гиперспиритуалистичности, Дюркгейм хотел выразить идею морального превосходства общества над индивидами. Но тем самым он рисовал его в традиционных религиозных красках. При этом натурализм и рационализм Дюркгейма вполне сочетались не только с религиозно-спиритуалистической терминологией, но и с идеалистической трактовкой общественной жизни. Общество объявлялось “композицией идей”, верований и чувств всякого рода, которые “реализуются через посредство индивидов”.

Характерно, что общество и его сознание рассматривались как явления одно-плановые, они были не только взаимосвязаны и взаимно обуславливали друг друга, но и могли менять этимологическую последовательность при объяснении. И это не смущало Дюркгейма, а, напротив, казалось признаком научности.

Методология социологического исследования, разработанная Дюркгеймом, роднит его с идеями позитивизма. Он разделяет натуралистические установки позитивистов, стремясь строить социологию по примеру естественных наук, с характерным для последних индуктивным методом и принципом объективного наблюдения. Оригинальна в этом плане его концепция социального факта.

Главными признаками социального факта являются их независимое, объективное существование и их принудительный характер, т.е. способность оказывать на индивида внешнее давление, это коллективные представления или факты коллективного сознания.

Последним Дюркгейм противопоставлял факты, понимаемые им как формы общественного бытия или так называемой социальной морфологии, которая изучает строение и форму отдельных “материальных” частей общества, его “анатомическую структуру”.

Морфологические факты составляют как бы “материальный”, количественный аспект общества, его субстрат, в то время как фаты коллективного сознания, - “коллективные представления”, которые являются его духовным, качественным аспектом.

Факты морфологического порядка наряду с коллективными представлениями Дюркгейм называл “внутренней социальной средой”. Подчеркивая способность коллективного сознания производить другие социальные факты и даже создавать общество, социолог придавал ему самодовлеющий автономный характер, никогда не ставя вопрос о границах этой автономии или ее относительном характере. Употребляемое им понятие “материального субстрата” общества воплощалось в экологическом демографическом и технологическом материале.

Первое правило, которое должно было, по мнению Дюркгейма, обеспечить объективный подход к социальной действительности, выражалось в принципе:

“Социальные факты нужно рассматривать как вещи”.

Трактовать социальные явления как “вещи”, разъяснял социолог, означает признавать их независимое от субъекта существование и исследовать их объективно, так, как исследуют их предмет естественные науки, цель социологической науки не сводится к описанию и упорядочению социальных фактов через наблюдаемые объективные проявления. С помощью последних устанавливаются более глубокие причинные связи и законы. Наличие закона в социальном мире свидетельствует о научности социологии, которая этот закон раскрывает, о ее родстве с другими науками.

Стремление найти объективные закономерности социальных явлений обусловило высокую оценку возможностей применения статистики в социологии. Статистические закономерности заключения браков, колебаний рождаемости, числа самоубийств и многие другие, которые на первый взгляд полностью зависят от индивидуальных причин, казались Дюркгейму наилучшим доказательством того, что в них проявляется некоторое коллективное состояние.

Одной из важнейших проблем метода Дюркгейм считал теоретическое обоснование возможностей научного объяснения социальных фактов. Он дифференцировал и применил в практике социологического исследования два рода анализа: причинный и функциональный.

Суть причинного объяснения - анализ зависимости социального явления от социальной среды.

Понятие функции было заимствовано Дюркгеймом из биологии и означало, что между данным физиологическим процессом и некоторой потребностью организма как целого существует отношение соответствия. Переводя это положение в социальные термины, он утверждал, что функция социального явления или института состоит в налаживании соответствия между институтом некоторой потребностью общества как целого.

Однако систематически разработать метод функционального анализа Дюркгейму не удалось, и в ряде случаев он испытывал большие теоретические затруднения. Из аналогии с организмом Дюркгейм выводил также свои понятия “нормального типа” обществ, нормы и патологии, которые применял затем к интерпретации таких явлений, как преступность, кризисы и другие проявления общественной дезорганизации.

Нормальными, по Дюркгейму, являются те отправления социального организма, которые вытекают из условий его существования. Преступления и другие социальные болезни, нанося вред обществу и вызывая отвращение, имеете с тем нормальны в том смысле, что коренятся в определенных общественных условиях и поддерживают полезные и необходимые общественные отношения.

Понимание нормального как общепринятого и широко распространенного вело Дюркгейма к парадоксальным заключениям, а порой и к релятивизму. Так, преступление, встречавшееся во всех или в большинстве обществ, рассматривалось им как нормальное явление. Напротив, рост числа самоубийств в конце 19 века и некоторые типы экономического кризиса квалифицировалось как патологические. При этом Дюркгейм исходил из необходимости опираться на определенную теорию общества и исторического развития, имея в виду некую идеальную, оптимальную форму общества, по отношению к которому следует рассматривать отклоняющиеся случаи. Но теоретически обосновать эту идею он не мог, что неизбежно я приводило к релятивизму.

Главной идеей, вдохновившей Дюркгейма, была идея социальной солидарности, стремление найти ответ на вопрос о том, какие связи объединяют людей в общество. Согласно Дюркгейму, силой, создающей общественное целое способствующей его сохранению, является разделение труда. Главный его тезис состоял в том, что разделение труда, под которым он понимал профессиональную специализацию, все более и более выполняет ту интегрирующую роль, которую некогда выполняло общественное сознание.

В следствии все увеличивающейся специализации труда индивиды вынуждены обмениваться своей деятельностью, выполнять взаимодополняющие функции, невольно составляя единое целое.

В неразвитых, архаических обществах существовала механическая солидарность, поскольку люди в этих обществах были связаны чисто механически. Их солидарность определялась сходством индивидов и их общественных функций, неразвитостью индивидуальных личностных черт. Когда нет места для индивидуальных отклонений, коллективное сознание, которое в архаичном обществе целиком религиозно, регламентирует всю жизнь индивида без остатка.

Но религия в современном обществе обнимает все уменьшающуюся часть общественной жизни. Развитие разделения труда, в котором появляется все большее число самых разнообразных функций, - главный фактор, ослабляющий единое коллективное сознание. Общественное сознание функционально дифференцируется, соответствуя все возрастающему разделению труда и все более сложной общественной организаций. Современное развитое общество напоминает организм с различными органами, поэтому Дюркгейм называет новый вид солидарности, возникающий в нем, - органической солидарностью.

Разделение труда обуславливает индивидуальные различия в соответствии с профессиональной ролью. Каждый становится личностью. Сознание того, что все связаны единой системой отношений, создаваемых разделением труда, вызывает чувства зависимости друг от друга, солидарности, связи с обществом. При этом коллективное сознание принимает новые формы и изменяет свое содержание. Оно уменьшается в объеме, его интенсивность и степень определенности также уменьшаются, по содержанию оно все более превращается в светское, рационалистическое, ориентированное на индивида.

Причиной разделения труда Дюркгейм считал рост народонаселения, обуславливающий интенсивность социальной жизни, возрастание “физической плотности”, “объема” общества. Все, что неразрывно связано с увеличением “моральной или физической плотности”, т.е. уровня социального взаимодействия, непреодолимо ведет к разделению труда. Нормальное состояние общества, по Дюркгейму, должно характеризоваться развитым экономическим планированием и нормативной регуляцией трудовых отношений, осуществляемой производственными корпорациями. В данном случае он отождествлял нормальное с оптимальным, наилучшим.

Наряду с нормальным состоянием общества Дюркгейм выделял “ненормальные формы” разделения труда. Одной из форм таких ненормальных состояний является аномия, т.е. такое состояние общества, при котором отсутствует четкая моральная регуляция поведения индивидов. Дюркгейм искал объяснения аномии в неразработаности правил, регулирующих отношения между социальными функциями. Наличие нерегулируемой конкуренции, классовых конфликтов, рутинности труда и деградации рабочей силы он определял как болезни слишком быстрого роста производства и разделения труда, как побочные продукты естественной эволюции.

Преодоление “ненормальных форм” мыслилось Дюркгеймом на пути мирного разрешения конфликтов, уменьшения борьбы и конкуренции до приемлемых размеров, установления свода правил, жестко регламентирующих отношения классом, введения справедливости и равенства “внешних условий”, т.е. равенства социальных возможностей и воздаяния всем по заслугам.

Анализируя проблемы “принудительного характера” труда, морального и экономических кризисов общества, антагонизма труда и капитала, Дюркгейм был склонен рассматривать их как результат недостаточной отрегулированное отношений между главными классами общества, как нездоровый элемент в жизни общества, которое в целом рассматривалось как солидарное, сохранившее свойственное предшествующим эпохам единство, целостность. Разделение труда, согласно Дюркгейму, - как раз тот механизм, который в современном обществе, утратившем в значительной степени цементирующую силу общего, коллективного религиозного сознания, создает желаемую общественную связь, т.е. солидарность, компенсирующую якобы все недостатки, связанные с узкой специализацией.

Наиболее яркое и последовательное воплощение дюркгеймовского социологизма проявилось в его концепции религии. Истоки и объяснения религии социолог предлагал искать в обществе. Происхождение религии, например исследуемого им австралийского тотемизма, он выводил из структуры первобытного обществу его социальной организации Утверждение “религия есть продукт социальной среды” заключало признание каузального приоритета общества. Как социальный факт религия выводилась из другою социального факта, в данном случае относившегося к социальной морфологии, т.е. строению и интенсивности социального общения. Источником религиозности оказывалась “собравшаяся вместе группа”. Общение всегда рассматривалось французским социологом как позитивный факт, как благо, приносящее людям радость и воодушевление. Такого рода общением могло быть, по его мнению, только общение внеэкономическое, совершающееся вне трудового процесса. Дюркгейм рисует яркую картину контраста между двумя периодами в жизни австралийских племен: периодом тяжелого труда в одиночной борьбе за существование и периодом коллективных праздничных торжеств, когда по завершении трудового процесса все племя собирается вместе Однообразное, скучное и убогое существование сменяется состоянием крайней экзальтации и подъема, когда люди как бы одержимы какой-то могучей силой, которая приподнимает их над действительностью, заставляя думать и чувствовать иначе, чем в обычное время. Так создается представление о двух качественно противоположных мирах: обычном и священном, вызывающем веру в великую преобразующую силу коллективности.

Однако причинный характер перекрывается у Дюркгейма другим подходом, исходным пунктом которого являлась мысль о тождественности общества и коллективных представлений, утверждение, что “общество есть синтез человеческих сознании”. Положение об обществе как первичным по отношению религиозному сознанию заменяется идеей о том, что религиозные представления это и есть общество.

Изучая религию первобытного общества, видя в нем прообраз “сложных” современных обществ, Дюркгейм переносил особенности тотемизма на современные религии и отвергал идею Бога, как необходимого главного элемента религиозных систем. Он утверждал, что Бог верующих лишь “фигуральное выражение общества”, а священный принцип - “не что иное, как общество, гипостазированное и преображенное”. Отсюда почти безграничное влияние религии на культуру, личность, а также основные закономерности человеческого мышления. Общество является автором и предметом религиозного культа и догматов, оно создает религию и вызывает религиозное поклонение, оно - Бог и верующий одновременно.

Важным, при том весьма оригинальным для того времени, моментом дюркгеимовского анализа религии является постановка вопроса о религии как символической системе, Первобытный тотем понимался как тот символ, при помощи которого определялась групповая принадлежность первобытного человека. Другие предметы материальной культуры также рассматривались как знаки, при помощи которых можно проникнуть в состояние коллективного сознания определенной исторической эпохи. Социологический анализ должен был увидеть реальность, служащей базисом этой системы, т.е. общество. Религия же рассматривалась как такая совокупность знаковых символов, при помощи которых осуществлялись ее главные функции общественного интегратора, также прародителя и транслятора культуры.

Главный компонент религии по Дюркгейму не ее догматическая связь, а практическая религиозная деятельность, выражающаяся в коллективном отправлении обрядов. Выражая определенные общественные потребности, религия выполняет необходимые общественные функции. Культ направлен на осуществление дуализма священного и светского в поведении людей. Соответственно все религиозные обряды подразделяются на два вида - негативные и позитивные. Цель первых - резко разграничив священное и светское, предотвратить осквернение священного. Это достигается путем самоотречения, самопожертвования, крайнего аскетизма. Задачей же позитивного культа является приобщение верующих к священному миру. В культовой практике Дюркгейм выделял следующие основные социальные функции:

* дисциплинарную, или функцию принуждения и контроля,
* цементирующую, укрепляющую социальное единство,
* воспроизводящую, при помощи которой осуществляется передача социально-культурного наследия новому поколению и его оживление,
* эйфорическую, состоящую в создании радостного чувства социального благополучия. Религиозные обряды выполняют важнейшую социальную задачу - служат поддержанию и укреплению социальной солидарности общества, а на индивидуальном уровне укрепляют веру человека в свои силы.

На том основании, что религия выражает истинно существующие отношения, Дюркгейм рассматривал отношения религии и науки, считал вторую продолжением и совершенствованием первой. Отказ от гносеологического анализа форм общественного сознания привел к непониманию их специфики и утверждению их родства и преемственности. Религия объявлялась вечной, поскольку всегда будет существовать необходимость облекать отношения человека и общества в идеологическую форму.

Лишая понятие религии ее главного компонента - веры в сверхъестественное, в Бога, отстаивая расширенное толкование религии как системы верований и обрядов, касающихся любого социально значимого объекта, Дюркгейм, по существу, отождествлял религию с абстрактной идеологией, имеющей вневременный, вечный характер, идентично проявляющийся в любом типе общества.

Идеология действительно выполняет интегрирующую, мобилизующую, регулирующую и организующую роль в обществе, а на уровне индивида способствует возникновению чувства уверенности, социального благополучия. Без идеологии невозможно никакое общество, и в этом смысле она будет существовать всегда, ориентируя и организуя социальное поведение людей.

Но отождествление идеологии с религией, которое совершал Дюркгейм, затушевало подчас реакционную роль религии в обществе. Принцип эволюционизма, согласно которому примитивные общественные формы содержат все черты явления, позволил Дюркгейму распространить вывод об интегрирующей роли религии на все общественные формации. Считая общество единственным объектом религиозного обожествления (причем общество, представляемое как воплощение гармонического согласия), Дюркгейм не вскрыл истинных причин этого обожествления, которое возможно лишь при определенном характере общественных отношений, выступающих в отчужденной от индивида форме. Объективные причины отчуждения общества от индивида, делающие возможным как сам факт, так и его иррациональное истолкование религией, остались нераскрытыми.

К числу приоритетных социологических исследований Дюркгейм относил не только религию, но и мораль. В трактовку ее природы, происхождения и функций он придерживался концепции социологизма, выводя мораль из социальных условий, социальной среды, социальной структуры в своем специфическом понимании.

Мораль рассматривалась Дюркгеймом как система объективных правил повеления, отличительным признаком которых была их императивность, принудительность и личная заинтересованность в моральных ценностях - объективных, общественных по своей природе благах.

В любом случае Дюркгейм утверждал социальную сущность морали и подчеркивая ее “священный характер”, поскольку мораль, как и религия, имеет своим источником и объектом общество, превосходящее индивида по своей силе и авторитету.

Связывая мораль с общественными условиями, ее порождающим Дюркгейм не считал возможным выдвигать и обосновывать такой общественный идеал, который потребовал бы коренной ломки социальной структуры. Он ограничивался приведением ее в соответствие с изменившийся структурой, Испытывая жгучий интерес к современному состоянию общества, Дюркгейм считал, что в основе общественного кризиса, имеющего главным образом моральную природу, лежит изменение характера а содержания общего сознания, Быстрое изменение норм и ценностей влечет за собой утрату былой дисциплины и порядка в обществе, в следствии чего оно ввергается в моральный хаос, во многом тождественный социальной смуте. Выход из кризиса - в усилении морально регуляции.

Функции “коллективного ума” и защитника коллективных интересов выполняет в концепции Дюркгейма государство, которое “думает и действует” за все остальное общество. Трактуя роль государства в духе буржуазного либерализма, он предвидел возможность его чрезмерного усиления. Защите индивида от чрезмерного государственного контроля должны служить “вторичные” или промежуточные, социальные группы - религиозные, производственные и т.д. В связи с этим Дюркгейм выдвигал идею особых партикулярных моральных кодексов, регулирующих поведение индивидов как представителей соответствующих групп. В то же время Дюркгейм требовал установить жесткую иерархию моральных правил по степени их общественной важности. Семейная, профессиональная и гражданская мораль образовывали иерархическую структуру, на вершине которой помещались общечеловеческие ценности и идеалы, воплощенные в государстве.

Истолкование общественных функций морали Дюркгейм непосредственно связывал с теорией воспитания, цель которого - формирование социального существа, развитие в ребенке тех качеств и свойств его личности, которые нужны обществу. К эгоистическому и несоциальному существу, каким является ребенок в начальной стадии своего развития, следует добавить возможно более эффективными средствами другое, способное вести моральную и социальную жизнь.

Трактовка моральных проблем опиралась у Дюркгейма на его антропологическую теорию, предполагавшую двойственность человеческой природы. Биологическая природа человека (способности, биологические функции, импульсы, страсти) находится в противоречии с его социальной природой, создаваемой путем воспитания (нормы, ценности, идеалы). Это обуславливает никогда не прекращающееся внутреннее беспокойство, чувство напряженности и тревоги, которое снимается только действием общества. Оно контролирует биологическую природу человека, сдерживает страсти и аппетиты, вводит их в определенные рамки. Если общество ослабляет свой контроль над индивидами, возникает состояние аномии - дезинтеграции общества и индивида, противоположные моральному порядку, регуляции, контролю, характеризующим нормальное, здоровое состояние общества. Создается своего рода моральный вакуум, в следствие того, что старые нормы и ценности уже не выполняют своей роли, а новые еще не утвердились.

Помимо теоретических концепций и исследований, посвященных различным формам общественного сознания, широкую известность приобрел анализ Дюркгеймом такого явления как самоубийство. Социолог выбрал эту тему, поскольку здесь ему представилась возможность применить к эмпирическому материалу принципы социологического метода: изучение социального факта как внешнего по отношению к индивиду, признания существования особой реальности - общественной, определяющей поведение индивида и не зависящей от его воли. Исходя из этого, Дюркгейм отверг объяснение самоубийства в терминах индивидуальных психологических мотивов и выдвинул сугубо социальные причины. Даже такой фактор, как индивидуальная психическая предрасположенность, не говоря уже о других, рассматривался сквозь призму социальных условий.

Согласно концепции Дюркгейма, процент самоубийств (отношение количества самоубийств к численности населения) является функцией нескольких социальных переменных: отношений складывающихся в религиозных, семейных, политических, национальных и других группах. Главной чертой большинства социальных переменных является степень социальной интеграции или социальной связи.

Большое значение Дюркгейм придавал классификации самоубийств, которая помогла осветить некоторые типичные явления современного ему общества. Он подверг критике существующие концепции этого явления, главным образом основывающиеся на психиатрии. Для Дюркгейма было характерно раскрытие сущности самоубийства как явления, порождаемого кризисным состоянием общества.

Вопрос о природе общества и его кризисе, об интегративном социальном начале, о значении общественной солидарности и разделении труда, о сущности и функциях общественного сознания, методах социологического исследования и статусе социологии как науки, - все эти проблемы, решаемые Дюркгеймом, с позиции достаточно цельной философско-социологической концепции, принадлежат к числу фундаментальных проблем теоретической социологии, которые продолжают дискутироваться и в настоящее время.