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Рассуждения современного человечества об истории, стремление прояснить собственное положение в истории, определиться в отношении возможностей участия или неучастия как какого-то индивидуума или сообщества, так и всего человечества в истории, - всё это предполагает ко многому обязывающую традицию осмысления истории в философской науке. Ее истоки и настоящее положение дел необходимо сделать предметом специального рассмотрения[1]. Важна и память о том, что это исторически ориентированное направление не было самодостаточным и особо выделяющимся на общем фоне развития классической философии. Оно носило преимущественно служебный характер, отвечая пропедевтическим целям, или находилось в сравнительно небольшом разделе практической доктрины, расширяя этическую проблематику за пределы одного поколения. Однако в современной философии исторически определяется сама по себе реальность, т.е. историчность становится существенной характеристикой реальности как таковой, не ограниченной нуждами и потребностями современного человечества, и эта историчность требует специального прояснения того, чем и как эта характеристика задаётся.

Характеризуя современную философию истории, приходится констатировать невозможность дать однозначную оценку сложившейся ситуации в этой области философского знания. Эта невозможность связана с тем, что область философии истории на современном этапе существования философии характеризуется несколькими разнонаправленными, а зачастую и взаимоисключающими тенденциями, и, как следствие, отсутствием общепризнанной типологии, включающей все многообразие различных вариантов философии истории.

Современное мышление развивается в рамках своих представлений об истории. Оно постоянно пытается ответить и отвечает на вопросы о том, что есть история, как история есть, каково место и роль человека в истории. В определенные периоды развития человеческого мышления эти вопросы приобретают статус главных философских вопросов. Однако этот интерес к истории сам историчен, то есть легко обнаруживаем в истории[2], только в истории несколько иного масштаба, нежели история человечества, осмысляющего свой путь. Исторический масштаб заметен в порядке наследования и смены формулировок ведущих философских вопросов. Античные вопросы 'что есть сущее как сущее, т.е. сущность?'[3] и 'каковы начала сущего?' сменяются нововременными 'почему мир существует таким образом, а не иным?', 'какие познавательные процедуры обеспечивают возможности познания?', 'каково место человека (как конечно мыслящего и осмысленно действующего существа) в мировом порядке?'. На смену их приходят вопросы новейшей философии, в фокусе которых фигурирует уже исторически понятая жизнь и утверждается универсальная историчность всего сущего.

Также следует заметить, что история есть не только реальность, в которой пребывает понимающее и истолковывающее себя человечество, но и сугубо профессиональная деятельность по приобретению и трансляции знаний. В ней на современном этапе происходит усиление своеобразного процесса 'освобождения' конкретного исторического знания как от разных концептуальных комплексов классической философии истории, так и от фундирующих оную метафизических положений. Этот процесс происходит при непосредственном участии антропологов, социологов, историков, этнографов, а также в позитивистских и лингвоцентрических направлениях философии. Однако вопросы о том, что такое история вообще, в чём состоит исторический смысл (и есть ли он вообще) того или иного периода, что из себя представляет универсальная история человечества, чем заданы проблемы интерпретации истории как целого, в чём должны быть усмотрены особенности истории мысли, истории природы, общества или культуры, по существу и во всей своей совокупности не обязательно должны входить в поле осмысления историка или социолога, поскольку относятся к совершенно иной тематической области - философии истории. И только для философии важен вопрос о том, историчен ли сам исторический разум, если, конечно, таковой имеется наряду с теоретическим и практическим (и техническим). Или же исторический разум есть всего лишь модификация технического разума[4], т.е. есть ничто иное как техника природы, действующая в человеке, и историчен он лишь в меру постепенного развития последнего.

Когда рассуждение ведётся в рамках темы 'научной истории и её обоснования (в метафизике либо в металогике)', то изначально предполагается сугубо формальный статус разума, применяемого во многих, в том числе и исторических, исследованиях. Этот разум, свободный от какой бы то ни было, и, в первую очередь, исторической возможности трансформации, открыт для трансцендентальной экспозиции в пределах только абсолютного, а никак не исторического горизонтов знания. И здесь проблема уже состоит в том, что философия истории исчезает как часть нововременной философской систематической конструкции вместе с самой конструкцией и сохраняется как обязательное предметное поле лишь для оригинального новейшего философствования[5], а как таковое имеет довольно размытые очертания. Поэтому ещё только должна быть поставлена задача: очертить понятие философии, допускающее внутри себя особую меру исторических размышлений, причём такую существенную меру, которая определяла бы остальные, внося в них специально-исторические измерения.

Для анализа сложившейся в области философии истории ситуации необходимо прояснить исторический порядок появления основных современных философско-исторических концепций. С этим связан и состав основных тем, которые получат освещение в статье:

- концептуальная и схематическая взаимосвязь философии истории и истории философии;

- предпосылки и условия формирования философии истории;

- особенности новых и новейших философско-исторических концепций по сравнению с классическими;

- общая содержательная типология современных философско-исторических учений.

**Концептуальная и схематическая взаимосвязь философии истории и истории философии**

Существует определённая смысловая взаимосвязь, а не только подозрительно двусмысленная перекличка в названиях, между историей философии и философией истории. Современному исследователю, прошедшему через искушение историзмом и историцизмом[6] трудно представить себе такую ситуацию, когда философия, не переставая быть таковой, не поддается определению себя как историчной. Независимо от того, с каких позиций и руководствуясь какими методологическими принципами философия рассуждает о философии истории, она сама исторична.

Первый вопрос состоит в том, возможно ли вообще такое рассуждение, в рамках которого оказываются совместимыми историко-философские и философско-исторические конструкции. Оно возможно, если речь идет, во-первых, о фундаментальном схематизме исторического знания вообще, соответствующем или согласованном с устройством исторического бытия. Схематизм предполагает связь некоторых событий по руководящему правилу или принципу. Схема является своеобразным залогом восстановления знания о событии. Эпохально разделенная история знания так же как и типы рациональности взаимоопределяются с историей сменяющихся типов бытийного основания.(типов бытия, или как понимается бытие сущего) Следующая возможность заключается в возможности ретроспективных построений, в которых сама историчность выступает основной чертой, по которой узнаются все исторические бытийные образования.

Распространенные в историко-философских конструкциях представления об античной и новой философии как классической, а о современной как неклассической, т.е. отстоящей от классики на исторически определённую дистанцию - все это есть элементы более общей философско-исторической схемы последовательности эпох рациональности. Однако и эта схематика в свою очередь может быть рассмотрена как производная от историко-философской.

Субстанциальная (она же онтологическая) философия истории, сложившаяся и развивающаяся в рамках классической философии, теряет свое определяющее значении в целом в философии истории ХХ века: ряд тем, традиционно находящихся в ведении классической философии истории переходит к другим областям гуманитарного знания, некоторые полностью исчезают, как существующие темы исследования.

Однако характеристики и классической, и современной философии как исторических образований пока еще слишком абстрактны, так как разница между философией нового времени и новейшего времени специально не тематизирована. То есть не тематизирована таким образом, чтобы избежать прямых противопоставлений классических и современных вариантов философии истории. История философии представляет для этих проблем ценный материал, потому что обращение к истории философии позволяет выяснить соотношение собственно исторической проблематики и того философского учения в целом, в рамках которого она присутствует. Обратимся к некоторым таким философским учениям.

Проблема истории у Канта, вопрос об истории - это вопрос о разнице исторического и логического горизонтов знания, каждый из которых имеет особый онтологический фундамент. Для Гегеля вопрос об истории - это вопрос о границах одного из формообразований объективного духа и вопрос об объективности каждого из формообразований духа. Для Дильтея вопрос об истории - вопрос о специфике исторического понимания в отличие от объяснения. Для Хайдеггера вопрос об истории - это вопрос об историчности присутствия (Anwesen) и человеческого вотбытия (Dasein).

Применительно к новейшей философии выяснение соотношения между конкретным вариантом философии истории и философским учением в целом осложнено символическим характером знания в ее исторических понятиях, схемах и дискурсах. Осмысление истории движется, с одной стороны, в контексте рассуждений о знании, сознании, бытии, а с другой - в рамках 'реальности', фактичности', 'присутствия', 'практики', 'коммуникации' и им подобных. Смысл различных конструкций философии истории помогает понять обращение к истории философии, так как историко-философское рассмотрение форм и содержаний философии истории позволяет ответить на следующие вопросы.

- Вокруг какого центрального понятия разворачивается логика исторического описания?

- Каков тип исторической реальности предстоит изучению, как этот тип задается и как тематически артикулируется?

Однако необходимо помнить о том, что история философии рассматривается часто как бы параллельно или в сравнении с историей литературы, историей науки или историей культуры. Отсюда возникает задача вычленить собственно философское понятие историчности, чтобы избежать замещения этого понятия разного рода абстрактными моделями, традициями, динамикой смыслообразования. Другими словами необходимо избегать расширительного толкования истории философии, чтобы сформулировать те значения истории философии, которые и проясняют смысл концепций истории философии. Наиболее распространенными, на наш взгляд, являются следующие значения.

История философии рассматривается как учебная дисциплина с заведомо служебным назначением, противостоящая рациональной или систематической части философии. В таком варианте история философии есть нечто противопоставляемое рационально-систематической философии. Она рассматривается лишь как подготовка к более серьёзному и фундаментальному исследованию. Такое воззрение опирается на сформулированное Кантом ключевое различие между философией в школьном понимании и философией в космическом значении[7], иначе философией как научным разумом и философией как мировоззрением (философией как строгим и точным научным знанием и как жизненно-практическим знанием).

Некоторые из существующих вариантов истории философии раскрываются как существенный фрагмент более широкой истории (цивилизации, духа или культуры). Подобное толкование истории философии является следствием своеобразного круга в рассуждениях, когда соотносятся философия и культура, философия и цивилизация: сначала культура рассматривается как продукт философии, затем философия как продукт культуры и т.п. К аналогичному расширительному толкованию относятся и различные варианты рассмотрения философии истории как возможности, поля для приложения различных моделей, например агональной или игровой[8].

Следующее направлении в понимании истории философии связано с тем, что темы современной философии неизбежно переносятся в историко-философский материал. В философской герменевтике Х.-Г.Гадамера дело даже идёт о специальном операциональном моменте философского исследования - о 'слиянии горизонтов прошлого и настоящего понимания'. И в данном случае история философии выступает как основное поле философских исследований вообще. Перечень примеров, относящихся к этому варианту понимания истории философии столь многообразен, что охватывает практически все области современной философии:

1. История философии выступает как история идей и влияний

2. История философии раскрывается как определенная историко-критическая позиция - она состоит в оценке исторически ограниченных философских построений. Наиболее явный и популярный пример подобных рассуждение представлен Б.Расселом.

3. История философии предстает как история 'экзистенциально напряжённых' познавательных ситуаций. Подобные варианты представлены в философских построениях К.Ясперса, В.Дильтея, М.Мамардашвили.

4. История философии раскрывается как история понятий. В рамках данного направления изыскиваются, постулируется определённые метафизические понятия, которые задают, характеризуют какую-то историческую эпоху мышления и соотносимы только с ней и с действенностью задаваемого ею горизонта сознания. Наиболее чистые варианты подобного понимания истории философии мы находим в произведениях Г.-Х.Гадамера и М.Хайдеггера.

5. Неокантианская история проблем представляет историю философии как историю проблем.

6. История философии как история так называемого допонятийного мышления. В вариантах данного типа исследуется историческое априори, будь то поэтическое мышление как исток изначальности в мысли как таковой или эпистемическая корреляция слов и вещей (М.Фуко), учреждающая дискурсивные ансамбли знания.

7. История философии как исследование прагматических и ценностных установок, которые обладают исторически определённым содержанием, но не преходящей значимостью (прагматическая история, Р.Рорти)

В рамках данной статьи используется первое и третье значение истории философии.

Исследуя историчность самой философии истории следует помнить о традиционной для философии ситуации, когда открытое тем или иным философом (фундаментальный принцип или предельно общая характеристика) становится обязательным для применения, употребления и использования в профессиональной и околопрофессиональной философской деятельности. Всем начинает казаться, что нечто открытое тем или иным философом, т.е. возможность для разработки целого комплекса проблем и освоения целого массива понятийности была всегда, то есть эта возможность имеет сугубо логическую, а не историческую определённость.

Аналогичная ситуация воспроизводится и в случае с философией истории. Философия истории даже если и исчезает из современных философских направлений как особый, самостоятельный раздел философского систематического учения, историческое измерение становится необходимым условием нашего философствования. Оно продолжает диктовать внимание к особого рода проблематике, заставляет искать философско-исторические концепции в далёком или не очень далёком прошлом, т.е. там, где они по определению не находимы.

**Предпосылки и условия формирования философии истории**

Необходимо кратко остановиться на тех идеях классической философии, которые оказались взаимосвязанными с философией истории, тем более, что именно они во многом отличают классическую философию от современной. Эти идеи таковы.

- Идея рационального мироустройства.

- Идея соразмерности мира и человеческой сознательности, следовательно уверенность в принципиальной возможности для человеческого познания проникнуть в происходящее, или другими словами, признание способности с помощью человеческого разума познавать происходящее.

- Идея, характерная для классической философии, связанная со второй - возможность прогноза на будущее человечества.

К философам, определившим развитие философии истории, в новоевропейской философии безусловно относятся философские построения Гоббса, Вико и Лейбница. Именно они во многом определяют особенности философско-исторических построений (которые ещё не являются полностью оформившимися концепциями) нового времени, которые характеризуются следующими положениями.

Философско-исторические построения связаны с познанием сущности исторической реальности. Это познание обособлено от остальных модусов философии благодаря тому, что, во-первых, имеет свой принцип - принцип достаточного основания - и соответствующий ему тип причинности. Во-вторых познание в области истории имеет свой характер - характер фактичности, и, в-третьих, уже благодаря работам Канта, имеет свою преимущественную область употребления - область практического разума.

Философско-исторические концепции классической философии связаны с ответами на вопрос о начале и направленности истории, то есть, с одной стороны, о действующей и конечной причинах исторических свершений, а с другой - о первом событии и совершенном состоянии мировой истории. Предисторическое состояние человечества оценивается как сугубо естественное, постисторическое - как подлинно человеческое, абсолютно моральное.

В дальнейшем для экспликации идеи философско-исторической науки необходимо конструируются схемы всемирного исторического процесса. Поэтому для становления философии истории принципиально важен рубеж немецкого классического идеализма, представленный философскими системами Канта, Шеллинга и Гегеля. Именно Кант - обозначил место философии истории в системе философского знания, но как сугубо прагматическое место[9]. История как прагматика связана с пониманием замысла природы в искусстве достижения конечной цели человеческого рода. Для исследования условий формирования философии истории особенно важными являются следующие положения философии Канта.

1. Архитектоническое деление знания на историческое (из данных) и рациональное (из принципов). История по характеру своей значимости для субъекта вполне сопоставима с трансцендентально истолкованной эстетикой.

2. Такое истолкование практического разума, которое приводит к обособлению метафизики практического разума, то есть приводит к удвоению и раздвоению метафизики: на метафизику природы и метафизику свободы. Также оно нацеливает историческое исследование на анализ проявлений действующей в человеке и в человеческом роде свободы.

3. Диалектическое понятие субъективности, основывающееся на корреляции собирательного понятия человечества, с одной стороны, человечества, взятого дистрибутивно - с другой, или, другими словами, на корреляции человечества и человечности.

Таким образом, философия истории начинает формироваться в эпоху классической философии Нового времени, испытывая влияние как общих тенденций нововременной классики, так и персональных вариантов философствования.

**Особенности современных философско-исторических концепций**

Многообразие и концептуальная неоформленность философско-исторических построений есть препятствие для того, чтобы принимать любую из существующих типологий как постоянную, четко отграничивающую по существенным характеристикам персональные варианты философии истории друг от друга. Философия истории в современной философии разрабатывается, в основном, в таких направлениях, как витализм, критическая философия, феноменология, традиционализм, марксизм, структурализм (деление дано по современным направлениям). В рамках этих учений возможны различные подходы к анализу содержаний философско-исторических построений и они существуют в достаточно большом количестве.

Первый методологический подход заключается в рассмотрении различных персональных вариантов философии истории и в раскрытии тематики философии истории на основании обобщения персональных вариантов. Сложность его использования связана с обилием материала, отсутствием критериев для отбора исследуемых персоналий. Второй методологический подход заключается в том, что тема философии истории проясняется на материале различных школ и направлений современности. Сложность данного шага в том, что современные философские направления не имеют четких границ, и не существует однозначных критериев для разграничения самих философских направлений. Доказательством служат многочисленные дискуссии о том, куда, т.е. к какому направлению отнести того или иного философа на том или ином этапе его творчества.

Предлагаемая типология новых и новейших философско-исторических концепций позволяет учитывать вариативность тематических предпочтений, методологических установок, и общетеоретических позиций. Даваемая здесь типология имеет общий характер, ибо она отнюдь не замещает собой все возможные классификации, позволяющие рассмотреть специфику каждой философско-исторической концепции. Скорее эта типология позволяет понять, почему исторический горизонт знания, будучи универсальным, всё же ориентирует исследовательское внимание в разных направлениях. Тип философско-исторической концепции имплицирует направляющий схематизм философски постигаемых исторических феноменов и соответствующий ему исследовательский инструментальный аппарат. Кроме того, следует учитывать, что названия рубрик в предлагаемой типологии скорее несут содержательное значение, не совсем совпадающее с принятым в некоторых философских традициях.

Критическая философия истории есть по преимуществу философия исторического знания, исследующая границы и истоки историографических комплексов, или даже попросту (в позитивистских вариантах) философия историко-фактографической науки. Необходимость в философско-исторических концепциях здесь возникает тогда, когда критика науки или критика социальных и политических институтов требует прояснения истоков нынешних проблем.

Рефлексивная философия истории в отличие от критической не связана с наукой, с исторически бывшими и присутствующими культурными образованиями в их готовом для исторического познания виде. Она связана с жизненно-смысловыми измерениями и самой научной рациональностью и того, с чем наука имеет дело, и того, что далеко выходит за пределы компетенции науки, однако определяет её. То есть, история понимается как история образования смысла вообще в горизонте обретения им своей традиционной и актуальной значимости. Дело идёт преимущественно об историческом сознании, совершающем акты первичной исторической ориентации и освоения собственного жизненного мира, а кроме того об историчности как горизонте всякого, в том числе и рационального, смыслообразования.

Аналитическая философия истории (которую не следует путать с 'аналитической философией', критически исследующей терминологические проблемы исторической науки) обращает внимание на элементарный состав и строение исторических эпох и событий. Анализ здесь означает метод отыскания начал: будь то начала истории в целом, или же начала тех или иных исторических эпох, или же начала, конституирующие историческую ткань событий и смыслов.

**Примечания:**

\* Статья написана в рамках реализации научного проекта 'Философия истории в истории философии', поддержанного грантом президиума Сибирского отделения Российской академии наук для молодых ученых.
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[5] Примеры его можно обнаружить у таких выдающихся современных мыслителей, как Э.Гуссерль, М.Хайдеггер, Х.Г.Гадамер, М.Фуко, М.Мамардашвили.

[6] Историзм понимается как связь, учет исторического фактора, внимание к области исторических деяний и событий; историцизм - возможность превращения любого, даже рационального, объекта в историческую конструкцию. Тщательное отделение историзма от историцизма, как и принципиально разное отношение к ним характерны для немецкой философской традиции первой половины нашего века, что находит свое отражение в трудах Ницше, Зиммеля, Риккерта, Дильтея, Трельча, Хайдеггера и т.д.

[7] Кант И. Логика. Пособие к лекциям. - 1800. // И.Кант. Трактаты и письма. - М., 1980.
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[9] Следует напомнить, что прагматика у Канта коррелятивна философии по мировому понятию, т.е. совмещает в себе следование и теоретическим, и практическим принципам разума.