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# Введение

Роберт Кинг Мертон (1910-2002) — один из крупнейших представителей структурно-функционального анализа в США. Мертон родился в Филадельфии, получил высшее образование в Темпльском и Гарвардском университетах. Преподавательскую деятельность он начинал в Гарварде (1936—1939), затем в Тулейнском университете (Новый Орлеан, 1933—1941), а с 1941 г. его профессиональная судьба тесно связана с Колумбийским университетом в Нью-Йорке. Здесь он работал с 1942 по 1970 г. заместителем директора Бюро прикладных социальных исследований, а с 1976 г. возглавлял Центр социальных наук. С 1986 г. он был также профессором Гентского университета (Бельгия), в 1957 г. избирался президентом Американской социологической ассоциации, в 1975—1976 гг. был президентом Общества социального изучения науки, с 1971 по 1979 г. был председателем Консультативного совета по образованию Мемориального фонда Дж. С. Гуггенхейма. Оставшись в Гарварде после защиты в 1936 г. докторской диссертации, он разработал здесь теорию отклоняющегося поведения, основанную на выделении различных типов социальной адаптации. Среди его основных работ выделяется концепция под названием "Явные и латентные функции социальных институтов".

Социальные отношения являются основным элементом социальной связи, который способствует сохранению устойчивости и внутреннему единству групп. Отношения имеют место до тех пор, пока партнеры выполняют свои взаимные обязанности. Поэтому для группы как целого важно, все ли индивиды выполняют свои обязанности, как они их выполняют и устойчивы ли они. Для того чтобы гарантировать устойчивость социальных отношений, от чего зависит существование группы или общества как целого, создана своеобразная система учреждений, которые контролируют поведение членов групп и общества. Особенно важная роль в этих системах "социального контроля" принадлежит социальным институтам. Благодаря социальным институтам закрепляются и воспроизводятся особо важные для общества социальные отношения. Социальные институты так же, как и социальные организации, выступают важной формой социального взаимодействия и одним из основных элементов социальной культуры общества.

# 1. Институциональная структура

Когда мы говорим о системе общественных институтов, то представляем социальное строение как комплекс взаимосвязанных функциональных сфер, в котором большие группы людей подразделены на коллективы, выполняющие важные для развития общества задачи. Своей деятельностью они постоянно культивируют (взращивают, восстанавливают, подпитывают, поддерживают, развивают) ткань общественных отношений, характер социальной организации, возможности воспроизводства.

Для того чтобы возник и развился такой структурный элемент общества, как социальный институт, нужны особые условия:

1. в обществе должна возникнуть и распространиться некая потребность, которая, будучи осознанной многими членами общества (как общесоциальная, или социумная), становится главной предпосылкой становления нового института;
2. должны быть в наличии операциональные средства удовлетворения этой потребности, т.е. сложившаяся система необходимых для общества функций, действий, операций, частных целей, реализующих новую потребность;
3. чтобы институт мог реально выполнять свою миссию, он наделяется необходимыми ресурсами (материальными, финансовыми, трудовыми, организационными), которые общество должно стабильно пополнять;
4. для обеспечения самовоспроизводства института необходима и особая культурная среда, т.е. должна сформироваться присущая только ему субкультура (особая, система знаков, действий, правил поведения, которые отличают людей, принадлежащих этому институту).

В каждом социальном институте есть своя система ценностей и нормативной регуляции, которая определяет, для чего он существует, что там достойно и недостойно, как действовать в этой конкретной системе отношений.

Современное общество характеризуется разрастанием и усложнением системы институтов. С одной стороны, одна и та же базовая потребность может порождать существование полдюжины специальных институтов, с другой стороны, каждый институциональный комплекс реализует целую гамму базовых потребностей.

В своем реферате я уже несколько раз употребил термин "социальный институт", но ещё не дал ему определения. Прежде, чем рассматривать функции институтов, необходимо рассмотреть, в чём состоит их сущность.

# 2. Сущность социальных институтов

Понятие институт (от лат. institutum — установление, учреждение) употребляется в трех смыслах: 1. Название научно-исследовательских учреждений, а также многих специализированных учебных заведений (средних, высших, системы повышения квалификации и т.п.). 2. В дореволюционной России — название привилегированных женских средних учебно- воспитательных заведений закрытого типа для дочерей дворян. Институты благородных девиц начали открываться со второй половины XVIII в. Из истории наиболее известен Смольный институт благородных девиц — первое в России подобное заведение для дочерей дворян с 6 до 18 лет. Он был основан в 1764 г. при Воскресенском Смольном женском монастыре в Петербурге под названием Воспитательное общество благородных девиц, а после Октябрьской революции сразу закрыт. 3. Определенная совокупность учреждений, соответствующих социальной структуре общества; совокупность социальных норм и культурных образцов, определяющих устойчивые формы социального поведения в соответствии с этими правилами, — это социальный институт. Таким образом, как видно из вышеприведенного, понятия "институт" и "социальный институт" не одно и то же, первое понятие шире второго. Но в обыденном сознании у людей эти понятия тождественны друг другу, например, чаще всего на вопрос, что такое "социальный институт", в первую очередь отвечают, что это учебные заведения, в которых получают высшее образование. Существуют различные концепции социальных институтов, совокупность всех имеющихся трактовок понятия "социальный институт" можно свести к следующим четырем основаниям: 1. Группа лиц, выполняющих определенные, важные для всех социальные функции. 2. Конкретные организованные формы комплексов функций, которые выполняют некоторые члены группы от имени всей группы. 3. Система материальных учреждения и формы действий, позволяющие индивидам выполнять общественные безличные функции, направленные на удовлетворение потребностей или регулирование поведения членов общности (группы). 4. Социальные роли, особо важные для группы или общности.

Каждый социальный институт как организованная социальная система характеризуется устойчивой структурой и обладает набором определенных составных элементов, более или менее оформленных в зависимости от типа института. 1. Каждый институт имеет свою цель деятельности. 2. Он четко определяет функции, права и обязанности участников институализированного взаимодействия для достижения поставленной цели. Каждый выполняет свою устоявшуюся, традиционную для данного института социальную роль, функцию в рамках данного института, благодаря чему все остальные имеют достаточно надежные и обоснованные ожидания. 3. Социальный институт обладает определенными средствами и учреждениями для достижения цели. Они могут быть как материальными, так и идеальными, символическими. 4. Институт располагает определенной системой санкций, обеспечивающих поощрение желаемого и подавление нежелаемого, отклоняющегося поведения. Таким образом, социальные институты контролируют и упорядочивают поведение индивидов, они поощряют действия входящих в них лиц, согласующиеся с соответствующими стандартами поведения, и подавляют поведение, отклоняющееся от требований этих стандартов.

Социальные институты можно рассматривать как со стороны внешней, формальной ("материальной") структуры, так и внутренней, содержательной деятельности. Внешне социальный институт представляет собой "совокупность лиц, учреждений, снабженных определенными материальными средствами и осуществляющих конкретную социальную функцию. С содержательной стороны — это определенный набор целесообразно ориентированных стандартов поведения определенных лиц в определенных ситуациях. Рассмотрим в качестве примера юстицию как социальный институт. С внешней стороны она представляет собой совокупность лиц (судьи, адвокаты, обвинители и др.), учреждений (прокуратуры, суды и др.), материальных средств (финансы, униформа судьи, машины для перевозки заключенных и др.), осуществляющих правосудие, а с внутренней (содержательной) — совокупность стандартизованных образцов поведения правомочных лиц, обеспечивающих данную социальную функцию. Стандарты поведения данных лиц находят выражение в социальных ролях, характерных для системы юстиции (роль прокурора, судьи, адвоката, присяжного заседателя, заключенного и т.д.). Кроме наличия устойчивой внутренней структуры, социальные институты отличаются многообразием и динамичностью своих функций.

# 3. Функции социальных институтов

Американский социолог Р.Мертон, много сделавший для становления структурно-функционального подхода, первым предлагает различать "явные" и "скрытые (латентные)" функции социальных институтов. Данное различие функций было введено им для объяснения определенных общественных явлений, когда необходимо учитывать не только ожидаемые и наблюдаемые следствия, но неопределенные, побочные, вторичные. Термины "явное" и "латентное" он заимствовал у Фрейда, который использовал их совсем в другом контексте. Р.Мертон пишет: "В основе разграничения между явными и латентными функциями лежит следующее: первые относятся к тем объективным и преднамеренным последствиям социального действия, которые способствуют приспособлению или адаптации некоторой определенной социальной единицы (индивидуум, подгруппа, социальная или культурная система); вторые относятся к непреднамеренным и неосознанным последствиям того же самого порядка". В качестве примера Р.Мертон приводит ритуальные танцы племени хопи по вызыванию обильного дождя, имеющие латентную функцию укрепления групповой солидарности, поддержания устойчивости и непрерывности племени вне зависимости от того, пойдет ли после этого церемониала дождь или нет.

##

## 3.1 Явные функции социальных институтов

Явные функции социальных институтов носят преднамеренный характер и осознаются людьми. Обычно они формально заявлены, записаны в уставах или декларированы, закреплены в системе статусов и ролей (например, принятие специальных законов или сводов правил: об образовании, здравоохранении, социальном обеспечении и т.д.), поэтому более подконтрольны обществу. Основной, общей функцией любого социального института является удовлетворение социальных потребностей, ради которых он был создан и существует. Для осуществления этой функции каждому институту приходится выполнять ряд функций, обеспечивающих совместную деятельность людей, стремящихся к удовлетворению потребностей. Это следующие функции; функция закрепления и воспроизводства общественных отношений; регулятивная функция; интегративная функция; транслирующая функция; коммуникативная функция.Рассмотрим более подробно, что означают эти функции.

1. Функция закрепления и воспроизводства общественных отношений — это система правил и норм поведения, закрепляющих, стандартизирующих поведение каждого члена института и делающих это поведение предсказуемым.

2. Регулятивная функция — это выработанный социальным институтом шаблон поведения, норм и контроля, регулирующий взаимоотношения между членами общества (т.е. социальный институт как элемент социального контроля).

3. Интегративная функция — это процессы сплочения, взаимозависимости и взаимоответственности членов социальных групп, происходящие под воздействием институционализированных норм, правил, санкций и систем ролей.

4. Транслирующая функция — это передача социального опыта приходящим в социальный институт новым людям как за счет расширения социальных границ института, так и смены поколений, для этого в каждом институте предусмотрен механизм, позволяющий индивидам социализироваться к его ценностям, нормам и ролям.

5. Коммуникативная функция — это распространение произведенной в институте информации как внутри института с целью управления и контроля за соблюдением норм, так и передача ее при взаимодействии с другими институтами. Если институт не может справиться с выполнением своих явных функций, то его непременно ждут дезорганизация и изменения.

## 3.2 Латентные функции социальных институтов

Латентные (скрытые) функции, в отличие от явных, не запланированы заранее, носят непреднамеренный характер и их последствия осознаются не сразу и не всегда (если даже осознаются и признаются, то считаются побочным продуктом), а порой и вовсе остаются неосознанными до конца. Очень часто на практике некоторые институты продолжают существовать, хотя они не только не выполняют своих функций, но и порой даже препятствуют им. Это является доказательством того, что у данного института существуют скрытые функции, которые удовлетворяют потребности определенных социальных групп. Чаще всего подобное явление можно наблюдать среди политических институтов, у которых латентные функции развиты в очень большой степени. Хотя латентные функции очень трудно распознать, именно они представляют особый интерес для социолога. Р.Мертон подчеркивал, что, если социолог ограничивает себя изучением только явных функций, изучая проблему, достигнет та или иная организация или учреждение, созданные для определенных целей, свои цели, то он "превращается в искусного регистратора уже известных систем поведения. Его оценки и анализ ограничены вопросом, поставленным перед ним нетеоретиком, человеком дела, например, получим ли мы такие-то и такие-то результаты от введения новой системы оплаты. Но вооруженный понятием скрытой функции социолог направляет свое исследование именно в ту область, которая является наиболее обещающей для теоретического развития социологии. Он рассматривает известный (или планируемый) вид социальной практики, чтобы установить его скрытые, неосознаваемые функции (конечно, так же, как и явные функции). Он рассматривает, скажем, отдаленные последствия новой зарплаты для профсоюза, в котором состоят рабочие, или же последствия некоторой пропагандистской кампании не только для реализации поставленной перед ней цели увеличения патриотического пыла, но и для ее влияния на свободу выражения мнений людьми в том случае, когда они расходятся с официальной политикой, и т.д. Короче, мы полагаем, что специфический интеллектуальный вклад социолога состоит прежде всего в изучении непреднамеренных последствий (к которым относятся скрытые функции) социальной практики, так же как и в изучении ожидаемых последствий (среди которых находятся явные функции). Есть основание полагать, что именно в том пункте, где исследовательское внимание социологов смещается с плоскости явных в плоскость скрытых функций, социологи вносят свой специфический и главный вклад в исследование общества".

Р.Мертон считает, что "открытия в области скрытых функций представляют собой больший прирост социологического знания, чем открытия в области явных функций". Очень часто изучение латентных функций приводит к парадоксальным выводам. Например, Т.Веблен, изучая латентные функции приобретения, накопления и потребления, в своей книге "Теория праздного класса" (М., 1984) приходит к следующему парадоксу, люди покупают дорогие товары не потому, что дорогие товары превосходят по качеству другие, более дешевые товары, а именно потому, что они дороги и символизируют "финансовую силу", "высокий социальный статус", т.е. производство предметов потребления выполняет и латентную, скрытую функцию — удовлетворяет потребность людей в повышении собственного престижа.

# Заключение

При рассмотрении функций, выполняемых социальными институтами, не следует забывать, что один институт может (чаще всего так и бывает) выполнять одновременно несколько функций; различные институты могут выполнять общие функции; у института на разных ступенях развития общества могут отпадать одни и возникать новые функции, или значение одной и той же функции может со временем или возрастать, или уменьшаться; один и тот же институт в разных общественно-экономических формациях может выполнять разные функции. Изучение общества всегда было трудной задачей, т.к. люди составляющие это самое общество, были и остаются индивидуальными, неповторимыми. Таким образом, это очень усложняло изучение общества.

Р.Мертон, при изучении социальных институтов, выделял явные и латентные функции этих институтов, которые представляют собой не только характеристики социальной структуры общества, но и являются индикатором его общей стабильности. Для стабильного общества характерно:

* присутствие четких, понятных функций;
* преимущество формальных функций институтов;
* неизменность функций.

Для нестабильного общества характерно:

* амбивалентность (двойственность) функций;
* преимущество реальных функций институтов;
* перемена функций.

Таким образом, изучение общества в целом и социальных институтов в частности очень сложно и требует постоянного обновления данных о развитии общества, его структуре и функциях.
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