**Концепция разделения властей и ее реализация в структуре современного государства**

**Введение**

Данная курсовая работа посвящена исследованию концепции разделения властей и ее реализации в структуре современного государства

Целью курсовой работы является всестороннее исследование концепции разделения властей, как теории и принципа, оказывающих фундаментальное влияние на представление о цивилизованном устройстве человеческого общежития.

В ходе данного исследования необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть исторические предпосылки и сам процесс возникновения концепции разделения властей и теорию ее реализации.

2. Изучить основные ветви государственной власти их разграничение и соотношение.

3. Раскрыть проблемы организации и функционирования государственной власти Российской Федерации на основе принципа разделения властей

В данной курсовой работе используются следующие универсальные и специальные юридические методы исследования логический, сравнительно-исторический, метод анализа и синтеза.

В целом необходимо отметить, что рассмотрение концепции является одной из фундаментальных в теории государства и права.

Существуют различные мнения ученых правоведов по поводу организации и функционирования государственной власти Российской Федерации на основе принципа разделения властей. Поэтому, исследование организации и функционирования государственной власти Российской Федерации на основе принципа разделения властей демонстрирует противоречия в подходах особенностях и нюансах в отношении к модели правового государства.

**1. Концепция «разделения властей» история, теория реализации**

Разделение власти – одно из принципиальных условий и основной механизм функционирования всех видов политической и неполитической власти.

«Разделение власти возникает из свойства власти быть отношениями между субъектами (первым, или активным), от которого исходит волевой импульс, побуждение к действию, и субъектом (вторым, или пассивным), который воспринимает этот импульс и осуществляет побуждение, становится носителем власти, её исполнителем. Эта простейшая структура разделения и передачи власти обычно усложняется, особенно в институциональном политическом (а также неполитическом - экономическом, правовом, идеологическом) процессе, когда второй субъект передаёт волевой импульс следующему субъекту и т.д. вплоть до конечного исполнителя (процесс, получивший наименование командования, или распоряжения и составляющий сущность власти)».[[1]](#footnote-1)

Таким образом, понятие «разделение власти» достаточно широкое и не отделимо от понятия «власти» и принимает при этом самые различные формы выражения. В связи с этим представляется целесообразным проследить исторический путь развития разделения власти к моменту его современного восприятия в правовом государстве в качестве одного из основополагающих принципов.

Разделение власти исторически сложилось на самых ранних этапах формирования государства и вылилось в специализацию власти разных лиц и институтов, в которой рано обнаружились две устойчивые тенденции: концентрация власти в одних руках или в одном институте и потребность разделить власть, труд и ответственность. Отсюда и два следствия, вытекающие из этого двойственного отношения к власти: борьба за власть уже разделённых институтов и против её разделения, с одной стороны и стремление упорядочить отношения разделённых властей и избавить общество от столкновений между ними с другой. Отсюда же и характерное для политической истории общества совмещение функций на её ранних этапах: вождя и военачальника (король–воин, князь–предводитель дружины, епископ–рыцарь, глава ордена и т.п.)

Первое крупное разделение власти развело политическую и религиозную власти, власть государства и церкви. Оно же сопровождалось и длительной борьбой за унификацию власти, преобладание светской власти над религиозной, или господство церкви в светской жизни общества. Соперничество между ними продолжалось многие столетия, всё средневековье и начало Нового времени как в России, так и на Западе. Оно далеко не завершено для многих государств и обществ и поныне, при этом исход его далеко не однозначен в разных регионах мира. Западная, преимущественно христианская его часть решила спор о власти в пользу светской, государственной, восточная во многих случаях (в некоторых мусульманских странах, например, Иран) - в пользу значительного политического влияния религиозных начал жизни общества, его политико-правовой системы и культурного уклада.[[2]](#footnote-2)

Наряду с этим, в самом светском государстве рано началось разделение профессиональных функций власти. Уже Аристотель отмечал существование в нём законодательного органа - магистратуры (исполнительного учреждения) и судебного органа. Происходило разделение власти между центральным и местным управлением (самоуправление), формировалась всё более сложная политическая система общества, властей разных уровней и с разными функциями. Развитое разделение власти стало в конце конов одной из организационных основ государства Нового времени, которое функционирует как система функционально разграниченных, но и связанных между собой учреждений, аппаратов и органов власти. Феодальная организация власти с объединёнными в лице властелина законодательных, исполнительных и судебных функций включая функциональное и территориальное разделение власти между монархическим центром и провинциальными (городскими) парламентами, местным самоуправлением, с сословным представительством частично избранных, частично включённых в него «по праву» из числа именитых горожан. Децентрализованное феодальное средневековое государство допускало заметное упрочение местных парламентов, которые особенно укрепились в Западной Европе в XIII–XIV веках и, в последствии, стали структурной и социальной основой возникновения парламентов и в государственных центрах абсолютистских монархий. Другой основой разделения власти стали различные королевские советы, обычно очень замкнутые и узкие, нередко олигархического типа, несмотря на их совещательные функции, как это имело место в Верховном тайном совете в России послепетровского периода, когда из восьми членов совета («верховников») шестеро представляли две знатнейшие фамилии - Долгоруких и Голицыных. Помимо того, существовали и эпизодические сборы (ассамблеи) правящих феодальных верхов, феодальные союзы (лиги), такие, как Земские соборы в России, также готовившие в будущем более совершенные формы разделения власти. Решающий этап институционального и функционального разделения государственной власти наступил в начальный период Нового времени (XVII в.). В этот период феодальное децентрализованное государство уступило место централизованным абсолютистским монархиям в большинстве стран Западной Европы. Центральная власть теперь нуждалась в более развитом и эффективном аппарате управления и обороны, который неизбежно должен был быть специализирован и разделён. Развивающаяся в то же время торговая и промышленная буржуазия поддержала на первых порах абсолютистской монархический центр и способствовала его укреплению, но при этом получила и доступ к власти, которая оказалась до известной меры разделённой и между сословиями и классами, и доступ этот был открыт, прежде всего, в нарождавшиеся центральные парламентские (законодательные и представительные) структуры.

Дальнейшее развитие разделённых властей шло несколькими параллельными путями:

1. Происходила централизация парламентских структур, смещение парламентаризма в центр со всей идеологией и техникой формирования представительной власти (её выборностью, принципами организации и т.п.);

2. Укреплялась и совершенствовалась центральная правительственная исполнительная власть и особенно её аппаратов, кадров государственных служащих.

3. Завершилось формирование возникшей в феодальном средневековье системы надзора и отправления правосудия, передачи судебных функций от властвующей (сеньориальной) верхушки - специализированным судебным органам.[[3]](#footnote-3)

Этот объективный процесс получил теоретическое обоснование в политико-философской теории разделения властей и сопровождался проектами гражданского общества и правового государства, и конституционного строя, реализация которых была необходимым условием эффективного разделения власти и в свою очередь зависела от разделения её на три относительно автономные, взаимосвязанные и контролирующие друг друга власти.

Сама идея разделения законодательной, исполнительной и судебной властей сопровождает поиск человечеством идеального государства на протяжении многих веков. В зачаточном состоянии она присутствовала уже во взглядах древнегреческих философов (Аристотель, Полибий). Однако, как основополагающий принцип составного учения о демократическом государстве он был сформулирован Д. Локком и развит впоследствии Ш. Монтескье. При этом теоретическая база была подготовлена всем объективным ходом истории (о котором говорилось выше), а толчком к её оформлению послужили буржуазны революции в Англии (1640–1648гг.) и в последствии во Франции (1789–1794гг.).

В основании политической философии Локка (1632–1704гг.) и либерализма лежит идея собственности («Трактаты о правительстве»). «Государство и гражданское общество покоятся на собственности (имелась ввиду частная и личная собственность). В естественном состоянии, говорит Локк, люди, может быть, и живут благополучно, но им явно недостаёт многого для сохранения собственности. На основе общественного договора учреждается государство — социальный институт для охраны собственности и разрешения связанных с собственностью недоразумений… Но и в государственном состоянии собственность не вполне оберегаема, например, от произвола абсолютной монархии. Для того чтобы охрана собственности не зависела исключительно от воли властей, люди создают законы и законодательство… Но и в обществе законов вероятно беззаконие, поскольку всегда остаётся значительная свобода для толкования и применения законов… Когда, например, судьями являются сами правители, они склонны судить, руководствуясь теми же целями, что и в процессе правления. А это чревато волюнтаризмом судопроизводства, фактическим беззаконием… Д.Локк предлагает систему сдержек и противовесов - разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную с передачей каждой особому кругу лиц. Тогда, например, в правовом монархическом государстве законодательной властью может быть аристократический парламент, высшей исполнительной - король, а судебную имеет смысл пропорционально поделить между аристократическим и демократическим сословиями».

В России идея разделения властей как принципа либерализма впервые в наиболее чёткой форме была выражена М.М. Сперанским (1772–1839гг.) в «Проектах и записках». В своих проектах государственных преобразований Сперанский мечтал о конституционной монархии, которая управляла бы на «непременном законе». Законность форм осуществления власти Сперанский прежде всего связывал с необходимостью разделения властей. «Законодательная власть должна быть вручена двухпалатной Думе, которая обсуждает и принимает законы, для чего собирается сессионно, один раз в год, начиная свою работу 19 сентября. Глава исполнительной власти - монарх участвует в деятельности Думы, но «никакой новый закон не может быть издан без уважения Думы. Установление новых податей, налогов и повинностей уважаются в Думе». Мнение Думы свободно, и поэтому монарх не может «ни уничтожить законов, ни обезобразить их», так как в своих действиях исполнительная власть подконтрольна представительному органу. Судебная власть реализуется судебной системой, включающей суд присяжных и завершающийся высшим судебным органом - Сенатом. Три власти управляют государством подобно тому, как человек своим организмом: обращаясь к закону, воле и исполнению. Сперанский предусмотрел и возможность объединения этих властей для согласного их действия в Государственном совете, состоящем частично из лиц, назначаемых монархом, а частично избранных по избирательному праву. Государственный совет заседает под председательством царя, он обладает правом законодательной инициативы, но законы, «коим вводится какая–либо перемена в отношении сил государственных или в отношении частных лиц между собой», утверждаются непременно и исключительно Государственной Думой».[[4]](#footnote-4)

Порядок в устроенном таким образом государстве охраняется законом. Нетрудно заметить, что проект Сперанского не только осуществлял принцип разделения властей, с учётом определённых сдерживающих факторов, но, и это очень важно, предусматривал механизм их согласованного действия, дабы избежать возможного противостояния трёх ветвей власти. Сперанский брал во внимание обстоятельство, чётко высказанное противником разделения власти Н.М. Карамзиным: «Две власти в одной державе суть два грозные льва в одной клетке, готовые терзать друг друга».

Рассмотренные выше проекты механизма разделения властей Д. Локка и М.М. Сперанского подразумевали наличие монархии. Проект П.И. Пестеля (1793–1826гг.) - «Русская Правда» - в качестве формы государственного правления предусматривал республику - наиболее распространенную в настоящее время, и потому чрезвычайно интересен. Законодательная власть по проекту Пестеля, сосредоточена в Народном вече - «однопалатном органе, который избирается сроком на пять лет, с ежегодным переизбранием одной пятой его части, при этом «тот же самый может быть опять избран». «никто не может распустить Народной вечи. Оно представляет волю в государстве, душу народа». Исполнительная власть - державная Дума — состоит из пяти человек, избираемых сроком на пять лет. «Ежегодно из Думы выходит один и заменяется другим выбором… Все министры и вообще все правительствующие места состоят под ведомством и начальством державной Думы». Блюстительная власть - Верховный собор состоит из 120 человек, которые назначаются на всю жизнь и не участвуют ни в законодательной, ни в исполнительной власти. Кандидатов назначают губернии, а Народное вече замещает ими «выбылые места». Каждый закон направляется на утверждение в Верховный собор, который не входит в его рассмотрение по существу, но тщательно проверяет соблюдение всех необходимых формальностей, и только после утверждения Верховным собором законопроект получает юридическую силу. В теории разделения властей, предложенной Пестелем, «принимается правило определённости круга действий», то есть, чётко устанавливаются компетенции законодательной, исполнительной и блюстительной власти. Более того, Пестель настаивал на том, чтобы каждому государственному органу «были присвоены точные и неизменные функции». Собор имеет серьёзные контрольные функции и на местах, так как назначает по одному из своих членов в каждое министерство и в каждую область. Главнокомандующие действующих армий также назначаются Верховным собором. -«Собор удерживает в пределах законности Народную вечу и державную Думу. Собор имеет право отдавать под суд чиновника любого уровня за злоупотребления. Механизм действия законодательной и исполнительной власти, а также государственное устройство определяется Конституцией». В последствии серьёзный вклад в развитие отечественной теории разделения властей внёс Н.М. Коркунов (XIX в.) - («Указ и закон»). Однако в России осуществление этого принципа стало возможным только в конце XX века.

Таким образом, отметим основные особенности принципа разделения властей:

Принцип разделения властей может быть присущ только демократическому государству. Ни в рабовладельческом, ни в феодальном государстве он невозможен, так как сам принцип подразумевает наличие экономически свободного собственника - основного представителя общества, обладающего и политическими правами.

Для фактического осуществления принципа разделения властей необходимы определённые объективные условия - достаточная степень развития производительных сил и отношений, а также субъективные - уровень политического сознания общества.

Наука теория государства и права изучает и анализирует различные варианты реализации концепции разделения властей.

**2. Основные ветви государственной власти их разграничение и соотношение**

Какими бы ни были разными варианты механизма действия принципа разделения властей теория в основе определяет следующее его содержание.

«Законодательная власть обладает верховенством, поскольку она устанавливает правовые начала государственной и общественной жизни, основные направления внутренней и внешней политики страны, а следовательно, определяет в конечном счёте правовую организацию и формы деятельности исполнительной и судебной властей. Главенствующее положение законодательных органов в механизме правового государства обуславливает высшую юридическую силу принимаемых ими законов, придаёт общеобязательный характер нормам права, выраженных в них. Однако верховенство законодательной власти не носит абсолютного характера. Пределы её действия ограничены принципами права, естественными правами человека, идеями свободы и справедливости. Она находится под контролем народа и специальных конституционных органов, с помощью которых обеспечивается соответствие законов действующей конституции.

Исполнительная власть в лице своих органов занимается непосредственной реализацией правовых норм, принятых законодателем. Её деятельность должна быть основана на законе, осуществляться в рамках закона. Исполнительные органы и государственные должностные лица не имеют права издавать общеобязательные акты, устанавливающие новые, не предусмотренные законом права или обязанности граждан и организаций. Исполнительная власть носит правовой характер лишь в том случае, если она является подзаконной властью, действует на началах законности. Сдерживание исполнительной власти достигается также посредством её подотчётности и ответственности перед представительными органами государственной власти. В правовом государстве каждый гражданин может обжаловать любые незаконные действия исполнительных органов и должностных лиц в судебном порядке.

Судебная власть призвана охранять право, правовые устои государственной и общественной жизни от любых нарушений, кто бы их не совершал. Правосудие в правовом государстве осуществляется только судебными органами. Никто не может присвоить себе функции суда. В своей правоохранительной деятельности суд руководствуется только законом, правом и не зависит от субъективных влияний законодательной или исполнительной власти. Независимость и законность правосудия являются важнейшей гарантией прав и свобод граждан, правовой государственности в целом. С одной стороны, суд не может присваивать себе функции законодательной или исполнительной власти, с другой стороны его важнейшей задачей является организационно–правовой контроль за нормативными актами этих властей. Судебная власть, таким образом, выступает сдерживающим фактором, предупреждающим нарушение правовых установлений, и прежде всего конституционных, как со стороны законодательных, так и исполнительных органов государственной власти, обеспечивая тем самым реальное разделение властей».[[5]](#footnote-5)

Таким образом, разграничение единой государственной власти на три относительно самостоятельные и независимые отрасли предотвращает возможные злоупотребления властью и возникновение тоталитарного управления государством, не связанного правом. Каждая из этих властей занимает своё место в общей системе государственной власти и выполняет свойственные только ей задачи и функции. Равновесие властей поддерживается специальными организационно–правовыми мерами, которые обеспечивают не только взаимодействие, но и взаимоограничение полномочий в установленных пределах. В то же время они гарантируют независимость одной власти от другой в пределах тех же полномочий. Следует отметить, что принцип разделения властей является одним из принципов правового государства и эффективно действовать может только в связке с ними, важнейшими из которых являются принцип законности, взаимная ответственность государства и личности, реальность прав личности.

Рассмотрим подробнее соотношение основных ветвей власти в Российской Федерации. В Российской Федерации носителем законодательной власти и представительным органом является Федеральное собрание. Исполнительной властью наделено Правительство РФ. Правосудие осуществляют суды, а судебная власть реализуется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Вроде бы все ветви власти имеют своих представителей, и Президент России оказывается как бы вне рамок механизма разделения властей. В действительности это не так.

Президент Российской Федерации, будучи главой государства, является верховным представителем Российской Федерации и внутри страны, и в международной жизни. На него возложены выполнения задач, связанных с гарантией осуществления Конституции, прав и свобод, охраной суверенитета, независимости и целостности государства. В этих условиях он наделен необходимыми полномочиями и прерогативами.[[6]](#footnote-6)

Но государственную работу вершит не один Президент. Ее осуществляют все ветви власти, каждая из которых действует в пределах своего ведения и свойственными ей методами. Президент должен обеспечить координацию и согласованность деятельности всех органов власти. Президент действует не как указующая инстанция, а совместно с другими ветвями власти, принимая в той или иной степени участие в каждой из них.

Президент Российской Федерации участвует в осуществлении верховного представительства страны. Это право вытекает из того, что его избирают путем прямых выборов. Одно и то же лицо не может занимать должность президента два срока подряд.

В сфере взаимодействия с парламентом Президенту РФ принадлежат весьма значительные полномочия. Он назначает выборы в Государственную Думу и распускает ее в случаях, предусмотренных Конституцией, пользуется правом законодательной инициативы, может вернуть одобренный парламентом законопроект для повторного обсуждения (отлагательное вето), подписывает и обнародует законы. Таким образом, Президент России может оказывать весьма активное воздействие на работу парламента. Однако он не подменяет его. Он не может принимать законы. А издаваемые Президентом нормативные акты не должны противоречить Конституции и основным законам.

Президент РФ обладает довольно широкими полномочиями в сфере государственного управления. Он назначает Председателя Правительства и по его представлению заместителей председателя и федеральных министров, принимает решение об отставки правительства. Для ограничения Президентского влияния на Правительство введены ряд сдержек.

Прежде всего Председатель Правительства РФ назначается Президентом с согласия Государственной Думы. Однако если Государственная Дума трижды отвергнет кандидатуру Председателя Правительства, то Президент вправе сам его назначить и при этом распустить Государственную Думу и объявить о новых выборах. Реализация такого полномочия создает, конечно, особую неординарную ситуацию, которая все же не может привести к установлению единаличного президентского правления. Конституция не допускает этого.[[7]](#footnote-7)

Так, если государственная дума распущена, то новые выборы должны быть назначены в такие сроки, чтобы Государственная Дума нового созыва собралась на новое заседания не позднее чем через четыре месяца после роспуска. Значит период, в течение которого может отсутствовать парламентский контроль над Правительством, ограничен. Поскольку, по Конституции, Государственная Дума может выразить недоверие Правительству, то тем самым исход выборов предрешает судьбу Правительства. Правда сам Президент может не согласится с Государственной Думой и не отправлять после выражения ей недоверия в отставку. Для того, чтобы решение о недоверии возымело должный эффект, оно должно быть подтверждено Государственной Думой по истечению трех месяцев. В случае если имел место досрочный роспуск Государственной Думы, Президент не может в течение года после выборов вновь распустить палату. Следовательно, остается только один выход - отставка Правительства.

Механизм, заложенный в Конституции Российской Федерации для разрешения возможного конфликта между законодательной и исполнительной властями, отличается большой сложностью. Президент - арбитр в споре между властями - может, во всяком случае теоретически, осуществлять в течение нескольких месяцев управление страной посредством Правительства, не пользующегося поддержкой Государственной Думы. После выборов Президенту так или иначе придется считаться с результатами выборов. Тем не менее, следует признать, что глава государства обладает большими возможностями для воздействия на законодательную и исполнительную власти. Он не просто арбитр, следящий за всеми ветвями власти, он сам участвует в деятельности всех государственных органов.

Президент Российской Федерации определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, он является Верховным Главнокомандующим Вооруженных Сил, осуществляет руководство внешней политикой, в случае угрозы агрессии вводит военное положение, а при иных особых обстоятельствах - чрезвычайное положение. Он решает вопросы гражданства, представляет кандидатуры для назначения на высшие государственные должности (например, Председателя Центробанка, судей Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного Судов, Генерального прокурора Российской Федерации и др.). Он формирует Совет Безопасности и Администрацию Президента, назначает полномочных представителей Российской Федерации, высшее командование Вооруженных сил.

В России не предусмотрена парламентская ответственность главы государства. Это значит, что парламент не может заставить Президента уйти в отставку. Но это не значит, что глава государства свободен от следования предписаниям Конституции и законов. Если его деятельность приобретает противоправный характер, вступает в действие специальный механизм ответственности (импичмент). Президент Российской Федерации может быть привлечен к ответственности только в случае государственной измены или совершения иного тяжкого преступления. Наличие признаков такого преступления должно быть подтверждено Верховным судом РФ. После выдвижения обвинения следует довольно сложная процедура выражения импичмента. Надо сказать, что нынешнему президенту пытались выдвинуть импичмент, но эта попытки только показали, что это практически невозможно.

Важнейшей конституционно-правовой гарантией обеспечения разделения властей и предупреждения злоупотреблений со стороны исполнительной власти остается механизм ответственного правления. Это значит, что Правительство РФ подконтрольно парламенту и несет политическую ответственность за свои действия.

Рассмотрим законодательную власть. Парламент Российской Федерации - Федеральное собрание - состоит из двух палат. Это Государственная Дума, депутаты которой избираются населением страны путем всеобщих, равных и прямых выборов (450 депутатов), и Совет Федерации, который выбирается путем косвенных выборов и включает представителей субъектов Федерации (по два от каждого субъекта). Поскольку органом общенародного представительства является Государственная Дума, то именно на эту палату возложен контроль за деятельностью Правительства и ей принадлежит право выражения вотума недоверия.

Государственная Дума единственный законодательный орган страны. Депутаты Государственной Думы работают на профессиональной основе. Депутаты Федерального Собрания обладают неприкосновенностью в течение всего депутатского срока. Федеральное Собрание постоянно действующий орган.

В ст. 102 и 103 Конституции перечислены основные направления деятельности Федерального Собрания. В этих статьях проявляется принцип сдержек и противовесов президенту и правительству. Так, например, без согласия Федерального Собрания не могут быть назначены на свои должности судьи высшего звена, Председатель Правительства и т.д.

Федеральное Собрание рассматривает все вопросы связанные с основной экономической деятельностью правительства: федеральный бюджет; федеральный сбор налогов и т.д.

Все эти полномочия Федерального Собрания направлены на недопущение чрезмерного усиления исполнительной власти и Президента.

«Исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации», — гласит ст.110 п.1 Конституции РФ.

Председатель Правительства РФ назначается Президентом России с согласия Думы. Этот принцип является примером проявления принципа сдержек и противовесов, т.к. при назначение Президенту придется считаться с парламентским большинством. Председатель Правительства предлагает кандидатуры Президенту на должности его заместителей и федеральных министров.[[8]](#footnote-8)

Правительство Российской Федерации обладает широкими полномочиями по осуществлению внутренней и внешней политики государства. Статья 114 Конституции РФ перечисляет полномочия Правительства.

Правительством Российской Федерации осуществляется разработка государственного бюджета, проведение финансовой, социальной и экономической политики. Осуществляет меры по обороне страны и защите прав населения.

Механизм парламентской ответственности Правительства описан в российской Конституции в общих чертах. Необходима его детализация в специальном законодательстве. Совершенно ясно, однако, что институт ответственности - обоюдоострое оружие. Его может использовать как Дума, отказывая в доверии правительству, так и исполнительная власть, угрожая прибегнуть к досрочным выборам.

Сильная исполнительная власть в России нужна. Но также нужен и механизм взаимных сдержек и противовесов. Многие называют исполнительную власть доминирующей в системе государственных органов. Но эта тенденция государственно-правового развития России прослеживается достаточно ясно. Также это отвечает общим тенденциям усиления исполнительной власти во всем мире.

Теперь рассмотрим судебную власть. Следует отметить, что все еще традиционно слабым местом остается в России судебная власть. Прокламированные Конституцией принципы судоустройства и судопроизводства реализуются с трудом. И в данном случае ощущается противодействие и давление со стороны других ветвей власти. Несмотря на провозглашенные правовые и социальные гарантии судьи, как то несменяемость, неприкосновенность, независимость и т.д., они очень часто не могут полностью обеспечиваться из-за отсутствия технической и материальной базы.

По Конституции РФ судебная власть является трехзвенной. Высшими судебными органами являются Верховный суд РФ, Высший Арбитражный Суд, Конституционный Суд.

Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам (ст. 126 Конституции РФ).

Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров (ст. 127 Конституции РФ).

Конституционный Суд призван осуществлять контроль за всеми государственными органами в РФ. О соответствии Конституции РФ издаваемых нормативных актах, заключаемых международных договоров. Также Конституционный Суд решает споры между федеральными органами государственной власти России и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (ст. 125 Конституции РФ).

В связи с принятием России в Совет Европы теперь юрисдикция Европейского Суда распространяется и на территорию России. Это теперь высший судебный орган для России и ее граждан.

Принцип разделения властей в сегодняшней России признан, конституционно закреплен и в той или иной мере применяется в построении и функционировании государственных институтов. Создание нормально функционирующего механизма сдержек и противовесов - одна из важных задач России.

**3. Проблемы организации и функционирования государственной власти Российской Федерации на основе принципа разделения властей**

Рассмотрим проблемы организации и функционирования государственной власти Российской на основе принципа разделения властей. Следует отметить, что в настоящее время отсутствуют многие факторы и условия (предпосылки), необходимые для утверждения принципа разделения властей в организации государственной власти.

Россия уходит от общества, которое называло себя социалистическим. Непреложным фактом остается то, что это общество основывалось на государственной экономике, исключавшей возможность множественности форм собственности и производства, находившейся под жестким директивным управлением (что, впрочем, не стало препятствием для возникновения и существования нелегальной, теневой экономики). Крайняя ограниченность свободы хозяйствования, официально проводимая линия на сближение и слияние всех форм собственности в одну государственную сопровождались формированием «социально однородного», а в перспективе бесклассового общества. Понятно, что в стране утвердилась такая социальная структура, которая в принципе исключала наличие кровно заинтересованных, а главное способных активно отстаивать разделение властей как принцип государственного устройства слоев. Система интересов граждан и производителей жестко выстраивалась вокруг государственного сектора, государственной идеологии, выдвигавшихся государством (читай Коммунистической партией) целей и задач. Общественной основой утверждения принципа разделения властей может быть только плюрализм хозяйственной и общественной жизни, наличие свободных (в обусловленной историческими обстоятельствами степени) товаропроизводителей, имеющих свои особые интересы и признающих за другими право также иметь свои, отличные от других, интересы и ценности и отстаивать их всеми дозволенными средствами, в том числе и на политическом уровне. Реформы, провозгласившие своей целью демократизацию страны, знаменовали собой начало движения по созданию смешанной экономики и плюралистического общества. Однако заложены только первые камни в его фундамент. В целом же процесс его переустройства еще далеко не завершен. И как раз это осложняет утверждение в качестве одного из ведущих принципов разделения властей при формировании новой политической системы страны. Последствия же шоковых методов проведения реформ в российском исполнении, на наш взгляд; сузили возможности формирования достаточно широкого слоя самостоятельных товаропроизводителей и среднего слоя общества в целом. Развивавшиеся с начала 90-х годов тенденции в хозяйственной сфере продолжают ухудшать перспективы становления демократической плюралистической экономики, усиливают ее монополизацию. В такой ситуации повышается риск преимущественного воздействия чисто субъективных факторов на процесс государственного строительства и утверждения форм и методов государственного управления, обслуживающих прежде всего интересы одного или группы лиц.[[9]](#footnote-9)

Осложняющим фактором, безусловно, является неопределенность цели движения общества, что выражается в отсутствии четкого и публично провозглашенного курса реформ как в социально-экономическом, так и в политическом плане. Каков будет или должен быть характер власти в России? На этот вопрос ответа все еще нет.

Логика исторического опыта требует признать необходимость утверждения буржуазной по характеру власти. Именно буржуазия во всех странах возглавляла борьбу за утверждение принципа разделения властей. В нашем случае еще только идет процесс формирования буржуазных слоев, большинство же общества, которое в современных условиях должно составлять средний класс т.е. самую массовую социальную базу стабильной и демократической власти, за последние несколько лет разорено и не играет серьезной роли в политической жизни страны.

Таким образом, до тех пор пока не будет решен в ходе общественной борьбы и в порядке общественного консенсуса не принят вопрос о характере общественного строя и власти в России, нельзя будет продвинуться по пути утверждения современной и демократической системы государственной власти в законченной форме.

Еще одной предпосылкой и условием утверждения и успешного функционирования системы разделения властей является формирование правового государства. И здесь с сожалением приходится констатировать факт неподготовленности общества для решения задачи реализации принципа разделения властей. Распад союзного государства, ускоренный демонтаж существовавшей общественной системы привели практически к возникновению правового вакуума, более того - правового беспредела в стране. И без того низкая правовая защищенность граждан и производителей, присущая прежней системе, сегодня отсутствует вовсе. Неопределенность характера общественного строя и политической власти препятствует формированию устойчивой правовой базы общества, разоружает судебную ветвь власти и делает ее заложницей политической конъюнктуры. Для утверждения и эффективного функционирования механизма разделения властей, таким образом, совершенно необходимо сформировать сильную и независимую судебную власть, способную утвердить в обществе верховенство закона.[[10]](#footnote-10)

Самым мощным препятствием на пути проведения реформ всегда были и остаются господствующие в обществе культура и традиции. К России этот вывод относится едва ли не в большей степени, чем к другим странам. Сохраняющее в основе своей приверженность традиционалистскому типу культуры российское общество весьма "туго" поддается каким-либо преобразованиям. Вспомним, что практически все попытки реформ, предпринимавшиеся в истории нашего государства, в конечном итоге заканчивались крахом. Не учитывать столь печальный опыт отечественного реформаторства при создании новой политической системы недопустимо.

Формирование же и функционирование политической системы, основанной на разделении властей, невозможно без формирования новой политической элиты. Однако реальность такова, что в ходе общественных катаклизмов последних лет был довольно быстро и основательно разрушен механизм отбора и выдвижения кадров политических деятелей, взамен же ему до сих ничего не создано. Конечно, для плюралистической политической системы не подходит тот механизм политического выдвиженчества, который господствовал в стране несколько десятилетий. Но и новый скоро вряд ли сложится. Выдвиженцы "демократической волны" в массе своей проявили весьма низкие профессиональные качества и уровень политической культуры. Поэтому в ближайшие годы мы обречены на то, что решать задачи формирования системы разделения властей придется при самом активном участии старой элиты. В этом одно из самых серьезных противоречий и трудностей проблемы.

Наиболее оптимальным средством утверждения принципов разделения властей в организации политической власти было бы не сокрушение до основания прежних политических структур, а постепенная, но последовательная их эволюция на основе пересмотра решаемых задач и компетенции, а также безусловного повышения эффективности их деятельности.

Одним из центральных и вместе с тем самых сложных является вопрос о той модели политического механизма, основанного на принципах разделения властей, который может утвердиться в России. Естественной первой реакцией на возникновение этого вопроса стали обращение к зарубежному опыту и попытка подобрать там подходящую модель.

Предложенная Президентом РФ и одобренная на референдуме новая Конституция РФ страны утвердила выбор в пользу французской, смешанной модели разделения властей, хотя и с использованием (в особенности в части методов действия) некоторых элементов немецкой. Стремление максимально усилить президентскую власть и ограничить полномочия законодательной является закономерным следствием разрешения конфликта в пользу президентских структур, причем разрешения его силовыми методами. Однако вряд ли можно признать окончательным такое решение проблемы.

Во-первых, сформированная система федеральных органов власти нуждается еще в подкреплении структурами местного самоуправления, персональный состав которых, и в особенности поведение, будет весьма трудно предсказывать и уж тем более контролировать из центра.

Во-вторых, в обществе остаются, хотя и значительно ослабли, социальные силы, которые не принимают данную Конституцию и ставят своей задачей добиваться ее отмены.

В-третьих, первооснова политического конфликта - социально-экономический кризис - сохраняется и даже углубляется, что предвещает длительную полосу социального противостояния и борьбы.

Какая модель организации и функционирования государственной власти на основе принципа разделения властей утвердиться, в конце концов в России, - на этот вопрос ответят только реальная политическая практика и время.

**Заключение**

В заключение отметим особенности, присущие концепции разделения властей. Следует отметить, что принцип разделения властей может быть присущ только демократическому государству. Ни в рабовладельческом, ни в феодальном государстве он невозможен, так как сам принцип подразумевает наличие экономически свободного собственника - основного представителя общества, обладающего и политическими правами.

Для фактического осуществления принципа разделения властей необходимы определённые объективные условия - достаточная степень развития производительных сил и отношений, а также субъективные - уровень политического сознания общества.

Наука теория государства и права изучает и анализирует различные варианты реализации концепции разделения властей.

Реальная проблема и трудность современной политической практики состоят в том, как осуществить процесс преобразования политической системы с учетом требования современных мировых тенденций, задач, стоящих перед российским обществом, а также его особенностей и традиций. Для практической реализации каких-либо моделей, сконструированных с использованием опыта зарубежных стран, следует отдавать себе отчет в необходимости для этого определенных условий и предпосылок. Ведь далеко не всякие обстоятельства гарантируют эффективность и демократизм политических институтов и механизмов при их переносе из одной страны в другую.

Если проанализировать, опираясь на опыт Запада, те условия и предпосылки, которые существуют в современной России для организации власти на принципах разделения властей, то придется признать весьма сложную и противоречивую ситуацию.
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