Концепция устойчивого развития России: мифы и реальность

Что представляет собою глобальная концепция устойчивого развития, мы знаем по документам Конференции ООН по окружающей среде и развитию, проведенной в Рио-де-Жанейро в июле 1992 года. В этих документах констатируется, что нынешний порядок использования природных ресурсов планеты Земля должен быть радикально изменен. Богатые страны, потребляющие львиную долю ресурсов Земли и в такой же пропорции загрязняющие ее окружающую среду, должны изменить структуру и сократить уровень потребления, изменить технологию производства в пользу более экологически чистых, должны изменить структуру и сократить уровень потребления, изменить технологию производства в пользу более экологически чистых, поделиться технологическими и управленческими знаниями с бедными странами, закупать сырье в бедных странах по справедливым ценам.

Все страны, как богатые, так и бедные, должны заботиться о благополучии не только нынешнего, но и будущих поколений, принимать меры для искоренения нищеты и неравенства в уровне жизни в различных частях мира; сотрудничать в целях сохранения, защиты и восстановления целостности экосистемы Земли, в том числе сохранения биологического разнообразия; нести финансовую ответственность за сохранение окружающей среды; поощрять соответствующую демографическую политику (политику планирования семьи), более активно вовлекать в решение национальных экологических проблем женшин и молодежи. Каждая страна мира должна разработать свою национальную и социальную концепцию устойчивого развития. Документы этой конференции отмечают, что одной из основных причин постоянной деградации окружающей среды во всем мире является структура потребления и производства в промышленно развитых странах. Составители этих документов полагают, что можно "найти пути, позволяющие обеспечить экономический рост и процветание при одновременном уменьшении расхода энергии, сырья и производства отходов". "..Важно - пишут они далее, - чтобы сами люди взяли на себя ответственность за потребление товаров и услуг на устойчивом уровне. Правительства и деловые круги могут стимулировать такое стабильное потребление через систему образования, программы информирования общественности, позитивное рекламирование продуктов и услуг, содействующих устойчивости".

Фактором, дестабилизирующим глобальную экологическую обстановку является из года в год увеличивающееся население Земли, ныне составляющее около 6 млрд. человек, причем в основном его прирост имеет место в бедных странах Юга (с коэффициентом рождаемости более 7), а не в промышленно развитых странах Севера с коэффициентом рождаемости около 1,0, а также непрерывно растущий разрыв в доходах между 20% наиболее богатого и 20% наиболее бедного населения в мире: в 1960 г. это соотношение составляло 30:1, а в 1989 г. - 59:1.

Особую опасность представляют химические загрязнения, ибо при производстве около 100 тысяч химических веществ - пестицидов, косметики, лекарств, пищевых добавок и др. - по подавляющему большинству из них отсутствуют данные об их токсичности. Среди других экологических опасностей: деградация почвы (16% почв затронуто крайней и сильной, а 46% умеренной деградацией), гибель тропических лесов, опустынивание земель в Африке и на Евро-Азиатском континенте, сокращение биологического разнообразия, нарастающий дефицит пресной воды (в развивающихся странах каждый третий житель страдает от недостатка питьевой воды, а 80% болезней и 1/3 смертельных случаев объясняются потреблением загрязненной воды), прогрессирующий рост производственных и бытовых отходов, глобальное потепление климата. В числе рекомендуемых мероприятий по выходу на траекторию устойчивого развития - увеличение доли ВНП, расходуемой на цели науки, подготовки ученых и инженеров. Если в развитых странах на 1 млн. человек населения приходится около 3,5 тысяч инженеров и ученых, то в странах Африки, Азии и Южной Америки их всего от нескольких десятков до 2-3 сотен.

Много критики было высказано и опубликовано по адресу нашей отечественной индустрии, построенной в годы Советской власти. Почему же в экономически развитых капиталистических странах, которые нам ныне предлагают избрать в качестве образца и примера для развития нашей страны, положение с экологией не только не лучше, но даже хуже, чем у нас, да и к тому же оно является главным фактором невиданного всемирного экологического кризиса?

Причина этого положения была исчерпывающим образом вскрыта Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Алексием II еще в 1973 году. Он показал, что корень зла гнездится в непомерно растущих потребностях современного человека. Он писал, что в борьбе личных, национальных и государственных эгоизмов власть человека превратилась в хозяйственный деспотизм, чуждый нравственных побуждений и потому разрушительный и для природы и для человека.

Таково происхождение экологической проблемы, долгое время назревавшей в недрах европейской цивилизации по мере ее отхода от христианских традиций. Сосредоточенность на задачах материального прогресса привела эту цивилизацию к подмене нравственной основы обладания природой лозунгом "умножай богатство" и поставила все человечество на грань экологической катастрофы.

По оценке экологов, воздействие человеческого общества на природу сравнимо, по масштабам, с геологическими процессами, недоступными контролю человека. И все же наука, в лице ученых, пытается своими ограниченными методами найти пути выхода из экологического кризиса, отвечая на него фундаментальной программой изучения и организационных усилий по восстановлению биосферы.

Святейший Патриарх видел решение экологической проблемы на пути нравственного обновления человечества, указанного Спасителем, о чем явно свидетельствует заключительная фраза его статьи: "Наш христианский долг - защитить природу, оказывать поддержку общественным, государственным и международным усилиям, направленным к той же цели, и неустанно разъяснять обществу нравственные начала господства человека над природой, обязывающие каждого христианина "на пути своего соединения с Богом не отстранять от себя тварного, но собирать в своей любви весь раздробленный грехом космос, чтобы был он в конце преображен благодатью".

Главное было им сказано: экологический кризис - это кризис не только науки, техники и экономики, но кризис прежде всего духа человеческого, следствие его отступления от Бога.

О том же, точнее о всякого рода нестроениях, творимых руками человека, писали ранее святые Отцы Церкви Христовой. Приведем, например, цитату из произведений святого Иоанна Кронштадтского, написанных им более 100 лет назад:

"Отчего вся природа и все в природе мудро и в порядке изумительном круговращается? Оттого, что Сам Творец ею распоряжается и управляет. Отчего в природе человека - венца творения - столько беспорядка? Отчего в жизни его столько неустройств и безобразий? Оттого, что он сам вздумал распоряжаться собою, помимо воли и разума Творца своего. Человек грешник! предай всего себя, всю свою жизнь Господу Богу твоему, и вся жизнь твоя будет круговращаться в мудром, прекрасном, величественном и животворном порядке, и вся она будет прекрасна, как у святых Божиих челвоеков, кои предали себя всецело Христу Богу и коих Церковь предлагает нам ежедневно в пример подражания".

Ныне же даже самые что ни на есть авторитетные и "рационально" мыслящие ученые - естествоиспытатели и те признают, что экологический кризис, грозящий современному человечеству самоуничтожением, является прежде всего кризисом человеческого мировоззрения и притом мировоззрения именно той части человечества, которая без тени сомнения мыслит себя принадлежащей к "элите", определяющей теоретически и практически основные черты мировой цивилизации.

Здесь же уместно напомнить и еще о том, что в начале 20-го века изложил в своей теории "ноосферы" великий русский ученый В.И. Вернадский. По его мнению "ноосфера" - царство разума с всепланетным правительством независимо от человеческой воли придет в ближайшем будущем и явится закономерно образованной высшей стадией развития биосферы. Законам развития биосферы и обоснованию теории ноосфеы В.И. Вернадский, как известно, посвятил ряд фундаментальных трудов.

При всем уважении к гению В.И. Вернадского, нельзя избавиться от навязчивых аналогий между "ноосферой" и "раем на земле" Г. Гейне и "светлым коммунистическим будущим" идеологов марксизма. Многие ученые и поныне верят в то, что наступление "царства разума", предсказанного В.И. Вернадским.

Оптимистическая точка зрения В.И. Вернадского и его многочисленных последователей, считающих, что человечеству с объективной закономерностью предуготована в будущем стадия длительного и устойчивого "ноосферного" развития, противостоит позиция христианских философов, которые, отрицают возможность построения Царствия Небесного на Земле. Так, философ и писатель К.Н. Леонтьев, обсуждая пути развития нашей страны в конце прошлого века, писал о том, что Россия, имея геополитический перевес над другими, должна следовать своим путем, независимым "от демократической и несомненно гниющей Европы". "Не Афины времен Фемистокла и Перикла, не Франция двух Бонапартов должны служить нам образцами, а Рим и прежняя Англия, всегда медлительно спешившие".

Вместе с тем он констатировал:

"Когда-нибудь погибнуть нужно; от гибели и разрушения не уйдет никакой общественной организм - ни государственный, ни культурный, ни религиозный".

По мнению К.Н. Леонтьева, Римское государство "продержалось на западе целых 500 лет" благодаря своим самородным и глубоким учреждениям и институту единоличной власти. Этот же способ государственного устройства позволил Византийской империи просуществовать еще целое тысячелетие. Россия же, пишет он далее, не обладает столь мудрыми и самородными учреждениями. "С этой стороны мы, действительно, ближе к Македонии, чем к Риму; но у нас сверх вошедших в кровь большинства русских людей привычки и любви к самодержавию есть еще нечто великое, чего у Македонии не было. У нас есть своя религия, которая может получить с течением времени и мировое назначение".

Здесь же К.Леонтьев писал о том, что он не берется предсказать, какой исторический исход изберут Россия и ее народ, хотя он всей душой был за путь развития с прочной царской властью и Православной Церковью, и был категоричным противником "эгалитарного либерализма".

Впрочем К.Н. Леонтьев уже в 70-е годы прошлого века отлично себе представлял, с какой стороны грозит российскому обществу и государству наибольшая опасность. "Умеренный либерализм для ума есть прежде всего смута, гораздо большая смута, чем анархизм или коммунизм - писал К.Н. Леонтьев. - Анархизм и революционный коммунизм - враги открытые и знающие сами чего хотят; одни хотят только крайнего разрушения, ищут дела ясного и даже осуществимого (на время); другие имеют идеал тоже очень ясный, хотя и неосуществимый, полнейшее равенство и счастье всех. Во всяком случае, и они знают, чего хотят, и мы знаем это; и взаимное понимание возможно, и борьба за жизнь и смерть поэтому легче. Либерализм же умеренный и законный, лично и для себя, и для других в настоящем безопасный и покойный для государства в будущем, иногда и очень близком несравненно опаснее открытого анархизма и всех возможных заговоров".

Последующий исторический опыт ХХ столетия показал обоснованность опасений русского философа относительно предательский, поистине сатанинской роли, которую сыграл "умеренный либерализм" в разрушении Российского государства в последней четверти ХХ века. Механизм этого разрушения детально исследован другим крупным русским философом и политологом И.А. Ильиным и некоторыми другими авторами.

По И.А. Ильину, в начале цепочки причинно-следственных связей, ведущих к гибели культуры и государства, так же как и к формированию глобальной или национальной экологической катастрофы, лежит духовный кризис личности и общества. И.А. Ильин замечает, что "люди восемнадцатого и девятнадцатого века имели мужество осознать и громко выговорить унаследованный ими душевно-духовный раскол. Но это мужество внушило им самоуверенность, верховную гордость и вызывающую манеру держаться; и в результате внутренний раскол выдавался и принимался за некое высшее достижение, за признак сверхчеловека и новой эпохи. Разногласие между верою и рассудком существовало в Европе уже давно. Но в дальнейшем постепенно сложилась аналогия разложения и распада, не прикрытое восстание против Бога и всего Божественного, систематическое опустошение жизни от всякой святыни и категорический разрыв с христианством".

Для человека, порвавшего с Богом, естественен подход к бездуховной культуре и потеря чувства патриотизма. "...Западноевропейская культура - пишет И.А. Ильин, - сооружена как бы из камня и льда. Здесь религия, искусство и наука (за немногими гениальными исключениями!) холодны; а политика, техника, хозяйство и деловой оборот - жестки и суровы и вменяют себе эту жесткость в великую заслугу (высший уровень культуры)".

Бездуховность и искренний патриотизм, как тонко заметил И.А. Ильин, не совместимы. Словно о нашем времени и России 90-х годов, Ильин пишет: "...Государственная принадлежность, не наполненная живой любовью гражданина к его родине и к его народу, и не закрепленная его добровольным самообязыванием, может очень легко создать политическую иллюзию: появляются целые слои мнимых градждан, которые не принимают к сердцу ни жизни, ни интереса "своего" государства, - одни по национальным побуждениям (они в душе причисляют себя к другому народу), другие - по хозяйственным соображениям (они заинтересованы в смысле промышленности и торговли в процветании другого государства), третьи - по социально-революционным мотивам (они желают "своему" государству всяческого неуспеха и военных неудач)... Все эти "граждане" принадлежат к государству только формально-юридически; а душевно и духовно они остаются ему чуждыми, может быть, прямо враждебными".

В жизни народов есть известная мера отсутствия правосознания, безнравственности, безразличия к родине, продажности и трусости, при наличии которой никакое государство не может более существовать, при которой оно оказывается не в состоянии ни поддерживать и ограждать культуру в мирное время, ни оборонять родину во время войны. Не этот ли период, не это ли состояние переживает наше общество ныне? И все это последствия алогичного и преступного разрыва с Богом, аксиомами христианской этики и историческими традициями нашей страны.

Остановимся на конкретном содержании "Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию", утвержденной указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. № 440. Концепция состоит из преамбулы объемом в один абзац, обосновывающей необходимость разработки этого документа в соответствии с рекомендациями и принципами Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992) и семи небольших разделов общим объемом девять машинописных страниц.

В разделе 1. "Устойчивое развитие - объективное требование времени" обосновывается актуальность решения и глобальный характер проблем экологической безопасности, а также утверждается, что "Идеи устойчивого развития оказываются чрезвычайно созвучными традициям, духу и менталитету России. Они могут сыграть важную роль в консолидации российского общества, в определении государственных приоритетов и перспектив социально-экономических преобразований".

В разделе 2. "Россия на пороге XXI века" отмечено, что 16 процентов территории России, где проживает больше половины населения страны, характеризуются как экологически неблагополучные, что производственные фонды России не отвечают современным экологическим требованиям, и что в нашей стране "сохранился крупнейший на планете массив естественных экосистем (8 млн. кв. километров), который служит резервом устойчивости биосферы". Здесь же приведено утверждение о том, что "осуществляемые ныне реформы создают предпосылки для развития позитивных процессов, которые позволят решить существующие проблемы и войти России в XXI век с качественно новым потенциалом".

Выражается также надежда на то, что "Рыночные механизмы в сочетании с мерами государственного регулирования должны сформировать экономические стимулы бережного отношения к природным ресурсам и окружающей среде для субъектов хозяйственной деятельности".

В разделе 3. "Задачи, направления и условия перехода к устойчивому развитию" в числе подлежащих решению задач названы: установление новой структуры экономики, личного и общественного потребления, создание правовой основы перехода к устойчивому развитию, определение хозяйственной емкости локальных и региональных систем др. Декларируется необходимость решения демографической проблемы, искоренения бедности и уменьшение дифференциации в доходах населения, а также соблюдения прав и свобод граждан.

В качестве необходимых условий перехода к устойчивому развитию государство гарантирует экономическую, социальную, экологическую и оборонную безопасность общества и страны. Постулируется также необходимость разработки системы долго-, средне- и краткосрочных прогнозов и программ развития федерального, регионального и локального уровней.

В разделе 4. "Региональный аспект устойчивого развития" в весьма общих чертах регламентируется содержание региональной программы перехода к устойчивому развитию и не исключается возможность составления межрегиональных программ.

В разделе 5. "Критерии принятия и показатели устойчивого развития" в качестве целевых определены показатели, характеризующие качество жизни, уровень экономического развития и благополучия населения, состояние окружающей среды. В качестве показателей - ограничений - уровни потребления энергии и природных ресурсов и нарушенности экосистем.

В разделе 6. "Россия и переход к устойчивому развитию мирового сообщества" перечислены направления международного сотрудничества нашей страны в реализации глобальной и национальной программ перехода к устойчивому развитию. Особого внимания заслуживает проблема трансграничных переносов, нормализации среды в бассейнах Балтийского, Черного, Азовского, Каспийского морей и Арктическом регионе.

В разделе 7. "Этапы перехода России к устойчивому развитию" предусмотрена следующая последовательность действий: вначале разрабатываются и выполняются программы нормализации обстановки в районах экологического кризиса, а на втором этапе должны быть решены задачи структурного преобразования в экономике, технологическое обновление и полная экологизация народного хозяйства. Выражается при этом надежда, что "движение человечества к устойчивому развитию в конечном счете приведет к формированию предсказанной В.И. Вернадским сферы разума (ноосферы)".

Рассматривая "Концепцию перехода Российской Федерации к устойчивому развитию" в целом, приходится констатировать ее формальный и декларативный характер. Нынешняя Россия находится в состоянии перманентного экономического и государственно-политического кризиса, в качестве финального состояния которого можно рассматривать полный крах экономической системы: в первую очередь обрабатывающей и перерабатывающей промышленности (машиностроения, химической, целлюлозно-бумажной, легкой, пищевой), а также сельского хозяйства. На грани полного развала находится отрасль народного хозяйства, определяющие будущее государства и общества - наука и научное обслуживание и тяжелый кризис переживают транспорт, образование и целый ряд отраслей социального обслуживания: медицина, культура, детские учреждения, жилищно-коммунальное хозяйство и др.

В 1996 г. продолжалось падение валового внутреннего продукта (-6 процентов к 1995 году), объема промышленного и сельскохозяйственного производства (соответственно 5 и 7 процентов). Объем инвестиций в экономику и социальную сферу сократился на 18 процентов. По предварительным данным, при намеченной в 1996 г. сдаче 166 промышленных объектов и 77 объектов агропромышленного комплекса сданы лишь 2 объекта. Таким образом, продолжается дальнейший развал российской экономики.

Абсолютно устойчивое "ноосферное" развитие мировой цивилизации по ряду имманентно присущих человеческому сообществу причин невозможно. Но возможно ли оно хотя бы в виде стабилизации или улучшения экологического состояния мира и России в течение по крайней мере нескольких десятилетий? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо прибегнуть к языку геополитических понятий.

По А.Дж. Тойнби, Россия представляет собой одну из нескольких устойчивых мировых цивилизаций, а именно православное христианское общество, являющаяся дочерней по отношению к древнему эллинскому миру. Православное христианское мировоззрение - вот та духовная база, фундамент, на котором выросли и сформировались культура и государственность Древней Руси и современной России.

Может ли быть устойчивым расчлененное государство, каким ныне является Россия? Насильственное расчленение государства в 1990-1991 гг. является трагическим и преступным актом, нанесшим Российскому государству колоссальный вред.

Никакое оздоровление в области государственного строительства, социально-психологического климата, экономической и экологической невозможно в обстановке современной смуты, гигантской деморализации населения страны, многолетней беспощадной информационной войны против русского народа, имеющей целью его полное уничтожение. Могут сказать, что один из главных устоев русской православной цивилизации - Русская Православная Церковь - с Божьей помощью понемногу восстанавливается и укрепляется. Это безусловно положительный факт. Однако необходимо иметь в виду, что при Советской власти, пусть даже искаженной форме, поддерживались патриотизм, строгость бытовых нравов, потребительская аскеза и самоотверженный труд, а нынешний "демократический" режим, демонстрируя свою формальную лояльность к Православию, поощряет бесовское глумление над всем тем, что составляет содержание и православной христианской морали: патриотизм, любовь к предкам и своей истории, национальная гордось за свои культурные и экономические достижения, скромность нравов: славянская и православная солидарность, трудолюбие, миролюбие, доброта, терпеливость, неприятие разбойного и чуждого русскому характеру индивидуализма.

Все повторяется как в навязчивом кошмарном сне: ослабление Русской Православной Церкви, длительное и нетерпимо-критическое обсуждение с оглядкой на либеральный Запад существующего образа жизни, постепенное проращивание на российской земле чуждой идеологии и выращивание интеллигентной пятой колонны, разложение армии и государственных институтов, Беловежское соглашение. Как всегда бывает в период смуты, во главе страны становятся люди, всей душой преданные ценностям западной цивилизации и ждущие от нее великих милостей, безразличные к бедам и традиционным стремлениям своего народа. Но верно и то, что сам добрый русский народ, презревший Бога и по дьявольскому наущению с совершенно удивительным помрачением национального самосознания впускает в Московский Кремль и отдает бразды правления Лжедмитрию, Ленину с Троцким и Гайдару с Чубайсом и Кохом. И каждый раз великая Россия буквально на волоске повисает над пропастью государственного, национального и духовного самоуничтожения. Прибегая к историческим аллюзиям, хочется думать, что и в наше время найдутся вожди подобные святому Гермогену и славным российским гражданам Минину и Пожарскому, которые возглавят Святую Русь и спасут ее от великого позора.

А геополитичесие противники и соперники России здравствуют и сохраняют постоянство в своих стратегических устремлениях, добавились и новые ничуть не слабее и не менее опасные, чем старые. Здесь и Соединенные Штаты с явно выраженной претензией на мировое господство и Китай со своим более чем миллиардным населением, подпирающий с юга наши гигантские по площади и чрезвычайно малонаселенные просторы Сибири и Дальнего Востока.

Надо откровенно признать, что по уровню научно-технических и технологических знаний в ряде областей (компьютеризация и информатизация, средства автоматики, связи и управления, качество многих производственно-технических и подавляющего большинства потребительских товаров), а также по среднему уровню жизни и бытовой культуры мы стали отставать от западных и некоторых восточных стран. В свое время потребовался революционный рывок Петра I, чтобы ликвидировать отставание России от Запада в военном деле и образовании на переломе XVII и XVIII веков.

История отвела нам сегодня очень мало времени для того, чтобы не допустить полное уничтожение нашего научно-технического и культурного потенциала и ликвидировать нарастающее отставание России в области науки и образования.

Возрождение российской нации может быть осуществлено только на основе возврата к Православному христианскому мировоззрению и Православной нравственности с опорой на современный уровень развития науки, образования и экономики через возрождение Русской Православной Церкви в полной силе, воцерковление русского народа, восстановление Российского государства и его территориальной целостности, а также репродуктивной способности населения. В экономике устойчивость развития может быть обретена при творческом сочетании принципов плановой и рыночной систем хозяйствования, при активном участии законно приобретенного частного капитала в производственной сфере и полном исключении криминального разбоя во всех разделах финансово-экономической деятельности. Только на таком крепком фундаменте может быть воссоздано устойчивое сильное, богатое и миролюбивое Государство Российское, продолжающее и развивающее исторические традиции Святой Руси, которое будет добрым Отечеством для своих православных и неправославных граждан, надежным полюсом устойчивости всего мирового сообщества и объединяющим звеном между Западным, Восточным и другими цивилизациями.