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**ВСТУПЛЕНИЕ.**

События нашествия Батыя и последующих 240 лет ордынского ига на Руси можно рассматривать с точки зрения тех бедствий и страданий для русского народа, которые принесло завоевание; некоторые историки так и делают. Но возможна и диаметрально противоположная точка зрения. Столетия ордынского ига были не только временем угнетения и хищнической эксплуатации ордынскими ханами Руси, но и временем героической борьбы русского народа за свободу и независимость, временем великого народного подвига, национального подъема и осознания русскими людьми единства русской земли, которое привело к созданию могучего Российского государства.

**Глава I. БАТЫЕВ ПОГРОМ.**

Впервые русские полки встретились с монгольскими завое­вателями в 1223 году на реке Калке. Феодальные дружины русских князе потерпели поражение, многие войны погибли. А для ордынских полководцев этот поход показал, что народы Восточной Европы бу­дут оказывать завоевателям упорное сопротивление и что для нашествия на запад потребуются значительно большие силы.

После смерти Чингисхана в 1227 году главная роль в наступлении на Восточную Европу отводилась хану улуса Джучи, за­падной части Монгольской империи, внуку Чингисхана Бату-хану, ко­торого русские летописцы называли Батыем.

В конце 20 - начале 30 годов 13 века было совершено несколько попыток нападения на русские и близлежащие земли. На Руси знали о том, что готовится нашествие, и даже знали и место со­средоточения ордынского войска. Однако страна, переживавшая пе­риод феодальной раздробленности и разделенная на многие самостоя­тельные, часто враждовавшие между собой княжества, не могла подготовиться к обороне. Даже если бы удалось собрать обще­русское войско, оно по численности значительно уступало бы войску Батыя. Объективные исторические условия делали такое объединение невозможным. Каждое княжество оборонялось самостоятельно, что облегчало завоевателям поход на Северо-Восточную Русь.

Вадим Викторович Каргалов уделяет особое внима­ние полевым сражениям русских дружин против Татаро-Монгольско­го Ига, выделяя некоторые до этого момента мало ос­вещенные события (такие, как битва под Коломной, пребывание ор­дынцев в половецких степях с лета 1238 года по осень 1240года.)

Также автор выдвигает предположение о том, что не сохра­нившись в письменном виде в летописях данные об обороне других русских городов между Рязанью и Владимиром, эти битвы вполне могли проходить. Как доказательство своей теории Каргалов приво­дит данные источников о времени, проведенном в пути войск Батыя (средняя скорость движения ордынского войска составляла всего 10-15 км в день при возможной скорости в 80 км за дневной переход). Такое медленное продвижение Батыя автор связывает с тем, что ему неоднократно приходилось задерживаться для осады и штурмов ук­репленных городов.

Героическая борьба русского народа , ослабившая наступа­тельный порыв завоевателей, не только спасла то разгрома евро­пейскую цивилизацию. Упорное сопротивление, которое встретил Ба­тый на Руси, имело важные последствия для нее самой. Русь не стала «ордынским улусом», сохранила собственное управление, культуру, веру. На территории русских княжеств фактически не было ор­дынской администрации. В исторической перспективе это создавало возможности для самостоятельного развития страны и для борьбы против власти завоевателей.

Однако зависимость то завоевателей русским князьям при­шлось признать - опустошенная Русь еще не могла надеяться на отражение нового нашествия. В 1243 году Батый, вернувшийся из за­падного похода на Волгу и основавший большое государство - Золо­тую Орду, вызвал к себе великого владимирского князя Ярослава Всеволодовича. Из рук хана Ярослав Всеволодович принял «ярлык» на великое княжение. Этот акт был формальным признанием зависи­мости от Золотой Орды. Однако до фактического установления ига было еще далеко.

**Глава II. НАЧАЛО ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ БОРЬБЫ.**

Попытки освободится от власти ордынского хана начались вскоре после нашествия Батыя..

Наиболее яркой фигурой освободительного движения, вы­деленной автором, является сын Ярослава Всеволодовича великий князь Андрей. В середине 13 века начинает образовываться военно-политический союз двух сильнейших русских княжеств.

Антиордынский характер складывавшегося союза не вызы­вает сомнений. Лаврентьевская летопись отмечает, что великий князь Андрей предпочел «с своими бояры бегати, нежели царем служити», а Никоновская летопись приводит гордые слова великого князя о том, что лучше бежать в чужие земли, чем служить ордынцам.

Можно спорить, насколько реальной в тех исторических ус­ловиях была попытка сразу же освободиться от ордынской зависимо­сти; общепринятое в исторической литературе мнение о том, что единственно правильным был курс на мирные отношения с Ордой, который проводил следующий великий князь - Александр Ярославич Невский, ставит под сомнение саму такую возможность. Однако кое-какие основания для выступления против Орды у великого князя Андрея Ярославича были. За полтора десятилетия, которые прошли со времени «Батыева погрома», разогнанное население в основном возвратилось на прежние места, восстанавливались города, заново создавалось войско. Также не надо забывать и о том, что обширные области Руси вообще избежали разорения, а Андрей имел надежду получить помощь с запада.

Следует учитывать и политические затруднения, возникшие в самой Орде. Хан Батый имел в своем распоряжении теперь не общемонгольское войско, как во время нашествия 1237-1240гг., а только военные силы улуса Джучи. К тому же его внимание было отвлечено борьбой за великоханский престол. Военные силы Батыя принимали участие в завоевании Ирана, в войне на Северном Кавказе. Все это создавало большие трудности для организации нового нашествия на Русь и, видимо, учитывалось великим князем Андреем Ярославичем.

Однако историческая возможность далеко не всегда становится исторической реальностью. В развитие событий властно вмешиваются факторы, которые не могли предвидеть современники. Антиордынские планы Андрея столкнулись с политической линией на мирные отношения с завоевателями, которую последовательно проводил его брат Александр Невский и поддерживала значительная часть других русских князей.

В 1252 году в битве против монголов участвовало практически только войско Андрея Ярославича. Силы оказались неравными, войско Андрея и его немногочисленных сподвижников погибло. Андрей бежал из Руси. Новым великим князем становится Александр Ярославич Невский.

В 1262 году по Руси прокатывается серия городских восстаний, которая имела очень важные последствия. Народные выступления привели к изгнанию сборщиков дани, присылаемых непосредственно из Орды. Постепенно сбор «ордынского выхода» начал переходить к русским князьям, что увеличило самостоятельность Руси.

Следующая серия городских восстаний конца XIII - первой четверти XIV века привели к ликвидации баскачества на Руси; под давлением антиордынских выступлений русских вечников хан пошел на серьезную уступку, которая объективно ослабляла его власть над Русью. Таким образом именно выступления народных масс открыли национально-освободительную борьбу Руси против завоевателей, смели с русской земли «бесерменов» и баскаков.

К тому же времени относятся выступления против ханской власти отдельных русских князей. Однако эпизодические сопротивления князей против ордынских ратей и отдельные частные успехи не могли серьезно ослабить Орду. Для свержения ига была необходима общерусская борьба с завоевателями. Но на Руси еще не было центра, вокруг которого могли бы сплотиться для решительного боя с Ордой русские силы.

Такой центр начинает складываться только с возвышением Москвы. Именно в последней четверти XIII века отчетливо выявились все выгоды географического положения Москвы в центре русских земель. Московское княжество меньше, чем другие, страдало от внешних врагов. Избавленная почти на 20 лет от опустошительных ордынских ратей и почти не принимавшая участия в феодальных войнах, Москва постепенно накапливала силы, создавала материальные и людские ресурсы для будущей борьбы за ведущую роль на Руси.

Все эти процессы возвышения Москвы среди русских княжеств и подготавливали новую расстановку сил на северо-востоке Руси: центр политической жизни постепенно перемещался с берегов Клязьмы на Москву - реку.

**Глава III. РУСЬ ОБЪЕДИНЯЕТСЯ, РУСЬ ГОТОВИТСЯ.**

Во второй половине 60- 70 годов XIII века участились ордынские походы на русские владения. Пограничные русские княжества подвергались разорению. Больше всего от набегов страдали Рязанское и Нижегородское княжества.

Усиление ордынского военного давления было связано с временным прекращением «замятни» в Орде. Власть захватил темник Мамай, который сумел объединить большую часть территории Золотой Орды. В 1378 году он послал большое войско под командованием Бегича и нескольких других мурз на Русь. Бегич пошел через рязанские земли, но целью его была Москва. Битва, которая состоялась в августе того же года ордынцы потерпели полное поражение. Власть татаро-монгольского ига над Русью оказалась поколебленной. Чтобы восстановить её, необходимо было организовывать новый большой поход. Но возросшие силы Руси заставляли Мамая быть осторожным. Два года потребовалось правителю Золотой Орды, чтобы подготовиться к этому походу. Готовился и великий князь Дмитрий Иванович, укрепляя единство страны, собирая общерусское войско.

Военные историки считают княжение Дмитрия Ивановича временем значительных перемен в организации и вооружении русского войска.

 Раньше вооруженные силы феодальной Руси состояли из отдельных полков удельных князей и отрядов бояр, вассалов великого князя, «городовых» и сельских ратей - ополчений, которые собирались вместе лишь для отражения вражеского нашествия. Постоянным ядром войска были «двор» великого князя, его собственные военные слуги, дворяне и дери боярские, но они не составляли большинства. Феодальные же ополчения выступали во главе со своими князьями и боярами, под своими знаменами, плохо подчинялись единому командованию. Профессиональных воинов - военных слуг князей и бояр - насчитывалось сравнительно немного, а ополченцы были плохо вооружены, не имели необходимой воинской выучки.

 При Дмитрии Ивановиче значительно увеличилось постоянное ядро русского войска - «двор». Увеличилось количество военных слуг великого князя, к ним присоединились отряды «служилых князей». В ходе освободительной борьбы против ордынского ига изменялся характер войска, постепенно нарушалась средневековая кастовость военной организации и в войско получали доступ демократические элементы, выходцы из народных низов. Русское войско приобретало национальный характер. Это была вооруженная организация складывавшейся великорусской народности.

Значительно улучшилась организация войска, что выразилось как в едином командовании, так и в проведении общерусских мобилизаций в случае большой войны. Успешное осуществление общерусской мобилизации военных сил явилось важнейшей предпосылкой победы в Куликовской битве.

Значительные изменения произошли и в тактике русского войска. Оно делилось на полки, что облегчало управление во время боя, позволяло маневрировать силами, применять разнообразные построения, сосредотачивать на решающих направлениях ударные группировки.

Полками командовали лучшие , наиболее опытные воеводы, которые назначались великим князем; если даже во главе полка оставался удельный князь, то в помощь ему назначались великокняжеские воеводы.

Военные историки единодушно указывают также на значительное повышение индивидуальной выучки русских воинов. Также нельзя не отметить, что намного улучшилось и защитное вооружение русских воинов. Новым явилось и применение в русской коннице сабель.

В целом русское войско было вооружено лучше, чем ордынская конница (особенно по защитному вооружению).

Готовился к войне и Мамай. Он сумел объединить для нашествия силы почти всей Золотой Орды и собрал огромное по тому времени войско. Для похода были специально наняты сильные отряды наемников, которые должны были восполнить недостаток в ордынском войске пехоты.

Одновременно Мамай договорился о совместных действиях против Руси с Литвой и Рязанью. Против великого княжества Дмитрия Ивановича сложилась, таким образом, целая коалиция.

Поход Мамая начался в июне или в начале июля 1380 года. 23 июля 1380 года в Москве была получена весть о походе Мамая. Местом сосредоточения основных сил русского войска была назначена Коломна, крепость близ устья Москвы - реки, на кратчайшей дороге от границы к столице.

Мамай медлил, поджидая литовское войско, которое должно было соединиться с ним для совместного удара на Русь. Между тем в Москве уже собирались русские полки.

У великого князя Дмитрия Ивановича появились две возможности: оборонять всеми силами рубеж «берега» Оки или выступить «в поле» навстречу ордынцам. Оборонительная тактика в этом случае была стратегически невыгодной. Упустив инициативу, великому князю пришлось бы иметь дело с объединенными ордынско-литовскими силами. Наступательная операция позволяла разбить поодиночке, но представлялась сложной и опасной. Русское войско во время похода Мамая могло подвергнуться фланговым ударам со стороны союзников орды - Литвы или Рязани.

Великий князь Дмитрий Иванович решился на активные наступательные действия. Так был задуман поход «к Дону- реке», который привел русское войско на Куликово поле.

**Глава IV. КУЛИКОВСКАЯ БИТВА.**

Куликовской битве посвящено огромное количество научно-популярных работ. Однако до сих пор остается немало вопросов по этой тематике, не нашедших однозначного решения даже в литературе последних лет. Существуют серьёзные разногласия по вопросу о численности русского войска на Куликовом поле. Недостаточно ясными представляются и хронология похода, и его маршрут, и время перехода русского войска через Дон, и даже количество русских полков, пришедших на поле битвы.

Мобилизация для борьбы с Мамаем охватила от двух третей до половины всех возможных военных сил Руси. Это было объединенное общерусское войско, вооруженные силы складывавшейся великорусской народности. Войско являлось однородным по национальному составу, что обеспечивало внутреннее единство и высокие боевые качества (важное преимущество перед разноязычным и разноплеменным воинством Мамая).

Общерусский характер войска подтверждается анализом его социального состава. Кроме княжеских и боярских дружин, под знаменами Дмитрия Ивановича собрались многочисленные городские и крестьянские рати.

Войско великого князя Дмитрия Ивановича перед Куликовской битвой было общерусским по территориальному охвату мобилизацией, и общенародным по составу: объединяло все социальные слои Руси. И в этом единении для решения великой национальной задачи - свержения ненавистного чужеземного ига - был залог будущей победы. На Куликовом поле победил русский народ, и величие Дмитрия Донского как полководца и государственного деятеля в первую очередь проявилось в том, что он сумел правильно понять и возглавить общенародное патриотическое движение.

Решительные действия русских полководцев во время Куликовской битвы отражали настроения всего русского войска и, больше того, естественно вытекали из общего плана войны. Решительный поход навстречу Мамаю преследовал цель его разгрома, что можно было сделать только в прямом бою, в полевом сражении.

Русские воеводы хорошо знали особенности военной тактики степняков. Ордынцы обычно начинали бой атаками конных лучников. Которые связывали боем строй противника, а тем временем главные силы ордынской конницы совершали опасные обходные маневры, наносили удары с флангов и тыла. Особенности Куликова поля мешали Мамаю использовать сильные стороны ордынской конницы.

Основной тактической идеей построения русских полков на Куликовом поле было вынудить ордынцев к невыгодной для них фронтальной атаке, сдержать натиск Мамая и неожиданным ударом заднего полка решить исход сражения. Победа ковалась Дмитрием Ивановичем еще до начала сражения.

Всего в сражении погибло 12 князей и 483 боярина, что, по подсчетам историков составляло 60% «командного состава». Предполагается, что за время сражения погибло примерно половина русского войска - таким кровопролитным была Куликовская битва. Однако ордынцев погибло еще больше, особенно во время бегства. Огромные потери Мамая вполне объяснимы. В «прямом» рукопашном бою ордынцы, имевшие слабое защитное вооружение, должны были потерять много воинов. После разгрома на Куликовом поле Мамай так и не сумел собрать нового войска. Вскоре он погиб в междоусобной борьбе со своими соперниками.

Победа не Куликовом поле сразу изменила стратегическую обстановку. Великий литовский князь Ягайло поспешно отступил. Победа была полной. 21 сентября русское войско вернулось в Коломну, к месту первоначального сбора полков, а 1 октября великий князь Дмитрий Иванович и его соратники торжественно въехали в Москву. Война была закончена.

Куликовская битва была триумфом великого князя Дмитрия Ивановича, которого народ в память победы на Дону стал называть Донским. Дмитрий Донской не только разработал блестящий стратегический план войны с Мамаем и сумел последовательно провести его в жизнь, но и показал во время «Мамаева побоища» большое личное мужество и самопожертвование.

**ГЛАВА V. РУСЬ СТАНОВИТСЯ РОССИЕЙ.**

Славная победа на Куликовом поле нанесла Золотой орде тяжелейший удар. Однако свергнуть ордынское иго в 1380 году не удалось. Новый правитель орды Тохтамыш в 1382 году неожиданно напал на Русь и сжег Москву. Великому князю Дмитрию Донскому пришлось возобновить выплату ордынской «дани». Ордынский хан по-прежнему считался верховным правителем Руси, но власть его над русскими землями значительно ослабла. Куликовская битва окончательно похоронила веру в «непобедимость» завоевателей. Зависимость от Золотой Орды русские люди теперь рассматривали как временную и готовились к окончательному освобождению родной земли от иноземного ига.

Главное заключалось в том, что Куликовская битва ускорила процесс политического объединения Руси. Неизменно вырос авторитет Москвы, поднявшей знамя общерусского национально-освободительного движения. Показательно, что Дмитрий Донской передал великое княжение своему сыну Василию I без ханского ярлыка, как «свою отчину».

Политическое объединение Руси было замедлено феодальной войной, которая вспыхнула при Василии II Васильевиче и продолжалась около 30 лет. Плодами центральной власти в этой войне в полной мере воспользовался Иван III Васильевич, при котором складывание Российского государства пошло ускоренными темпами. Начинался заключительный этап объединения страны, тем самым создавались предпосылки для окончательного освобождения русских земель от власти ордынских ханов.

В результате централизованной политики Ивана III большая часть русских земель оказалась под властью великого князя, неизмеримо расширились мобилизационные возможности страны, было создано общерусское войско, подчиненное единому командованию. Все это создавало условия для успешной борьбы с внешними врагами.

Время складывания единого государства было одновременно временем формирования великорусской народности. Присоединение к Москве других земель и княжеств способствовало объединению языковых диалектов, культурных местных особенностей: русский язык и культура, впитывая эти особенности, все больше обогащались. Росло самопознание русского народа, объединенного великой исторической целью - свергнуть ненавистное ордынское иго и завоевать национальную независимость. Национальный момент в подготовке войны с Ордой играл важную роль. Вторая половина XV века была временем большого национального подъёма, глубокого осознания русскими людьми необходимости единства родной земли. Внешним проявлением этого было утверждение в народном сознании и в письменных источниках понятия «Россия».

Войну с Ахмед-ханом в 1480 году вела уже не Русь удельного периода, представлявшая собой конгломерат самостоятельных феодальных княжеств, а Россия, осознавшая свое единство и свою национальную задачу.

Однако, говоря об успехах объединительной политики великого князя Ивана III накануне свержения ордынского ига, нельзя не отметить, что до завершения централизации было еще далеко. Центральный военно-административный аппарат был еще слабым. Сохранялись привилегии крупных феодалов, а на территории самого Московского княжества оставались даже уделы, принадлежавшие братьям великого князя. Эти уделы достались в наследство Ивану III от отца, который последовательно боролся с другими князьями, но перед самой смертью по старинному обычаю «облагодетельствовал» уделами своих младших сыновей. Существование уделов противоречило самой сути централизаторской политики Ивана III и в любой момент грозило возможностью серьезных внутренних потрясений.

Мятеж удельных князей, все-таки произошедший в начале февраля 1480 года, едва не вылился в феодальную войну. Это событие серьезно усложнило внутриполитическую обстановку в России. Тем большей представляется заслуга великого князя Ивана III, который сумел организовать общенародную национально - освободительную войну против Орды в условиях еще не изжитых удельных порядков.

**ГЛАВА VI. РОССИЯ И ОРДА.**

В XV веке Золотая Орда распадалась на отдельные полу самостоятельные улусы, которые в зависимости от успехов или неудач тех или иных ханов то временно объединялись под одной властью. То снова обособлялись, взаимно ослабляя друг друга в военных столкновениях. К середине века в нескольких больших улусах утвердились свои ханские династии, и Золотая Орда как единое целое окончательно прекратила свое существование.

Конечно, распад Золотой Орды и соперничество между отдельными улусами ослабляли силы завоевателей и давали возможность Ивану III выгодных дипломатических комбинаций (что он и делал, использовав вражду Большой Орды и Крыма). Однако ордынцы продолжали оставаться опасным и могущественным противником. Военные силы Большой Орды, которая претендовала на власть над Россией, были значительными.

Опасность со стороны Большой Орды еще больше возросла в великое княжение Ивана III Васильевича. Это было время значительного усиления Ахмед-хана, которому удалось прекратить многовластие и временно объединить всю Большую Орду.

Намерения Ахмед-хана прослеживаются достаточно ясно: он стремился, добившись объединения под своей властью значительной части территории и военных сил бывшей Золотой Орды, путем опустошительного нашествия полностью восстановить ордынское иго над Русью, обескровить завоеванную страну, чтобы исключить в будущем попытки с ее стороны освободиться от зависимости. Речь шла о судьбе русского народа, о том, удастся ему или нет сохранить условия для самостоятельного исторического развития. Если бы Россия не выстояла в этой борьбе, оно была бы отброшена назад на столетия.

Внешнеполитические задачи, стоящие перед великим князем Иваном III, можно разделить на непосредственные (первоочередные) и перспективные, рассчитанные на длительный период. Эти задачи решались умелой комбинацией дипломатических и военных средств.

Непосредственными задачами были: организация надежной обороны южной границы, способной сдержать военное наступление Большой Орды, а на западе - стабилизация отношений с Литвой и Ливонским орденом, которая должна была хотя бы на время обезопасить этот рубеж.

Перспективными задачами были, во-первых, накопление военных сил и создание таких внешнеполитических условий, которые бы позволили нанести поражение Большой Орде и свергнуть ордынское иго, и, во-вторых, возвращение западнорусских земель, попавших под власть Польско-Литовского государства. Последовательность решения этих задач не вызывала сомнений: успешная борьба за возвращение западнорусских земель была возможна только после свержения ордынского ига. Ясно было и то, что Польско-Литовское государство объективно выступает в качестве потенциального союзника Ахмед-хана.

В 70-х годах XV века великий князь Иван III односторонне разорвал традиционную систему русско-ордынских отношений. Это делало войну неизбежной. Только путем большой войны, причем обязательно с решительным исходом. Ахмед-хан мог надеяться на восстановление своей власти над непокорными русскими землями. Война стала для него политической необходимостью. С другой стороны, только путем военного отпора Иван III мог окончательно свергнуть ордынское иго. Обе стороны готовились к войне.

Ивану III, было необходимым предотвратить складывание антирусской коалиции, прежде всего военного союза Большой Орды и Польско-Литовского государства. Не менее важным было для него воспрепятствовать образованию единого фронта ордынских улусов. Ключ к решению и той и другой внешнеполитической задачи находился в Крыму.

Накануне решительной схватки с Большой Ордой московский посол подписал в Крыму договор с ханом Менгли-Гиреем. Заключение этого союза с Крымским ханством было большим дипломатическим успехом великого князя Ивана III. Он исключал возможность совместного выступления против России двух самых сильных ордынских улусов - Большой Орды и Крыма. Угроза возможного нападения на южные литовские и польские земли со стороны Крыма заставляла быть осторожным короля Казимира, препятствовала его полному «единачеству» с Ахмед-ханом.

Все выгоды русско-крымского договора для России бесспорны. Однако преувеличивать военное значение его все же не следовало бы. Военные статьи договора остались фактически не выполненными крымским ханом. В целом России пришлось начинать войну с Большой Ордой в неблагоприятной внешнеполитической обстановке. Обострилось положение на северо-западных границах страны. Тяжесть внешнеполитического положения усугублялась мятежом братьев великого князя, т.е. опасность внутренней феодальной войны.

Реально сложившаяся внешнеполитическая ситуация подсказывала Ивану III единственно верный выход: не полагаясь на результаты дипломатических комбинаций, организовать отпор нашествию Ахмед-хана.

**ГЛАВА VII. НАКАНУНЕ БОЛЬШОЙ ВОЙНЫ.**

О неожиданном нападении со стороны Большой Орды речи быть не может. Иван III был информирован о надвигающейся угрозе заранее и, следственно, имел достаточно времени для организации обороны. Боевая и мобилизационная готовность русских войск наглядно подтверждается событиями весны 1480 года, когда на известие о подходе к реке Оке монгольских войск, к берегу за удивительно короткий для этого времени года срок было осуществлено выдвижение большого войска.

На первом этапе войны для монгольской стороны первоочередной, наиболее важной задачей было соединение с польско-литовским войском. Планы Ахмед-хана полностью совпадали с планами короля Казимира. Он прямо призывал ордынского предводителя к немедленному походу на Россию.

Главной стратегической целью первого этапа войны, т.е. соединением ордынского и польско-литовского войска, определялся и маршрут похода Ахмед-хана. А соединиться было удобнее где-нибудь возле «литовского рубежа».

В свою очередь план Ивана III предусматривал одновременное решение нескольких сложных и различных по характеру военных задач. Князю необходимо было прежде всего прикрыть войсками путь к столице, для чего на традиционном оборонительном рубеже «берега» Оки были сосредоточены значительные силы; также была осуществлена организация обороны Москвы и других городов на случай неожиданного прорыва ордынцев: такого поворота событий тоже нельзя было полностью исключать. Наконец, нужно было ослабить главный удар Ахмед-хана, заставить его раздробить свои силы.

Проводя эти неотложные мероприятия, необходимо было решить проблему внутриполитического кризиса. Чем раньше она решалась, тем больше шансов было у Ивана III на привлечение полков мятежных братьев для участия в военных действиях против наступающих врагов.

Выбирая позицию на Угре, князь навязывал Ахмед-хану свою стратегическую инициативу, вынуждая его начинать бои в невыгодных для ордынцев условиях. Также он максимально использовал превосходство русского войска в огнестрельном оружии.

Иван III, выбрав наиболее выгодный для русского войска способ действий, заблаговременно заняв сильные позиции на Угре и вынудив ордынцев к фронтальному наступлению, к «прямому бою», в котором они не были сильны, подготовил благоприятные условия для победы.

**ГЛАВА VIII.  УГРА - РЕКА ПОГРАНИЧНАЯ.**

Чтобы выйти к Угре, монгольскому войску пришлось форсировать Оку, но только там, где не было русских полков и где река представляла не такую серьезную преграду. Это было сделано в пределах литовских владений, выше устья реки Угры.

Осенью берега Угры, в прошлом не раз бывшей местом серьезных военных столкновений, стали местом событий неизмеримо большего исторического значения: здесь решался вопрос о том, останется ли Россия данницей Орды или превратится в независимое, суверенное государство.

Особенности театра военных действий допускали две основные возможности для Ахмед-хана в организации наступления на русские позиции. Во-первых, это могла бытьбольшими силами форсировать Угру в удобном месте. Таким местом могло быть устье Угры. Во-вторых, это могли быть попытки отдельных ордынских отрядов прорваться в разных местах через Угру по бродам, которые не были пригодны для прохода больших масс конницы, но были преодолимы небольшими отрядами; накапливаясь на русском берегу, ордынцы могли бы создать плацдармы для дальнейшего выступления.

Соответственно, видимо, строилась и оборона берега Угры русскими воеводами. Они надежно прикрыли большими силами устье Угры, где ожидался главный удар Ахмед-хана, и одновременно поставили «заставы» с пушками и пищалями на всех бродах, чтобы воспрепятствовать проникновению ордынских отрядов за реку. Таким образом, местом генерального сражения мог быть пятикилометровый участок низкого песчаного берега от устья до впадения в Угру речки Росвянки.

После поражения в генеральном сражении и многочисленных попыток проникнуть через Угру отдельными мелкими отрядами Ахмед-хан попробовал прорваться на крайнем западном участке русской обороны.

**ГЛАВА IX. ВЕЛИКОЕ ПРОТИВОБОРСТВО.**

Бурные события, которые произошли на Угре осенью 1480 года, можно назвать «противоборством» двух огромных ратей - русской и ордынской. Первая, русская, сражалась за будущее, за независимость родной земли, за возможность самостоятельного исторического развития; вторая, ордынская, добывалась исторически нереальной цели - восстановить тяжкое иго над огромной страной, в которой уже складывалось могучее централизованное государство. На осенних берегах Угры спор был окончательно решен.

Намерения Ахмед-хана не вызывают сомнений; он хотел сходу форсировать Угру и двинуться дальше на Москву. Близ устья Угры, где заблаговременно были сосредоточены большие силы русского войска, и пытался прорваться через оборонительную линию Ивана III Ахмед-хан. Сражение продолжалось на протяжении четырех суток, закончившись поражением ордынцев: им так и не удалось прорваться через Угру. Наступление Ахмед-хана было повсеместно отражено русскими воеводами. Понеся серьёзные потери, он вынужден был отойти от берега и отложить на время попытки форсировать Угру.

Русское население «верховских княжеств» также внесло свой вклад в общерусскую борьбу за свержение ордынского ига, организовав антиордынские восстания в момент сражений на Угре. Ахмед-хан вынужден был повернуть свои конные отряды для усмирения «верховских княжеств», в результате чего Иван III получил передышку, которую и использовал максимально.

Видимо, после сражения при устье Угры, когда выявилась вся сложность прорыва в глубь русских земель, между Ахмадом и Иваном III происходили какие-то переговоры. Однако, несмотря на охотный отклик русского правителя на предложение ордынского хана, переговоры зашли в тупик. Но иного исхода и не могло быть: на сколько-нибудь серьезные уступки ордынцам Иван III идти и не собирался. В общем участие в переговорах с Ахмед-ханом обуславливалось только тем, что это соответствовало общей стратегической линии российской стороны на отсрочку вторжения ордынского войска в пределы России и на выигрыш времени.

С наступлением зимы Ахмед-хан отступил. Это обуславливалось целым рядом причин: Казимир не приходил на помощь, грянули лютые русские морозы, а войско было «раздето», и, наконец, обстоятельства, главным образом побудившего хана напасть на Россию, а именно междоусобицы Ивана с братьями, теперь больше не существовало.

Отвод русских войск от Угры начался немедленно после ледостава, т.е. с 26 октября.

Признавая большое значение дипломатического искусства Ивана III, на первое место при описании событий осени 1480 года все-таки следовало бы поставить его деятельность как военачальника и организатора войны. Фактически судьба страны была предрешена в упорном четырехдневном сражении на переправах через Угру, которое остановило продвижение Ахмед-хана.

В сложной международной и внутренней обстановке Иван III принял оборонительный «самый надежный» план войны - в полном соответствии с законами военного искусства.

**ГЛАВА X. КОНЕЦ БОЛЬШОЙ ОРДЫ.**

28 декабря 2001 года великий князь Иван III возвратился с победой в Москву. Война за освобождение России от ордынского ига была закончена.

Однако еще на протяжении более двух десятилетий отношения России с Большой Ордой часто регулировались военными акциями достаточно крупного размера. Дипломатические маневры, которые Иван III по-прежнему искусно использовал, имели успех только потому, что их подкрепляли успешные военные действия против Большой Орды.

С середины 80-х годов до начала XVI века Большая Орда во главе с «Ахмедовыми детьми» снова усилили натиск на русские земли. Однако при поддержке Крымского ханства к июлю 1502 года Большая орда была полностью разгромлена.

Смертельно раненная на Угре-реке, теснимая Крымским ханством, обитая в прошедшие годы от русских рубежей и растратившая в этой безнадежной попытке последние силы, Большая Орда окончательно рассыпалась. Борьба русского народа за свое национальное освобождение пришла к закономерному итогу.

**ГЛАВА XI. БЫЛА ЛИ ВОЙНА С АХМЕД-ХАНОМ?**

В исторических сочинениях позапрошлого столетия настойчиво проводилась мысль, что «высвобождение» России из-под власти ордынских ханов произошло будто бы «само собой», без особых усилий со стороны Ивана III и, во всяком случае, без большой войны; что Орда была побеждена «собственным одряхлением и размножением русского населения», и само иго пало «не от борьбы с великороссами», что даже перед Куликовской битвой, не говоря уже о 1480 годе, ордынцы «совершенно уже охирели», а поход Мамая был «предсмертной конвульсиею умирающего зверя».

Не меньше противоречивых мнений высказывается в исторической литературе и по вопросу о роли великого князя Ивана III в свержении ордынского ига и вообще в оценке его как военного деятеля и полководца.

В XIX веке военные историки, признавая заслуги Ивана III как государственного деятеля, полностью отказывали ему в качествах полководца. К концу же столетия в трудах некоторых историков Иван III уже представал этаким безликим историческим статистом, наделенным многими отрицательными чертами, вплоть до «черствого сердца» и личной трусости.

Но была и другая точка зрения на личность Ивана III. Серьезное и исторически прогрессивное осмысление этой проблемы связано с революционным направлением в русской историографии.

Обычно, для выяснения спорных вопросов,. Касающихся отдаленного прошлого, историки-исследователи прежде всего обращаются к источникам, стараются на этой стадии работы абстрагироваться от противоречивых и зачастую дискуссионных мнений своих предшественников. Это позволяет найти свой подход к оценке выводов и целых концепций, опирающихся на известный круг источников и отражающих теоретические и политические позиции, а также субъективное отношение авторов. Таков общий путь исторического познания.

Применительно к нашему вопросу традиционный подход весьма затруднен самим характером источников. Дело приходится иметь в основном не с историческими остатками, которые обычно более или менее объективно отражают действительное положение вещей, а с исторической традицией, представленной различными летописными рассказами, имевшими явную политическую окраску.

Таким образом, правильно оценить деятельность Ивана III, опираясь только на свидетельства летописей, порой трудно из-за тенденциозности многих из них в подходе к этому вопросу. Однако и здесь дело не представляется совсем уж безнадежным. Разрозненные и фрагментарные свидетельства источников, в том числе иностранных, дают представление о личности великого князя и об его оценке современниками и ближайшими потомками.

**ГЛАВА XII. ВОЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ ЭПОХИ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА.**

Для предшествующего великому князю Ивану III времени идеалом правителя был князь - воин, самолично ведущий в битву полки, как Александр Невский, или даже сражавшийся в боевом строю, «на первом сступе», подобно Дмитрию Донскому в Куликовской битве. Великий же князь Иван III выступал не в качестве воеводы, а как организатор войны, т.е. в роли, присущей не князю удельного периода, а правителю складывавшегося централизованного государства. Такое непривычное поведение великого князя могло показаться непонятным и даже насторожить его современников. Этим и обуславливается неоднозначность отношения авторов летописей по отношению к этому правителю.

При объективном анализе военных событий 1480 года можно проследить и тщательность дипломатической подготовки Иваном III войны с Большой Ордой, и стремление к «политическому обеспечению»; можно наблюдать, как настойчиво проводил он общерусскую мобилизацию войска, вырабатывал общий стратегический план, наиболее отвечающий конкретной исторической обстановке, и последовательно, не взирая на непонимание и упреки современников, проводил этот план в жизнь. В определенные моменты политическая сторона войны оказывалась более значимой, чем чисто военная, и требовала личного участия великого князя.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Данная монография представляет собой замечательный труд по проблеме изучения отношений между ордынскими завоевателями и средневековой Русью. Однако у меня создалось такое впечатление, что автор не совсем объективно относится к фигуре Ивана III. В книге великий князь имеет образ, чуть ли не святого человека. Он практически лишен отрицательных качеств. Я ни сколько не умаляю достоинств этого исследования, но все-таки мне кажется, что с позиции ученого - исследователя, это не вполне профессионально.
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