**Конкурентоспособность России в мировой экономике.**

В рыночных условиях стратегической задачей развития экономической системы любого уровня является рост ее конкурентоспособности. Для системы странового формата этот тезис приобретает особое значение на базе новых, преимущественно компьютерных, технологий в условиях стремительного формирования общемирового финансово – информационного пространства. Для России, обладающей самыми мощными в мире природно – ресурсным потенциалом, квалифицированными трудовыми ресурсами, задача эффективной реализации своих преимуществ на мировом рынке в настоящее время является основной. Сегодня только достигнув глобальной конкурентоспособности, наша страна может рассчитывать на достойные позиции в мировой экономике. Поэтому общая стратегия развития России в долгосрочной перспективе должна строится на основе следующих методологических составляющих роста конкурентоспособности:

* Исследование динамики позиционирования РФ в мировых рейтингах конкурентоспособности;
* Ретроспективный анализ положительных и отрицательных тенденций в развитии России и стран ее потенциальных конкурентов, а также сравнение предполагаемых перспектив их позиционирования на различных типах рынков;
* Выявление слабых звеньев по критериям, имеющим низкие значения, и как следствие занижающих общие интегральные показатели оценки конкурентоспособности РФ;
* Выбор наиболее выигрышных, прорывных отраслей и сфер, способных повысить конкурентные возможности страны;
* Определение объемов и структуры всех необходимых видов ресурсов, а также приоритетность сфер их концентрации;
* Разработка специальных программ и механизмов их реализации, нацеленных на достижение и наращивание конкурентных преимуществ.

Концепция страновой конкурентоспособности основана на использовании в международном разделении труда сравнительных преимуществ национальных экономик (дешевый труд, богатые природные ресурсы, благоприятные географические, климатические инфраструктурные факторы) для экспорта продукции в страны, где таких преимуществ нет, и импорта продукции из стран, которые обладают преимуществами по сравнению с национальной экономикой страны импортера. В ходе индустриального развития в рыночной среде созревают новые конкурентные условия, меняющие общий вектор конкуренции от использования главным образом сравнительных национальных преимуществ к использованию динамично меняющихся конкурентных преимуществ, основанных на научно-технических достижениях, инновациях на всех стадиях производственного цикла - от создания товара до продвижения его от производителя к потребителю. Сравнительные преимущества даны стране от природы, они статичны, не вечны и не воспроизводимы. Конкурентные преимуществ динамичны, связаны с инновациями, развитием человеческого капитала, интеллекта и по своей сути безграничны. Соединение в одной стране сравнительных и конкурентных преимуществ усиливает ее конкурентоспособность в глобальном экономическом пространстве. Во второй половине ХХ в. конкуренция приобретает новые черты: свободная конкуренция частных товаропроизводителей на изначально открытых рынках сочетается в самых разнообразных формах с конкуренцией монополистических и олигополистических структур на частично закрытых, в том числе с помощью политики протекционизма, рынках; постепенно происходит сдвиг от использования в основном ценовых методов конкуренции к преимущественно неценовым, хотя в реальной экономике всегда наблюдается их сочетание. Отмечаются также изменения в структуре спроса - переход от потребления массовой унифицированной продукции к формированию индивидуализированного потребительского и инвестиционного спроса, что способствует все большей сегментации рынков при возрастающей интенсивности конкуренции.

В принципе конкурирующие субъекты должны достигать тех же или еще лучших результатов в прибыльности производства и эффективности использования труда и капитала при кардинально меняющемся спросе, более сложной конфигурации рынков. Конкуренция за доходы потребителя приобретает все более агрессивный характер выживает только сильнейший инноватор. Во многих- случаях она становится настолько жесткой, что возникает новый, более высокий уровень конкурентоспособности, когда конкуренты вступают в партнерские отношения. Создание гибких альянсов, взаимный обмен новейшими научно – техническими достижениями, инновациями и ноу-хау обогащают конкурентов – партнеров и усиливают конкурентоспособность обеих сторон. Одновременно государство изыскивает новые способы регулирования процессов создания альянсов с чрезмерной монополизацией производства для защиты “добросовестной” конкуренции.   
 Быстрый рост совокупного спроса и интенсивное повышение эффективности материального производства в индустриальном обществе, с одной стороны, выявили ограничения в наращивании материальных потребностей, а с другой создали предпосылки для перелива значительной части рабочей силы в сферу услуг. В рамках индустриального общества созревают условия для перехода к постиндустриальному обществу, которому присуще в первую очередь производство наукоемких товаров и интеллектуальных услуг. В этом обществе выше всего ценятся знания, информация, на базе которых развиваются информационные технологии – основа нового типа производства, принципиально иных, чем ранее, управленческих систем, инфраструктурных сетей, организации финансовых потоков. В настоящее время особый интерес представляет проблема конкурентоспособности в условиях глобализации мирового хозяйства и формирования “новой экономики”. Наиболее продвинутой ее частью выступает интернет – экономика. Суть проблемы заключается в использовании наиболее развитыми странами новых конкурентных преимуществ, связанных с интернет – технологиями, позволяющими захватить выгодные сегменты быстро расширяющегося интернет – пространства. По оптимистичным оценкам американских специалистов, события могут развиваться стремительно: уже к 2003 г. 35% продукции американской промышленности, вероятно, будет реализовываться через интернет – рынок, в здравоохранении – 9%[[1]](#footnote-1). Очевидно, существует проблема перехода от традиционной к “новой экономике”, их интеграции в разных формах. Здесь необходимы исследования границ и структуры “новой экономики”, классификация и методы ее измерения, прогнозы возможных вариантов ее развития в мире и в России.   
 Следует различать глобальную конкурентоспособность страны на мировых рынках, конкурентоспособность страны на национальном рынке и конкурентоспособность на микроуровне (уровне фирм) на национальном и мировом рынках.

**Конкурентоспособность России на глобальном (межстрановом) уровне.**

В научных исследованиях глобальной (межстрановой) конкурентоспособности выделяются ежегодные доклады Всемирного экономического форума (ВЭФ). В соответствии с методикой ВЭФ для каждой страны разрабатывается сводный индекс конкурентоспособности, измеряемый на основе макроэкономических показателей, важнейших для экономического роста и коррелирующих с ним в средне- и долгосрочной перспективе. По мнению авторов доклада, экономический рост страны наиболее тесно связан с ее открытостью. В международной торговле, качеством государственной политики, эффективностью финансовой системы, мобильностью рынков труда, уровнем образования рабочей силы, качеством общественных институтов. Главными комплексными факторами конкурентоспособности (КСП) страны считаются восемь:

1. Открытость (13 индикаторов);
2. Государство (22 индикатора);
3. Финансы (24 Индикатора);
4. Инфраструктура (16 индикаторов);
5. Технология (23 индикатора);
6. Управление” (23 индикатора);
7. Труд (17 индикаторов);
8. Институты (23индикатора).

Анализируя ранги конкурентоспособности 59 стран по главным факторам КСП, в первую очередь следует отметить, что по таким факторам, как “государство” и “институты”, Россия, по оценке ВЭФ, занимала в 1999 г. последнее, 59 место, по факторам “финансы”, “инфраструктура”, “управление” — 58 место, по “открытости” — 56 место, по “технологии” — 55 место и по фактору “труд” — 25 место. Россия по семи факторам КСП из восьми занимает одиннадцатое, последнее место и по одному фактору “труд” — шестое.

Для получения альтернативных индексов конкурентоспособности в секторе промышленной политики ИМЭМО РАН был разработан краткий вопросник с оценкой восьми факторов КСП (без их детализации) и интегральной КСП страны в целом по балльной оценке (один балл – низкий уровень фактора КСП, семь баллов – высокий), который был разослан более пятидесяти экспертам института. Основные выводы опроса можно сформулировать следующим образом: оценки специалистов ИМЭМО РАН в целом близки к оценкам экспертов ВЭФ и совпадают по трем странам - США Франции и России.[[2]](#footnote-2) Оценки экспертов Института для Японии, Республики Корея и Китая несколько более пессимистичны, чем экспертов ВЭФ, а по европейским странам — более оптимистичны. Если более половины критериев, формирующих индекс, оценивают деятельность инвестиционного сектора, то рост конкурентоспособности России на мировом рынке возможен только при расширении масштабов, повышении активности и эффективности функционирования национальных и иностранных капиталовложений.

ВЭФ опубликовал в Интернете некоторые итоги своего доклада глобальной конкурентоспособности по результатам опроса респондентов на 1 сентября 2000 г. В связи с существенными коррективам методики исследования произошли изменения в рангах конкурентоспособности, хотя авторы доклада утверждают, что данные за 1999 и 2000 гг сопоставимы. Важно подчеркнуть, что проводимая в России реформ государственного управления, положительный торговый и платежный балансы, наметившийся экономический рост, стабилизация курса рубля и другие позитивные факторы позволяли экспертам ВЭФ повысить ранг глобальной конкурентоспособности России с последнего, 59 места в 1999г. до 55 места в 2000г. Вместе с тем оценки КСП по 11 страна экспертов ВЭФ в 2000 г. еще более сблизились с аналогичными оценками экспертов ИМЭМО РАН (за исключением Норвегии).

**Конкурентоспособность России на национальном рынке.**

Концепцию национальной конкурентоспособности в рыночной системе можно определить, как способность национальной экономики производить и потреблять товары и услуги в условиях конкуренции с товарами и услугами, производимыми в других странах, при этом результатом конкуренции должен быть рост уровня жизни населения при соблюдении международных экологических стандартов. Ни положительный баланс внешней торговли, ни позитивный платежный баланс, ни рост золотовалютных резервов не могут являться достаточными критериями конкурентоспособности, если нет интерактивных связей роста в сложной системе: образовательный уровень — экономическая инфраструктура качество жизни. Актуальность проблем реальной конкурентоспособности России на национальном рынке резко возросла лишь в 1990-е годы, когда реформа цен, приватизация собственности и отмена монополии внешней торговли обеспечили необходимые стартовые условия для вхождения страны в мировое экономическое пространство и перехода к жесткой рыночной конкуренции.   
 КСП страны на национальном рынке может существенно отличаться от ее КСП на мировом рынке, особенно в случае стран с переходной экономикой. Своеобразие конкуренции на отечественном рынке определяется многими социально – экономическими факторами, в том числе низким уровнем и неразвитостью структуры платежеспособного спроса, наличием бартера квазиденег все еще сохраняющимся разрывом между внутренними и мировыми ценами на аналогичные товары отличными от стран – членов ВТО экспортными и импортными пошлинами более низким качеством макро – и микроконкурентной экономической среды. Огромное влияние на КСП отечественных рубежных участников российского рынка оказывают монополизм, теневая экономика, коррупция, необоснованные риски. Развивающиеся рынки, к которым относится рынок России, в основном носят топливно – сырьевой характер, в то время как на развитых сегментах мирового рынка значительна доля высокотехнологичной продукции и наукоемких услуг. В целях сближения качества конкурентной среды национального и мирового рынков на заре реформ (22 марта 1991 г.) был принят закон РСФСР “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках” который напоминал, скорее, в протокол о намерениях, в связи с чем он был кардинально переработан в маё 1995 г. и дополнен новыми положениями в мае 1998 г. С января 1999 г. эту работу возглавляет МАП — Министерство по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства РФ.[[3]](#footnote-3) В России перёход к конкурентной рыночной среде пока не решил важнейшей задачи — повышения жизненного уровня населения страны. Основной причиной мы считаем незавершенность реформ, что выразилось в закрытости и “непрозрачности” двух главных взаимосвязанных систем в конкурентной среде: государства и бизнеса. Государство обязано четко и ясно сформулировать базовые параметры конкурентной среды – рамочные условия функционирования бизнеса, иобеспечить их стабильность. В свою очередь, бизнес должен открыть свои реальные финансовые потоки, чтобы не искажать представления о возможностях повышения конкурентоспособности предприятий в рыночной среде.

Конкурентоспособность российской экономики базируется главным образом на использовании сравнительных национальных преимуществ и механизма ценовой конкуренции. В настоящее время сырьевая составляющая — основа конкурентоспособности российского экспорта. Можно косвенно сопоставить сравнительные и конкурентные преимущества проанализировав структуру национального богатства России. На начало 1999 г. стоимость основных фондов плюс запасов материальных оборотных средств и домашнего имущества, то есть национальное богатство в традиционном понимании, составила 2,5%; стоимость материальных непроизводственных активов равнялась 973% национального богатства в новом понимании (в том числе богатства недр — 87,7%) и стоимость нематериальных активов — 0,2%. Парадокс заключается в том, что стоимость наукоемких промышленны технологий и компьютерного программного обеспечения, оригинальных произведений развлекательного жанра, литературы, искусства прочих носителей интеллектуальной собственности составила всего 0,1% национального богатства страны. Другими словами, масштаб использования конкурентных преимуществ, связанных с формированием “новой экономики”, механизмов неценовой конкуренции, основывающихся на новейших продуктах и уникальных технологиях, того, что составляет основу конкурентной борьбы в глобальном экономическом пространстве, сегодня в России недопустимо малы.

**Конкурентоспособность на микроуровне.**

В последние годы эксперты ВЭФ приступили к изучению проблемы микроконкурентоспособности стран в глобальном масштабе. Наряду с общим индексом глобальной (межстрановой) конкуренте способности (МакроКСП) в 1998 г. впервые были опубликованы результаты опросов экспертов стран относительно конкурентоспособности на микроуровне (МикроКСП). По сути, концептуально применяется тот же базовый принцип оценки конкурентоспособности: чем интенсивнее страны и фирмы переходят от использования сравнительных преимуществ КСП к использованию конкурентных преимуществ, тем выше ВВП и качество жизни населения, и соответственно индекс и ранг конкурентоспособности. Фирма действует в конкретных условиях, определяемых в основном четырьмя факторами: ресурсы, внешняя конкуренция, спрос, межотраслевые связи. КСПфирмы зависит от стратегии ее поведения и от качества микроэкономической предпринимательской среды.Главный вывод экспертов ВЭФ заключается в том, что здоровая микроэкономическая политика не менее важна, чем качественная макроэкономическая политика.

Глобальный индекс конкурентоспособности отличается от индекса МикроКСП, поскольку первый включает в себя макроэкономические, в том числе политические и другие факторы. Поэтому место одних и тех же стран может отличаться при их ранжировании по   
двум индексам. В докладе о глобальной конкурентоспособности   
за 2000 г. таких больших расхождений нет. Россия по индексу микроконкурентоспособности переместилась на 52 место, что связано   
с усилением экспортной активности российских фирм в 1999—2000 гг.

Общий индекс микроконкурентоспособности складывается в ходе агрегирования взвешенной суммы ряда переменных, которые объединены в две большие группы стратегия и поведение компаний (“качество фирм”) и микроэкономическая среда (“качество предпринимательской среды”). Результаты расчетов ВЭФ по ряду стран ранг “качества фирм” выше, чем ранг “качества предпринимательской среды”, по некоторым странам — ниже, что свидетельствует об определенной автономности этих измерений. Для фирм России эксперты ВЭФ наиболее позитивными факторами считают потенциал инноваций, товарный дизайн, наличие цепочек предприятий с последовательным добавлением стоимости; негативными — слабый маркетинг, плохую ориентацию на потребителя, низкое качество производственных процессов. К преимуществам российской предпринимательской микроконкурентной среды эксперты ВЭФ относят: высокое качество работ научно – исследовательских институтов, сравнительно неплохое развитие дорожной инфраструктуры, современный профессиональный уровень инженеров и ученных; к недостаткам – низкое качество телефонной и факсимильной связи, слабую интенсивность местной конкуренции, статочную эффективность антимонопольной политики.

В секторе промышленной политики ИМЭМО РАН был разработан вопросник для обследования предприятий промышленности РФпо проблемам и в марте 2000 г. на базе выборки РЭБ было проведено обследование 245 предприятий. В целом на внутренних рынках России конкуренция значительно ниже, чем на внешних.   
 Другими словами, преобладающая часть промышленных предприятий придерживает стратегии импортозамещающего развития не входя в зоны более жесткой конкуренции на развитых западных рынках. Это подтверждается использованием фирмами преимущественно методов ценовой конкуренции, поскольку главным фактором конкурентоспособности респонденты считают превосходство их продукции по соотношению “цена/ качество”.

По мере усиления конкурентной борьбы за платежеспособных потребителей на внутреннем рынке и появления новых экспортных   
возможностей предприятия стремятся повышать уровень КСП своей продукции. Так, по опросам, более половины предприятий имеют годовые и более долгосрочные программы повышения конкурентоспособности. Но при этом 40% предприятий таких программ не имеют. Следовательно, в будущем у них мало перспектив для развития.   
Что же мешает предприятиям повышать КСП своей продукции?   
На первое место респонденты поставили наличие старого оборудования, что согласуется с тенденцией резкого морального и физического старения производственного аппарата промышленности страны в целом. Вопрос заключается в том, почему фирмы с негосударственной   
формойсобственности смотрят на это безучастно. Формально ответ   
нехватка финансовых средств. По расчетам, 100 – процентного использования амортизационного фонда и 50% чистой прибыли   
достаточно для налаживания оптимального процёсса воспроизводства основного капитала за счет его самофинансирования предприятиями.   
 Удивляет то обстоятельство, что в ряду одиннадцати ответов о причинах, мешающих повышению КСП предприятий, на последних трех   
местах оказались “слабые НИОКР” (11 место), “неэффективный мёнеджмент” (10 место), “низкая квалификация работников” (9 место). Другими словами, руководители предприятий считают, что эти факторы не входят в число главных причин, мешающих им конкурировать в развитой рыночной среде. В реальной экономической жизни ихбольше беспокоит низкое качество сырья, материалов, комплектующих и нестабильность их поставок, слабый маркетинг, рост цен.   
 Одним из краеугольных камней реформы предприятий была их приватизация. Многие российские ученые и государственные чиновники уверены, что приватизация однозначно приводит к повышению конкурентоспособности и эффективности работы предприятий. Однако опрошенные менеджеры приватизированных предприятий придерживаются другой точки зрения. Позитивное влияние приватизации на КСП предприятия отметили лишь 1/4 респондентов, а основная их часть считает его нейтральным. Какое же влияние на микроконкурентоспособности предприятий оказывает государственная экономическая политика? Ответы на этот вопрос свидетельствуют об аморфности и нечеткости макроэкономической политике. В целом государственное Регулирование оказывает нейтральное воздействие на МикроКСП. Респонденты, считающие, что его влияние на КСП предприятий было отрицательным, называют в числе главных причин этого высокие налоги, опережающие ростцен на услуги ТЭК, транспорта и дорогой кредит.

С нашей точки зрения, сегодня становится все более актуальным интегрирование в рамках гибких альянсов элементов традиционно и “новой экономики”. Тогда новые фирмы смогут в конкурентной борьбе на внутреннем и зарубежных рынках использовать конкурентные преимущества, связанные с производством наукоемких товаров, первую очередь на базе современных информационных технологий, том числе глобальных интернет – технологий*.*

Конкурентоспособность на мировых рынках невозможно обеспечить без вовлечения в этот процесс государства как субъекта рыночных отношений и завершения кардинальной реформы российских фирм. При этом необходимо осуществить коренную техническую реконструкцию морально и физически устаревшего производственного аппарата страны наряду с институциональной реформой предприятий. Иначе перейти к новому более высокому уровню производительности труда практически нереально. Достижение глобальной конкурентоспособности сегодня невозможно только за счет внутренних инвестиций, отток которых за рубеж остается значительным (16-18 млрд долл. в год, что в 6 раз больше вывоза капитала из всех стран Центральной и Восточной Европы). Кроме того, доход от иностранных капиталовложений, в силу неблагоприятного инвестиционного климата, только частично реинвестируется в экономику России (около 60% в рублевом выражении и 10% в валютном).

Как показывает мировой опыт, именно страны с более высокой конкурентоспособностью привлекают наибольшие объемы инвестиций. Например, только в экономику США ежегодно зарубежные инвесторы вкладывают в форме прямых капиталовложений 150-300 млрд долл., что составляет около 20-27% общемирового притока. Если же говорить о России то на ее долю приходится порядка 0,5%.

Следовательно, получается “замкнутый круг”. Конкурентоспособная экономика с высоким уровнем развития создает наиболее привлекательные условия (низкий риск, высокую доходность и ликвидность) для притока капитала. В то же время рост объемов инвестиций, особенно в инновационные проекты, ведет к ускорению темпов экономического развития, становлению новых отраслей и сфер деятельности, ускорению научно – технического прогресса и, как результат, к росту доходов и ВВП страны, что обеспечивает ей более выигрышные позиции среди мировых конкурентов.
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