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**ВВЕДЕНИЕ**

Одним из наиболее важных механизмов в управлении финансовой системы России, является *бюджет.* В государстве он существует не иначе как в правовой форме.Бюджет рассматривают пристально и с разных углов зрения, особенно с учетом предстоящих федеральных и региональных выборов.

Ведь вновь избранной законодательной и исполнительной власти предстоит решать проблемы претворения в жизнь намеченных и уже начатых реформ в социально-экономической сфере и в области государственного устройства и управления.

Бюджет, являясь мощнейшим инструментом государственной финансовой и экономической политики, оказывает существенное влияние на перспективы успешного решения задач, стоящих перед проводимыми в стране реформами. В *социальной сфере* это, прежде всего стабильность в обществе и социальная защищенность населения. В *экономике* - переход от сырьевой направленности к инновационно-промышленному развитию. В *государственном устройстве* *и управлении* - оптимальное распределение полномочий между уровнями государственной власти, активное развитие федерализма. Все это стороны одной медали, и все они тесно взаимосвязаны друг с другом.

Консолидированный бюджет — это свод [бюджетов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82) всех уровней на соответствующей территории, используемый при [прогнозировании](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%BD%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5), расчетах, [анализе](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7). Консолидированный бюджет [РФ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%A4) — это свод [федерального бюджета](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82), консолидированных бюджетов субъектов РФ, бюджетов государственных внебюджетных фондов без учета [межбюджетных трансфертов](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BE%D0%B2&action=edit&redlink=1). Консолидированный бюджет субъекта [РФ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%A4) - представляют собой свод регионального бюджета, местных бюджетов территорий, административно входящих в субъект Федерации и бюджета государственного территориального фонда обязательного медицинского страхования [ТФОМС](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%A4%D0%9E%D0%9C%D0%A1&action=edit&redlink=1).

Консолидированный (сводный) бюджет области выполняет функцию объединения бюджетных показателей территории. В нем находят отражение результаты разработки и реализации бюджетно-финансовой политики в регионе; условия сбалансированности доходов и расходов в целом по субъекту Федерации.

Составление консолидированных бюджетов возложено на соответствующие органы исполнительной власти. В отличие от самостоятельных бюджетов они не подлежат утверждению и не являются правовыми актами.

С понятием консолидированного бюджета связано понятие минимального бюджета, который является расчетным объемом доходов консолидированного бюджета нижестоящего территориального уровня, покрывающих минимально необходимые расходы, гарантируемые соответствующими вышестоящими органами власти.

Актуальность вышеизложенного материала определяет выбор темы данного исследования.

Целью курсовой работы является изучение механизма формирования доходов и расходов консолидированного бюджета Российской Федерации. Для достижения поставленной цели были сформулированы и решены следующие задачи:

1.Общая характеристика доходов и расходов консолидированного бюджета;

2.Понятие и становление бюджетного федерализма в современной России;

3. Анализ консолидированного бюджета современной России.

Объектом исследования является консолидированный бюджет Российской Федерации.

Предметом исследования доходы и расходы консолидированного бюджета российской Федерации.

Данная работа имеет определенную структуру и состоит из:

Введения (в котором определяется объект исследования, описываются цели и задачи).

Теоретической части (в которой излагаются понятия консолидированного бюджета РФ).

Исследовательской части (исследование модели бюджетного федерализма).

Аналитической части (в которой произведен анализ современного состояния консолидированного бюджета Российской Федерации).

Заключение содержит общие выводы данной работы.

Список использованной литературы состоит из наименований использованных источников.

Исходной информационной базой для написания работы явилось изучение теоретических материалов исследования различных авторов, учебники и учебные пособия, а также статистический материал, которые будут опубликованы в разделе «список литературы».

**ГЛАВА 1. Бюджетная система Российской Федерации**

1.1 Основные черты бюджетного устройства РФ.

Центральное место в финансовой системе любого государства занимает
государственный бюджет - имеющий силу закона финансовый план
государства (роспись доходов и расходов) на текущий (финансовый) год.
Новый Бюджетный кодекс Российской Федерации (БК РФ) определяет
бюджет как «форму образования и расходования фонда денежных средств,
предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления». Таким образом, государственный бюджет, являясь для государства средством аккумулирования финансовых ресурсов, дает государственной власти возможность содержания государственного аппарата, армии, выполнения социальных мероприятий, реализации приоритетных экономических задач, т.е. выполнения государством присущих ему функций[[1]](#footnote-1).

Как правило, тип государственного устройства, сложившиеся формы
управления и взаимоотношений между членами общества определяют и
особенности финансовой системы. В странах социалистической модели
экономики, в том числе и бывшем СССР, в силу монополии государственной
собственности на средства производства и наличия мощного государственного аппарата основной ее задачей было обслуживание государственных потребностей. Государственные финансы подчиняли себе и финансы предприятий и общественных организаций; даже сбережения населения, привлеченные системой сберкасс, рассматривались как доходы государства.

Кардинальные изменения в экономике России, в ее политическом статусе, произошедшие на рубеже 80-90-х гг., вызвали серьезную трансформацию бюджетного механизма. Появление новых форм собственности, и следовательно, новых субъектов хозяйствования, располагающих собственными финансами, повлекло изменения в системе денежных доходов

Финансовые потоки стало возможным регулировать в основном косвенными методами, прямое перераспределение денежных средств значительно сократило сферу своего применения. После устранения всеохватывающего господства КПСС возникла проблема разделения полномочий между законодательной и исполнительной властями в отношении распоряжения финансовыми ресурсами общества и соответствующей регламентации бюджетного процесса.

Другим важным направлением модернизации государственных финансов стало расчленение единого государственного
бюджета времен развитого социализма на три самостоятельные части:
*федеральный бюджет, бюджеты субъектов Федерации и местные бюджеты*, что явилось важным шагом к демократизации финансовых отношений. В том же направлении действовали переход к налогам как главному способу обеспечения доходов бюджета, отмена монополии на внешнюю торговлю и валютные отношения, разгосударствление промышленности и т.п. Все это привело к принципиальным изменениям и в бюджетной системе России, и в ее бюджетном устройстве.

БК РФ дает следующее определение бюджетной системы: «основанная
на экономических отношениях и государственном устройстве Российской
Федерации, регулируемая нормами права совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов». Под бюджетным устройством принято понимать организацию *бюджетной системы* и *принципы* ее построения.

Бюджетная система РФ состоит из бюджетов трех уровней:

* *первый уровень* - федеральный бюджет Российской Федерации и бюджеты государственных внебюджетных фондов;
* *второй уровень*- бюджеты субъектов РФ (89 бюджетов - 21 республиканский бюджет, 55 краевых и областных бюджетов, 10 окружных бюджетов автономных округов, бюджет автономной Еврейской области, городские бюджеты Москвы и Санкт-Петербурга) и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов;
* *третий уровень*- местные бюджеты (около 29 тысяч городских, районных, поселковых и сельских бюджетов).

1.2 Консолидированный бюджет. Бюджетная классификация

Бюджет как финансовый план соответствующей территории, принимаемый в форме закона и правового акта представленного органа местного самоуправления, следует отличать от *консолидированного бюджета.*

Консолидированный бюджет предоставляет информацию обо всех *доходах и расходах* территории и используется в целях анализа, расчетов и прогнозирования. Политика увеличения доли федерального бюджета в доходах консолидированных бюджетов регионов РФ обосновывается стремлением выровнять социальные условия в них путем перераспределения доходов. Этот бюджет не утверждается в форме закона или иного нормативного правового акта. Следовательно, он не способен порождать, прекращать или изменять права и обязанности РФ, субъекта РФ и муниципального образования. Консолидированный бюджет и муниципального района представляет собой бюджет муниципального района (районный бюджет) и свод бюджетов городских и сельских поселений, входящих в состав муниципального района.

Консолидированный бюджет субъекта РФ включает в себя бюджет субъекта РФ и свод бюджетов муниципальных образований, входящих в состав субъекта РФ (без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами) (ст. 15 БК РФ).

Консолидированный бюджет РФ представляет собой федеральный бюджет и свод бюджетов других уровней бюджетной системы РФ (без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами и за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов и территориальных государственных внебюджетных фондов) (ст. 16 БК РФ).

1.3 Общая характеристика формирования доходов и расходов консолидированного бюджета

Составление и исполнение бюджета базируется на бюджетной классификации, в которой выделяются целевые направления государственной деятельности, вытекающие из основных функций государства.

Единая бюджетная классификация представляет собой группировку доходов и расходов бюджетов всех уровней с присвоением объектам классификации группировочных кодов. Бюджетная классификация обеспечивает сопоставимость показателей бюджетов всех уровней. Бюджетная классификация дает возможность экономического и статистического анализа доходов и расходов бюджетов РФ, обеспечивает адресность выделения финансовых ресурсов.

Бюджетная классификация в части классификации доходов бюджетов РФ, функциональной классификации расходов бюджетов РФ экономической классификации расходов бюджетов РФ, классификации источников финансирования дефицитов бюджетов РФ является единой для всех уровней бюджетной системы и используется при составлении, утверждении и исполнении бюджетов всех уровней и составлении *консолидированных бюджетов* всех уровней. Законодательные органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления вправе своими нормативными актами производить дальнейшую детализацию объектов бюджетной классификации, не нарушая общих принципов построения и единства бюджетной классификации РФ.

Классификация доходов бюджетов Российской Федерации является группировкой доходов бюджетов всех уровней и основывается на законодательных актах Российской Федерации, определяющих источники формирования доходов бюджетов всех уровней.

*Доходы бюджета* – денежные средства, поступающие в безвозмездном и безвозвратном порядке в соответствии с законодательством в распоряжение органов государственной власти соответствующего уровня[[2]](#footnote-2).

В соответствии с бюджетной классификацией выделяются следующие основные виды *налоговых доходов*:

1. налоги на прибыль, доход, прирост капитала;
2. налоги на товары и услуги, лицензионные и регистрационные сборы;
3. налоги на совокупный доход;
4. налоги на имущество;
5. платежи за пользование природными ресурсами;
6. налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции.
7. пени и штрафы, предусмотренные налоговым законодательством.

Из *неналоговых* же доходов основными являются следующие виды:

1. доходы от продажи имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, или от деятельности (таблица 1);
2. доходы от платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями
3. доходы от продажи земли и нематериальных активов;
4. поступления капитальных трансфертов из негосударственных источников;
5. административные платежи и сборы; штрафные санкции от возмещения ущерба, конфискации, компенсации, иные суммы принудительного изъятия;
6. иные неналоговые доходы.

Согласно Закону РФ “Об основах бюджетных прав…”, доходная часть бюджетов состоит из закрепленных и регулирующих доходов. Кроме того, в бюджеты могут поступать дотации и субвенции, а также заемные средства.

*Безвозвратные и безвозмездные*перечисления включают в себя:

1. финансовую помощь из бюджетов других уровней;
2. выделение субвенций из Федерального и регионального фонда компенсаций, а также из местных бюджетов;
3. безвозвратные и безвозмездные перечисления из бюджетов государственных внебюджетных фондов;
4. безвозвратные и безвозмездные перечисления от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств

Функциональная классификация расходов бюджетов Российской Федерации является группировкой расходов бюджетов всех уровней, отражающей направление финансов на выполнение основных функций государства.

*Расходы бюджета* – денежные средства, направляемые на финансовое обеспечение задач и функций государства и местного самоуправления[[3]](#footnote-3).

Состав расходов бюджетной системы определяется задачами и функциями государства. В зависимости от уровня бюджетов он может иметь некоторые различия. Однако анализ российского бюджетного законодательства позволяет выделить следующие основные направления расходов, характерные для бюджетной системы в целом:

1. расходы на финансирование народного хозяйства;
2. расходы на финансирование социально-культурных мероприятий;
3. расходы на финансирование государственных и муниципальных программ и инвестиций;
4. расходы на финансирование фундаментальных научно-технических исследований, государственных и муниципальных научно-технических программ;
5. расходы на оборону;
6. расходы на содержание органов государственной и муниципальной власти, правоохранительных органов, судов, прокуратуры;
7. расходы на внешнеэкономическую деятельность;
8. расходы, связанные с выплатой разного рода пособий и компенсаций гражданам;
9. расходы по выплате дотаций, субвенций и т.д.

Конкретные направления и размеры расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов определяются соответствующими органами государственной или местной власти и закрепляются в правовых актах о бюджете на конкретный год.

Расходы бюджетов, предусмотренные бюджетной классификацией, подразделяются на расходы, включаемые в *бюджет текущих расходов и бюджет развития.*

К *бюджету текущих расходов* относятся расходы на текущее содержание и капитальный ремонт (восстановительный) жилищно-коммунального хозяйства, объектов охраны окружающей среды, образовательных учреждений, учреждений здравоохранения и социального обеспечения, науки и культуры, физической культуры и спорта, средств массовой информации, органов государственной власти и управления, органов местного самоуправления и иные расходы, не включенные в расходы развития.

К *бюджету развития* относятся ассигнования на инновационную и инвестиционную деятельность, связанную с капитальными вложениями в социально-экономическое развитие территорий, на собственные экологические программы и мероприятия по охране окружающей среды (сверх ассигнований, выделяемых из экологических внебюджетных фондов), иные расходы на расширенное воспроизводство.[[4]](#footnote-4)

В условиях бюджетного дефицита возникает ситуация, когда финансирование всех запланированных расходов невозможно. Согласно законодательству первоочередному финансированию подлежат текущие расходы. Существуют также так называемые защищенные статьи расходов, определяемые органами представительной власти при утверждении бюджета. Защищенные статьи должны финансироваться в полном объеме. Так, к примеру, в Законе РФ “О федеральном бюджете на 1998 год” к защищенным статьям расходов относятся: заработная плата, стипендия, государственные пособия и другие, социальные и компенсационные выплаты населению; продовольственное обеспечение; приобретение медикаментов и перевязочных средств и т.д. Перечень защищенных статей текущих бюджетных расходов не является постоянным и определяется ежегодно.

**2. Понятие и становление бюджетного федерализма в современной России**

2.1. Понятие бюджетного федерализма

Бюджетное устройство каждой страны должно соответствовать ее государственному устройству. Россия – федеративное государство. Систему принципов, на которых базируется (должно базироваться) бюджетное устройство федеративных государств принято называть “бюджетным федерализмом”.

Только бюджетные взаимоотношения между центром и регионами удостоились специального термина. Экономика, социальная сфера, ресурсный потенциал тоже имеют важное значение для любой федерации. Но мы говорим либо о федерализме “вообще”, либо о “бюджетном федерализме”, но не, например, об экономическом, социальном, ресурсном или каком-либо еще федерализме.

И это не случайно. Эффективность взаимодействия властей разных уровней в решающей степени зависят именно от финансовых отношений. Нарушение принципов бюджетного федерализма чревато ослаблением государства, дестабилизацией бюджетной системы, снижением эффективности экономической политики.

Сегодня более половины доходов и расходов консолидированного бюджета России приходится на долю субъектов Федерации. Без реорганизации финансовых отношений между центром и регионами невозможно ни оздоровление государственных финансов, ни наведение элементарного порядка в бюджетной системе, ни, наконец, безусловное выполнение бюджетных обязательств государства перед населением, учреждениями и организациями социальной сферы.

Развитие бюджетного федерализма в России на глазах превращается из теоретической концепции в необходимое условие выживания государства и экономики.

В декабре этого года нынешней системе бюджетных отношений исполнится ровно 5 лет. Для того времени она была шагом в правильном направлении, позволив перейти от индивидуального согласования распределения финансовых ресурсов к пусть несовершенным, но все же более объективным правилам и критериям. Были установлены единые и, как правило, стабильные нормативы отчислений от федеральных налогов в бюджеты субъектов Федерации, расширена налоговая самостоятельность региональных властей, введена формула расчета объемов финансовой помощи регионам.

Однако реформа межбюджетных отношений осталась незавершенной. В своем нынешнем виде сложившаяся в России система межбюджетных отношений не устраивают ни федеральный центр, ни субъекты Федерации, ни органы местного самоуправления. Именно в этом следует искать корни ставшей привычной напряженности, а иногда и прямого противостояния властей разных уровней, дестабилизирующей бюджетную систему.

До сих пор не решен основополагающий вопрос бюджетного устройства: разграничение полномочий и ответственности за финансирование расходов с оценкой объективных потребностей каждого уровня бюджетной системы в финансовых ресурсах. Пока этого не сделано, разделение доходов, и методы бюджетного выравнивания остаются в сфере преимущественно политического торга.

Сохраняется унаследованное от советской системы разделение налогов на “закрепленные” и “регулирующие”. Сама возможность ежегодного изменения нормативов отчислений от федеральных налогов (а внутри регионов так оно и происходит) дестимулирует региональные и особенно местные власти развивать экономическую и налоговую базу территорий.

Распределение финансовой помощи регионам остается субъективным, страдает от недостатка четкой стратегии и методологии, подвержено политическому лоббированию. Ряд регионов добились или добиваются особого положения в бюджетной системе, выторговывая себе за счет федерального бюджета (т.е. других регионов) самые различные льготы и привилегии.

Самое же главное в том, что у региональных и местных властей в рамках действующей системы межбюджетных отношений нет достаточных стимулов и заинтересованности проводить рациональную и “прозрачную” бюджетную политику, снижать зависимость от вливаний из федерального бюджета.

Вместо этого, пользуясь ее запутанностью, они зачастую пытаются перекладывать ответственность за состояние дел на местах на федеральное правительство. Типичное объяснение задержек в выплате зарплаты бюджетникам (а большинство из них “закреплены” именно за региональными и местными бюджетами) сегодня звучит так: “Москва не перечислила нам трансферты”. Ситуация с исполнением федерального бюджета действительно сложная, но ведь для регулярной выплаты зарплаты необходимо не более 30-40% собственных доходов регионов. О том же, что почти половина этих доходов (а в некоторых регионах – более 90%) собирается зачетами и денежными суррогатами, региональные и местные власти предпочитают умалчивать, как, впрочем, и о таких параметрах региональной бюджетной политики, как утвержденный без источников покрытия дефицит или объем бюджетных ссуд и субсидий “лежащим” предприятиям.

Времени потеряно слишком много. 5 лет - это большой срок даже для стабильной страны. В России же за это время вполне можно было заложить основы полноценной модели бюджетного федерализма. По разным причинам этого не произошло. Сложившаяся (во многом стихийно) на данный момент российская система бюджетного устройства причудливо сочетает в себе черты унитарного, федеративного и даже конфедеративного государства. Сегодня ресурсы для ее эволюционного совершенствования (что было бы предпочтительнее) практически исчерпаны, необходимо ее коренное реформирование.

2.2 Российская модель бюджетного федерализма

Формирование теоретических принципов бюджетного федерализма должно стать основой для построения рабочей модели бюджетного федерализма. Однако предпринимавшиеся с начала 90-х годов попытки формирования эффективной модели бюджетного федерализма в России носили в основном хаотический характер, проходили путем естественного отбора, методом проб и ошибок, не имели серьезного теоретического обоснования, что означало потерю времени и истощение общественных ресурсов. Стратегии, реализуемые ветвями государственной власти, нередко носили краткосрочный характер, основывались на разрешении сиюминутных проблем.

И на сегодняшний день, несмотря на заметные достижения в практической деятельности, сохраняется значительное отставание в развитии теоретической базы российского бюджетного федерализма. Это отставание является основным препятствием на пути построения эффективной модели бюджетного федерализма, лишае г государство механизмов рационального управления общественными ресурсами, препятствует достижению их аллокацпонной эффективности и увеличивает издержки приспособительного периода.

В отличие от России, другие федеративные государства, например. США. Германия. Австралия, проделали долгий пуп, в развитии аналогичных моделей. Их теоретическая база и практический опыт могут быть полезными для развишя как теории, так и формирования нормативно-правовой базы межбюджешых отношений в России. Действительно. Концепция реформирования межбюджетных отношений в РФ в 11)<»-2001гг. и на период до 2005 г. фактически заимствует основополагающие принципы, разработанные в названных государствах.

Одним из таких принципов классических моделей бюджетной федерализма являемся субсидиарный подход, который предполагает, что взаимоотношения центра и регионов строятся в строго определенной последовательности: разграничение расходных полномочий, на этой основе разграничение источников доходов. перераспределение доходов - ликвидация возникших диспропорций по вертикали (между бюджетами различных иерархических уровней) и горизонтали (между бюджетами одного иерархического уровня). Выбор такой процедуры осуществила сами история, поэтому в работе мы ее не оспариваем, считая исторически обусловленной оптимальностью. В данном случае процесс принятия решений в финансово-бюджетной сфере приобретает многошаговый характер: на каждой
последующем стадии происходит оптимизация собственной функции, с учетом ограничений - результатов, полученных при оптимизации на предыдущей стадии.

В то же время абсолютный импорт принципов и моделей бюджетного федерализма из других стран в Россию невозможен ввиду постепенного характера приспособления законодательной базы. а также по причине обшей макроэкономической. политической. социальной неустойчивости периода трансформации, которая меняет баланс интересов и структуру стимулов.

Кроме того. России обладает рядом особенностей, в значительной степени отличающих ее от прочих федеративных государств: протяженностью территории многонацильностыо. разнообразием концессий и ментальное дифференциацией регионов по уровню жизни, обеспеченности ресурсами, промышленному потенциалу. концентрации финансовых ресурсов и др. Таким образом, при разработке модели бюджетного федерализма приходится создавать универсальные и прозрачные правила, которые в то же время позволяли бы учитывать индивидуальные особенности каждого региона РФ. Модель бюджетного федерализма должна способствовать обеспечению баланса внутренним экономических интересов.

2.3 Основные тенденции развития отношений между бюджетами различного уровня

Бюджетное регулирование можно проанализировать путем рассмотрения передачи средств из одного бюджета в другой. Как правило, вышестоящий бюджет выделяет целевые финансовые средства для нижестоящего бюджета. Основой бюджетного регулирования является закрепленное законом распределение источников доходов между бюджетами разного уровня. В составе бюджетов могут создаваться целевые и резервные бюджетные фонды, средства которых в целях осуществления социальных, экологических и других программ, ликвидации последствий стихийных бедствий, проведения иных мероприятий, покрытия дефицита могут передаваться безвозмездно в виде субвенций, субсидий и дотаций в бюджеты нижних уровней.

На законодательном уровне отношения между бюджетами могут регулироваться двумя способами: закреплением в нормативном акте и путем подписания соглашения о разграничении полномочий между представителями государства и региона.

Что касается разграничения налоговых платежей между бюджетами, то обычно это достигается либо закреплением за различными бюджетами различных налогов, либо закреплением за бюджетами нижестоящего уровня части собираемых налогов. Так, в России налог на прибыль "имеет две ставки" - 13% зачисляются в федеральный бюджет, а от 22 до 30% - в региональный. Также закреплены "двойные" ставки на акцизы, НДС, подоходный налог, платежи за пользование теми или иными ресурсами.

Помимо разделения налоговых поступлений, отношения между бюджетами могут быть построены по образу и подобию гражданских правоотношений. В исключительных случаях при недостаточности средств местных бюджетов на возмещение расходов по сообщению финансовых органов Министерство финансов Российской Федерации производит авансовое перечисление средств на эти цели с последующим их зачетом согласно представленной финансовыми органами установленной отчетности. Авансовые поступления отражаются в учете исполнения бюджета в финансовых органах как средства, полученные из республиканского бюджета Российской Федерации. Так, из общегосударственного бюджета могут возмещаться расходы на содержание органов государственной власти, расходы, связанные с обеспечением деятельности народных депутатов, возмещение расходов по уплате разницы в процентных ставках, возмещение ущерба, причиненного гражданам, возмещение ущерба и расходы на выплату компенсаций реабилитированным гражданам, выплата компенсаций жертвам политических репрессий, расходы, связанные с хранением, ремонтом, пересылкой, перевозкой конфискованного имущества и кладов, которые подлежат передаче в федеральную собственность, расходы на выплату льгот и компенсаций и другие расходы.

Основой взаимоотношений между бюджетами различных уровней является необходимость достижения так называемого минимального бюджета, т.е. проводимого в соответствие с закрепления в соответствии с социальной политикой определенных гарантий для жителей данного региона. Минимальный бюджет представляет собой расчетный объем доходов соответствующего консолидированного бюджета нижестоящего территориального уровня, покрывающих гарантируемые соответствующими вышестоящими органами власти минимально необходимые расходы, часть которых в случае недостаточности расчетного объема закрепленных доходов покрывается отчислениями от регулирующих доходов, дотациями и субвенциями по решению вышестоящего представительного органа власти.

Расходная часть минимального бюджета исчисляется по единым или групповым минимальным социальным и финансовым нормам и нормативам, установленным вышестоящим представительным органом власти на основании действующих актов законодательства в пределах его финансовых возможностей. Разработка минимальных социальных и финансовых норм и нормативов, представляемых на утверждение Парламента, производится Правительством.

Расходная часть минимального бюджета определяется:

а) суммой затрат, включаемых в бюджет текущих расходов, учитываемых вышестоящими органами власти в расчетах к бюджету года, предшествующего планируемому (в сопоставимых условиях), с учетом увеличения (снижения) этих расходов, вызванного:

* + согласованной с вышестоящим органом власти в установленном законодательством порядке суммой затрат в связи с изменением состава объектов, подлежащих бюджетному финансированию;
	+ решениями вышестоящих органов власти об изменении социальных и финансовых норм и нормативов;
	+ изменением индекса цен и тарифов по расчетам вышестоящих исполнительных органов власти, осуществляемым в установленном порядке;

б) минимально необходимой суммой затрат, включаемых в бюджет развития данного национально-государственного или административно - территориального образования.

И, наконец, взаимоотношения между бюджетами строятся на основе уважения закрепленных законодательством либо договором право и обязанностей. Это гарантируется тем, что органы государственной власти обязаны возместить в полном объеме ущерб, причиненный юридическим и физическим лицам в результате принятия указанными органами с превышением своей компетенции решений по бюджетным вопросам. Причиненный ущерб подлежит возмещению за счет средств соответствующего бюджета на основании решения суда или арбитражного суда.

**3. Анализ консолидированного бюджета в современной России**

3.1 Общая характеристика бюджетной системы

*Бюджетная система*страны включает в себя 3 уровня:

Первый уровень составляют федеральный бюджет и федеральные государственные внебюджетные фонды.

Второй уровень включает в себя бюджеты субъектов РФ и территориальные государственные внебюджетные фонды.

Наконец, третий уровень бюджетной системы составляют местные бюджеты.

*Консолидированный бюджет*Российской Федерации, в свою очередь состоит из :

•  федерального бюджета;

•  консолидированных бюджетов субъектов РФ.

Консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации включает:

•  бюджет субъекта РФ;

•  местные бюджеты.

Доходы бюджетоввсех уровней делятся на налоговые и неналоговые. При этом налоговые доходы формируют основную часть бюджетных поступлений от 80 до 95% доходов бюджета в разных странах и разные годы.

*Налоговые дох***оды** включают поступления в бюджет соответствующего уровня закрепленных за данным бюджетом собственных налогов и причитающиеся данному уровню бюджета части регулирующих доходов (т.е. налогов, по которым устанавливаются нормативы отчислений (в процентах) в бюджеты разных уровней).

В самом общем виде налоги подразделяются на *прямые и косвенные.*

*Прямые налог***и** устанавливаются непосредственно на доход или имущество налогоплательщика и оплачиваются им самим. К этой группе относится большинство взимаемых налогов налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц, налоги на имущество юридических и физических лиц, земельный налог и т.п. **Косвенные налоги** включаются в виде надбавки в цену товара и оплачиваются потребителем. В этом случае официальный плательщик налога (субъект налога) не совпадает с его реальным плательщиком (носителем налога). Субъектом налога в данном случае является продавец товара (как правило, его производитель), а носителем налога конечный потребитель этого товара. Поэтому косвенные налоги иногда называют налогами на потребление. Примером косвенных налогов могут служить налог на добавленную стоимость, налог с продаж, акцизы, таможенные пошлины.

В составе собранных налоговых доходов федерального бюджета РФ в 2007 г. 39% приходилось на налог на добавленную стоимость, 24% на таможенные пошлины, 18% на налог на прибыль организаций, 13,2% на акцизы, 3% на налог на доходы физических лиц и 2% на платежи за пользование природными ресурсами. В составе налоговых доходов консолидированного бюджета РФ в 2007 г. на первое место вышел налог на прибыль 27,5%, на втором месте был НДС 23,3%; на налог на доходы физических лиц приходилось 12,7%, акцизы 11,5%, ресурсные платежи 7,6% и налоги на имущество 5% всех собранных налогов.

*К неналоговым доходам*бюджета относятся: • доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, которые, в свою очередь, включают: арендную плату за временное владение и пользование государственным или муниципальным имуществом, проценты по остаткам бюджетных средств на счетах в кредитных организациях, средства, получаемые от передачи имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности под залог, проценты за кредиты, предоставленные бюджетам других уровней, иностранным государствам или юридическим лицам, прибыль, приходящуюся на доли в уставных капиталах хозяйственных товариществ и обществ, а также дивиденды по акциям, принадлежащим Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям, часть прибыли государственных унитарных предприятий (ГУПов), остающейся после уплаты налогов;

•  доходы от продажи имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности;

•  доходы от платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями;

•  средства, получаемые в виде штрафов, конфискаций, компенсаций, а также в возмещение вреда, причиненного Российской Федерации, ее субъектам и муниципальным образованиям;

•  доходы в виде финансовой помощи, полученной от бюджетов других уровней, кроме бюджетных кредитов, а также безвозмездные перечисления от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств.

Расходы бюджетов делятся на *текущие и капитальные. Текущие**расходы* связаны с обеспечением функционирования органов государственной власти, бюджетных учреждений, государственной поддержки бюджетов других уровней и отдельных отраслей экономики и т.п. Капитальные расходы обеспечивают инновационную и инвестиционную деятельность государства и включают инвестиции в действующие или вновь создаваемые организации, бюджетные кредиты на инвестиционные цели юридическим лицам, расходы на проведение капитального ремонта, а также на создание или увеличение имущества, находящегося в государственной собственности. В составе капитальных расходов бюджетов может формироваться бюджет развития.

Расходы бюджетов осуществляются в следующих формах:

•  ассигнований на содержание бюджетных учреждений;

•  средств на оплату товаров, работ и услуг, выполняемых по государственным и муниципальным заказам;

•  трансфертов населению;

•  бюджетных кредитов (в том числе налоговых кредитов и других отсрочек по уплате налогов) юридическим лицам;

•  субвенций и субсидий физическим и юридическим лицам;

•  бюджетных ссуд, дотаций, субвенций и субсидий бюджетам других уровней и внебюджетным фондам;

•  кредитов иностранным государствам;

•  средств на обслуживание государственного долга, включая выданные государственные и муниципальные гарантии.

3.2 Доходы консолидированного бюджета РФ

Результатом проводимой в последние годы бюджетной политики в стране стало значительное снижение величины государственного долга. Если в 2000 году его величина была близка к 100% ВВП, то к концу 2007 года размеры государственного долга упали до 7,3% ВВП, в т.ч. внешний долг – до 3,3% ВВП. По данному показателю наша страна имеет один из лучших показателей среди всех стран. Низкая величина государственного долга позволила значительно снизить процентные расходы: они сократились с 3,9% ВВП в 2000 г. до 0,5% ВВП в 2007 году. Это позволило направить сэкономленные ресурсы на развитие экономики, решение социальных задач, реализацию национальных проектов.

Среднегодовые темпы роста ВВП в 2000-2007гг. составили 7%.

Фундаментальные условия в области бюджетной политики, необходимые для поддержания макроэкономической стабильности, сформулированы в Бюджетном кодексе. Для федерального уровня положения кодекса предусматривают, начиная с 2011 года, фиксацию размеров нефтегазового трансферта на уровне 3,7 процента ВВП и ограничения на величину не-нефтегазового дефицита в размере до 1%ВВП.

Введенный в 2008 году механизм управления нефтегазовыми доходами сделал последствия отклонения фактических цен на нефть от прогнозных значений менее существенными с точки зрения располагаемых средств бюджетной системы.

Поддержание Резервного фонда гарантирует полное исполнение бюджетом своих обязательств даже в случае резкого падения цен на нефть. Использование средств Фонда национального благосостояния (ФНБ) для поддержки пенсионной системы позволит смягчить одну из самых острых проблем, связанную со «старением» населения.

В период 2000-2007 год показатели доходов бюджетной системы колебались в диапазоне от 36,4 до 40,2% ВВП. Доходы федерального бюджета с 2000 года постепенно увеличивались год от года и в 2007 году составили 23,6% ВВП, что выше уровня 2000 года на 8,1 п.п. ВВП. Особенно сильный рост доходов бюджетной системы наблюдался в последние годы - в период с 2005 по 2007 год (см. Приложение 1)

Интересно отметить, что в течение последних восьми лет существенно вырос удельный вес доходов федерального бюджета в общих доходах бюджетной системы. Если в 2000 году доля федерального бюджета составляла чуть более 40%, то в 2007 она выросла до 57%.

Основной причиной роста доходов, ровно как и усиления роли федерального бюджета являлось повышение мировых цен на энергоносители. Также, в 2005 и 2007 годах в бюджетную систему поступили дополнительные средства, связанные с погашением налоговой задолженности НК ЮКОС.

Как видно из таблицы 1(см. Приложение 1) выше, уровень расходов бюджетной системы снижался по отношению к ВВП в период с 2002 по 2006 год, однако в 2007 году уровень расходов практически вернулся на уровень начала двухтысячных годов в результате перечисления значительной части средств федерального бюджета в созданные институты развития. По этой причине и уровень расходов федерального бюджета был значительно выше в 2007 году по сравнению с предшествующими годами – он достиг 18,1% ВВП.

Несмотря на высокий уровень доходов в 2007 году по сравнению с предыдущим периодом, профицит бюджетной системы в целом, а также консолидированного и федерального бюджета оказался на более низком уровне в связи с упомянутыми выше одноразовыми расходами федерального бюджета на капитализацию институтов развития.

3.3 Доходы бюджетной системы

Доходы бюджетной системы в последние годы лежат в пределах от 36,4 до 40,2 процентов ВВП. Это близко к среднему уровню по странам ОЭСР (равному 39% ВВП) и уступает средним по ЕС показателям, составляющим 47% ВВП.

В условиях 2007 года 57% всех доходов поступало в федеральный бюджет, 30% в региональные бюджеты и 13% - во внебюджетные фонды (пенсионный, медицинского и социального страхования). Однако следует отметить, что это распределение существенно зависит от внешней конъюнктуры, поскольку в федеральном бюджете аккумулируются нефтегазовые доходы, существенно зависящие от мировых цен на нефть и газ.

Начиная с 2000 года в России было проведено существенное реформирование налоговой системы. Реформа затронула как институциональные аспекты отношений между налогоплательщиками и государством, так и принципы уплаты и ставки отдельных налогов. Радикальным изменениям подверглись все основные виды налогов. Из основных изменений в налоговом законодательстве необходимо выделить следующие:

 -вместо отдельных взносов во внебюджетные фонды с 2001 года был введён Единый социальный налог (ЕСН), призванный упростить администрирование. Ставка первого диапазона налога изначально была установлена на уровне 35,6%, а с 2005 года снижена до 26%;

 -унифицирована ставка налога на доходы физических лиц - 13%;

 -в 2002 году вместо трех налоговых платежей (плата за пользование недрами при добыче полезных ископаемых; отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы; акцизы на нефть и стабильный газовый конденсат) был введён налог на добычу полезных ископаемых;

 -с 2004 года снижена ставка НДС с 20% до 18%.

Снижение ставок ключевых налогов не привело к сокращению бюджетных доходов благодаря тому, что одновременно было повышено налогообложение нефтегазового сектора. Реформирование экспортных пошлин и налога на добычу полезных ископаемых в этом секторе позволило увеличить изъятие природной ренты, образующейся в результате роста мировых цен на энергоносители. Перенос налоговой нагрузки с обрабатывающего на сырьевой сектор позволил ослабить негативное влияние удорожания сырья на мировых рынках на конкурентоспособность российских товаропроизводителей.

В целом уровень налоговой нагрузки в российской экономике, определяемый как отношение уплаченных налогов к ВВП, остается на уровне 35-37%. Однако необходимо отметить, что такая нагрузка сформировалась в условиях постоянно растущих цен на нефть. Если рассчитать налоговую нагрузку при неизменных ценах на нефть, то она имеет явную тенденцию к снижению. К аналогичному выводу приводит анализ динамики налоговой нагрузки на не-нефтегазовый сектор. Она снизилась с 32-33% добавленной стоимости в начале налоговой реформы до 28-29% в последние годы.

Динамика налоговой нагрузки на экономику в целом и на ненефтегазовый сектор (%ВВП)

****

Налоговые доходы бюджетной системы

% в ВВП

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** |
| **Налоговые доходы всего** | **35.7** | **35.7** | **35.6** | **34.6** | **35.3** | **36.6** | **36.4** | **36.7** |
| Налог на прибыль | 5.4 | 5.7 | 4.3 | 4.0 | 5.1 | 6.2 | 6.2 | 6.6 |
| НДФЛ | 2.4 | 2.9 | 3.3 | 3.4 | 3.4 | 3.3 | 3.5 | 3.8 |
| НДС | 6.2 | 7.2 | 7.0 | 6.7 | 6.3 | 6.8 | 5.6 | 6.9 |
| Акцизы | 2.3 | 2.7 | 2.4 | 2.6 | 1.4 | 1.2 | 1.0 | 1.0 |
| Таможенные пошлины | 3.1 | 3.7 | 3.0 | 3.4 | 5.0 | 7.5 | 8.3 | 7.0 |
| НДПИ и налоги на природные ресурсы | 1.1 | 1.4 | 3.1 | 3.0 | 3.4 | 4.2 | 4.3 | 3.6 |
| ЕСН  | 7.3 | 7.2 | 6.9 | 6.6 | 6.3 | 5.4 | 5.4 | 5.6 |
| Прочие налоги | 8.0 | 4.8 | 5.6 | 4.9 | 4.4 | 2.0 | 2.0 | 2.2 |

При сравнении налоговой нагрузки в России и других странах необходимо учитывать, что среди наиболее развитых стран можно выделить две группы: «социально-ориентированные» западноевропейские государства, где типичная налоговая нагрузка составляет 35-45% ВВП (в Швеции и Дании она достигает 50% ВВП) и государства, в меньшей степени возлагающие на себя социальные обязательства по бесплатному социальному и медицинскому обеспечению (такие, как США и Япония), где нагрузка лежит в диапазоне 25-30% ВВП. Средняя по ОЭСР налоговая нагрузка составляет 36% ВВП.

Среди стран категории «развивающиеся рынки» также четко выделяются две группы: бывшие социалистические страны Восточной Европы, как правило, имеющие налоговую нагрузку 30-40% ВВП и остальные, для которых типична нагрузка 20-30% ВВП. Таким образом, по уровню налогов в не-нефтегазовом секторе наша страну можно отнести к категории стран с невысокой нагрузкой (хотя в этой группе есть страны, где нагрузка еще ниже).

Межстрановой анализ структуры налоговой нагрузки показывает, что для развитых стран Западной Европы характерен высокий уровень налогов на потребление и социальных платежей (в сумме они составляют от 18% до 28% ВВП), а также подоходного налога (8-10% ВВП). В переходных экономиках Центральной и Восточной Европы уровень налогов этой группы еще выше (23-28% ВВП), однако подоходный налог не столь велик (3-7% ВВП). Среди государств с относительно легким налоговым бременем США отличаются высоким налогообложением физических лиц (9% ВВП), тогда как другие страны с относительно низкой налоговой нагрузкой (Мексика, Ю.Корея, Япония) имеют умеренные налоги как на потребление и социальные нужды (до 15% ВВП), так и на доходы граждан (3-5% ВВП).

В России налоги на потребление и социальные отчисления составляют в сумме 12,5% ВВП, а налог на доходы физических лиц – менее 4% ВВП. Это позволяет отнести ее к группе стран с невысокой нагрузкой в части налогообложения потребления и социальных отчислений, хотя общий уровень налоговой нагрузки составляет 35-37% ВВП. Это видимое противоречие объясняется значительной ролью, которую играют в российском бюджете налоги на международную торговлю - прежде всего экспортные пошлины - и ресурсные налоги, тогда как в большинстве других странах они полностью отсутствуют либо занимают незначительный удельный вес. В России на эти налоги приходится почти треть всех налоговых поступлений. Более 10,5% ВВП составляют таможенные пошлины[[5]](#footnote-5) и ресурсные налоги, фактически служащие средством изъятия природной ренты, т.е. доходов от использования природных ресурсов, находящихся в государственной собственности.

Наибольший вес в налоговых доходах бюджетной системы по итогам 2007 года занимали таможенные пошлины (19,2%), НДС (18,7%), налог на прибыль организаций (17,9%), ЕСН (15,3%).

Структура налоговых доходов бюджетной системы

% к итогу

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** |
| **Налоговые доходы всего** | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Налог на прибыль | 15.1 | 16.1 | 12.0 | 11.5 | 14.4 | 16.8 | 17.1 | 17.9 |
| НДФЛ | 6.6 | 8.0 | 9.3 | 10.0 | 9.5 | 8.9 | 9.5 | 10.5 |
| НДС | 17.4 | 20.1 | 19.6 | 19.3 | 17.8 | 18.6 | 15.5 | 18.7 |
| Акцизы | 6.4 | 7.6 | 6.9 | 7.5 | 4.1 | 3.3 | 2.8 | 2.6 |
| Таможенные пошлины | 8.8 | 10.4 | 8.4 | 9.9 | 14.3 | 20.5 | 22.9 | 19.2 |
| НДПИ и налоги на природные ресурсы | 3.0 | 4.1 | 8.6 | 8.6 | 9.6 | 11.5 | 11.9 | 9.9 |
| ЕСН | 20.4 | 20.1 | 19.4 | 19.1 | 17.8 | 14.9 | 14.7 | 15.3 |
| Прочие налоги | 22.4 | 13.6 | 15.9 | 14.2 | 12.5 | 5.6 | 5.6 | 5.9 |

Налог на прибыль организаций в % от ВВП в 2007 году по сравнению с 2000 годом возрос на 1,2 п.п. до 6,6%. НДФЛ увеличился с 2,4% ВВП в 2000 году до 3,8% ВВП в 2007 году, за последние 2 года его доля увеличивалась на 0,3 п.п. ВВП ежегодно. Таможенные пошлины увеличились с 3,1%ВВП в 2000 году до 7% ВВП в 2007 году, что связано как с высокими мировыми ценами на энергоносители, так и с изменениями налогового законодательства. Этими же причинами вызван более, чем трехкратный рост налога на добычу полезных ископаемых.

Снижение ЕСН с 7,3% ВВП в 2000 году до 5,6% ВВП в 2007 году связано, прежде всего, со снижением налоговых ставок и сохранением номинальных пороговых значений ставки при значительном росте номинальной заработной платы.

При рассмотрении распределения налогов по отраслям можно сделать вывод, что сравнительно велика лишь налоговая нагрузка в нефтяном секторе, где она превышает 60% от полной добавленной стоимости. В других отраслях налоговая нагрузка не выходит за границы 30% добавленной стоимости.

Это оказывает влияние и на структуру доходов бюджетной системы. В 2007 году основная доля поступлений в размере 32% - приходилась на добывающую отрасль, 17% - на обрабатывающие производства, 8% - операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг, 8% - на оптовую и розничную торговлю, 7% - на транспорт и связь, 5% - на строительство, 4% - на финансовую деятельность.

3.4 Расходы консолидированного бюджета в 2000-2007 годах

Структура бюджетных расходов в нашей стране имеет существенные отличия от других стран. Сравнение данных по странам ОЭСР (усредненным за последние несколько лет) и России (за 2007 год) показывает, что уровень государственных инвестиций в нашей стране можно назвать сравнительно высоким, тогда как социальные расходы - на образование и здравоохранение в России ниже среднего уровня. Структура расходов бюджетной системы представлена в таблице 2 (см. Приложение 2)

Расходы консолидированного бюджета находились на уровне 23,8-27,9%ВВП. В 2007 году они увеличились на 3 п.п. ВВП по сравнению с прошлым годом и составили 26,8%ВВП. Процентные расходы снизились более, чем в 7 раз и составили 0,5% ВВП в 2007 году. Значительные изменения произошли в социальной сфере: увеличились расходы на образование с 3,2%ВВП в 2000 году и 4,0%ВВП в 2007 году, на здравоохранение и спорт – с 2,2%ВВП до 2,9%ВВП, на социальную политику – с 1,4%ВВП до 2,4%ВВП. (см. Приложение 3).

Также увеличились расходы по статье «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,7п.п. ВВП до 2,6% и «Общегосударственные вопросы» – на 1,3 п.п. ВВП до 3,0%.

Расходы на ЖКХ после достижения минимума в 2004 году (1,8% ВВП) возрастали в дальнейшем и составили 3,0% в ВВП в 2007 году.

Расходы федерального бюджета(с учетом трансфертов внебюджетным фондам)% ВВП

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2001-2007 (ср. знач.) |
| **Всего расходов** | **19,3** | **18,4** | **19.0** | **17.8** | **15.8** | **16.3** | **15.9** | **18.1** | **17,3** |
| Общегосударственные вопросы  | 4.5 | 3.7 | 3.5 | 3.0 | 2.4 | 2.3 | 2.0 | 2.5 | 2.8 |
| Национальная оборона | 2.6 | 2.8 | 2.9 | 2.8 | 2.5 | 2.7 | 2.5 | 2.5 | 2.7 |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 1.5 | 1.6 | 1.8 | 1.9 | 1.9 | 2.1 | 2.0 | 2.0 | 1.9 |
| Национальная экономика | 1.4 | 1.4 | 1.6 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 2.1 | 1.4 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 0.3 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.2 | 0.9 | 0.2 |
| Охрана окружающей среды | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Образование | 0.7 | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 0.9 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 0.9 |
| Культура, кинематография и средства массовой информации | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |
| Здравоохранение и спорт | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.5 |
| Социальная политика | 0.6 | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 0.9 | 0.8 | 0.7 | 0.6 | 0.9 |
| Межбюджетные трансферты | 7 | 6,6 | 6.5 | 6.0 | 5.3 | 5.8 | 5.6 | 5.8 | 5.9 |

Средний уровень расходов федерального бюджета в 2001-2007 гг. составил 17,3% ВВП, в т.ч. 18,1% в 2007 году. Основными статьями расходов в этот период были «Межбюджетные трансферты» (5,4% ВВП), «Общегосударственные вопросы» (2,8% ВВП) и «Национальная оборона» (2,7% ВВП). В среднем на эти направления ежегодно расходовалось 29%, 18% и 16% средств федерального бюджета соответственно.

Среднегодовой номинальный прирост совокупных расходов федерального бюджета за 2001-2007 гг. составил 22,9%, средний реальный прирост – 9,1%, в то время как реальный рост ВВП за этот период составил 7 процентов.

Средний уровень расходов на общегосударственные вопросы в 2001-2007 гг. составил 2,8% ВВП (3,7% ВВП в 2001 году и 2,5% ВВП в 2007 году), при этом до 2006 г. доля расходов по этому разделу в относительном выражении к ВВП сокращалась.

Основными направлениями расходования средств по разделу в течение рассматриваемого периода было обслуживание государственного и муниципального долга (средняя доля в ВВП – 1,37%, средняя доля в расходах по разделу – 46,9%), обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов надзора (0,42% ВВП, 15,9%).

Расходы на финансирование национальной обороны в 2001-2007 гг. составили в среднем 2,7% ВВП. По сравнению с 2001 г. в 2007 г. расходы по этому разделу снизились с 2,8% ВВП до 2,5% ВВП. Основными направлениями расходования средств было финансирование Вооруженных сил Российской Федерации (средняя доля в ВВП – 2%, средняя доля в расходах по разделу – 75,5%), прикладные научные исследования в области национальной обороны (0,4% ВВП, 14,3%).

Средний уровень расходов на финансирование национальной безопасности и правоохранительной деятельности в 2001-2007 гг. составил 1,9% ВВП. В 2007 г. по сравнению с 2001 г. расходы по этому разделу увеличились с 1,6% ВВП до 2% ВВП. Рост произошел за счет увеличения финансирования органов внутренних дел (с 0,4% ВВП до 0,6% ВВП) и органов безопасности (с 0,3 % ВВП до 0,4 % ВВП).

Расходы на финансирование национальной экономики в 2001-2007 гг. составили в среднем 1,4% ВВП. В 2007 г. по сравнению с 2001 г. расходы по этому разделу увеличились на 0,7 п.п. ВВП (с 1,4% ВВП до 2,1% ВВП), причем основной рост пришелся на 2007 г. Ключевыми направлениями расходования средств на национальную экономику в течение рассматриваемого периода было финансирование транспорта (средняя доля в ВВП – 0,3%, средняя доля в расходах по разделу – 20,6%), прикладные научные исследования в области национальной экономики (0,2% ВВП, 12,7%).

Расходы на финансирование **жилищно-коммунального хозяйства** в 2001-2007 гг. составили 0,2% ВВП в среднем за год. В 2007 г. по сравнению с 2001 г. расходы по этому разделу увеличились на 0,8 п.п. ВВП, причем основной рост пришелся на 2007 год.

Расходы на финансирование **образования** в 2001-2007 гг. составили 0,9% ВВП в среднем за год, в 2007 г. по сравнению с 2001 г. расходы по этому направлению увеличились на 0,1 п.п. ВВП.

В структуре расходов на образование направлениями расходов были финансирование высшего профессионального образования (средняя доля в ВВП – 0,6%, средняя доля в расходах по разделу – 65,7%), среднего профессионального образования (0,1% ВВП, 11,3%), а также начального профессионального образования (0,1% ВВП, 10,6%).

Средний уровень расходов на финансирование культуры, кинематографии и средств массовой информации в 2001-2007 гг. составил 0,2% ВВП. В течение всего рассматриваемого периода это значение оставалось практически неизменным.

Расходы на финансирование здравоохранения и спорта в 2001-2007 гг. составили 0,5% ВВП в среднем за год. В 2007 г. по сравнению с 2001 г. расходы по этому разделу увеличились на 0,2 п.п. ВВП, составив 0,6% ВВП – максимальное значение за период. Расходы на здравоохранение увеличились с 0,4% ВВП в 2001 г. до 0,5% ВВП в 2007 г.

Расходы на финансирование **социальной политики** в 2001-2007 гг. составили 0,9% ВВП в среднем за год. В 2007 г. по сравнению с 2001 г. расходы по этому разделу сократились на 0,2 п.п. ВВП, составив 0,6% ВВП.

Средний уровень расходов на финансирование **межбюджетных** трансфертов в 2001-2007 гг. составил 5,9% ВВП. В 2007 г. по сравнению с 2001 г. расходы по этому разделу сократились на 0,8 п.п. ВВП, составив 5,8% ВВП.

Основными направлениями расходования средств по разделу в течение всего периода были трансферты внебюджетным фондам (средняя доля в ВВП – 2,9%, средняя доля в расходах по разделу – 46,9%), а также финансовая помощь бюджетам других уровней (1,6% ВВП, 34,1%).

Средний уровень расходов консолидированного бюджета на оплату труда с начислениями (ФОТ) в 2001-2007 гг. составил 6,8% ВВП. С 2001 по 2007 год они увеличились с 5,4%ВВП до 7,3%ВВП – максимальный уровень за весь период.

В структуре расходов консолидированного бюджета средняя доля фонда оплаты труда в 2001-2007 гг. была на уровне 22%, увеличившись с 18,4% в 2001 году до 22,3% в 2007 году.

Доля ФОТ бюджетной сферы в ФОТ по экономике в целом в 2007 году составила 30,1% против 28,2% в 2002 году.

Расходы консолидированного бюджета на оплату труда

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
| Оплата труда и начисления на оплату труда, млрд. руб. | 258,5 | 422,6 | 490,5 | 637,9 | 817,0 | 1057,9 | 1327,6 |
| к ФОТу по экономике, % |  | 28,2 | 27,6 | 29,2 | 30,5 | 31,2 | 30,1 |
| к ВВП, % | 5,4 | 6,9 | 6,9 | 6,8 | 7,0 | 7,1 | 7,3 |
| к расходам, % | 18,4 | 20,1 | 21,1 | 23,0 | 23,3 | 24,1 | 22,3 |

Увеличение расходов на оплату труда сопровождалось увеличением численности занятых.

В 2006 году в бюджетном секторе было занято 14,5 млн. человек, т.е. более 20% всех занятых в экономике и 30% от числа наемных работников.

Наибольшее число работников (около 5,7 млн. человек) заняты в образовании. В бюджетном сегменте здравоохранения заняты примерно 4,1 млн. человек. Численность работников государственного сегмента образования и здравоохранения за период 2000-2006 год изменилась незначительно – в здравоохранении рост составил около 3%, в образований – около 0,5%.

При этом стоит отметить, что несмотря на свое незначительное абсолютное значение, понемногу увеличивается численность работников частного сегмента этих отраслей - в среднем в год на 8% в здравоохранении и на 2% в образовании.

Численность работников сферы управления, военной безопасности и обязательного социального обеспечения в 2006 году составила 3,5 млн. человек, около 5% всех занятых в экономике. По сравнению с 2000 годом она выросла на 13%.

Динамика реальной заработной платы в бюджетных секторах как в сравнении с общероссийскими показателями, так и в сравнении с другими секторами, свидетельствует о достаточно быстром росте реальной заработной платы. В среднем за 2000-2007 годы темпы роста реальной заработной платы в образовании и здравоохранении существенно превышали аналогичные показатели по другим отраслям и среднероссийский уровень. По сравнению с 2000 годом реальная заработная плата в здравоохранении, образовании и управлении выросла соответственно в 3,3, 3,1 и 2,7 раза, при этом по экономике в целом этот показатель вырос в 2,6 раза.



Это привело к росту показателя, отражающего отношение среднемесячной зарплаты в образовании и здравоохранении к среднероссийской, которое выросло с 2000 года на 9 и 14 п.п. и в 2007 году составило 65% и 74% соответственно.

Среднемесячная начисленная заработная плата

в % к среднероссийскому уровню

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** |
| **Образование** | 55,8 | 56,6 | 67,1 | 61,6 | 62,4 | 63,5 | 65,7 | 65 |
| **Здравоохранение** | 60 | 60,5 | 72 | 66,6 | 68,4 | 69 | 75,8 | 74,1 |
| **Государственное управление** | 122 | 115,8 | 119,3 | 125,7 | 117,2 | 128,1 | 126,7 | 124,9 |

Стоит обратить внимание на ситуацию с оплатой труда внутри бюджетных отраслей. Так, например, в здравоохранении средняя зарплата даже в частных медицинских учреждениях находится ниже уровня среднероссийской. При этом разрыв между оплатой труда в частном и в государственном секторе здравоохранения совсем не велик и составляет не более 7% (в 2005 году – 4%). Кроме того, в 2004 и 2006 годах зарплата в государственном сегменте здравоохранения оказалась выше, чем в частном.

Оплата труда в муниципальном здравоохранении существенно ниже, чем в частных клиниках и медицинских учреждениях, финансируемых более высокими уровнями бюджетной системы. Разрыв в оплате труда работников муниципального здравоохранения имеет тенденцию к увеличению: если в 2002 году разрыв составлял всего 8%, то уже к 2006 году разница между оплатой труда в муниципалитетах и частном секторе выросла до 18%.

Оплата труда в образовании сильнее дифференцирована, чем в здравоохранении, – уровень заработных плат в муниципалитетах существенно ниже, чем у образовательных учреждений, финансируемых более высокими уровнями бюджетной системы, и более, чем вдвое ниже зарплат в частном сегменте образования.

При этом заработные платы в частном сегменте российского образования находятся выше среднероссийской заработной платы. Зарплаты бюджетников в образовании, составили в 2006 году около 79% для государственных и 47% для муниципальных образовательных учреждений от зарплаты в образовании в частном секторе.

Заработная плата в области управления, военной безопасности и обязательного социального обеспечения по отношению к среднероссийскому уровню заработной платы составляет 125%.

**заключение**

Подводя итог данного исследования необходимо сделать вывод, что на сегодняшний день мы имеем такой бюджет, каким позволяют его сделать существующее законодательство. В этих условиях необходимо построение полностью сбалансированной, оптимально децентрализованной бюджетной системы страны, отвечающей принципам бюджетного федерализма. Путь лежит через развитие бюджетного и налогового законодательства в русле упомянутой Программы развития бюджетного федерализма в Российской Федерации до 2007 года, одобренной постановлением Правительства РФ N 584, и задач, поставленных Президентом Российской Федерации в Бюджетном послании Федеральному Собранию "О бюджетной политике в 2006 году". Принятие федеральных законов "Об общих принципах организации местного самоуправления" и "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" уже потребуют внесения в налоговые, бюджетные и другие законодательные акты значительных изменений. В первую очередь это касается перераспределения доходных источников между уровнями бюджетной системы и местным самоуправлением для приведения их в соответствие с утверждаемыми расходными обязательствами. Основным результатом законодательной деятельности должно стать обеспечение финансовой автономии субъектов Российской Федерации и местных органов власти с четким разграничением *доходных и расходных полномочий.*
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**Приложение 1**

## Динамика основных показателей бюджетной системы в 2000-2007 годах

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** |
| **Расширенный бюджет** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доходы | 2 727 001 | 3 349 983 | 4 021 786 | 4 836 536 | 6 301 163 | 8 579 637 | 10 625 812 | 13 250 675 |
| Расходы | 2 498 587 | 3 067 926 | 3 917 694 | 4 592 236 | 5 470 889 | 6 820 645 | 8 375 228 | 11 245 768 |
| Баланс | 228 414 | 282 057 | 104 092 | 244 300 | 830 275 | 1 758 992 | 2 250 584 | 2 004 907 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Консолидир. бюджет** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доходы | 2 091 448 | 2 683 673 | 3 519 228 | 4 138 750 | 5 430 766 | 7 611 586 | 9 459 570 | 11 763 256 |
| Расходы | 1 976 934 | 2 419 350 | 3 422 320 | 3 967 233 | 4 669 548 | 5 941 380 | 7 357 888 | 9 928 930 |
| Баланс | 114 514 | 264 323 | 96 908 | 171 517 | 761 218 | 1 670 207 | 2 101 681 | 1 834 326 |
| Первичный баланс | 391 229 | 508 755 | 340 635 | 412 331 | 970 895 | 1 909 480 | 2 304 235 | 2 009 526 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Федеральный бюджет** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доходы | 1 132 100 | 1 593 978 | 2 204 728 | 2 586 191 | 3 428 873 | 5 125 093 | 6 278 888 | 7 779 104 |
| Расходы | 1 029 200 | 1 321 903 | 2 012 151 | 2 358 546 | 2 698 867 | 3 512 183 | 4 284 803 | 5 983 036 |
| Баланс | 102 900 | 272 075 | 192 575 | 227 645 | 730 006 | 1 612 910 | 1 994 085 | 1 796 069 |
| Первичный баланс | 0 | 503 180 | 422 242 | 448 534 | 934 736 | 1 821 277 | 2 162 233 | 1 939 154 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Консолидир. бюджеты регионов** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доходы | 1 065 857 | 1 322 401 | 1 633 648 | 1 930 423 | 2 403 158 | 2 997 559 | 3 797 334 | 4 841 785 |
| Расходы | 1 330 153 | 1 330 153 | 1 687 140 | 1 984 252 | 2 371 947 | 2 940 427 | 3 657 755 | 4 803 308 |
| Баланс | -264 296 | -7 752 | -53 493 | -53 830 | 31 211 | 57 132 | 139 579 | 38 478 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Внебюджетные фонды** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доходы | 785 112 | 832 259 | 1 060 914 | 1 256 474 | 1 374 784 | 1 799 514 | 2 321 624 | 2 714 151 |
| Расходы | 665 881 | 820 920 | 1 057 352 | 1 183 691 | 1 305 727 | 1 712 274 | 2 205 194 | 2 543 859 |
| Баланс | 119 231 | 11 339 | 3 562 | 72 783 | 69 057 | 87 240 | 116 430 | 170 292 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ВВП | 7 302 | 9 039 | 10 863 | 13 285 | 17 048 | 21 625 | 26 781 | 32 987 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ***% ВВП*** | ***2000*** | ***2001*** | ***2002*** | ***2003*** | ***2004*** | ***2005*** | ***2006*** | ***2007*** |
| **Расширенный бюджет** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доходы | 37.3% | 37.1% | 37.0% | 36.4% | 37.0% | 39.7% | 39.7% | 40.2% |
| Расходы | 34.2% | 33.9% | 36.1% | 34.6% | 32.1% | 31.5% | 31.3% | 34.1% |
| Баланс | 3.1% | 3.1% | 1.0% | 1.8% | 4.9% | 8.1% | 8.4% | 6.1% |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Консолидир. бюджет** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доходы | 28.6% | 29.7% | 32.4% | 31.2% | 31.9% | 35.2% | 35.3% | 35.7% |
| Расходы | 27.1% | 26.8% | 31.5% | 29.9% | 27.4% | 27.5% | 27.5% | 30.1% |
| Баланс | 1.6% | 2.9% | 0.9% | 1.3% | 4.5% | 7.7% | 7.8% | 5.6% |
| Первичный баланс | 5.4% | 5.6% | 3.1% | 3.1% | 5.7% | 8.8% | 8.6% | 6.1% |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Федеральный бюджет** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доходы | 15.5% | 17.6% | 20.3% | 19.5% | 20.1% | 23.7% | 23.4% | 23.6% |
| Расходы | 14.1% | 14.6% | 18.5% | 17.8% | 15.8% | 16.2% | 16.0% | 18.1% |
| Баланс | 1.4% | 3.0% | 1.8% | 1.7% | 4.3% | 7.5% | 7.4% | 5.4% |
| Первичный баланс | 0.0% | 5.6% | 3.9% | 3.4% | 5.5% | 8.4% | 8.1% | 5.9% |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Консолидир. бюджеты регионов** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доходы | 14.6% | 14.6% | 15.0% | 14.5% | 14.1% | 13.9% | 14.2% | 14.7% |
| Расходы | 18.2% | 14.7% | 15.5% | 14.9% | 13.9% | 13.6% | 13.7% | 14.6% |
| Баланс | -3.6% | -0.1% | -0.5% | -0.4% | 0.2% | 0.3% | 0.5% | 0.1% |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Внебюджетные фонды** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Доходы | 10.8% | 9.2% | 9.8% | 9.5% | 8.1% | 8.3% | 8.7% | 8.2% |
| Расходы | 9.1% | 9.1% | 9.7% | 8.9% | 7.7% | 7.9% | 8.2% | 7.7% |
| Баланс | 1.6% | 0.1% | 0.0% | 0.5% | 0.4% | 0.4% | 0.4% | 0.5% |

Приложение 2

Структура расходов бюджетной системы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страны | Общий уровень расходов, % ВВП | Непроцентные расходы | Потребление госсектора | Трансферты и субсидии | Процентные расходы | Гос. инвестиции | Расходы на образован. | Расходы на здравоохр. |
| Бразилия | 46.6 | 38.4 | 19.5 | 17.1 | 8.2 | 1.9 | 4.6 | 3.3 |
| Болгария | 38.6 | 35.4 | 17.3 | 15.2 | 3.2 | 3.4 | 3.4 | 4 |
| Чили | 24.4 | 23.2 | 12.6 | 7.9 | 1.2 | 2.7 | 3.8 | 2.4 |
| Кипр | 40 | 36.7 | 18 | 11 | 3.3 | 3 | 5.6 | 2.5 |
| Чехия | 40.6 | 39.4 | 22.7 | 15 | 1.2 | 3.4 | 4 | *6.2* |
| Эстония | 36.4 | 36.1 | 19.7 | 10.7 | 0.3 | 4.1 | 6.2 | 4.4 |
| Греция | 48.6 | 41.4 | 16.8 | 17 | 7.2 | 3.8 | 3.7 | 5.1 |
| Венгрия | 50.2 | 45.6 | 22.4 | 15 | 4.6 | 3.8 | 4.8 | 5.3 |
| Ирландия | 33 | 31.3 | 14.8 | 9.3 | 1.7 | 3.8 | 4.4 | 4.9 |
| Корея | 24.4 | 24.4 | 12.7 |   |   | 5.4 | 3.8 | 2.4 |
| Латвия | 36.6 | 35.7 | 21.4 | 12.7 | 0.9 | 1.3 | 5.8 | 3.5 |
| Литва | 33.3 | 31.8 | 20.3 | 11.1 | 1.5 | 2.6 | 5.9 | 4.5 |
| Мальта | 45 | 41.2 | 20.7 | 14.5 | 3.8 | 4.4 | 4.8 | 6.2 |
| Маврикий | 24.7 | 20.9 | 12.9 |   | 3.8 | 7.5 | 3.8 | 2.1 |
| Мексика | 25.3 | 20.7 | 11.7 | 5.2 | 4.6 | 3.8 | 4.6 | 2.6 |
| Польша | 43.2 | 40.4 | 17.9 | 17.9 | 2.8 | 3.3 | 5.1 | 4.2 |
| Португалия | 46.2 | 43.1 | 20.7 | 14.3 | 3.1 | 3.7 | 5.7 | 6.2 |
| Румыния | 33.7 | 31.4 | 15.7 | 13.7 | 2.3 | 1.9 | 3.4 | 3.8 |
| Сингапур | 21 | 20.2 | 11.4 | 8.7 | 0.8 |   |   | 1.4 |
| Словакия | 43.8 | 40.3 | 20 | 14.2 | 3.5 | 2.9 | 4.1 | 5.2 |
| Словения | 42.1 | 39.8 | 20.2 | 18.6 | 2.3 | 2.9 |   | 6 |
| Южная Африка | 26.3 | 21.8 | 18.4 |   | 4.5 | 2.7 | 5.7 | 5.6 |
| Таиланд | 17.8 | 17.8 | 11.2 |   |   | 7.7 | 5.3 | 2.3 |
| Турция | 42.7 | 21.4 | 13.8 |   | 21.3 | 4.6 | 3.5 | 4 |
| Среднее | 36 | 32.1 | 17.2 | 13.1 | 3.9 | 3.7 | 4.6 | 4 |
| Максимум | 50.2 | 28.9 | 22.7 | 18.6 | 21.3 | 7.7 | 6.2 | 6.2 |
| Минимум | 17.8 | 17.5 | 11.2 | 5.2 | 0.3 | 1.3 | 3.4 | 1.4 |
| *Новые члены ЕС* | *41.1* | *38.7* | *20.3* | *14.1* | *2.4* | *3.2* | *5.2* | *4.8* |
| *Страны Балтии* | *35.4* | *34.5* | *20.5* | *11.5* | *0.9* | *2.7* | *6* | *4.1* |
| **Россия**  | **33,7** | **33.2** | **17.3** | **12.9** | **0.5** | **4.1** | **4.1** | **3.5** |

Приложение 3

Расходы консолидированного бюджета в 2000-2007 годах (без учета трансфертов внебюджетным фондам) % ВВП

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|  | РАСХОДЫ ВСЕГО  | 26.1% | 26.6% | 27.9% | 26.7% | 24.5% | 24.0% | 23.8% | 26.8% |
|  | Процентные | 3.8% | 2.7% | 2.3% | 1.8% | 1.4% | 1.1% | 0.8% | 0.5% |
|  | Непроцентные | 22.3% | 23.9% | 25.7% | 24.8% | 23.1% | 22.9% | 23.1% | 26.3% |
| 01 | Общегосударственные вопросы (без учета процентных расходов) | 1.7% | 2.0% | 2.3% | 2.3% | 2.1% | 2.4% | 2.3% | 3.0% |
| 02 | Национальная оборона | 2.6% | 2.8% | 2.9% | 2.8% | 2.5% | 2.7% | 2.5% | 2.5% |
| 03 | Национальная безопасность и правоохранительная деятельность  | 1.9% | 2.1% | 2.3% | 2.5% | 2.4% | 2.7% | 2.7% | 2.6% |
| 04 | Национальная экономика  | 5.6% | 6.7% | 6.5% | 6.0% | 5.2% | 3.5% | 3.5% | 4.7% |
| 05 | Жилищно-коммунальное хозяйство | 3.0% | 2.2% | 2.2% | 2.0% | 1.8% | 2.2% | 2.4% | 3.3% |
| 06 | Охрана окружающей среды | 0.14% | 0.06% | 0.07% | 0.07% | 0.05% | 0.10% | 0.09% | 0.08% |
| 07 | Образование  | 3.2% | 3.3% | 4.0% | 3.8% | 3.7% | 3.7% | 3.8% | 4.0% |
| 08 | Культура, кинематография и СМИ  | 0.6% | 0.6% | 0.7% | 0.7% | 0.6% | 0.7% | 0.7% | 0.7% |
| 09 | Здравоохранение и спорт  | 2.2% | 2.2% | 2.5% | 2.4% | 2.3% | 2.6% | 2.8% | 2.9% |
| 10 | Социальная политика  | 1.4% | 2.0% | 2.3% | 2.4% | 2.3% | 2.4% | 2.3% | 2.4% |
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