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**Введение**

Правовая норма, изданная любым государственным органом, обретает юридическую силу лишь в том случае, если содержащиеся в ней правила поведения не противоречат предписаниям конституции. В противном случае такая правовая норма может быть признана в надлежащем порядке ничтожной.

Эта задача возлагается на институт конституционного надзора, который в установленной форме осуществляет проверку обычных законов и иных нормативных актов с точки зрения их соответствия конституции. Таким образом, функция конституционного надзора состоит в поддержании и обеспечении конституционной законности.

Исторически конституционное правосудие возникло для проверки конституционности законов парламента. Затем предметом рассмотрения конституционного суда стал вопрос конституционной ответственности главы государства за государственную измену, нарушение конституции и т.д. (импичмeнт). Предмет юрисдикции конституционных судов постепенно расширяется.

Судебная конституционная юрисдикция и соответствующее конституционное судопроизводство составляют конституционную юстицию, то есть конституционное правосудие.

Наличие института конституционной юстиции, по мнению большинства современных российских и иностранных ученых-юристов, является необходимым признаком правового государства, в котором государственная власть должна осуществляться на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, а в работе государственных органов главными принципами являются признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.

Деятельность органов конституционного правосудия это, прежде всего, конституционный контроль - проверка законов и других правовых актов с точки зрения их соответствия основному закону (конституции).

#### Судебная система и конституционная юстиция в зарубежных странах

В каждом государстве устанавливается своя модель защиты прав и свобод граждан, в том числе конституционных. Как правило, на любой суд возлагается обязанность защиты конституционных прав и свободы граждан. Исходя из особого характера и природы, роли и значения конституционных (основных) прав и свобод личности в мировой практике наметилась тенденция специальных мер их защиты. Особыми полномочиями по защите конституционных прав и свобод граждан наделяются конституционные суды и другие специализированные органы конституционного контроля.

Судебный конституционный контроль есть проверка на соответствие конституции объектов такого контроля судебными органами. Существует две разновидности судебного конституционного контроля[[1]](#footnote-1):

I. Осуществление конституционного контроля всеми судами общей юрисдикции (США, Аргентина, Мексика, Дания, Норвегия, Канада, Австралия, Индия, Япония). Эту систему называют также децентрализованной, или американской. В этих странах вопрос о конституционности закона или иного нормативного акта, на основании которого возникло конкретное дело, может быть поставлен любым судом, но окончательное решение выносит высшая судебная инстанция. В США такой высшей инстанцией в отношении законов штатов являются верховные суды штатов, а в отношении федеральных законов - Верховный суд США.

В странах с американской моделью конституционного контроля основные органы контроля - суды общей юрисдикции - ни институционально, ни функционально не обособленны в специфическую систему конституционного контроля, в которой решение именно конституционно-правовых вопросов было бы профессиональной обязанностью судьи.

В CШA, Аргентине, Норвегии любой суд общей юрисдикции может признать закон неконституционным. Если дело доходит до Верховного Суда и он также признает закон не соответствующим конституции, то это решение Верховного Суда становится уже обязательным для всех судов. В Австралии, Индии, на Мальте конституционность закона вправе проверять только Верховный Суд после того, как дело поступит к нему, будучи рассмотрено нижестоящими судами, которые проверять законы на их соответствие конституции не могут.

Для осуществления конституционного контроля в верховных судах ряда государств создаются специальные конституционные коллегии, палаты (конституционная палата Верховного Суда правосудия Kocтa-Pики, конституционная коллегия Национального Суда Эстонии и дp.).

II. Конституционный контроль, осуществляемый специализированными органами конституционного контроля: конституционными судами и квазисудебными органами, которые не входят в систему судов общей юрисдикции – централизованная либо «европейская» модель. В странах с такой моделью законы неподконтрольны обычным судам.

Своеобразие специализированных органов конституционного контроля проявляется в следующем[[2]](#footnote-2):

1. В подавляющем большинстве стран к формированию этих органов избирательный корпус ни прямо, ни косвенно не причастен: основой их легитимации является воля как минимум двух ветвей власти - законодательной и исполнительной;

2. В состав этих органов допускаются не только профессиональные судьи, но и другие лица, в том числе и лица, не являющиеся юристами;

3. Специализированный орган конституционного контроля, если даже включается в судебную систему, тем не менее, занимает в ней автономное положение;

4. По своему статусу орган специализированного конституционного контроля является одним из высших конституционных органов: основы его организации и деятельности регламентируется самой конституцией и имеющим более высокую, чем у обычного закона, юридическую силу законом (конституционным или органическим);

5. Основной функцией этих органов является конституционный контроль;

6. Основной формой их деятельности является конституционное судопроизводство (даже квазисудебные органы конституционного контроля действуют в рамках особых процедурных правил);

7. Специализированные органы обладают большой автономией в процессуальных вопросах. Подобная самостоятельность, сильная процессуальная роль суда не присуща судам американской модели, да и судам общей юрисдикции в европейской системе конституционного контроля;

8. Юрисдикция этих органов распространяется на институты законодательной, исполнительной, а нередко и судебной властей;

9. Им принадлежит исключительная прерогатива принятия окончательных решений, особенно в сфере контроля конституционности нормативных актов, поскольку даже нуллификационный акт неспециализированного органа конституционного контроля (например, отмена парламентом закона по причине его не конституционности) сам может стать объектом специализированного конституционного контроля;

10. Решения этих органов имеют, как правило, весомое правовое обоснование, что компенсирует слабость их легитимационной основы, причем, вне зависимости от того, являются ли основания их решений обязательными или нет, суды общей юрисдикции следуют в фарватере аргументации конституционных судов;

11. Решения специализированных органов конституционного контроля в подавляющем большинстве стран окончательны и общеобязательны. Их юридическая сила равна силе положений самой конституции.

#### Конституционное правосудие. Организация конституционных судов: порядок формирования, структура, полномочия, законодательное регулирование

Основные принципы организации конституционных судов (советов) обычно регулируются конституциями и лишь конкретизируются законами, причем нередко конституционными или органическими.

Способы формирования этих органов весьма разнятся от страны к стране, но некоторые обобщения все же можно сделать. В сравнительно небольшом числе стран применен чисто парламентский способ.

Однако в большинстве стран конституционные суды (советы) формируются высшими государственными органами, представляющими различные ветви власти и действующими при этом либо самостоятельно, либо совместно.
В отличие от судов общей юрисдикции во многих странах для судей конституционных судов (советов) установлены единые сроки полномочий, обычно длительные и сопровождаемые запрещением повторного избрания (назначения) в конституционный суд.

Последнее имеет целью гарантировать от влияния избирающих (назначающих) органов на поведение судей (членов советов), которые могли бы стремиться к повторному избранию (назначению).

Во многих странах конституции, а также законы устанавливают особые требования к кандидатам в судьи конституционных судов. В некоторых восточноевропейских странах конституционным судьям запрещается состоять в политических партиях (например, согласно ч. 5 ст. 147 болгарской Конституции), тогда как в западноевропейских странах им обычно возбраняется лишь активное участие в партийной, а порой и в профсоюзной, работе (например, ч. 4 ст. 159 Конституции Испании).

Важный вопрос организации конституционных судов (советов) - это порядок избрания (назначенья) их председателей (заместители председателей, если существуют, обычно избираются или назначаются в том же порядке). В ряде стран это делает тот орган, который формирует конституционный суд (совет), или один из таких органов. Срок полномочий председателя (и его заместителя) иногда не устанавливается вообще.

Относительно краткий срок полномочий председателя лучше согласуется с принципом равенства всех членов конституционного суда (совета), тогда как неограниченный срок полномочий, да еще вкупе с назначением извне превращает председателя из первого среди равных, каким он должен быть, в своего рода начальника над данным коллегиальным органом, придает ему чрезмерный политический вес.

В некоторых странах, особенно тех, где численный состав конституционного суда (совета) мал, эти органы работают только в качестве пленума. Но во многих случаях структура конституционного суда сложная и включает внутренние подразделения (палаты, сенаты и т. п.), имеющие право выносить решения от его имени. Это позволяет быстрее разрешать дела, не допуская их скопления. Внутренние проблемы организации и деятельности конституционных судов (советов) регулируются регламентами, которые принимаются самими этими органами.

B современных условиях компетенция конституционных судов в различных государствах разнообразна и индивидуальна.

Основные вопросы компетенции (юрисдикции) конституционных судов[[3]](#footnote-3):

* Проверка конституционности законов и других нормативных правовых актов.
* Проверка конституционности международных договоров в Албании, Болгарии, Андорре, Венгрии, Германии, Испании, Литве, Молдове, Словении, Украине, Эстонии, а также в ряде арабских, африканских и латиноамериканских государств (Алжир, Габон, Конго, Мадагаскар, Мали, Сенегал, Чили, Коста-Рика ).
* Разрешение споров о компетенции.
* Защита прав и свобод человека и гражданина.
* Проверка конституционности проведения референдумов и выборов, осуществления права народной инициативы.
* Конституционный контроль правосудия за нарушениями конституции главой государства.
* Проверка конституционности организации и деятельности политических партий и общественных объединений (Армения, Польша, Португалия, Турция, ФРГ).
* Толкование конституции.

Предупредительный судебный конституционный контроль, т. e. проверка соответствия конституции законов и других нормативных правовых актов до их вступления в силу, существует в Австрии, Венгрии, Испании, Италии, Польше, Португалии, Румынии и ряде других государств.

В ряде государств нормативные правовые акты (законы и др.) проверяются конституционными судами не только на соответствие конституции (что в полной мере отвечает природе конституционности суда), но и на соответствие конституционным и другим законам. Существует практика проверки соответствия законов и других подзаконных актов общепринятым нормам и принципам международного права и международным договорам, участником которых является данное государство (Словакия, Чехия, Польша, Беларусь).

Перечень полномочий конституционного суда может быть закрытым (исчерпывающим) или открытым. В последнем случае конституцией и законом о конституционном суде предусматривается возможность расширения законодателем круга полномочий конституционного суда, если это не противоречит его природе как судебного органа конституционного контроля.

Конституционные суды осуществляют контроль за организацией и проведением референдумов в Армении, Грузии, Италии, Молдове и других государствах. Широкие рамки судебного конституционного контроля выборов существуют в Австрии, Армении, Болгарии, Монголии, Португалии, Словакии и других государствах.

Возбуждение процедуры конституционного преследования высших должностных лиц государства обычно принадлежит не самому конституционному суду, а парламенту. Дела по обвинению главы государства рассматриваются конституционными судами Австрии, Болгарии, Венгрии, Италии, Словакии, ФРГ.

В некоторых странах (Франция, Ирландия, Никарагуа, Панама) применяются обе формы конституционного контроля. Орган, осуществляющий конституционный надзор, может признать противоречащим конституции либо весь закон целиком, либо отдельные его положения. По общему правилу решение органа конституционного надзора является окончательным и может быть пересмотрено только им самим. Правовым последствием признания закона или иного акта целиком или частично неконституционным является то, что соответствующий закон или нормативный акт целиком или частично теряет юридическую силу и перестает применяться судами. Это относится, конечно, только к последующему конституционному контролю.

В федеративном государстве конституционный суд может разрешать споры о компетенции не только между федеральными органами государственной власти, но и между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти членов (субъектов) федерации (Австрия, Бельгия, Испания, Португалия, ФРГ, Швейцария).

В ряде государств конституционные суды наделены и другими полномочиями:

* Рассмотрение конституционных жалоб автономных образований на незаконное вмешательство государства в их деятельность (Чехия, ФРГ, Швейцария);
* Рассмотрение дел по проверке дееспособности главы государства и других высших должностных лиц государства (Армения, Болгария, Литва, Молдова, Португалия, Румыния, Хорватия, Кипр, Алжир).

#### Конституционное судопроизводство

Конституционное судопроизводство - это порядок рассмотрения и разрешения дел в конституционных судах. Отдельные принципы конституционного судопроизводства можно встретить в конституциях, но целостным образом оно регулируется законами о конституционных судах и регламентами этих судов. Оно складывается из общей процедуры (порядка подготовки дел, ведения судебных заседаний и вынесения решений) и специальные процедур по отдельным категориям дел.

Следует подчеркнуть, что конституционное судопроизводство имеет свою значительную специфику по сравнению с судопроизводством по уголовным, гражданским, административным делам: не все их основные принципы восприняты конституционным судопроизводством, а воспринятые реализуются подчас в своеобразных формах. Например, такие процессуальные принципы, как состязательность или устность, часто либо ограничены, либо вообще отсутствуют при рассмотрении отдельных категорий дел.

Общая процедура включает порядок подачи обращений в конституционный суд управомоченными субъектами, предварительного рассмотрения обращений для решения вопроса об их принятии или отклонении, процессуальное представительство, права судьи-докладчика, порядок истребования необходимой информации, приглашения свидетелей и экспертов, проведения судебного разбирательства, совещания и голосования по постановлению решения, его оглашения, возобновления производства в необходимых случаях, вопрос о судебных издержках и некоторые другие положения.

Специальные процедуры предусматривают круг лиц, управомоченных возбуждать по соответствующей категории дел производство в конституционном суде, особенности этого производства, правовые последствия различных возможных решений суда, положения об исполнении.

Разрешая любое дело, конституционный суд проводит для себя толкование путём уяснения конституции, которое затем находит непосредственное выражение в решениях по конкретным делам, являющихся обязательными для тех, к кому они обращены. Таким образом, разъяснение конституционным судом смысла положений конституции применительно к конкретным обстоятельствам дела является обязательным для всех субъектов права, к которым обращено его решение.

Толкование конституции осуществляют конституционные суды Албании, Болгарии, Венгрии, Германии, Молдовы, Словакии, Ирана, Кыргызстана, Узбекистана, а также афро-азиатских стран (Тайвань, Шри-Ланка, Габон, Заир, Мадагаскар, Намибия, Судан, Эфиопия и др.).

Остановимся кратко на процедуре проверки конституционности законов, которую можно считать главной из категорий дел, подведомственных конституционным судам.[[4]](#footnote-4)

Конституционный суд Австрии, в соответствии со ст. 140 Конституции, вопрос конституционности законов принимает к рассмотрению по представлению Административного или Верховного суда, а также по представлению того суда, который был полномочен рассматривать дело в качестве суда второй инстанции. В том же случае, если данный закон подлежит применению в Конституционном суде в связи с решением правового спора, то Конституционный суд вопрос конституционности этого закона может принять к рассмотрению по собственной инициативе.

В Германии Федеральный Конституционный суд осуществляет серьезные опосредованные контрольные функции по отношению ко всей судебной системе. В его полномочия входит решение вопросов, связанных со смещением судей, вплоть до земельных.

Ст. 163 Конституции Испании предусмотрено, что если судебный орган при рассмотрении какого-либо вопроса считает, что та или иная норма, имеющая силу закона и применяемая к данному делу, может противоречить Конституции, то, он, без приостановления ее действия, в установленном порядке обращается в Конституционный суд для получения заключения последнего.

Ст. же 152 Конституции Турции предусмотрено: если при рассмотрении какого-либо конкретного дела суд общей юрисдикции обнаружит, что закон, декрет, обладающий силой закона, неконституционны, или же если утверждение одной из сторон о неконституционности имеет серьезные основания, то суд должен отложить рассмотрение дела до принятия Конституционным судом решения по этому вопросу. Если суд общей юрисдикции не уверен в обоснованности заявления о неконституционности, то вопрос этого заявления и основного решения по делу решает Кассационный суд.

Одной из существенных особенностей конституционного правосудия в Португалии является то, что здесь функционирует "система смешанного типа", т.е. полномочия решать вопрос конституционности нормативных актов по конкретным делам имеют также все суды общей юрисдикции, в то время как их решения по этим вопросам могут быть обжалованы в Конституционный суд. Обращающийся в суд общей юрисдикции может потребовать перенесения решения вопроса конституционности в Конститу­ционный суд.

Двух постоянных представителей в Суде имеет прокуратура. Если конкретная правовая норма по конкретным делам трижды признается несоответствующей Конституции, то представители прокуратуры в Суде могут инициировать процедуру абстрактного контроля. В этом случае постановление Суда имеет всеобъемлющий характер, и действие данной нормы прекращается.

Во многих странах право обращения в конституционный суд лицо приобретает лишь в том случае, когда другие возможности исчерпаны. В этом плане конституционные суды и суды общей юрисдикции также имеют функциональные связи. [[5]](#footnote-5)

#### Квазисудебные органы конституционного контроля в зарубежных странах

Европейская система предполагает учреждение специальных квазисудебных органов конституционного контроля. Для этих органов надзорная деятельность является единственной или главной функцией. Они обладают специальной конституционной юрисдикцией, осуществляемой посредством самостоятельного судопроизводства — конституционного судопроизводства. К таким органам относится, например, Конституционный совет и частично Государственный совет во Франции и ряде других стран, воспринявших французскую конституционную модель.

Главное отличие конституционных советов от конституционных судов (трибуналов) заключается в том, что в советах обычно применяется не публичная процедура, а закрытая, основанная на письменном производстве. Соответственно они не рассматривают индивидуальных конституционных жалоб.

Конституционный контроль во Франции отличается большим своеобразием и несколько выходит за рамки вышеуказанных двух моделей конституционного контроля. Конституционность актов, исходящих от государственных органов, рассматривается раз­личными органами: от парламента — Конституционным советом, от органов исполнительной власти — Государственным советом, который возглавляет систему административной юстиции.

Основная функция Конституционного совета — рассмот­рение соответствия ряда актов основному закону страны. Преж­де всего, в обязательном порядке подлежат контролю органи­ческие законы до их промульгации или поправки к действующим органическим законам. Вторая обязательная категория актов — регламенты палат парламента. Конституционный совет обязательно проверяет на соответствие Конституции органических законов и регламентов палат Парламента до их вступления в силу.

Для реализации ответственности высших должностных лиц государства во Франции создаются Высокий суд правосудия и Суд правосудия Республики.

Все законопроекты французского Правительства, вносимые на рассмотрение Парламента, в обязательном порядке предварительно рассматриваются в Государственном совете – высшем органе административной юстиции, одновременно выполняющем функции юридического советника Правительства. «Законопроекты обсуждаются в Совете министров по получении заключения Государственного совета и вносятся в бюро одной из палат», – гласит первое предложение части второй ст. 39 Конституции.

Своеобразный орган конституционного контроля учрежден Конституцией Ирана[[6]](#footnote-6). Таким органом является Охранительный, или Попечительный совет, образованный из обычных и мусульманских юристов. Согласно ст. 94 Конституции все законодательство, принятое Исламским консультативным собранием (парламентом), должно направляться в этот совет, который в 10-дневный срок обязан проверить его совместимость с критериями ислама и Конституции. На Совет возложены также толкование Конституции (ст. 98) и наблюдение за выборами Собрания сведущих людей Руководства, Президента Республики, Исламского консультативного собрания, а также за прямым обращением к мнению народа и за референдумом (ст. 99).

Конституция Пакистана не столь категорична. В Пакистане учрежден Совет исламской идеологии, или Исламский сове, в составе не менее 8 и не более 15 членов, назначаемых Президентом страны. В обязанности Совета входит дача рекомендаций Парламенту и провинциальным собраниям по их деятельности, которая должна соответствовать «принципам и концепциям ислама, сформулированных в Коране и в Сунне». Последняя, как считается, является дополнением к Корану. Совет также дает советы Парламенту, провинциальным собраниям, Президенту Республики и губернаторам по каким-либо вопросам, переданным на рассмотрение Совета, а также дает рекомендации в отношении действующих законов об их соответствии Исламу ( ст. 230).

#### Заключение

Система конституционной юстиции в зарубежных странах охватывает достаточно обширный круг государственных органов, среди которых следует выделить следующие:

1. Специализированные органы конституционного контроля: суды и квазисудебные органы;

2. Неспециализированные органы конституционного контроля, как-то:

а) глава государства;

б) парламент - как правило, в отношении принятых им законодательных актов;

в) правительство - как правило, в отношении принятых им и нижестоящими исполнительными органами административных актов;

г) суды общей юрисдикции

Специализированные органы (в большинстве стран это конституционные суды) - это основные институты конституционного контроля, в отличие от неспециализированных органов, для которых осуществление конституционного контроля является побочной функцией, вытекающей из основной деятельности. Само осуществление конституционного контроля неспециализированными органами имеет необязательный (за исключением случаев, когда такая обязанность возлагается на них особо самими специализированными органами) и эпизодический (непостоянный) характер.

Кроме того, некоторые неспециализированные органы конституционального контроля выступают в качестве органов конституционного надзора, тем самым, становясь вспомогательными органами конституционного контроля. Система конституционного контроля охватывает также государственные органы, общественные объединения и граждан, являющихся субъектами права на обращение в конституционный суд.
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