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**Введение**

В преддверии парламентских выборов актуальным является не только вопрос проведения избирательной кампании в Парламент Республики Казахстан, но и вопрос правового статуса будущих избранников народа. Актуальность этого вопроса состоит в том, что для развития демократии необходима сильная и независимая ветвь законодательной власти, члены которой должны обладать реальными гарантиями своей деятельности, что в первую очередь определяется их правовым статусом. Слово «статус» латинского происхождения и в переводе означает «положение, состояние».[1] В юридической науке понятие «статус» исследуется главным образом в отдельных своих проявлениях, связанных прежде всего с различными его носителями. Например, конституционный статус личности, правовой статус гражданина, конституционный статус Президента, статус общественного объединения, статус судьи и т.д.

В то же время в отечественной научной литературе последних лет в основном подробно рассматриваются вопросы правового статуса Президента, судей, прокуроров, а по вопросу правового статуса депутатов Парламента аналогичных научных разработок почти нет,[2] что также делает настоящий вопрос актуальным.

**1. Правовой статус депутатов**

Сегодня правовой статус депутатов Парламента Республики Казахстан регламентируется Конституцией Республики Казахстан, Конституционным законом от 16 октября 1995 года № 2529 «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов» (с изменениями и дополнениями) и рядом других нормативных правовых актов. При этом следует иметь в виду, что в Конституции заложены базовые исходные начала определения правового и социального положения депутата. Закрепляя основы статуса депутата, Конституция отражает наиболее важные элементы этого института, такие как общенациональный характер депутатского мандата, сроки полномочий, права и обязанности, а также гарантии депутатской деятельности.

В то же время конституционные положения о статусе депутата более полное развитие находят в Конституционном законе о Парламенте и статусе его депутатов. В нем, в частности, получили свое развитие вопросы деятельности депутата в Парламенте, в его палатах, иных органах, взаимоотношения депутатов с другими должностными лицами и избирателями. При этом процессуальные вопросы депутатской деятельности и правила депутатской этики нашли свое подробное раскрытие в регламентах Парламента и его палат.

Анализ вышеназванных нормативных правовых актов позволяет заключить, что они предоставляют членам Парламента особую право- и дееспособность, чтобы парламентарий мог участвовать в законотворчестве и осуществлении других функций законодательного органа.[3] Между тем статус депутата охватывает не только деятельность избранника народа в Парламенте, маслихате, но и его положение в обществе в целом. К примеру, многие вопросы работы депутата в депутатской группе, в партийной фракции, на депутатском посту, а также взаимоотношения с общественными объединениями не урегулированы нормами права. В связи с этим депутат руководствуется обычаями, традициями, сложившейся практикой и правилами общественных объединений, содержащимися в их уставах и положениях.

Все это позволяет заключить, что в широком смысле под статусом депутата следует понимать обусловленное социально-политической сущностью общества фактическое положение депутата, регламентируемое правовыми и иными социальными нормами и обеспечиваемое соответствующими гарантиями. В узком смысле статус депутата складывается из упорядоченной совокупности элементов, всесторонне характеризующих сущность и содержание правового положения депутата, а именно из их прав, обязанностей и ответственности.

Говоря о статусе депутатов Парламента Республики Казахстан следует помнить, что термин «депутат Парламента» является обобщающим, тогда как в реалии речь идет о статусе депутатов Мажилиса и о статусе депутатов Сената. Безусловно, статусы депутатов обеих палат во многом схожи, но между ними есть и различия, которые определяются уже тем, что депутаты Мажилиса избираются населением на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, а депутаты Сената - выборщиками, т.е. на основе косвенного избирательного права при тайном голосовании. Депутаты Мажилиса избираются на пять лет, а депутаты Сената - на шесть. Депутатом Сената может быть гражданин Республики Казахстан, состоящий в гражданстве не менее пяти лет, достигший тридцати лет, имеющий высшее образование и стаж работы не менее пяти лет, постоянно проживающий на территории соответствующей области, города республиканского значения либо столицы республики не менее трех лет. Депутатом Мажилиса может быть гражданин республики, достигший двадцати пяти лет. Однако, несмотря на отмеченные различия, депутаты Мажилиса и Сената имеют равные полномочия, которые позволяют им выступать от имени народа, т.е. всей совокупности граждан нашего государства, а не от группы избирателей (выборщиков), которые их избрали. Это обстоятельство свидетельствует о наличии у депутатов казахстанского Парламента так называемого свободного мандата. В свою очередь следует отметить, что депутаты Верховного Совета Казахской ССР были наделены императивным мандатом.

В свете сказанного может возникнуть вопрос, зачем акцентировать внимание на двух видах мандатов, когда ныне действующая Конституция Республики Казахстан в пункте 1 статьи 52 прямо закрепляет положение о том, что «депутат Парламента не связан каким-либо императивным мандатом».

**2. Императивный депутатский мандат**

Однако в последнее время отдельные депутаты Парламента[4], а также некоторые ученые-юристы в своих выступлениях и научных статьях предлагают отказаться от свободного мандата и заменить его императивным. По их мнению, императивный депутатский мандат является формой института прямой (непосредственной) демократии, которая представляет гражданам большие возможности для формирования дееспособного и авторитетного состава представительных органов, а также усиливает позитивную ответственность депутатов вследствие того, что избиратели могут поставить вопрос об их отзыве.[5] Несколько подробней проанализируем данное предложение, поскольку от вида мандата напрямую зависит содержание правового статуса депутата: возможность или невозможность действовать только в соответствии со своими убеждениями, нести или не нести ответственность перед своими избирателями.

Прежде всего следует отметить, что предложение о введении императивного мандата не является новым. Оно берет свое начало с декрета ВЦИК от 21 ноября (4 декабря) 1917 года «О праве отзыва делегатов».[6] Идея же этого декрета была заимствована из документов Парижской коммуны. Входившие в состав Парижской коммуны избранники народа «должны были строго придерживаться mandat imperatif (точной инструкции) своих избирателей и могли быть сменены во всякое время».[7]

В то же время справедливости ради следует отметить, что принцип императивного мандата идет еще со времен представительных средневековых учреждений, когда основные политические права принадлежали графствам, городам, коммунальным союзам. Поэтому депутаты от названных субъектов отстаивали только их интересы. Как правило, такой представитель получал от избравшей его общности «наказ», инструкцию, которой он обязан был следовать. В случае невыполнения «наказа» вышеназванные субъекты могли не только отозвать своего депутата, но и взыскать с него причиненный имущественный ущерб.

По прошествии времени, с появлением всеобщего избирательного права и увеличением числа представителей, принцип императивности депутатского мандата показал свою неэффективность, так как «наказы» тормозили деятельность законодательного органа, а иногда делали ее невозможной. Поэтому не случайно в период Великой революции национальное собрание Франции своими декретами от 23 июня и 8 июля 1789 года освободило своих членов от получения ими инструкций, и декретом от 22 декабря того же года запретило их на будущее время. С тех пор запрещение инструкций «наказов» депутатам и их ответственности перед своими избирателями, а точнее говоря, их отзыва последними, стало общим принципом конституционного права.[8]

Сегодня, руководствуясь опытом демократических стран, современные конституции большинства бывших республик Союза ССР, ранее предусматривающие императивный мандат, также перешли к свободному мандату. При этом следует иметь в виду, что свободный мандат не означает полную свободу действий депутата, поскольку он как и прежде зависит от своих избирателей и партийных установок, так как иначе в следующий раз он уже не будет избран. Кроме того, свободный мандат не исключает обязанности депутата информировать избирателей о своей деятельности, обеспечивать их права и интересы, руководствоваться предвыборной программой. Поэтому связь депутат - избиратель сохраняется и по сей день. Изменилось только то, что право голоса депутата при решении того или иного вопроса уже ничем не ограничено. В своей деятельности он руководствуется в первую очередь конституцией и законами.

Руководствуясь вышесказанным, считаем, что нет необходимости пересматривать действующее конституционное положение о свободном депутатском мандате в отношении депутатов Парламента Республики Казахстан. В то же время следует иметь в виду, что в Российской Федерации на региональном уровне законодатель довольно широко вводит в практику императивный депутатский мандат. В свою очередь Конституционный суд Российской Федерации по этому поводу отмечает, что субъекты Российской Федерации вправе утверждать институт отзыва депутатов представительных органов власти на местах. В подтверждение сказанного М. В. Баглай пишет, что «правовое демократическое государство исходит из того, что наказы избирателей и прямая ответственность депутатов перед избирателями имеют смысл и практическую осуществимость скорее на уровне местного самоуправления, но на общенациональном уровне парламенты решают более сложные вопросы в интересах народа, и депутаты должны выступать как представители всего народа, а не только своих избирателей».[10]

В заключение рассматриваемого вопроса можно сделать вывод о том, что депутаты Парламента должны представлять весь народ Казахстана, а не своих избирателей, так как Парламент - это «выразитель суверенной воли коллективности, образующей основу государства».[11] Что касается депутатов местных представительных органов, то наделение их императивным мандатом было бы весьма уместно, так как они более близки к избирателям, реально знают местные проблемы и способны самостоятельно проконтролировать их решение на местах. Конечно, данное предложение потребует внесения изменений в Конституцию, поэтому прежде чем его принять за основу, оно должно быть в экспериментальном порядке апробировано на практике, и только в случае положительных результатов оно может быть принято.

**3. Приобретение депутатского статуса**

Другая проблема, которая требует обсуждения, - это вопрос о моменте приобретения депутатского статуса. Обращение к этому вопросу вызвано тем, что в практике применения Конституционного закона о Парламенте и статусе его депутатов есть прецеденты, когда победившего на выборах кандидата в депутаты привлекли к уголовной ответственности как лицо, не наделенное депутатским статусом.

В этой связи возникает вопрос, когда лицо, победившее на выборах, обретает полномочия депутата? Так, согласно п. 2 ст. 24 Конституционного закона о Парламенте и статусе его депутатов полномочия депутатов Парламента начинаются с момента их регистрации в качестве депутатов Парламента Центральной избирательной комиссией. Однако, чтобы лучше разобраться с этим положением, считаем необходимым более подробно рассмотреть, что представляют собой полномочия депутатов.

Полномочия депутатов - это комплекс прав и обязанностей, обеспечивающих осуществление ими своих функций, которые выражаются в основных направлениях их деятельности, в процессе осуществления которых депутаты решают стоящие перед ними задачи и достигают намеченных целей.[12]

Главной задачей каждого депутата является участие в законотворчестве и осуществлении Парламентом других его функций, а основной целью депутатской деятельности являются представление интересов народа в Парламенте и обеспечение их сочетания с общегосударственными интересами.

В интересах лучшего выполнения депутатами своих задач Конституция, действующее законодательство и регламенты наделяют их необходимыми правами и обязанностями, за выполнение которых депутат и несет юридическую и моральную ответственность.

Права и обязанности депутата получают выражение в двух главных сферах: в выборном органе народного представительства (Парламенте) и в избирательном округе.

**4. Формы депутатской деятельности**

Формы депутатской деятельности в работе Парламента и его органах могут быть самыми различными. Под ними понимается комплекс организационных средств, используя которые депутат осуществляет свою деятельность, реализует свои права и обязанности, претворяет в жизнь волю избирателей.

Формами депутатской деятельности в Парламенте являются:

1) участие в заседании Парламента с правом решающего голоса;

2) участие в работе комитетов и комиссий Парламента;

3) участие в работе депутатских объединений - депутатских фракций и групп;

4) участие в парламентских слушаниях;

5) обращение с депутатскими запросами;

6) выполнение поручений Парламента и его органов.

**5. Главная задача депутатов**

Главной задачей депутата является участие в законотворчестве, следовательно, основным среди других многочисленных прав депутата можно назвать его право решающего голоса. Участвуя в голосовании по различным вопросам, рассматриваемым в Парламенте, каждый депутат имеет возможность высказать свое мнение, точку зрения и предложить свои варианты решения того или иного вопроса. Депутат лично осуществляет свое право на голосование. Передача права голоса другому депутату запрещается.

Депутат пользуется правом решающего голоса по всем вопросам, рассматриваемым на открытых либо закрытых заседаниях Парламента, парламентских комитетов и комиссий. При этом индивидуальная воля отдельного депутата становится коллективной и превращается в единую государственную волю, воплощаемую в принятых Парламентом законодательных актах.

Конституционный закон устанавливает обязанность депутата участвовать в работе Парламента и его органов:

- депутат Парламента вправе избирать и быть избранным в координационные и рабочие органы Парламента и его палат;

- вносить предложения о заслушивании на заседаниях Парламента отчета или информации должностных лиц, подотчетных палатам Парламента;

- вносить поправки к проектам законов, постановлений, других принимаемых Парламентом актов;

- знакомиться с текстами выступлений депутатов в стенограммах и протоколах заседаний Парламента;

- осуществлять другие полномочия в соответствии с конституционным законом, регламентами Парламента и его палат.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что лицо, которое победило на депутатских выборах, еще нельзя считать депутатом в полном смысле этого слова, так как оно до момента официальной регистрации не имеет тех полномочий, которые имеет официально зарегистрированный депутат. Кроме того, как показал анализ действующего законодательства, лица, победившие на выборах, в период между опубликованием результатов выборов и до момента его регистрации ЦИК РК в качестве депутата, не имеют соответствующей своему статусу правовой защиты. Между тем именно в этот период не исключены какие-либо провокации против них.

Для восполнения данного пробела, на наш взгляд, необходимо на вышеназванных лиц распространить положение о депутатском иммунитете. Это надо сделать для того, чтобы защитить их от различных провокаций как со стороны бывших конкурентов по избирательной кампании, так и от властных структур, опасающихся разоблачения своей противоправной деятельности со стороны победившего на выборах кандидата в депутаты.

Полагаем, что такое предложение не лишено логики. Так, если кандидат в депутаты в процессе избирательной кампании в порядке п. 3 ст. 47 Конституционного закона о выборах наделяется определенным иммунитетом, то почему не может иметь аналогичной защиты лицо, одержавшее победу на выборах?

**Заключение**

В заключение нужно также отметить, что в дальнейшем совершенствовании нуждается и та часть правового статуса депутата, которая связана с реализацией его конституционного права законодательной инициативы. В этой части считаю необходимым не только дополнить статью 25 Конституционного закона о Парламенте и статусе его депутатов положением о самостоятельной разработке депутатом законопроектов, но создать соответствующие условия для осуществления такой деятельности.

Немаловажное значение в депутатской деятельности играют вопросы депутатской этики, полагаю, что они должны иметь свое развитие не только в регламентах Парламента и его палат, но и в самостоятельном законе.

Повышение внимания к этому вопросу связано с тем, что авторитет Парламента во многом зависит не только от компетенции и профессиональных навыков депутатского корпуса, но и от морально-этических и других человеческих качеств каждого депутата.
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