**Конституционно-правовой статус Конституционного Суда Российской Федерации**

**Введение**

Конституционный суд России является одним из ведущих элементов механизма правовой охраны Конституции Российской Федерации и важным звеном системы сдержек и противовесов.\*

Конституционный суд в целях защиты основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает верховенство и прямое действие Конституции РФ на всей ее территории, осуществляя при этом судебный конституционный контроль. Он дает официальное, т.е. общеобязательное толкование Конституции, проверяет конституционность законов и других нормативных правовых актов.

Большая сфера российских правовых проблем - законодательная и правоприменительная деятельность.

Законодательная база создана, но далеко несовершенна. Нередко законы противоречат друг другу и допускают неоднозначное толкование. Помимо этого в России есть ряд сфер деятельности, которые не охвачены современным законодательством, тем самым они создают почву для злоупотреблений и действий в обход закона. Это отражается в многочисленных нарушениях в практике правоприменения, а также в судебной практике.

Конституционный суд восстанавливает справедливость в отношении граждан, конституционные права и свободы которых были нарушены, таким образом он обеспечивает верховенство права. Конституционное правосудие имеет большое значение: оно дисциплинирует законодателя при издании законов, чиновника при принятии правоприменительного решения, граждан в их повседневных действиях.

В конституционном государстве не должно быть никаких не правовых действий со стороны власти. «Господство права, верховенство Конституции, власть закона, причем хорошего, современного закона,- это на сегодняшний день первостепенный вопрос выживания и развития России, ее успешного вхождения в современный глобальный демократический мир».\*

Россия действительно может стать правовым государством. Действующая Конституция дает для этого все возможности, нужно только начать уважать Основной Закон и жить по нему.

**Слово о Конституционном суде**

**Конституционный Суд РФ**- судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации определяются Конституцией РФ (статья 125) и Федеральным Конституционном законом от 24 июня 1994г. «О Конституционном Суде Российской Федерации».

**Конституционный Суд имеет широкие полномочия, а именно** (статья 3, ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»):

**1)** разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации,

в) договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

**2)** разрешает споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;

**3)** по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле;

**4)** дает толкование Конституции Российской Федерации;

**5)** дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;

**6)** выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения;

**7)** осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и федеральными конституционными законами;

Компетенция Конституционного Суда Российской Федерации, установленная настоящей статьей, может быть изменена не иначе как путем внесения изменений в настоящий Федеральный конституционный закон.

Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права.

Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

По вопросам своей внутренней деятельности Конституционный Суд Российской Федерации принимает Регламент Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации независим в организационном, финансовом и материально-техническом отношениях от любых других органов. Финансирование Конституционного Суда Российской Федерации производится за счет федерального бюджета и обеспечивает возможность независимого осуществления конституционного судопроизводства в полном объеме. В федеральном бюджете ежегодно предусматриваются отдельной статьей необходимые для обеспечения деятельности Конституционного Суда Российской Федерации средства, которыми Конституционный Суд Российской Федерации распоряжается самостоятельно. Смета расходов Конституционного Суда Российской Федерации не может быть уменьшена по сравнению с предыдущим финансовым годом.

Конституционный Суд Российской Федерации самостоятельно и независимо осуществляет информационное и кадровое обеспечение своей деятельности.

Имущество, необходимое Конституционному Суду Российской Федерации для осуществления его деятельности и находящееся в его оперативном управлении, является федеральной собственностью. Конституционный Суд Российской Федерации может наделять правом оперативного управления указанным имуществом структурные подразделения, входящие в состав его аппарата.

Какое бы то ни было ограничение правовых, организационных, финансовых, информационных, материально-технических, кадровых и других условий деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, установленных настоящим Федеральным конституционным законом, не допускается.

**Судьи Конституционного суда**

Согласно ст. 8 ФЗ «О Коституционном суде РФ» Судьей Конституционного Суда Российской Федерации может быть назначен гражданин Российской Федерации, достигший ко дню назначения возраста не менее сорока лет, с безупречной репутацией, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пятнадцати лет, обладающий признанной высокой квалификацией в области права.

Конституционный Суд РФ состоит из 19 судей, назначаемых на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Конституционный Суд вправе осуществлять свою деятельность при наличии в его составе не менее трех четвертей от общего числа судей. Полномочия Конституционного Суда не ограничены сроком. Судья Конституционного Суда назначается на должность на срок 12 лет. Предельный возраст для пребывания в должности судьи 70 лет. Назначение на должность судьи на второй срок не допускается.

Судья Конституционного Суда РФ считается вступившим в должность с момента принесения им присяги. Его полномочия прекращаются в последний день месяца, в котором истекает срок его полномочий или в котором ему исполняется 70 лет.

Согласно ст.15 ФЗ «О Конституционном Суде РФ» Судья Конституционного Суда Российской Федерации неприкосновенен. Гарантии неприкосновенности судьи Конституционного Суда Российской Федерации устанавливаются настоящим Федеральным конституционным законом и федеральным законом о статусе судей.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации не может быть привлечен к какой-либо ответственности, в том числе после прекращения его полномочий, за мнение, выраженное им при рассмотрении дела в Конституционном Суде Российской Федерации, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность данного судьи в преступном злоупотреблении своими полномочиями.

За совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Федерального конституционного закона, федерального закона о статусе судей, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью Конституционного Суда Российской Федерации по решению Конституционного Суда Российской Федерации может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

предупреждения;

прекращения полномочий судьи.

**Структура и организация деятельности Конституционного Суда**

Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права.\* Он рассматривает и разрешает дела в пленарных заседаниях и заседаниях палат. Конституционный Суд состоит из двух палат, включающих в себя соответственно 10 и 9 судей. Персональный состав палат определяется путем жеребьевки, порядок проведения которой устанавливается Регламентом Конституционного Суда РФ.

В пленарных заседаниях участвуют все судьи Конституционного Суда, в заседаниях палат- судьи, входящие в состав соответствующей палаты.

Персональный состав палат не должен оставаться неизменным более чем три года подряд. В состав одной и той же палаты не могут входить Председатель и заместитель Председателя Конституционного Суда.

В пленарном заседании Конституционного Суда судьи тайным голосованием большинством от общего числа судей избирают из своего состава в индивидуальном порядке сроком на 3 года Председателя, заместителя Председателя и судью-секретаря Конституционного суда.

Председатель Конституционного Суда РФ:

1. руководит подготовкой пленарных заседаний;
2. вносит на обсуждение вопросы, подлежащие рассмотрению в пленарных заседаниях и заседаниях палат;
3. представляет суд в отношениях с государственными органами и организациями, общественными объединениями, выступает от имени Конституционного суда;
4. осуществляет общее руководство аппаратом Конституционного Суда, а также другие полномочия в соответствии с Федеральным Конституционным законом и Регламентом Конституционного Суда.
5. Издает приказы и распоряжения.
6. а также выполняет свои обязанности, возложенные на него Конституционным Судом.

Заместитель Председателя Конституционного Суда РФ осуществляет по уполномочию Председателя Конституционного Суда отдельные его функции, а также выполняет свои обязанности, возложенные на него Конституционным Судом.

Судья-секретарь Конституционного Суда РФ осуществляет непосредственное руководство работой аппарата Конституционного суда; обеспечивает подготовку и проведение заседаний; доводит до сведения решения, принятые Конституционным Судом организациям и лицам, информирует об их исполнении; организует информационное обеспечение судей и.т.д.

Председатель, заместитель Председателя, судья-секретарь Конституционного Суда по истечении срока их полномочий могут быть избраны на новый срок.

Конституционный Суд вправе рассмотреть в пленарном заседании любой вопрос, входящий в его компетенцию. Исключительно в пленарных заседаниях Конституционный Суд:

* разрешает дела о соответствии Конституции РФ конституций республик и уставов субъектов РФ;
* дает толкование Конституции РФ;
* дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;
* принимает послания Конституционного Суда;
* решает вопрос о выступлении с законодательной инициативой по вопросам своего ведения.

Конституционный Суд в пленарных заседаниях:

* избирает Председателя, его заместителя, судью-секретаря,
* формирует персональные составы палат Конституционного Суда,
* принимает регламент Конституционного Суда,
* устанавливает очередность рассмотрения дел, а также распределяет дела между палатами,
* Принимает решения о приостановлении или прекращении полномочии судьи Конституционного Суда, а также о досрочном освобождении о должности Председателя, его заместителя, судьи-секретаря Конституционного Суда.

В заседаниях палат Конституционный Суд разрешает дела, отнесенные к его ведению. В число этих дел входят дела о соответствии Конституции РФ:

* федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;
* законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;
* договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
* не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

Конституционный Суд в заседаниях палат разрешает также споры о компетенции:

* между федеральными органами государственной власти;
* между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;
* между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;

Конституционный Суд в заседаниях палат по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона.

В своей деятельности Конституционный Суд РФ руководствуется следующими основными принципами: независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и равноправие сторон.

**Прецедентный характер решений Конституционного Суда**

Проблема судебного прецедента- это не только область теории права и юридической науки, это одна из самых кардинальных проблем развития современного права.

*Прецедент* (отлат. praecedens, род. падеж praecedentis — предшествующий), судебный, вынесенное судом по конкретному делу решение, обоснование которого становится правилом, обязательным для всех судов той же или низшей инстанции при решении аналогичного дела

В государствах кодифицированного, или романо-германского, права приоритетом при принятии решения является закон как таковой, а странах общего права (common law), или англосаксонского права, на первом месте стоят ранее принятые судебные решения высших судов, выступающие в качестве прецедента как источника права- института аналогии или модели для принятия последующих решений.\*

В связи с этим в правовой науке по-разному воспринимается правовая норма. В Континентальном праве норма исходит из законодательства, а в англосаксонском- из судебной практики. Между тем право уже давно не идет по пути чистого разделения двух традиций, т.к. в современном мире они используются в совокупности.

Даже на родине прецедентной системы принятия судебных решений - в Великобритании с октября 2000 года Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод обрела статус закона в Англии и Уэльсе, а ранее это произошло в Шотландии и Северной Ирландии. До этого события Великобритания не имела единого документа, в котором были бы сведены права граждан, там действовали различные хартии (Великая хартия вольностей 1215г.)

В Советском союзе действовала другая система права – континентальная, но судебный прецедент подвергался очень жестокой критике. Роль прецедента играли руководящие разъяснения по вопросам применения законодательства, которые давали Верховный Суд СССР, верховные суды республик. Эти разъяснения носили обязательный характер, т.е они являлись нормами и моделями для судов, выполняли роль прецедента в принятии судебных решений.

В новой России действующая Конституция (ст. 126 и 127) не придает обязательного характера разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, но решения и разъяснения этих высших судов оказывают значительное влияние на последующие судебные решения.

В силу статьи 118 во взаимосвязи со статьей 120, 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в том числе Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд, при рассмотрении конкретного дела принимают решение в соответствии с законом. Если суд при рассмотрении дела в любой инстанции придет к выводу о несоответствии Конституции применяемого им закона, он обязан обратиться в Конституционный Суд и приостановить производство по делу.

Конституционный Суд РФ дает общеобязательное, а следовательно, нормативное толкование Конституции, прекращает действие признанных им не соответствующими Конституции нормативных актов или не допускает их вступления в силу (нератифицированный договор Российской Федерации), либо, «признавая закон не противоречащим Конституции, дает такое его толкование (путем выявления его конституционно-правового смысла), которое служит непременным условием его конституционности и имеет, стало быть, нормативное значение для всех правоприменителей, в том числе судов общей юрисдикции.»\* Решения Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности законов и иных нормативно-правовых актов имеют нормативный характер, а, следовательно, приобретают прецедентное значение.

Таким образом, Конституционный Суд РФ выступает субъектом правотворчества.

**Правовые позиции Конституционного Суда**

Конституционный Суд России является одним из ведущих элементов механизма правовой охраны Конституции Российской Федерации и важным звеном системы сдержек и противовесов.

Результаты властной деятельности Конституционного Суда воплощаются в его решениях, обладающих свойствами общеобязательности, окончательности и непреодолимости. «В них находит отражение видение Судом тех или иных правовых коллизий, и даются указания по их устранению. За органами конституционного правосудия со времен Г. Кельзена закрепился статус «негативного законодателя», воспринятый отечественной конституционно-правовой доктриной.»\*

Все больше современных исследователей склоняются к тому, что деятельность Конституционного суда похожа на европейскую модель конституционного контроля.

Одной из форм реализации правотворческой функции Суда является формулирование им правовых позиций, которые являются главными в его решениях.

Исследование правовых позиций Конституционного Суда России важно и научной, и с практической точки зрения. Необходимо осмысление как самого явления правовой позиции в его многочисленных связях с другими формами проявления права, так и реализации конкретных позиций Суда, с помощью которых происходит процесс непосредственного применения Конституции Российской Федерации, внедрения конституционных положений в деятельность государственных и муниципальных органов власти, ликвидации конституционно-правовых коллизий.

Правовые позиции Конституционного Суда России претворяются в жизнь в деятельности властных органов. Особенно заметно их влияние на функционирование российских судов, которые занимают значительное место в механизме обеспечения конституционности действующего законодательства.

Понятие «правовая позиция Конституционного Суда РФ» появилось в отечественном конституционном праве сравнительно недавно. В юридической литературе эта проблема стала широко обсуждаться с середины 90-х гг. двадцатого столетия и продолжает оставаться дискуссионной до настоящего времени.

На обязательность правовых позиций обращает внимание Конституционный Суд. Юридическая сила правовых позиций, как считает Суд, аналогична силе его решения. Правовые позиции в соответствии со ст.ст. 6, 79, 80 и 87 Закона о Конституционном Суде являются общеобязательными и действуют непосредственно.\* Они обязательны для всех государственных органов и должностных лиц,\* а также, в силу ст.ст. 6. п. 3 ч. 1 ст. 43 и ч.ч. 1,2 и 4 ст. 79 Закона о Конституционном Суде, для всех правоприменителей.\*

Действительный смысл оспариваемой заявителем нормы не может быть выявлен вне ее связи с конституционными положениями, без учета правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.\* При разрешении дела Конституционный Суд обязан, как следует из предписания ч. 2 ст. 74 Закона о Конституционном Суде, исходить из ранее сформулированных правовых позиций, которые имеют значение для разрешения дела, определяя при этом пределы их необходимого использования.

Общеобязательность правовых позиций Конституционного Суда предполагает, что они должны отвечать требованию ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации, согласно которому любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

В соответствии со ст. 78 Закона о Конституционном Суде постановления и заключения Суда подлежат незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти Российской Федерации. Определения о разъяснении решений Конституционного Суда, излагаемые в виде отдельного документа, подлежат опубликованию в тех же изданиях, где было опубликовано само решение (ст. 83 Закона о Конституционном Суде). Официальными изданиями для них являются «Собрание законодательства Российской Федерации», «Российская газета» и «Вестник Конституционного Суда РФ». Вопрос об официальном опубликовании иных определений решается самим Конституционным Судом.

**Правовые позиции в сфере гражданского законодательства**

Конституционным Судом Российской Федерации было высказано множество правовых позиций, затрагивающих различные институты гражданского законодательства, такие как собственность, договоры, юридические лица и т.д.

Так, о праве частной собственности упоминается в Постановлении от 17 декабря 1996 г. № 20-П. Конституционный Суд указал, что данное право не является абсолютным и не принадлежит к таким правам, которые в соответствии с ч. 3 ст. 56 Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению ни при каких условиях. Указанное право может быть ограничено федеральным законом, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В этом же решении Судом было определено, что взыскание налога не может расцениваться как произвольное лишение собственника его имущества.

Оно представляет собой законное изъятие части имущества, вытекающее из конституционной публично-правовой обязанности платить налоги в соответствии со ст. 57 Конституции.\*

Постановление Конституционного Суда от 16 мая 2000 г. № 8-П содержит правовую позицию, в соответствии с которой лишение собственности без предоставления разумной компенсации с учетом ее стоимости представляет собой несоразмерное вмешательство, кото-

рое не может считаться оправданным.\*

Истолковав положения, зафиксированные в ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд в Постановлении от 21 апреля 2003 г. № 6-П пришел к выводу, что права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с испопьзованием правового механизма, установленного п.п. 1 и 2 данной статьи, а лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются основания, предусмотренные ст. 302 Гражданского кодекса, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).\*

В Постановлении от 23 февраля 1999 г. № 4-П Суд сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой конституционная свобода договора не является абсолютной: «она не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод»\* и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях, установленных в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

В качестве одного из конституционно допустимых способов ограничения конституционной свободы договора на основании федерального закона признан договор срочного банковского счета с гражданами. При этом законодатель, осуществляя регулирование отношений между банками и гражданами-вкладчиками, исходя из конституционной свободы договора, не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем, чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере банковской деятельности и реально гарантировать соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, к которой и относится договор срочного банковского вклада гражданина.\*

Толкование термина «имущество» дано Конституционным Судом в Постановлении от 6 июня 2000 г. № 9-П. Суд пояснил, что им охватывается любое имущество, связанное с реализацией права частной и иных форм собственности, в том числе имущественные права, включая полученные от собственника права владения, пользования и распоряжения имуществом, если эти имущественные права принадлежат лицу на законных основаниях.\*

Из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2003 г. № 14-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «Об акционерных обществах», Гражданского кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что ликвидация юридического лица не может быть назначена по одному лишь формальному основанию неоднократности нарушений законодательства, а должна применяться в соответствии с общеправовыми принципами юридической ответственности и быть соразмерной допущенным юридическим лицом нарушениям и вызванным ими последствиям.\*

Иные правовые позиции Конституционного Суда в сфере гражданского законодательства касаются некоторых аспектов отношений из причинения вреда,\* недействительных сделок,\* приватизации\* и других вопросов.

**Прецедент и правовые позиции Конституционного Суда**

В российской юриспруденции существует взгляд на решения Конституционного Суда как на решения прецедентного характера. Действительно, некоторые существенные свойства решений Конституционного Суда, содержащих правовые позиции, сближают их с прецедентами. Так, его решения распространяются не только на конкретный случай, но и на все аналогичные случаи и имеют официальный характер, делающий их реализацию обязательной на всей территории страны. Поскольку можно говорить о самостоятельной правотворческой функции Конституционного Суда, следует признать, что его решения приобретают прецедентный характер и становятся источниками права.

Создание прецедентных решений в ходе осуществления конституционного судопроизводства — один из основных механизмов правовой модернизации. Именно в рамках такого подхода правовые позиции Конституционного Суда (отражающиеся в его решениях) можно сопоставить с ratio decidendi в английском праве.

По сути своей, судебные прецеденты в деятельности Конституционного Суда являются необходимым регулятором в условиях, когда проводятся радикальные реформы, а значит, коренным образом меняется законодательство, и в то же время обеспечивают стабильность права. Тем самым посредством практики Конституционного Суда право одновременно выполняет как функцию стабилизации (консервативная функция), так и функцию развития (динамики).

«Практика показала, что, создавая значимые прецеденты в самых болевых точках проводимых реформ, Конституционному Суду удается сохранять стабильность в обществе и вместе с тем не препятствовать инновациям. Наиболее убедительно это проявляется в правовых позициях Конституционного Суда, касающихся вопросов социальной защиты (жалобы по таким вопросам занимают по количеству одно из первых мест среди всех обращений граждан в Конституционный Суд за последние 10 лет).»\*

Основываясь на положениях Конституции, Конституционный Суд сформулировал и неоднократно подтвердил правовую позицию, согласно которой изменение законодателем (в том числе посредством временного регулирования) ранее установленных правил должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает правовую определенность, сохранение разумной стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость законодательной политики в социальной сфере.

Правовым позициям Конституционного Суда (о них говорится в ст. 29 и 73 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») присущи многие черты, характерные для источников права. Во-первых, они отражают государственную волю, поскольку возникают как акт конституционного органа, уполномоченного выразить эту волю в предписанных законом форме и параметрах; во-вторых, имеют общеобязательный характер (и для законодателя и для правоприменителя) и обладают качеством регулятора определенного вида общественных отношений — конституционных отношений; в-третьих, обладают определенными внутренними свойствами, поскольку выполняют роль нормативной основы в правовой системе, а также служат ориентиром в правотворчестве и правоприменении.

Фактически в ст. 125 Конституции закреплены юридическое значение судебных актов Конституционного Суда и юридические последствия принятых им решений по признанию актов или их отдельных положений неконституционными.

Решения Конституционного Суда, как уже отмечалось, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как нормативные акты, общее значение. Толкование Конституции, данное Конституционным Судом, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждении, организаций, должностных лиц, граждан и их объединении (ст. 125 Конституции, ст. 3 и 106 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Решения Конституционного Суда обязательны на всей территории Российской федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, организации, должностных лиц, графам и их объединений (ст. 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Обязательность решений Конституционного Суда и его правовых позиций выражается и в том, что акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу (ст. 125 Конституции). Решение Конституционного Суда о признании нормативного акта полностью или частично не соответствующим Конституции влечет утрату юридической силы этого акта или соответствующей его части, не требует никакого подтверждения другими органами и должностными лицами; в случае, если решением Конституционного Суда нормативный акт признан не соответствующим Конституции либо из его решения вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании, соответствующий государственный орган рассматривает вопрос о принятии нового нормативного акта; юридическая сила постановления Конституционного Суда о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием того же акта; до принятия нового нормативного акта непосредственно применяется Конституция Российской Федерации. Решения судов и иных органов, основанные на актах, приданных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях (ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Закон не допускает возможности пересмотра решений Конституционного Суда.

Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда Российской Федерации влечет ответственность, установленную федеральным законом (ст. 81 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

В случае признания Конституционным Судом закона, примененного в конкретном деле, неконституционным данное дело во всяком случае подлежит пересмотру судом или иным компетентным органом в обычном порядке.

Конституционный Суд формулирует правовые позиции прежде всего в своих постановлениях, а также в определениях — так называемых отказных определениях (в этих случаях принимается решение об их опубликовании), определениях с «положительным содержанием» (принимаемых, во-первых, в целях процессуальной экономии, а во-вторых, когда необходимо распространить ранее изложенную правовую позицию на сходные отношения, или если по предмету обращения ранее принято решение, сохраняющее свою силу), а также определениях о разъяснении решений Конституционного Суда. Правовые позиции, излагаемые в таких определениях, некоторыми учеными оцениваются как обладающие меньшей силой. Формально это суждение основывается на ст. 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в которой упоминаются только постановления.

Правовые позиции Конституционного Суда, содержащиеся в его решениях, по своей сути фактически отражают особого рода правотворчество данного Суда.

Будучи источниками права, решения Конституционного Суда с содержащимися в них правовыми позициями занимают особое место в общей системе источников права России. Итоговые решения Конституционного Суда связаны с толкованием Конституции, которое может быть специальным (в специальной процедуре о толковании того или иного положения Конституции) или казуальным (инцидентным) — в остальных делах, разрешаемых Конституционным Судом, в том числе при проверке конституционности законов. Юридическая сила итоговых решений Конституционного Суда превышает юридическую силу любого закона, а следовательно, практически равна юридической силе самой Конституции, которую уже нельзя применять в отрыве от итоговых решений Конституционного Суда, относящихся к соответствующим нормам, и тем более вопреки этим решениям. Здесь уместно вспомнить замечание американского судьи о том, что «Конституция — это то, что о ней говорят судьи». Таким образом, любое толкование высшего закона страны, которое дается Конституционным Судом в его правовых позициях, имеет конституционную силу.

**Конституционный Суд России в Европейском правовом поле**

Конституционный Суд Российской Федерации — национальный судебный орган, осуществляющий защиту прав и свобод человека и гражданина посредством конституционного судопроизводства согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией.

Создание в 1991 году Конституционного Суда России — специального института судебного конституционного контроля — явилось одним из конкретных подтверждений приверженности новой России европейским правовым ценностям. При этом данный институт рождался непросто. В ожесточенных парламентских, научных и общественных дискуссиях о статусе органа конституционного контроля, его законодательном оформлении диапазон взглядов распространялся от придания этому институту статуса вспомогательного консультативного органа при парламенте до возложения конституционно-контрольной функции на суды общей юрисдикции, внедрения американской модели судебного конституционного контроля. В итоге была избрана европейская модель конституционной юрисдикции, конституционного судопроизводства, с учетом близости развивающейся правовой системы России к континентальной (романо-германской) правовой семье.

Полномочия Конституционного Суда как судебного органа конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть посредством конституционного судопроизводства, как это определено в действующем Законе о нем 1994 года, направлены на обеспечение верховенства и прямого действия Конституции России на всей территории страны, на защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина.

Конституционный Суд Российской Федерации в своей деятельности руководствуется исключительно Конституцией, подчиняться только ей клянутся судьи Конституционного Суда, принося присягу при вступлении в должность. Именно Конституция в соответствии с ч. 1 ст. 15 имеет высшую юридическую силу, ей не могут противоречить законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации. В то же время, согласно Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией (ч. 1 ст. 17); эти принципы и нормы, а также международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы; при этом международный договор имеет приоритет перед законом в случае их коллизии (ч. 4 ст. 15).

Отсюда следует, что положения Конституции, закрепляющие конкретные права и свободы человека и гражданина, должны толковаться Конституционным Судом согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Российская Конституция заключает в себе механизм, позволяющий вводить в отечественную правовую систему новые принципы и нормы, равно как и международные договоры по мере их возникновения, а также обновлять существующие — по мере их развития.

Так, в настоящее время в правовую систему России инкорпорирована Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ).

В заявлении, сделанном при ратификации Конвенции, было сказано, что Россия «признает ipso facto и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации». Как одна из Высоких Договаривающихся Сторон Россия связана обязательством, предусмотренным ч. 1 ст. 46 Конвенции, исполнять окончательные постановления Европейского Суда по спорам, в которых она является Стороной (Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ). Конвенция вступила в силу для России 5 мая 1998 г.

Российское государство, подписавшее Конвенцию, признает взятые на себя ограничения и подчиняется правам человека, принципам правового государства и демократии.

Следовательно, права и свободы, закрепленные Конвенцией, поскольку она является международным договором, и решения Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), в той степени, в какой они выражают общепризнанные принципы и нормы международного права, являются составной частью российской правовой системы.

Регулирование прав и свобод человека в России осуществляется прежде всего Конституцией, а кроме того — основанными на ней законами. Однако такое регулирование не должно противоречить Конвенции. Задача российских судов, и в том числе Конституционного Суда, — гарантировать права человека, будь то свобода прессы, гарантии собственности, неприкосновенность личности, права человека в сфере уголовного процесса и т. д. Конституционный Суд защищает основные права, гарантированные Конституцией, которые, по существу, такие же, как права человека в Конвенции, за соблюдением которой следит Страсбургский суд. И Конституция, и Конвенция исходят из того, что общепризнанные в современном правовом государстве основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

Вследствие этого Конвенция занимает особое место по сравнению с традиционными нормами международного права и международными договорами. И Европейским Судом, и господствующей среди юристов доктриной она характеризуется как «конституционный инструмент европейского правопорядка». Уникально место Конвенции и в России. В силу ст. 15 Конституции Конвенция включена в российскую правовую систему в качестве международного договора. В то же время можно утверждать, что Конвенция в силу ст. 17 Конституции действует в качестве конституционного инструмента признания и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Перечень гарантируемых Конституцией прав соответствует Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а в части социально-экономических прав выглядит существенно шире. Исключением является предусмотренное Конвенцией запрещение рабства (ч. 1 ст. 3), не упомянутое в Конституции. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 20 Конституции «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Россия подписала, но не ратифицировала Протокол № 6 и не подписала Протокол № 13 к Конвенции, таким образом, не приняв на себя обязательство о полном запрещении смертной казни. Однако в настоящее время — в силу решения Конституционного Суда — смертная казнь не может применяться.

Практика Конституционного Суда демонстрирует тенденцию, предопределяемую Конституцией, к возрастанию роли судебной власти в упрочении взаимодействия между национальной и международной правовыми системами, в обеспечении все более активного вхождения России в международное правовое пространство, в том числе в правовое поле Европы.

Целям согласования национального и международного права служит прежде всего полномочие Конституционного Суда проверять конституционность не вступивших в силу для Российской Федерации международных договоров (п. «г» ч. 2 ст. 125 Конституции). Признание такого договора конституционным открывает дорогу для завершения через парламент процедуры вступления его в силу для Российской Федерации и включения как составной части в правовую систему страны. В противном случае международный договор либо отдельные его положения не подлежат введению в действие и применению. Все это необходимо для избежания коллизий между национальным правом и международными обязательствами страны.

Другое конституционное полномочие Конституционного Суда — разрешение споров о компетенции, которые могут касаться споров между органами государственной власти Федерации и ее субъектов в связи с заключением международных договоров Российской Федерации.

**Заключение**

В практике Конституционного Суда с самого начала его деятельности утвердился подход, когда общепризнанные принципы и нормы международного права используются в качестве эталона, сообразуясь с которым в государстве осуществляются права и свободы человека и гражданина, закрепленные Конституцией. Конституционный Суд не только привлекает международно-правовую аргументацию в качестве дополнительного довода в пользу своих правовых позиций, вырабатываемых на основе Конституции, но и использует ее как для разъяснения смысла и значения конституционного текста, так и для выявления конституционно-правового смысла проверяемого законоположения.

Конституционный Суд РФ, вырабатывая с применением международно-правовых аргументов правовые позиции, носящие общий характер и обязательные для судов, других государственных органов и должностных лиц, на практике реализует конституционное положение о принадлежности международно-правовых принципов и норм к российской правовой системе. Придавая своему решению дополнительный вес за счет международного права, Конституционный Суд демонстрирует, что считает международное право важным критерием, которому должны соответствовать законодательство и практика судов.

Наша страна, веками жившая по принципу: «Кто силен, тот и прав», сегодня может и должна «взять правовой барьер». Может и должна стать действительно правовым государством. Действующая Конституция дает для этого все возможности. Весь вопрос только в том, насколько быстро и эффективно мы эти возможности будем использовать.

«Взять правовой барьер» — одно из главных условий процветания, благополучия и величия России. Начинается этот процесс с уважения к Основному Закону. Необратимость демократических процессов зависит от того, будет ли российское общество жить по Конституции, строго следовать ее букве и духу.

Такой шанс у нас появился. Памятуя великий завет Александра Пушкина: «Привычка — душа держав», мы должны научиться жить по Конституции, чтобы это навсегда стало привычкой.
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