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1.ОСНОВНЫЕ ОБЯЗАННОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА И ИХ ХАРАКТЕРИСТИКА

Если правам и свободам личности в действующей ныне Конститу­ции и в литературе уделяется большое внимание, то этого нельзя сказать об основных обязанностях. В Конституции содержатся лишь пять статей, посвященных обязанностям. В литературе же имеются лишь отдельные статьи, в которых они анализируются.

Отсутствие в литературе полновесного анализа понятия обязан ностей вовсе не означает недооценки их роли в правовом регулиро вании поведения членов нашего общества. Напротив, все авторы, в той или иной мере затрагивающие проблему обязанностей, довольно единодушно подчеркивают их важное значение в укреплении общест­венной дисциплины и правопорядка. Видимо, причина недостаточной разработки понятия юридической обязанности заключается в другом - в кажущейся простоте . "В Уголовном кодексе, в законах, регулиру­ющих финансовую деятельность государства, административную дея-

тельность государства и т.д., всюду мы найдем указания на извест­ного рода обязанности и повинности гражданина ".

Конституционные обязанности личности - лишь небольшая часть всех тех обязанностей, которые закон возлагает на нее. Они отли­чаются от прочих обязанностей граждан рядом особенностей, и все же можно говорить о едином понятии юридической обязанности неза­висимо от того, в каком нормативном акте она записана.

Как известно, правовая норма, закрепляя должное поведение людей, регулирует их деятельность посредством установления либо

прав, либо обязанностей. Категория "должное поведение", т.е. по­ведение, обеспечиваемое принудительной силой государства и соот­ветствующей санкцией в юридической норме, отражает специфику пра­ва в целом, отличие правовых от всех других социальных норм. Од­нако она не дает достаточного представления о правах и обязаннос­тях как таковых, не делает между ними каких-либо различий. Они в рамках должного существуют в степени долженствования, хотя эту степень категория "должного" не в состоянии выразить. Она не мо­жет быть с надлежащей полнотой отражена в категориях "возможнос­ти" и "необходимости".

Правовая необходимость полнее всего раскрывает существо юри­дической обязанности. Она, с одной стороны, указывает, что эта обязанность существует и развивается в рамках должного, установ­ленного законом и обеспечиваемого государством поведения. С дру­гой же стороны, она выражает содержание обязанности и присущую ей специфику. "Необходимость" для раскрытия обязанности играет такую же роль, какую в понятии прав и свобод личности выполняет "воз­можность".

В данном случае необходимость указывает то направление, в котором должен идти научный поиск при определении понятия юриди­ческой обязанности. Очевидно, юридическая обязанность есть не просто должное (правомерное) поведение, а это также и характери­зуемое определенным качеством (вид) и находящееся в определенных границах (мера) поведение. Здесь налицо переход от сущности пер­вом порядка к сущности втором порядка. Вторая выражает специфику правовой обязанности полнее и глубже, чем первая, и потому она является содержательнее ее.

Н.С. Братусь и С.Ф. Кечекьян определяют обязанность не через

"должное", а через "долженствование". По мнению С.Н. Братуся,

"обязанность, будучи мерой поведения, означает "долженствование",

необходимость этого поведения со стороны обязанного лица...".

"Долженствование", как и "необходимость", в отличие от "должного" выражает внутреннюю сторону обязанности. Оно позволяет взглянуть на обязанность как бы изнутри ее, со стороны обязанного субъекта, а не государства, установившего должное поведение и озабоченного тем, чтобы оно было исполнено.

С.Ф. Кечекьян, раскрывая понятие обязанности через "долженс­твование", трактует его как "необходимость" и в своем определении предпочитает использовать термин "необходимость", хотя и оговари­вается, что употребление этом термина связано с некоторыми неу­добствами. С.Ф. Кечекьян считает, что "правовая обязанность есть обусловленная ... необходимость определенного поведения". Пос­кольку необходимость чаще всего употребляется в философском зна­чении и здесь не связана с действующими в природе и обществе за­кономерностями, то он поясняет: необходимость употребляется не только в философском, но и в других смыслах.

Термин "необходимость" в данном случае используется в смысле "социальной связанности" поведения обязанного субъекта. По мнению

С.Ф. Кечекьяна, здесь речь идет о связанности, создаваемой право­порядком, о необходимости, диктуемой нормами права и всей систе­мой поведения людей".-Иначе говоря, содержащаяся в правовой обя­занности необходимость в первую очередь вытекает не из объектив­ных законов общественного развития, а из правовых норм. Но с точ­ки зрения установленного государством правопорядка обязанность - это то же общественно необходимое поведение. Как видно, в данном случае идет речь о правовой необходимости, обусловленной природой

существующего в стране общественного и государственного строя, т.е. конституционного строя.

Как юридическая возможность, так и правовая необходимость особенно отчетливо проявляются в конституционных правах, свободах и обязанностях людей.

В литературе предпринята не лишенная интереса попытка раск­рыть понятие обязанности через категорию возможности. Так, Г.В. Мальцев полагает, что "юридическая обязанность есть не только должное, но и возможное в человеческом поведении". Однако содер­жащееся в обязанности возможное поведение в отличие от возможнос­ти, заключенной в субъективном праве, является одновременно и го­сударственно необходимым. "Обязанность, - утверждает он, - есть возможность поведения, имеющая необходимый характер, т.е, возмож­ное в поведении одновременно является и необходимым" .

Как видно, здесь правильно подмечена связь правовой возмож­ности и правовой необходимости. В праве эти категории не только взаимосвязаны, но и взаимно проникают. И, видимо, обоснованно бу­дет характеризовать юридические права и свободы и юридические обязанности качествами возможного и необходимого поведения. Это особенно отчетливо можно проследить на примере конституционных прав и свобод и обязанностей. Как известно, право на основное об­щее образование является обязательным (ч. 4 ст. 43 Конституции РФ). В этом предписании Конституции заключаются и возможность (право) и необходимость (обязанность). В органическом соединении возможность и необходимость находятся также и в политических пра­вах и свободах.

Не следует из этого делать вывод, что как юридические права и свободы, так и юридические обязанности целесообразно раскрывать

через категорию возможности. Мне представляется, что это делать

нецелесообразно. Во-первых, потому, что при этом смазываются раз­личия между правами и обязанностями, поскольку и права и обязан­ности в равной мере определяются как правовая возможность. Во-вторых, характеризуя как права и свободы, так и обязанности в виде правовой возможности, нужно оговориться, что в последнем случае речь идет о необходимой по закону возможности. Но необхо­димая по закону возможность и есть правовая необходимость. Мето­дологически правильнее будет раскрывать понятие прав и свобод че­рез категорию правовой возможности, а юридических обязанностей - через категорию правовой необходимости. Такой подход позволяет установить существующие различия между правами, свободами и обя­занностями, вскрыть содержание каждого из этих правовых явлений. К этому же выводу в итоге приходит сам Г.В. Мальцев. "Государс­твенное признание необходимости поведения, - пишет он, - такова основная специфическая черта обязанностей в отличие от субьектив­ных прав". Хотя понятие обязанностей следует раскрывать через правовую необходимость, вместе с тем нужно помнить, что между не­обходимостью и возможностью нет барьера, "китайской стены", что необходимость, имея строгие рамки, содержит в себе известные воз­можности.

Носитель конституционных обязанностей, например, должен строго следовать предписанным законом виду и мере поведения, но в границах этого правового требования он может проявлять свою са­мостоятельность и активность как в постановке цели, так и в ее реализации. В условиях демократического общества обязанное лицо является не пассивным объектом государственного властвования, а активной личностью, для которой практическое воплощение в жизнь

обязанностей есть свободный творческий процесс, полный инициативы

и созидания.

Конституционные права, свободы и обязанности прежде всего опосредуют отношения и связи между государством и его гражданами. Возлагая на граждан основные обязанности, государство сохраняет за собой возможность в лице соответствующих органов устанавливать содержание и объем этих обязанностей путем издания конкретизирую­щих актов, определять условия их исполнения, принимать меры воз­действия к тем, кто злостно уклоняется от их несения. Подобно то­му как конституционным правам и свободам соответствуют обязаннос­ти государства, выражающиеся в гарантиях этих прав, так и консти­туционные обязанности сопряжены с полномочиями государства и его органов создавать, руководствуясь принципами законности, такие условия, предпринимать такие меры, которые должны обеспечить не­уклонное исполнение содержащихся в обязанностях предписаний. Ина­че говоря, предоставляя гражданам права и свободы и возлагая на них обязанности, государство берет на себя бремя гарантировать эти права и сохраняет за собой возможность в пределах правопоряд­ка прибегнуть к широкому диапазону мер от убеждения до принужде­ния - с тем, чтобы установленные обязанности были исполнены.

В научной литературе имеются другие подходы в области ин­терпретации природы и содержания основных обязанностей. Их обычно истолковывают либо в связи с правами и свободами, пределами их осуществления, либо с принципами, прежде всего, с идеями равноп­равия. По словам немецкого исследователя Х. Хофмана, "основные обязанности в сочетании с принципом равенства так сильно выросли с момента своего возникновения, что могут пониматься даже как ос­новное право на равное распределение обязанностей...".

В отличие от прав (свобод) основные обязанности имеют широ­комасштабное содержание. В Конституции они проявляются прежде всем в форме правового требования исполнять установленные законом вид и меру поведения либо воздерживаться от этого. Вследствие ши­рокой формы обобщения обязанность нередко опирается не только на правовые нормы, но и нормы морали. "Иными словами, основные обя­занности граждан сочетают в себе качества юридического веления с качествами морально-идеологического императива, а их норматив­ность обеспечивается действием своих элементов их содержания, т.е. нравственным долженствованием и юридической обязанностью" .

Российская Конституция устанавливает прямое действие своих предписаний (ч. 1 ст. 15). "Права и свободы человека и граждани­на, - согласно ст. 18, - являются непосредственно действующими". Если закрепленные конституцией права и свободы в отдельных случа­ях могут применяться непосредственно, то записанные в ней обязан­ности по общему правилу лишены такой возможности. В самом деле, ст. 57 предписывает каждому обязанность платить установленные за­коном налоги и сборы. Как видно из содержания указанной статьи, тут провозглашается общий принцип - "платить установленные зако­ном налоги и сборы". Однако для осуществления этого принципа не­достаточно выполнения лишь этого правила. Для претворения в жизнь этом требования необходим специальный закон или даже несколько, которые определяли бы субъектов налогообложения, размер и виды налога и пр.". Поэтому прямое действие норм, закрепляющих консти­туционные обязанности, без подкрепления их специальным законода­тельством крайне затруднительно или вообще невозможно.

Обязанности в основе правового статуса человека и гражданина в реальной действительности выполняют разнообразные многоцелевые

функции и социальные роли. В литературе они характеризуются сле­дующим образом: одно из составляющих правового статуса личности; вид и мера должного поведения; гарантия и необходимое условие осуществления прав и свобод граждан; фактор укрепления законности и правопорядка, выполнения функций государства".

Если юридические права характеризуются содержащейся в них личной свободой, то наиболее существенное в обязанностях заключа­ется в ответственности за исполнение предписаний закона. Ответс­твенность - социально-правовой фактор, который, с одной стороны, связывает обязанного субъекта существующим правопорядком, а с другой - стимулирует его активность, обеспечивает строгое и неук­лонное исполнение обязанности".

Конституционные обязанности устанавливаются как в целях осу­ществления интересов всего общества, государства, так и в интере­сах каждого отдельного гражданина. Обязанности, подобно конститу­ционным правам и свободам, не следует отрывать от целей, выраже­нием которых являются интересы.

Весь проделанный анализ позволяет определить понятие консти­туционных (основных) обязанностей.

Конституционная "основная" обязанность - это установленная государством в интересах всех членов общества и закрепленная в его Конституции необходимость, предписывающая каждому гражданину определенные вид и меру поведения и ответственность за ненадлежа­щее его исполнение.

2.ЕДИНСТВО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ

Если в прежних советских конституциях содержались нормы, закрепляющие единство основных прав, свобод и обязанностей, то нынешний Основной закон Российской Федерации подобных норм не со­держит. "Осуществление прав и свобод неотделимо от исполнения гражданином обязанностей" - гласила ст. 59 Конституции СССР 1977 г. Это же положение закреплялось всеми советскими конституциями, принятыми в соответствии с Конституцией СССР. Однако и сейчас конституции некоторых республик, входящих в Российскую Федерацию, фиксируют подобные положения (ст. 20 Степного уложения Республики Калмыкия) .

Вопрос о единстве прав, свобод и обязанностей в основах пра­вового статуса личности независимо от того, закреплен ли он в конституции или нет,является определяющим моментом правового ста­туса личности. Это единство обусловлено прежде всего сочетанием личных (частных) и общественных интересов. Именно это обстоятель­ство диктует необходимость рассматривать их как целостное право­вое явление.

Как известно, в нашей Конституции опущена обязанность граж­дан трудиться. Это в известной степени символизирует теоретичес­кий и практический разрыв прав и обязанностей. В этой связи зас­луживает всяческой поддержки посыл немецкого ученого Ф,Фабрициу­са: "Право на труд признается в качестве примера прав человека. Вывод об обязанности трудиться представляется допустимым, ибо

ценности, не обеспечиваемые природой, должны создаваться трудом".

В системе права конституционные права, свободы и обязанности занимают свое особое место и представляют собой самостоятельный институт.

Как особый государственно-правовой институт основные права, свободы и обязанности обладают рядом таких свойств, признаков, которые выделяют их из всей системы прав, свобод и обязанностей граждан и обусловливают их определяющую роль в оформлении право­вого статуса личности в демократическом обществе и государстве.

Отечественные юристы единодушны в том, что основные права, свободы и обязанности образуют общественно-правовой институт, но они расходятся относительно его содержания. Если большинство уче­ных считают, что в этот институт следует включать все записанные в конституции права, свободы и обязанности граждан, то некоторые, напротив, полагают, что к нему относятся не все, а лишь те права, свободы и обязанности, которые непосредственно связаны с функцио­нированием государственной власти.

Предметом конституционного права является не взятое в от­дельности то или иное, записанное в Основном законе право, свобо­да и обязанность, а все вместе, в единстве, в комплексе.

Вывод о том, что все взятые вместе основные права, свободы и обязанности образуют единый конституционно-правовой институт, имеет важное теоретическое и практическое значение, так как он позволяет взглянуть на них как на нечто целостное, обладающее специфическими признаками и свойствами системы. Конституционные права, свободы и обязанности рассматриваются как основополагаю­щие. Основными конституционные права, свободы и обязанности явля­ются не только по форме, поскольку они закреплены в Основном за-

коне Российского государства, но, что особенно важно, и по содер­жанию. Именно содержание конституционных прав, свобод и обязан­ностей выделяет их из всей системы прав, свобод и обязанностей граждан, обеспечивает им в правовом статусе личности решающее значение. Форма же, т.е. закрепление их в Основном законе, есть лишь прямое следствие исключительного значения их содержания.

Вопрос о правах, свободах и обязанностях, порядок их разме­щения решается конституциями по-разному. Наиболее распространен­ными является такой порядок, когда в Основном законе фиксируются только права и свободы, а обязанности отсутствуют. Как уже отме­чалось, это прежде всего относится к старым конституциям (Консти­туция США, например). Другое размещение - это когда обязанности закрепляются отдельно от прав и свобод. Такая форма конституцион­ного закрепления характерна для современных конституций.

Во многих конституциях права, свободы и обязанности записаны в одной главе и реже, когда им посвящены самостоятельные главы. В качестве примера можно привести Конституцию Республики Узбекистан (гл. 11) .

В современной Конституции Российской Федерации такие инсти­туты, как права и свободы, обязанности, а также их гарантии, представлены единой второй главой. Здесь разработчики допустили некоторую нелогичность в порядке размещения этих институтов. Ви­димо, для более четкого восприятия этом документа требовалась не одна, а несколько самостоятельных глав, в которых бы последова­тельно закреплялись основные структурные элементы конституционно­го статуса человека и гражданина.

Практическое значение такого способа размещения прав, свобод и обязанностей и их гарантий оказало бы действенную помощь также

и разработчикам законов, развивающих и конкретизирующих права,

свободы и обязанности. Из этого тезиса вытекают для них примерно

такие правила: во-первых, в любом законе должны содержаться не

только права и свободы, но и обязанности, и они должны быть соп­ряжены между собой; а во-вторых, отсутствие одного из указанных компонентов делает закон односторонним, поскольку регулировать отношения между обществом, государством и личностью можно успеш­но, опираясь на два рычага - права и обязанности. Анализ новейше­го законодательства показывает, что далеко не все законы отвечают этим требованиям.

3.ПРИЗНАКИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ,СВОБОД И ОБЯЗАННОСТЕЙ

В ходе длительной и упорной борьбы за права и свободы лич­ности сложился довольно устойчивый комплекс политических свобод и гражданских прав. Эти права и свободы приобрели характер широко признанных социально-политических ценностей. И уже в силу тради­ции, независимо от того, содержатся ли эти права и свободы в конституции или нет, в общественном сознании они все равно отно­сятся к основным. С неуклонным их соблюдением обычно связывается представление о справедливости, демократии, правопорядке, закон­ности и пр.

Немаловажную роль в признании за традиционными правами и свободами качества основных играет их закрепление во Всеобщей декларации прав человека, одобренной ООН в 1948 г., и в междуна­родных пактах о правах человека, принятых в 1966 г.

В ныне действующей Конституции России хотя записанные в ней права, свободы и обязанности в заголовке не определяются как ос­новные, тем не менее в ее тексте этот термин используется. Как уже отмечалось, основными права, свободы и обязанности граждан являются в первую очередь потому, что они опосредуют наиболее су­щественные коренные отношения между государством и его гражданами в связи с их местом в важнейших областях жизни и деятельности. Но, будучи основными по содержанию, соответствующие юридические возможности могут стать таковыми по форме, если они будут закреп­лены в Основном законе государства.

В ныне действующей Конституции РФ записаны лишь такие права, свободы и обязанности, которые сложились на базе вызревших в об-

ществе коренных, существенных отношений и связей между государс­твом и ею гражданами. Эти права, свободы и обязанности являются основными и фактически, и юридически.

Те или иные права, свободы и обязанности граждан могут к оп­ределенному времени развития общества сложиться как основные, ес­ли они опосредуют принципиальные и существенные отношения между обществом и его членами. Но, несмотря на это, за ними может быть и не признана соответствующая юридическая сила, так как они не записаны в конституции.

В качестве основного, например, ныне сложилось право на ох­рану чести и достоинства граждан. "Достоинство личности охраняет­ся государством. Ничто не может быть основанием для его умале­ния", - сказано в ч. 1 ст. 21 Конституции РФ. Охрана названного права предусмотрена Гражданским кодексом (ст. 152), а также нор­мами уголовного права. Все это выделяет его из системы прав, сво­бод и обязанностей и ставит в один ряд с другими основными права­ми и свободами граждан. Видимо, то же можно сказать о праве на охрану брака и семьи, закрепленного соответствующими нормами за­конодательства Российской Федерации. Еще недавно такое основопо­лагающее право, как свободное передвижение и выбор места пребыва­ния, не было записано в Конституции СССР и России. Теперь же оно закреплено в ст. 27 Конституции РФ.

Быть основным - это не единственный признак конституционных прав, свобод и обязанностей граждан. Кроме этого им присущ ряд других признаков и свойств, которые обособляют их в системе прав, свобод и обязанностей граждан.

Конституционные права, свободы и обязанности являются юриди­ческой базой для всех прав, свобод и обязанностей человека и

гражданина, записанных в текущем законодательстве, ибо они содер­жат исходные, принципиальные положения в той или иной сфере регу­лирования общественных отношений. Провозглашенное в ст. 34 Конс­титуции РФ право граждан на предпринимательскую деятельность со­держит исходное, принципиальное положение для регулирования сферы хозяйственной жизни. Чтобы установить исходные положения, консти­туционные права, свободы и обязанности должны формулироваться в самом общем виде, однако должны быть определенными по содержанию. Только при этом условии они будут иметь прямое действие и обеспе­чивать необходимый простор для текущего законодательства, приз­ванного развивать записанные в Конституции права, свободы и обя­занности.

Из того факта, что конституционные права, свободы и обязан­ности являются юридической базой для других прав, свобод и обя­занностей, вовсе не вытекает вывод, что вторые составляют часть первых. Соотношение между этими двумя группами прав, свобод и обязанностей - не отношение части к целому. И конституционные права, и права, установленные нормами каждой отдельной отрасли права, носят самостоятельный характер. Соотношение тут совершенно иное: оно состоит в том, что конституционные права, свободы и обязанности граждан указывают исходное, главное направление раз­вития всей системы прав и обязанностей граждан. Конституционные права, свободы и обязанности определяют в принципе содержание, основную целевую направленность всех других прав, свобод и обя­занностей.

Однако записанные в Конституции права, свободы и обязанности для своего претворения в жизнь нуждаются в конкретизации и разви­тии посредством текущего законодательства. В противном случае они

рискуют в значительной степени остаться нереализованными. Поэто­му, подчеркивая самостоятельное значение конституционных прав, свобод и обязанностей, в то же время не следует их отрывать от всех остальных прав, свобод и обязанностей, в совокупности кото­рых воплощены содержащиеся в них идеи.

В результате правотворчества, развернувшегося в нашей стране за последние годы, целый ряд конституционных прав и свобод, а также их обязанностей были конкретизированы в нормах текущего за­конодательства.

Конституционные права, свободы и обязанности обладают наи­высшей юридической силой.

Из этого свойства прежде всего следует, что все другие пра­ва, свободы и обязанности должны в принципе соответствовать конс­титуционным правам, свободам и обязанностям граждан. Указанное положение не нужно понимать буквально, будто в текущем законода­тельстве могут закрепляться лишь такие права, свободы и обязан­ности, которые тождественны по содержанию конституционным. Необ­ходимо, чтобы все другие правд, свободы и обязанности, возлагае­мые на граждан различными нормативными актами, не противоречили, а соответствовали в принципе конституционным правам, свободам и обязанностям. В этом, как известно, выражается принцип законнос­ти. Соответствие всех других прав и обязанностей граждан консти­туционным вовсе не исключает, а предполагает их многообразие, так как они призваны удовлетворять разнообразные интересы и потреб­ности личности, коллектива, общества. Соответствие должно пони­маться как их единство в главном, в основном, т.е. согласие в це­лях, которые стоят перед обеими группами прав, свобод и обязан­ностей.

Нередко это подчеркивается и внешним образом. Нормативные акты, развивающие записанные в Конституции права, свободы и обя­занности и устанавливающие в соответствии с ними другие права, свободы и обязанности граждан, обычно содержат ссылки на надлежа­щие статьи Основного закона. "В целях обеспечения конституционном права граждан на труд в условиях, отвечающих требованиям гигиены, усиления надзора и контроля за соблюдением законодательства Рос­сийской Федерации о труде и охране труда, - говорится в одном из Указов Президента РФ от 13 мая 1994 г. Во всей полноте и многооб­разии закрепленные во второй главе конституции права и свободы будут развиты и конкретизированы лишь с принятием Свода законов Российской Федерации. Начало этому было положено Указом Президен­та РФ от 9 февраля 1995 г. В нем, в частности, говорится: "В це­лях реализации положений статьи 15 Конституции Российской Федера­ции, упорядочения законодательства, обеспечения ею стабильности, укрепления конституционной законности постановляю: 1) Признать необходимым начать подготовку к составлению и изданию Свода зако­нов Российской Федерации - официального систематизированного пол­ного собрания действующих нормативных актов Российской Федера­ции". В данном Указе ведущим юридическим учреждениям Москвы пред­ложено представить рекомендации в первом полугодии 1995 г. по принципам формирования и структуре Свода законов Российской Феде­раций. Министерству юстиции Российской Федерации и Государствен­но-правовому управлению Президента Российской Федерации в качест­ве первого этапа подготовки к изданию Свода законов Российской Федерации осуществить в течение 1995 г. инвентаризацию всех дейс­твующих, формально не отмененных федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации, нормативных постановлений

Правительства Российской Федерации, иных нормативных актов, а также нормативных актов Союза ССР, продолжающих действовать на территории Российской Федерации, в целях формирования хронологи­ческого собрания действующих нормативных актов на машиночитаемых носителях.

Из наличия у конституционных прав, свобод и обязанностей высшей юридической силы вытекает также, что лицам не могут быть предоставлены такие права или возложены на них такие обязанности, которые противоречат или несовместимы с конституционными. В слу­чае возникновения подобной ситуации действуют конституционные права, свободы и обязанности, а противоречащие им права, свободы и обязанности должны быть отменены компетентными государственными органами. "В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умоляющие права и свободы человека и гражданина" (ч. 2 ст. 55 Конституции РФ).

Обеспечение за конституционными правами, свободами и обязан­ностями высшей юридической силы является гарантией незыблемости всего правового статуса человека и гражданина.

Российское государство берет на себя обязанность охранять, обеспечивать и защищать, т.е. гарантировать, все права и свободы человека и гражданина независимо от того, в каком нормативном ак­те они записаны (ч. 1 ст. 45). Однако повышенное внимание оно уделяет основным правам и свободам, а также обязанностям. Это вы­ражается в том, что указанные правд и свободы закреплены в специ­альной главе Конституции (гл. 2). Оно также проявляется и в том, что содержащиеся в Основном законе государства положения, направ­ленные на реализацию прав и свобод, имеют в виду прежде всего претворение в жизнь именно основных прав и свобод.
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