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**В В Е Д Е Н И Е**

Для России, с ее чрезвычайно богатой, удивительно интересной и трагической историей, проблема свободы личности всегда была тем оселком, который является стержнем общественного развития. Действующая Конституция Российской Федерации впервые за многолетнюю историю признает высшей ценностью права и свободы человека. Это ‑ единственная высшая ценность, все остальные общественные ценности по отношению к ней занимают иной уровень, и не могут ей противоречить.[[1]](#footnote-1)

К сожалению, существует традиция неразрывно связывать права человека с западным обществом и образом жизни. Считается, что они ‑ явления того же порядка, что и рыночная экономика, частная собственность и частное предпринимательство, соответствующие им модели демократии и парламентаризма. При таком подходе конституирование и стремление обеспечить права человека в нашей стране выглядят лишь как идущие в одном ряду с другими реформами (прежде всего экономическими) по переходу на демократический путь развития. Поэтому они иногда воспринимаются как попытка привить нашему общественному организму нечто “чуждое”, “не наше” и в национальном, и в социально-экономическом плане. “Обществу социальной справедливости” противопоставляется “общество свободы”, одним из слагаемых которого являются права человека. Между тем во всем цивилизованном мире речь идет об абсолютной ценности прав человека, подчинении государства и общества интересам граждан.[[2]](#footnote-2)

Формирование в нашей стране полноценного правового государства с развитой рыночной экономикой невозможно без предоставления его гражданам и юридическим лицам достаточно широких прав и свобод, основанных на нормах Конституции. Поэтому в Конституции Российской Федерации 1993 года, впервые за многовековую историю России, сказано, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ст. ст. 2 и 17 Конституции Российской Федерации).

Конституционное закрепление обязанности Российского государства признавать, соблюдать и защищатьправа и свободы человека ‑ есть выражение сущности нового конституционного строя России, строя, в котором учредительная власть принадлежит суверену ‑ многонациональному народу.

Провозглашение прав человека предполагает ориентацию на их обеспечение всех государственных органов, а общества ‑ на осуществление контроля за тем, как эти права обеспечиваются властью. Декларирование прав человека направлено, таким образом, на то, чтобы именно они стали главной целью функционирования власти и существования общества. Однако предоставление прав и свобод человека и гражданина еще не является гарантией соблюдения оных. Сегодня нередко права и свободы, как граждан, так и юридических лиц нарушаются или оспариваются, создаются препятствия к их осуществлению. В связи с этим возникает необходимость их защищать.

Среди юридических мер обеспечения прав и свобод, защита прав и свобод человека и гражданина занимает доминирующее место. К их числу, в первую очередь, относятся: конституционно-судебные механизмы (деятельность Конституционного Суда Российской Федерации ‑ ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации); судебная защита (деятельность судов общей юрисдикции по защите прав и свобод человека ‑ ст. 46 Конституции Российской Федерации); действия органов исполнительной власти по защите прав человека (ст. ст. 2 и 18 Конституции); законодательная деятельность представительных органов власти Российской Федерации и ее субъектов (ст. ст. 71 и 72 Конституции Российской Федерации); юрисдикционная роль института Президента в России, как конституционного гаранта прав и свобод человека и гражданина (ст. 80 Конституции РФ). Однако именно суды, судебная власть, могут и должны обеспечивать (и обеспечивают) максимальную защиту прав и свобод человека и гражданина в этот сложный период перехода всего нашего общества от авторитарного общества к демократическому, который, к тому же, сопровождается резким сломом старых командно-административных экономических отношений и восстановлением рыночных. При этом происходит глобальный передел собственности, который не может происходить без конфликтов между различными сторонами и, к сожалению, проходит с большими нарушениями.

В связи с чем резко возрастает роль гражданского судопроизводства, которое должно обеспечить максимально полную защиту законных прав и интересов участников гражданских правоотношений. Поэтому растет интерес к гражданскому судопроизводству, его особенностям и основным принципам, обеспечивающим осуществление справедливого правосудия.

Целью данной курсовой работы является выявление особенностей гражданского судопроизводства. Но, так как рамки курсовой не позволяют в полной мере раскрыть эти особенности, то более подробно в данной работе я остановлюсь на принципах осуществления правосудия в порядке гражданского судопроизводства.

При написании данной курсовой работы я использовал учебники и литературу, авторов, которых также интересовала эта тема, тема защиты прав в порядке гражданского судопроизводства.

Учебник Гуценко К. Ф. и Ковалева М. А. “Правоохранительные органы”, предназначен для студентов, аспирантов, преподавателей. В данном учебнике авторы подробно раскрыли построение и полномочия судебных и правоохранительных органов по защите нарушенных прав участников гражданских и иных правоотношений. Материал предоставлен с учетом многих изменений законодательства и иных правовых актов на 1997 год по вопросам организации и основ деятельности судов.

Учебное пособие Савицкого В. М. “Организация судебной власти в Российской Федерации”, написанное с учетом новейшего законодательства и других нормативно-правовых актов, рассматривает основные вопросы организации судебной власти в Российской Федерации. В данной книге раскрываются принципы организации судебной власти и подчеркивается, что суд формируется на принципиально иных началах, чем в советское время, что обеспечивает ему независимость при осуществлении правосудия.

Научно-практический комментарий Конституции Российской Федерации, под редакцией академика Топорина Б. Н., представляет подробное толкование содержания и смысла статей Конституции Российской Федерации с использованием норм действующего федерального законодательства и толкований Основного Закона страны Конституционным Судом Российской Федерации.

Учебник Конституционное право Российской Федерации, написанный известным российским ученым, заслуженным деятелем наук Российской Федерации, профессором, доктором юридических наук, Баглаем М. В., отличается тем что автор данного учебника является стремится углубить теоретические знания по всем вопросам, касающимся основ конституционного строя Российской Федерации, в том числе по вопросу организации судебной власти.

“Арбитражный процесс”, под редакцией М. Треушникова, представляет собой учебник для юридических вузов, в котором на основе новейшего законодательства раскрыты принципы судопроизводства по гражданским делам в целом и во время арбитражного процесса в частности.

В книге “Общая теория права”, под редакцией Лукашевой Е. А., раскрываются зарождение, развитие и законодательное закрепление как неотчуждаемых, присущих каждому от рождения прав и свобод человека, так и тех, которые нашли свое закрепление в результате законодательного закрепления тех прав, необходимость в которых возникла лишь в результате деятельности многих поколений. Также в данном сборнике рассказывается о способах защиты прав и законных интересов, в том числе и защите прав в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме перечисленной литературы мною были использованы следующие источники: Ведомости Верховного Совета Российской Федерации, Бюллетень Верховного Суда РФ, Гражданско-процессуальный кодекс, Арбитражно-процессуальный кодекс, “Судебная и правоохранительная системы”, Сборник нормативных актов РФ, Федеральные конституционные законы: “О Конституционном Суде Российской Федерации”, “О судебной системе Российской Федерации”, “О статусе судей в Российской Федерации”.

**ГЛАВА I.**

**Судебная защита прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц.**

Укрепление гарантий прав граждан и охрана их законных интересов ‑ необходимое условие нормального функционирования политической системы, развития государственности. Конституция Российской Федерации закрепляет обязанность государства и его органов создавать необходимые юридические и организационные условия для реализации прав, свобод и законных интересов граждан. Конституционные нормы определяют особое место человека в системе правовых отношений, выдвигают защиту его прав и интересов в качестве принципа, действующего в обществе и государстве. Важным инструментом охраны прав граждан, одной из организационно-правовых гарантий их защиты является право на подачу обращений.[[3]](#footnote-3)

Обращения граждан представляет собой одну из форм их участия в управлении, в решении государственных и общественных дел, является способом восстановления нарушенного права. Право на обращение выступает как один из действенных способов устранения возможных нарушений законности, одно из средств предотвращения правонарушений.[[4]](#footnote-4)

Конституция Российской Федерации 1993 г., наряду с другими правами и свободами, закрепило право граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления. Закрепление этого права гражданина на уровне Конституции страны явилось важным шагом в направлении развития данного института. Речь идет о коренном повороте к обеспечению реальных гарантий прав личности, созданию механизма, позволяющего человеку незамедлительно и эффективно защищать свои законные интересы, активно участвовать в рассмотрении и принятии решений, касающихся его прав.

Особую актуальность отношения, связанные с реализацией конституционного права граждан на обращение приобретают в условиях изменения форм собственности, появления неизвестных ранее законодательству субъектов хозяйственной деятельности, формирования новой государственности. Именно сейчас граждане страна нуждается во всемерном совершенствовании механизмов защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

В настоящее время гражданин для защиты своих прав может воспользоваться несколькими способами, прибегнуть к помощи различных органов: административных, судебных, органов прокуратуры, а также Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Но наиболее эффективной формой защиты личных и представляемых прав, свобод и законных интересов является судебная форма защиты.[[5]](#footnote-5)

Судебная форма защиты субъективных прав и свобод, а также охраняемых законом интересов человека и гражданина является основной. Право граждан на обращение в суд за защитой нарушенного или оспариваемого субъективного права и законного интереса ‑ широкое, подлинно демократическое конституционное право, в котором воплощается доступность правосудия.

Закрепленная в ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации гарантия судебной защиты является важнейшим и эффективным средством реализации провозглашенных в ст. 2 Основного Закона положений о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита ‑ обязанность государства. Гарантия судебной защиты означает, с одной стороны, право гражданина подать жалобу в соответствующий суд, образованный в соответствии с требованиями, указанными в ч. 3 ст. 118 Конституции, и, с другой стороны, обязанность последнего ‑ рассмотреть эту жалобу и принять по ней законное, справедливое и обоснованное решение.

Судами, управомоченными Конституцией осуществлять правосудие, являются: суды общей юрисдикции (от районного до Верховного Суда Российской Федерации), арбитражные суды (арбитражные суды субъектов Российской Федерации, федеральные арбитражные суды округов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации) и самый молодой суд страны ‑ Конституционный Суд Российской Федерации. Эти суды имеют различные полномочия и осуществляют правосудие в различных процессуальных формах, каковыми являются конституционное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство. Но все они, в пределах своих полномочий, стоят на страже законных прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом за защитой нарушенных прав и свобод юридические и физические лица могут обращаться не только в суды, образованные в соответствии с Конституцией, но и в другие квазисудебные органы, но только первые вправе осуществлять правосудие на территории Российской Федерации и выносить решения и приговоры, обеспеченные мерами государственного принуждения.

**Глава II.**

**Гражданское судопроизводство.**

**1. Гражданское судопроизводство и его виды.**

В связи с изменениями, внесенными в судебную систему России, образованием Конституционного Суда и системы арбитражных судов, возникает вопрос, какие суды осуществляют правосудие по гражданским делам, что понимается под “гражданским судопроизводством” и, соответственно, какие дела являются гражданскими.

Анализ ст. ст. 125 ‑ 127 Конституции Российской Федерации, а также федеральных конституционных законов, устанавливающих полномочия Конституционного Суда, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, позволяет сделать вывод, что Конституционный Суд, будучи высшим органом судебной власти по защите конституционного строя, правосудия по конкретным делам не осуществляет. Это прямо следует из ст. 125 Конституции и ст. ст. 1 и 3 Федерального Конституционного Закона “О Конституционном Суде Российской Федерации”.

Включение в судебную систему арбитражных судов, созданных вместо ранее действовавших несудебных органов (государственных и ведомственных арбитражей), расширило сферу правосудия по гражданским делам, поскольку к компетенции арбитражных судов отнесено разрешение экономических (имущественных) споров и споров в сфере управления (ст. 127 Конституции, ст. ст. 4 и 5 Федерального Конституционного Закона “Об арбитражных судах в Российской Федерации”, ст. 22 Арбитражно-процессуального кодекса). Из анализа перечисленных статей видно, что, по существу, арбитражные суды рассматривают и разрешают гражданские дела. Это нашло отражение и в организационной структуре арбитражных судов: согласно ст. ст. 4 и 35 Закона “Об арбитражных судах в Российской Федерации” в составе Высшего Арбитражного Суда РФ и арбитражных судов субъектов Федерации действуют судебные коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, а также коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административно-правовых отношений (по рассмотрению споров в сфере управления).

Таким образом, законодательство об арбитражных судах применяет термин “экономические споры” как равнозначный понятию “споры, возникающие из гражданских и иных правоотношений”, что позволяет отнести рассматриваемые арбитражными судами дела к гражданским, а так называемый арбитражный процесс считать гражданским процессом (гражданским судопроизводством). Очевидно, не случайно ст. 118 Конституции не упоминает арбитражное судопроизводство. Столь очевидно, что арбитражный процесс не может быть отнесен ни к какому другому судопроизводству из числа названных в ст. 118 Конституции, кроме гражданского. В то же время следует отметить некоторую несогласованность ст. 71 Конституции, в которой к ведению Российской Федерации отнесено гражданско-процессуальное и арбитражно-процессуальное законодательство (п. “о” ст. 71 Конституции). Это положение стало основой разработки и принятия раздельно двух процессуальных кодексов, что создает впечатление о существовании двух видов гражданского судопроизводства, в то время, как Арбитражно-процессуальный кодекс был фактически списан с Гражданско-процессуального кодекса и не имеет с ним значительных разногласий.[[6]](#footnote-6)

Реорганизация органов государственного и ведомственного арбитража в суд, безусловно, положительное явление в российской правовой действительности; в условиях рыночной экономики складываются равноправные отношения хозяйствующих субъектов, происходит переход от административно-командных методов управления народным хозяйством к гражданско-правовым. Однако нельзя не отметить неудачное организационное решение этого вопроса и некорректное наименование данной системы судов. Видимо, было бы более правильным назвать эти суды торговыми, хозяйственными или коммерческими. Но, в тоже время, по-моему, ни одно из этих наименований не отражает характера деятельности суда, поскольку к его компетенции отнесены дела, в которых участвуют различные юридические лица, не являющиеся хозяйствующими субъектами. Поэтому, по-моему, было бы более правильным включение арбитражных судов в систему судов общей юрисдикции, создание в ней коллегий по разрешению споров с участием юридических лиц (коллегий по разрешению хозяйственных споров), как это имеет место в некоторых зарубежных странах (например, в Венгрии, Эстонии, Латвии и др.). При решении вопроса о реорганизации органов государственного арбитража в суды, следовало также учесть, что в этих судах дела разрешаются, в основном, на базе норм гражданского законодательства.

К подведомственности арбитражных судов отнесены споры с участием граждан-предпринимателей. В связи с этим возникает еще один аспект целесообразности решения вопроса о создании параллельной системы судов, разрешающих гражданские дела. В этой системе граждане-предприниматели поставлены в неравноправное положение, по сравнению с другими гражданами, имеющими право на обращение в суды общей юрисдикции, так как в системе арбитражных судов нет районного (городского) суда, первого звена в системе судов общей юрисдикции. Гражданин-предприниматель, независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя, с любыми требованиями, возникающими из предпринимательской деятельности, должен обращаться в арбитражный суд субъекта Федерации, так как это ‑ первое и основное звено системы арбитражных судов, к тому же рассматривающее дело как по первой, так и по апелляционной инстанции. Такое положение не соответствует конституционному принципу равенства всех граждан перед законом и судом: учитывая обширные расстояния на территориях субъектов Федерации, особенно в условиях Крайнего Севера и Дальнего Востока, Сибири, нетрудно представить, что перед гражданином-предпринимателем могут возникнуть препятствия, которые вынудят его практически отказаться от обращения в арбитражный суд.[[7]](#footnote-7)

Таким образом гражданское судопроизводство ‑ это процесс, приспособленный к защите практически любых субъективных прав и законных интересов гражданина (личности). Поэтому, по-моему, безосновательны различные предложения о создании специальных судов для разрешения той или иной категории дел (трудовых, патентных, семейных и т. п.), тем более, что на данный момент уже существует система арбитражных судов, которая фактически дублирует систему судов общей юрисдикции при рассмотрении споров между юридическими лицами. Специфика рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел может быть учтена путем специализации судей в рамках единой судебной системы, что успешно претворяется в тех судах, где имеется достаточное число судей, необходимых для рассмотрения той или иной категории гражданских дел.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что было бы более правильным включить арбитражные суды в единую судебную систему (систему судов общей юрисдикции). Это значительно упростило бы судебную защиту прав и законных интересов граждан, независимо от того, какой деятельностью они занимаются. Такое решение вопроса сняло бы и проблему разграничения подведомственности гражданских дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, которая нередко возникает в судебной практике.[[8]](#footnote-8)

Но, так как в настоящее время существуют фактически дублирующие друг друга системы судов, которые имеют общие принципы осуществления правосудия то выявим конституционно-правовые основы осуществления правосудия при рассмотрении дел этого типа.

**2. Конституционные основы правосудия при защите прав в порядке гражданского судопроизводства.**

Деятельность суда по защите субъективных прав и законных интересов граждан и организаций ‑ правосудие, осуществляемое исключительно судом, путем рассмотрения и разрешения конкретных дел, а также применения, в случае необходимости, предусмотренных законом мер принуждения. В этом проявляется судебная власть как одна из ветвей государственной власти в России (ст. 10 Конституции Российской Федерации).

Гражданскому судопроизводству, как и любому другому виду судопроизводства, присуща строгая процессуальная форма, детальная регламентация порядка рассмотрения гражданских дел, обеспечивающая защиту любых законных прав и интересов граждан, организаций и общества в целом на всех стадиях процесса ‑ от момента возбуждения дела в суде первой инстанции до исполнительного производства. Эта форма выражает собой важные гарантии свободы человека, и, поэтому, требует конституционного закрепления своих основ. Ряд основополагающих принципов судопроизводства, по существу также являющихся демократическими гарантиями для граждан, закреплены в ст. 123 Конституции Российской Федерации. Это универсальные, общепризнанные во всем мире принципы, зафиксированные в Международном пакте о гражданских и политических правах.

Процессуальные принципы гражданского судопроизводства (далее ‑ Принципы) ‑ основополагающие правовые идеи, пронизывающие все процессуальные нормы и институты, определяющие такое построение гражданского или арбитражного процесса, которое обеспечивало бы вынесение законных и обоснованных решений. Это основание, обеспечивающее каркас всей системы норм гражданского и арбитражного процессуального права, которые закреплены, прежде всего, в Конституции Российской Федерации, в федеральных конституционных законах: "О судебной системе в РФ", "Об арбитражных судах в РФ"; а также в Гражданско-процессуальном и Арбитражно-процессуальном кодексах РФ. Принципы ‑ центральные понятия, стержневые начала этих законов.

Принципы гражданского судопроизводства выражаются как в отдельных нормах наиболее общего содержания (в Конституции), так и в целом ряде процессуальных норм, где есть гарантии реализации на практике общих правовых предписаний. Без таких норм Принципы превратились бы в призывы, лозунги.

Анализ действующей Конституции Российской Федерации, Закона “О судебной системе в РФ”, Арбитражно-процессуального и Гражданско-процессуального кодексов, позволяет выделить следующие Принципы гражданского судопроизводства:

1. отправление правосудия только судом (ст. 118 Конституции РФ);
2. независимость судей и подчинение их только закону (п. 1 ст. 120 Конституции РФ);
3. законность судебных решений;
4. равенство граждан и организаций перед законом и судом;
5. равноправие сторон во время осуществления правосудия;
6. состязательность гражданского судопроизводства;
7. гласность и устность рассмотрения дел в порядке гражданского судопроизводства.

Рассмотрим каждый из этих Принципов в отдельности более подробно.

**1. Отправление правосудия только судом.**

Закрепив в ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации Принцип осуществления правосудия только судом, Основной Закон в ч. 2 этой же статьи устанавливает, что судебная власть может осуществляется только посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, но разрешение споров в порядке гражданского судопроизводства может осуществляться только судами общей юрисдикции и арбитражными судами посредством гражданского и административного судопроизводств. При этом законодатель не исключает разрешение гражданских споров различными частными третейскими арбитражными судами, административными комиссиями и другими квазисудебными органами, создаваемыми спорящими сторонами или действующими на постоянной основе. Но их деятельность не может называться правосудием, поскольку она осуществляется не от имени государства и вне установленных законом процессуальных правил, в то время, как Конституция РФ закрепляет четкое правило: правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (ч. 1 ст. 118 Конституции).[[9]](#footnote-9)

Таким образом только суды, учреждаемые законом на основе Конституции, и привлекаемые в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представители народа (народные заседатели, присяжные заседатели) вправе рассматривать дела в порядке судебного производства, выносить приговоры и решения, обеспеченные государственным принуждением.

**2. Независимость, несменяемость, неприкосновенность судей.**

Эти положения закрепленные, в ст. ст. 120 ‑ 122 Конституции Российской Федерации, гарантируют, что решения, вынесенные судом, будут основываться только на нормах права и правосудие будет максимально законным.

Действующее законодательство Российской Федерации (Закон “О статусе судей в РФ” и др.) предусматривает следующие правовые гарантии независимости судей:

установленная законом процедура осуществления правосудия, исключающая постороннее воздействие на судей;

преследование по закону любого вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;

освобождение судей от обязанности отчитываться перед кем бы то ни было о своей деятельности;

установление законом специального порядка приостановления и прекращения полномочий судьи;

право судьи на отставку по собственному желанию независимо от возраста;

предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его статусу;

особая защита государством судьи, членов его семьи и их имущества.[[10]](#footnote-10)

В соответствии со ст. 121 Конституции судьи несменяемы. Несменяемость судьи означает стабильное сохранение им своей должности, смена которой может произойти только с согласия этого судьи, полученного по его доброй воле.

В ст. 122 Конституции РФ указывается, что судьи в Российской Федерации неприкосновенны. Неприкосновенность судей ‑ одна из наиболее существенных гарантий их независимости. Неприкосновенность распространяется не только на личность судьи, но и на его жилище, служебное помещение, корреспонденцию, имущество и документы, используемые им транспорт и средства связи. Неприкосновенность судьи в значительной мере обеспечивается тем, что он, согласно ч. 2 ст. 122 Конституции, не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Таким образом конституционные положения о независимости, несменяемости, неприкосновенности судьи, закрепляющие существенные элементы статуса судьи и важнейшие гарантии его профессиональной деятельности, направлены на обеспечение основ конституционной деятельности, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти, а особый статус судьи является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, и прежде всего интересов правосудия.

**3. Законность судебных решений.**

Вынося свои решения, определения, приговоры, суд, в лице судейского корпуса, должен основываться только на законе. При этом Конституция и закрепленные в ней права и свободы имеют приоритет перед всеми другими нормативными актами. Права и свободы человека и гражданина, провозглашенные Конституцией, действуют непосредственно (ст. 18 Конституции Российской Федерации). Конституция имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории России. Все законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции (ст. 15). Эти положения имеют важное значение при решении судами гражданских дел.

Прямое и непосредственное действие Конституции Российской Федерации, к сожалению, еще не стало реальным принципом нашей правовой жизни. Принимается немало юридических актов, противоречащих Конституции (это характерно, в частности, для законодательства значительной части регионов России, которые расширение самостоятельности восприняли как "освобождение" от непременного требования соответствия издаваемых нормативно-юридических актов Конституции). Ущемляются права и свободы, закрепленные непосредственно в Конституции, соответственно возникает необходимость защиты этих прав и свобод.

После введения в действие Конституции Российской Федерации 1993 г. в судебной практике появились дела, по которым заинтересованные лица добивались защиты своих прав, ссылаясь прямо на Конституцию, а суды основывали свои решения на конкретной норме Конституции. Для разрешения вопросов, возникающих у судов и для унификации существующей практики применения судами конституционных норм при осуществлении правосудия, Верховный Суд Российской Федерации 31 октября 1995 г. принял постановление “О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия”

Исходя из ч. 1 ст. 15 Конституции Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, в каких случаях суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию. Это относится, в частности, к случаям, когда:

а) закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;

б) суд придет к выводу, что федеральный закон, действовавший на территории Российской Федерации до вступления в силу Конституции, противоречит ей;

в) суд придет к убеждению, что федеральный закон, принятый после вступления в силу Конституции Российской Федерации, находится в противоречии с соответствующими положениями Конституции;

г) закон либо иной нормативный правовой акт, принятый субъектом Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов федерации противоречит Конституции, а федеральный закон, который должен регулировать рассматриваемые судом правоотношения, отсутствует.[[11]](#footnote-11)

В случаях, когда статья Конституции является отсылочной, суды при рассмотрении дел должны применять закон, регулирующий возникшие правоотношения (п. 2 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).[[12]](#footnote-12)

Таким образом Конституция Российской Федерации и федеральные законы устанавливают конституционно-правовые основы гражданского судопроизводства в Российской Федерации, обеспечивающие осуществление законного, независимого правосудия при рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства, а разъяснения высших судебных органов страны позволяют судам применять эти принципы на практике.

**4. Равенство граждан и организаций перед законом и судом.**

Принцип равенства граждан и организаций перед законом и судом (ст. 19 Конституции). Равенство участников гражданского оборота перед законом и судом ‑ элемент правового статуса гражданина (организации) в обществе. Этот принцип по всей своей правовой природе происходит из провозглашаемых в гражданском праве основных начал гражданского законодательства, которое базируется на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Правосудие в судах осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех организаций, независимо от места нахождения, подчиненности, формы собственности. Равенство граждан перед законом и судом не зависит от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, от убеждений и от других обстоятельств.

Организации и граждане при защите своих прав в порядке гражданского судопроизводства равны перед законом и судом.

Таким образом конституционное положение о равенстве всех участников правоотношений перед законом и судом, нашедшее свое продолжение в гражданском кодексе, является тем принципом, который обеспечивает беспристрастное рассмотрение любого дела в суде, в независимости от каких-либо качеств, присущих той или иной стороне, при рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства.

**5. Равноправие сторон во время осуществления правосудия.**

Суть данного принципа выражается в установленных законом равных возможностях сторон и гарантированных правах на защиту своих интересов. Предоставляя одной стороне конкретные процессуальные права, закон наделяет аналогичными правами и другую сторону. Если истцу предоставляется право изменять предмет и основания своих требований, то ответчику, соответственно, предоставлено право изменять основания возражений, ранее выдвинутых против иска. Таким образом, ни одна из сторон не пользуется каким-либо преимуществом перед другой.

При разрешении спора обе стороны в равной мере могут рассчитывать на оказание помощи со стороны суда. Принцип процессуального равенства сторон имеет важное значение на всех стадиях процесса и является предпосылкой состязательности процесса.

**6. Состязательность гражданского судопроизводства.**

Гражданское судопроизводство является состязательным. Осуществление правосудия на основе состязательности означает, что судебное разбирательство происходит только при наличии заявления истца, запроса органа или должностного лица или жалобы потерпевшего, настаивающих на удовлетворении их требований. Эта конституционная норма ставит в равное положение все стороны в процессе: и истца и ответчика. При этом истец ответчик, орган или должностное лицо, издавшее оспариваемый акт, выступают в суде в качестве сторон, то есть таких участников судебного разбирательства, у которых имеется определенный процессуальный интерес и которым закон предоставил равные права для обоснования своих утверждений и выводов и для оспаривания утверждений и выводов другого участника судебного разбирательства (противной стороны).

Состязательность, как принцип гражданского судопроизводства состоит из трех элементов:

во-первых: нейтрального, беспристрастного судьи, который выполняет одну-единственную функцию – разрешение спора на основе доказательств, предъявляемых сторонами и другими участвующими в деле лицами;[[13]](#footnote-13)

во-вторых: обязанности сторон и других лиц, участвующих в деле, предоставлять доказательства по делу;

в-третьих: процессуальный формализм в вопросах доказательств и доказывания.[[14]](#footnote-14)

Принцип состязательности сторон ‑ важнейшее демократическое и процессуальное начало, которое создает максимально благоприятные условия для нахождения истины и вынесения справедливого судебного решения.

**7. Гласность и устность судебного разбирательства.**

Слушание дел в порядке гражданского судопроизводства осуществляется в гласном и устном порядке. Слушание дел в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Принцип гласности (публичности) судебного разбирательства закреплен во всех процессуальных кодексах (гражданском, арбитражном, административном), он допускает исключение только в тех случаях, когда этого требует государственная или коммерческая тайна.

Есть ограничение гласности и для некоторых гражданских дел (тайна усыновления, опека над детьми). Закрытое разбирательство не означает какого-либо ослабления процессуальных гарантий или отступлений от общих правил судопроизводства, оно только закрывает доступ в зал суда для публики и средств массовой информации. Но приговоры и решения суда должны оглашаться только в открытом порядке.

Таким образом, Принципы любой отрасли права тесно связаны между собой и образуют одну логическую систему. Только взятые вместе, в качестве системы они характеризуют процессуальное право гражданского судопроизводства как отрасль и определяют состязательное построение процесса.

Нарушение любого из этих Принципов, приводит как правило, к нарушению другого, а то и всей цепи Принципов. Поэтому одни Принципы в этой системе можно рассматривать в качестве гарантий реализации других.

Благодаря новым взглядам на роль и значение судебной власти в обществе, Принципы становятся важными предпосылками дальнейшего совершенствования и развития гражданского и арбитражного процессуальных законодательств в направлении, обеспечивающем надлежащую защиту судами прав граждан и юридических лиц независимо от того, кем эти граждане и юридические лица являются.

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е.**

Сегодня, когда формирование правового государства в России крайне затруднено сложной экономической и политической ситуацией, к которой привели: неупорядоченная приватизация, потеря управляемости экономики, безудержная инфляция, рост цен, падение курса рубля, поляризация общества по признаку отношения к собственности и степени материальной обеспеченности, сращивание собственности с властью и мафиозными структурами, когда происходит массовое нарушение законов, которые ведут к переделу денежных и сырьевых ресурсов, стремлению уклониться от налогов, незаконному вывозу капитала за границу, резко возрастает роль судебной власти. На нее возложено, в силу закрепленного Конституцией принципа разделения властей, право и обязанность защищать права, свободы и законные интересы участников всех видов правоотношений, в том числе и участников нарождающихся рыночных экономических отношений.

Таким образом право на судебную защиту, являющееся одним из конституционных прав человека и гражданина, также является гарантией всех иных прав и свобод человека и гражданина. В этом его особенность и основная ценность, поэтому ст. 18 Конституции прямо предусматривает, что права и свободы граждан обеспечиваются правосудием, а ст. 46 гарантирует каждому судебную защиту прав и свобод.

Каждый участник гражданских правоотношений, который считает, что его права и законные интересы нарушены, вправе искать защиты в суде, который, выявив нарушение права, выносит решение, восстанавливающее нарушенное право, которое, после вступления решения суда в законную силу, обязаны выполнять все – органы государственной власти, местного самоуправления, должностные лица, организации (не зависимо от форм собственности), физические лица. При этом все решения суда, как единственного органа, осуществляющего правосудие в Российской Федерации, обеспечены мерами государственного принуждения. Но судебная власть, облеченная такими правами сама должна действовать в строго ограниченных законом рамках и не должна в процессе выполнения своих функций выходить за них.

Судебная власть, как никакая другая, осуществляется в строгих процессуальных формах. Эти формы выражают собой важные гарантии свободы человека, а потому требуют конституционного закрепления своих основ. Ряд основополагающих принципов судопроизводства, по существу также являющихся демократическими гарантиями для граждан, закреплены в ст. 123 Конституции Российской Федерации. Это универсальные, общепризнанные во всем мире принципы, зафиксированные в Международном пакте о гражданских и политических правах.

Принципы гражданского судопроизводства выражаются как в отдельных нормах наиболее общего содержания (в Конституции), так и в законодательстве о судоустройстве и судопроизводстве, а также во всей системе отраслевого законодательства, применяемого судами при рассмотрении и разрешении гражданских дел, как-то: гражданского, трудового, брачно-семейного, земельного, экологического, административного и иных отраслей права, где есть гарантии реализации на практике общих правовых предписаний. Без таких норм принципы превратились бы в призывы, лозунги.

Процессуальные принципы гражданского судопроизводства (далее ‑ Принципы) ‑ основополагающие правовые идеи, пронизывающие все процессуальные нормы и институты, определяющие такое построение гражданского или арбитражного процесса, которое обеспечивало бы вынесение законных и обоснованных решений. Это основание, обеспечивающее каркас всей системы норм гражданского и арбитражного процессуального права, которые закреплены, прежде всего, в Конституции Российской Федерации, в федеральных конституционных законах: "О судебной системе в РФ", "Об арбитражных судах в РФ"; а также в Гражданско-процессуальном и Арбитражно-процессуальном кодексах РФ. Принципы ‑ центральные понятия, стержневые начала этих законов.

Принципы гражданского судопроизводства тесно связаны между собой и образуют одну логическую систему. Только взятые вместе, в качестве системы они характеризуют процессуальное право гражданского судопроизводства как отрасль, и определяют состязательное построение процесса и нарушение любого из этих принципов, приводит как правило, к нарушению другого, а то и всей цепи принципов. Поэтому одни принципы в этой системе можно рассматривать в качестве гарантий реализации других.

Таким образом Принципы гражданского судопроизводства, только в своей целостности и единстве образуют ту систему, которая может обеспечить законное и справедливое правосудие, так необходимое нашему обществу.
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**3. Гражданский процесс.**

**1. Защита законных прав и представляемых интересов в судах общей юрисдикции.**

В условиях обновления общественных отношений, создания правового государства, осуществления программы социально-экономического развития общества особая роль при защите субъективных прав и свобод принадлежит правосудию по гражданским делам. Достаточно сказать, что из общего количества дел, рассматриваемых судами, преобладающее число (ок. 75%) в судах составляют гражданские дела, с тенденцией их дальнейшего увеличения на основе законов, принятых в последние годы.

Поскольку суды общей юрисдикции рассматривают преимущественно дела, в которых одной из сторон являются граждане, то нетрудно понять, что в гражданском судопроизводстве затрагиваются субъективные права и законные интересы значительного числа граждан. В связи с этим обратимся к понятию "гражданские дела".

Понятие “гражданские дела” охватывает большое число рассматриваемых и разрешаемых в порядке гражданского судопроизводства правовых споров (конфликтов), возникающих из различных правоотношений, а также дела особого производства. Круг таких дел указан в ст. 25 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой граждане и юридические лица могут защитить свои права в судах общей юрисдикции, если они являются участником спорного правоотношения в делах:

1. по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, земельных, кооперативных и иных правоотношений, если хотя бы одной из сторон в споре является гражданин;
2. по спорам, возникающим из публично-правовых отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой, если подчиненной стороной является гражданин;
3. об оспаривании гражданами (объединениями граждан) нормативных актов, проверка законности которых не осуществляется в ином порядке;
4. об оспаривании отказов в регистрации средств массовой информации и выдаче им лицензий; об оспаривании решений об аннулировании выданных лицензий, о прекращении или приостановлении деятельности средств массовой информации;
5. по спорам общественных и религиозных организаций (объединений) с органами государственной власти и должностными лицами или по спорам этих организаций между собой и другими организациями;
6. об оспаривании отказа в регистрации указанных организаций или о прекращении (приостановлении) их деятельности;
7. о признании незаконными решений, действий государственных органов, государственных служащих, органов местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий и должностных лиц по назначению, организации и проведению референдумов, выборов в органы государственной власти и местного самоуправления, а также о признании недействительными результатов референдумов и выборов;
8. о защите деловой репутации и возмещении морального вреда и др.

Кроме того, в судах общей юрисдикции рассматриваются дела особого производства.

Приведенный перечень носит открытый характер. В судах общей юрисдикции могут рассматриваться и другие споры. Подведомственность данной системы судов самая объемная, и сегодня она определяется прежде всего на основе пунктов 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации. В то же время споры, отнесенные к предметной компетенции, Конституционного Суда и арбитражных судов, не могут быть рассмотрены в судах общей юрисдикции.

Согласно ст. 46 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, в том числе и судебная защита от неправомерных действий органов государственного управления и должностных лиц, а также от любых посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество, иные права и свободы, предусмотренные Конституцией и другими законами. Иной (несудебный) порядок защиты прав и законных интересов граждан может быть установлен только законами.

В полном соответствии с этим положением в ст. 11 Гражданского кодекса 1994 г. установлено, что защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд (общий или арбитражный). Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. При этом Гражданский кодекс указывает, что решение, принятое в административном порядке, может быть обжаловано в суд.

Согласно ст. 3 Гражданско-процессуального кодекса всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. Установленный законом порядок обращения в суд состоит из двух групп обстоятельств процессуального характера, подлежащих проверке судьей при принятии искового заявления или иного обращения в суд (заявления, жалобы) ‑ подлежит ли данное требование рассмотрению в суде и соблюден ли заявителем установленный законом порядок обращения в суд.

Таким образом общим критерием подведомственности дел судам общей юрисдикции является субъектный состав сторон судебного процесса. По общему правилу в судах общей юрисдикции рассматриваются споры, одной или обеими сторонами в которых являются граждане (при условии, что данный спор не связан с предпринимательской деятельностью индивидуального предпринимателя).

**2. Защита конституционных прав в арбитражных судах.**

Арбитражные суды ‑ специализированный судебный орган по разрешению экономических споров, связанных с предпринимательской деятельностью[[15]](#footnote-15). Эта специализация в настоящее время и определяет подведомственность дел арбитражных судов в Российской Федерации. В связи с этим по общему правилу (сформулированному в п. 1 ст. 25 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации) в арбитражные суды могут обращаться юридические лица (далее организации), а также граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законе порядке, в том случае, если возникший между ними спор носит экономический характер. В данном случае неважно, из каких правоотношений он возник: из гражданских, административных или иных. Безусловно, в арбитражных судах не могут рассматриваться споры, хоть и касающиеся экономических отношений, но относящиеся к уголовно-правовой сфере.

К спорам же, разрешаемым в арбитражных судах, в частности относятся споры:

1. о разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение арбитражного суда согласована сторонами;
2. об изменении условий или о расторжении договоров;
3. о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств;
4. о признании права собственности;
5. об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;
6. о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения;
7. о возмещении убытков;
8. о признании недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, не соответствующих законам и иным нормативным правовым актам и нарушающих права и законные интересы организаций и граждан-предпринимателей;
9. о защите чести, достоинства и деловой репутации;
10. о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке;
11. об обжаловании отказа в государственной регистрации либо уклонение от государственной регистрации в установленный срок организации или гражданина-предпринимателя и в других случаях, когда такая регистрация предусмотрена законом;
12. о взыскании с организаций и граждан штрафов государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами, осуществляющими контрольные функции, если федеральным законом не предусмотрен бесспорный (безакцептный) порядок их взыскания;
13. о возврате из бюджета денежных средств, списанных органами, осуществляющими контрольные функции, в бесспорном (безакцептном) порядке с нарушением требований закона или иного нормативного правового акта.

Таким образом общим критерием подведомственности дел арбитражным судам является субъектный состав сторон судебного процесса. По общему правилу в арбитражных судах рассматриваются споры, обеими сторонами в которых являются или организации, или органы государственной власти (местного самоуправления), или граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в законном порядке, при условии, что данный спор связан с предпринимательской деятельностью индивидуального предпринимателя.

Закрепив в ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации принцип осуществления правосудия только судом, Основной Закон в ч. 2 этой же статьи устанавливает, что судебная власть может осуществляется только посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, но разрешение споров в порядке гражданского судопроизводства может осуществляться только судами общей юрисдикции и арбитражными судами посредством гражданского и административного судопроизводств. При этом законодатель не исключает разрешение гражданских споров различными частными третейскими арбитражными судами, административными комиссиями и другими квазисудебными органами, создаваемыми спорящими сторонами или действующими на постоянной основе. Но их деятельность не может называться правосудием, поскольку она осуществляется не от имени государства и вне установленных законом процессуальных правил, в то время, как Конституция Российской Федерации закрепляет четкое правило: правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом (ч. 1 ст. 118 Конституции). Следовательно только суды, учреждаемые законом на основе Конституции, и привлекаемые в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представители народа (народные заседатели, присяжные заседатели) вправе рассматривать дела в порядке судебного производства, выносить приговоры и решения, обеспеченные государственным принуждением. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* уже есть

Правосудие по гражданским делам осуществляется только судом в соответствии с принципами, закрепленными в Конституции и отраслевом законе ‑ Гражданско-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Правила судебного разбирательства и разрешения гражданских дел используются другими юрисдикционными органами с учетом их специфики и выполняемых задач, в частности третейскими судами, а до недавнего времени ‑ товарищескими судами. Под влиянием гражданского процессуального права и гражданского судопроизводства сформировалось арбитражное процессуальное законодательство, в значительной части воспроизводящее нормы гражданского процессуального права: преобладающее число норм Арбитражно-процессуального кодекса (АПК) текстуально совпадает с нормами Гражданско-процессуального кодекса (ГПК).
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