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**1.КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВОСУДИЯ**.

# 

Так как в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную власти, органы которых являются самостоятельными.

Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Ст. 118 Конституции РФ закрепляет, что судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией РФ и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.

В систему органов правосудия Российской Федерации входят: Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. В систему органов правосудия входят и военные суды.

В гл.7 Конституции РФ закреплены основы правового статуса судей, единые для всех органов правосудия. Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее 5 лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям.

Судьи Конституционного Суда, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда назначаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации. Судьи других федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом (ст. 128 Конституции РФ).

В Конституции РФ содержатся и другие положения, закрепляющие основы статуса судей, одновременно являющиеся принципами правосудия.

Согласно ст. 120 Конституции «суды независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону». Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

В Конституции РФ закреплен принцип несменяемости судей. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.

Ряд принципиальных положений, относящихся к осуществлению правосудия, содержится в нормах гл.2 Конституции РФ «Права и свободы человека и гражданина». К их числу можно отнести закрепление: равенства перед законом и судом (ст.19); права на жизнь и исключительный характер смертной казни (ст.20); охраны достоинства личности и запрета на пытки, насилие, жестокое и унижающее человеческое достоинство обращение или наказание (ст.21); права на свободу и личную неприкосновенность (ст.22); неприкосновенности жилища (ст.25); охраны права частной собственности (ст.35); государственной защиты прав и свобод (ст.45); судебной защиты прав и свобод (ст.46); права на рассмотрение дела в том судье и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст.47); права на гарантированную квалифицированную юридическую помощь (ст.48); права на помощь адвоката с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ст.48); презумпции невиновности (ст.49); запрета на повторное осуждение за одно и тоже преступление; запрета на использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона; права на пересмотр приговора вышестоящим судом, а также права на помилование или смягчение наказания (ст.50); положение о том, что никто не обязан свидетельствовать против самого себя, супруга и близких родственников (ст.51); права потерпевших на защиту от преступлений и злоупотреблений властью и компенсацию причиненного ущерба (ст.52); права на возмещение вреда (ст.53); запрета обратной силы закона, устанавливающего или отягчающего ответственность (ст.54) и др. Вопросы организации судебной власти и осуществления правосудия регулируются федеральными законами.

2. ПОЛНОМОЧИЯ, СОСТАВ, ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда РФ определяются Конституцией РФ (ст. 125, 128, и Федеральным Конституционным законом о Конституционном Суде РФ от 21 июля 1994г.)

#### ПОЛНОМОЧИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Конституционный суд РФ:

1) разрешает дела о соответствии Конституции РФ:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ;

в) договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, договоров между органами государственной власти субъектов РФ;

г) не вступивших в силу международных договоров РФ;

2) разрешает споры о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти РФ и органами государственной власти РФ;

в) между высшими государственными органами субъектов РФ;

3) по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле;

4) дает толкование Конституции РФ;

5) дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;

6) выступает с законодательной инициативой по вопросам своего ведения;

7) осуществляет иные полномочия, предоставляемые ему Конституцией РФ, Федеративным договором и федеральными конституционными законами; может также пользоваться правами, предоставляемыми ему заключенными в соответствии со статьей 11 Конституции РФ договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, если эти права не противоречат его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.

Конституционный Суд РФ решает исключительно вопросы права. Конституционный Суд РФ при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Полномочия Конституционного Суда РФ не ограничены определенным сроком.

Если провести сравнительный анализ полномочий Конституционного Суда РФ по законодательству 1991 г. и его полномочий по Федеральному закону 1994 г. можно сделать вывод, что сузилась сфера контроля Конституционного Суда за актами исполнительной власти. Изъята, содержавшаяся в ст.165 Конституции РФ (ред. 21.04.92) норма о разрешении Конституционным Судом РФ дел о конституционности не только актов Президента, правительства и т.д., но наряду с ними и актов "федеральных органов исполнительной власти", что давало основания говорить об ориентации судебного конституционного контроля и на акты министерств, ведомств, и т.д. В то же время это ограничение сферы юрисдикции Конституционного Суда может быть оценено как "работающее" не только на его деполитизацию, но прежде всего - его разгрузку с целью эффективной работы по иным основным направлениям. Во-вторых конституционный контроль актов федеральных органов ограничен актами высших звеньев законодательной и исполнительной ветвей власти и актов главы государства. В отличие от унитарных европейских стран сфера юрисдикции Конституционного Суда РФ не распространяется на акты местного самоуправления. В том числе и в проекте Закона РФ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ " соответствующие вопросы отнесены к общему судебному порядку (ст.46.2 проекта). Акты субъектов федерации требуют особого анализа. Говоря о перечне актов, хотелось бы обратить внимание на нерешенность вопроса о федеральных конституционных законах - новой разновидности законов в РФ, впервые предусмотренной Конституцией 1993 г. Являются ли они объектами охраны Конституционным Судом либо объектами проверки в Конституционном Суде, т.е. конституционно-контрольной экспертизы? Как известно, по своей юридической силе (процедуре принятия) они весьма близки, но полностью не совпадают с законами об изменении и дополнении Конституции. Затрагивая тему о перечне актов хотелось бы остановиться и на проблеме предварительного конституционного контроля. Специфика России не просто в сдержанном, но и в отрицательном отношении к проектам нормативных актов. В новом Законе о Конституционном Суде проекты актов не упоминаются в перечне подлежащих проверке в Конституционном Суде. А в прежнем законе 1991 г. содержался прямой запрет на такое полномочие. В ст.32.6 говорилось, что Конституционный суд не вправе осуществлять предварительный контроль и рецензирование проектов договоров и нормативных актов, высказывать суждения о конституционности неподписанных договоров, непринятых нормативных актов и т.д. Это одно из немногих своеобразий, которые должны быть учтены как корректирующие к общему выводу о предельно широком круге актов, могущих стать объектами проверок в Конституционном Суде РФ.

Закон о Конституционном Суде РФ более ясно и детально урегулировал вопросы касающиеся дел о конституционности законов по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод граждан. Данное полномочие суда имеет важнейшее значение в деле правовой защиты личности. Положения предыдущего акта, касающиеся конституционности правоприменительной практики, связанной с деятельностью суда по охране конституционных прав и свобод граждан были весьма сложны и заюридизированы. Значительно упрощена ныне и процедура возбуждения такого рода дел. Жалобы на нарушения конституционных прав и свобод граждан могут быть индивидуальными или коллективными. Они допускаются при двух условиях: если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан: если закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде, или ином органе, применяющем такой Закон. Налицо преодоление ранее существовавшего положения, когда гражданин, чьи права нарушены, перед обращением в Конституционный Суд должен был пройти множество инстанций. Важное значение имеют и предусмотренные последствия принятия жалобы к рассмотрению. Прежде всего Конституционный Суд уведомляет об этом рассматривающий дело суд или иной орган, в котором применен или подлежит применению обжалуемый закон. Это не обязывает приостановить производство по делу, но вместе с тем суд или иной орган, рассматривающий дело, вправе приостановить производство до принятия решения Конституционным Судом. Установлено, что если последний признает закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке.

Изменены полномочия Конституционного Суда, связанные с процедурой отрешения Президента от должности. Теперь Конституционный Суд дает лишь заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президенту в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, а не о наличии оснований для отрешения от должности, как это было ранее. Такие действия Конституционный Суд принимает по запросу Совета Федерации. Если Суд принимает решение о несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президенту РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, то предусмотренное Конституцией рассмотрение обвинения прекращается. Во всех остальных случаях окончательное решение об отрешении Президента РФ от должности принимает Совет Федерации.

Конституционный Суд РФ согласно новому законодательству утратил ряд полномочий, имевшихся у него ранее. Из компетенции этого органа исключено рассмотрение дел о конституционности партий, общественных объединений, действий и решений всех высших должностных лиц РФ и ее субъектов, о даче заключений о наличии оснований для их отречения от должности. Теперь нет у Конституционного Суда и права давать заключения о наличии у соответствующих должностных лиц стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять связанные с их деятельностью полномочия. По-новому решен ряд вопросов, связанных с субъектами, которые вправе возбуждать дела в Конституционном Суде. Ранее действовавшее законодательство предоставляло Суду право рассмотрения вопросов по собственной инициативе. Такая практика имеет место и в некоторых зарубежных государствах, новое законодательство не предоставляет Конституционному Суду права рассмотрения вопросов по собственной инициативе. Таким образом, обеспечивается принцип объективности и беспристрастности в деятельности этого органа. Ранее с запросами в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности мог обратиться любой депутат парламента, теперь - пятая часть состава каждой из палат парламента. Право возбуждения дел в Конституционном Суде общественными организациями ограничивается в настоящее время лишь возможностью подачи жалоб на нарушения конституционных прав и свобод граждан. Все это призвано предотвратить перенесение политических вопросов и дебатов в зал Конституционного Суда.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что новое законодательство расширило полномочия Конституционного Суда путем предоставления ему новых прав. Речь идет о проверке конституционности законов по запросам судов и праве толкования Конституции Российской Федерации. В арсенале Конституционного Суда РФ две формы толкования конституционных норм.

Одна из них свойственна всем конституционным судам и составляет основное содержание их деятельности: это - толкование конституционных норм и положений в связи с рассмотрением конкретных споров, будь то вопрос о соответствии нормативного акта конституции, спор о компетенции между государственными органами, между федерацией и ее субъектами или, наконец, вопрос о соответствии международного договора Конституции страны.

Вторая форма - это так называемый прямой запрос о толковании, которое не связано с решением вопросов, отнесенных к компетенции Конституционного Суда. Возможность такого прямого запроса - достаточно редкое явление. В зарубежной практике судебного конституционного контроля встречается (как это было, например, в ФРГ) в первые годы действия новой Конституции. Такова ситуация в России, где новая Конституция 1993 г. отличается во многих отношениях от предыдущих и к тому же является Конституцией жесткой: вносить в нее поправки достаточно сложно. Отсюда и предоставленная определенной категории субъектов конституционного права возможность обратиться с прямым запросом о толковании в Конституционный Суд РФ и обязанность Суда дать толкование той или иной нормы Конституции, соотношения норм, правового содержания использованных в тексте понятий и т.п. Конституционный перечень правомочных на то субъектов включает: Президента РФ, каждую из палат Федерального Собрания, Правительства РФ, орган законодательной власти каждого из субъектов РФ (ч.5 ст.125)

Таким образом, Конституционный Суд имеет две возможности толкования Конституции: прямо предусмотренную Конституцией (ч.5 ст.125), по запросам перечисленных выше субъектов (ранее такого правомочия Конституционный Суд не имел) и имплицитно присущую при решении споров о конституционности нормативных актов, споров о компетенции и иных вопросов, отнесенных Конституцией к ведению Конституционного Суда РФ.

Остро стоит проблема, когда толкование связано с восполнением пробелов в конституционном тексте. Явный пробел в федеральном конституционном Законе о Конституционном Суде - отсутствие в нем указаний о каких-либо установках и принципах, из которых должен исходить Суд при прямом толковании Конституции.

Право толкования Конституции несомненно способствует усилению роли и престижа Конституционного Суда, более полному раскрытию его юридической природы и сущности. Вместе с тем ряд норм в определенной степени ограничил полномочия специализированного органа Конституционного контроля, что служит целям деполитизации Суда.

### **СОСТАВ И ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ**

Согласно действующему законодательству Конституционный Суд РФ состоит из 19 судей, назначаемых на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Конституционный Суд РФ вправе осуществлять свою деятельность при наличии в его составе не менее 3/4 от общего числа судей. Представление Президента РФ готовится и вносится с соблюдением установленного порядка. Основные положения такого порядка определены в ст. 9 Закона о Конституционном Суде. Предложения о кандидатах на должности судей Конституционного Суда РФ могут вноситься Президенту РФ членами (депутатами) Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, а также законодательными (представительными) органами субъектов РФ, высшими судебными органами и федеральными юридическими ведомствами, всероссийскими юридическими сообществами, юридическими научными и учебными заведениями.

Совет Федерации рассматривает вопрос о назначении на должность судьи Конституционного Суда РФ в срок не позднее четырнадцати дней с момента получения представления Президента РФ. Каждый судья Конституционного Суда РФ назначается на должность в индивидуальном порядке тайным голосованием. Назначенным на должность судьи Конституционного Суда РФ считается лицо, получившее при голосовании большинство от общего числа членов (депутатов) Совета Федерации.

В случае выбытия судьи из состава Конституционного Суда РФ представление о назначении другого лица на вакантное место судьи вносится Президентом РФ не позднее месяца со дня открытия вакансии.

Судья Конституционного Суда РФ, срок полномочий которого истек, продолжает исполнять обязанности судьи до назначения на должность нового судьи или до принятия итогового решения по делу, начатому с его участием.

Федеральным конституционным законом о Конституционном Суде устанавливается, что судьей Конституционного Суда может быть квалифицированный юрист с безупречной репутацией в возрасте не моложе 40 лет и со стажем работы по юридической профессии не менее 15 лет. Судья Конституционного Суда назначается на срок 12 лет. Назначение на эту должность на второй срок не допускается . Предельный возраст пребывания в должности судьи - 70 лет. Судья Конституционного Суда РФ считается вступившим в должность с момента принесения им присяги. Его полномочия прекращаются в последний день месяца, в который истекает срок его полномочий или в котором ему исполняется семьдесят лет. Судью никто не вправе сменить, никто не вправе прервать его полномочия иначе как в порядке и по основаниям, установленным этим Законом. Конституционный федеральный закон предусматривает полные гарантии независимости судей.

Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 и 9 части 1 и частью 2 ст. 18 Федерального закона о Конституционном Суде РФ. На пребывающего в отставке судью Конституционного Суда РФ распространяются также иные положения статуса судьи, пребывающего в отставке, установленные Федеральным законом о Конституционном Суде РФ.

**3. Судебная система, её структура.**

Один из двух основных компонентов судебной власти состоит в том, что ее осуществление доверяется только специаль­но учреждаемым государственным органам — судам, которые отлича­ются от органов, выполняющих законодательные и исполнительные функции. Такое отличие выражается не только в специфике судебных полномочий, о которых говорилось в предыдущем параграфе данной главы, но и а порядке формирования судов.

Особенности выполняемых функций требуют, чтобы суды форми­ровались и действовали с соблюдением специальных правил — правил, которые коренным образом отличались бы от тех, что установлены для законодательных и исполнительных органов.

Достаточно отметить, что в настоящее время суды всех видов и уровней образуются с соблюдением установленной законом процедуры. Реализация ее призвана обеспечить беспристраст­ный отбор судей, способных профессионально грамотно и честно рас­сматривать и разрешать отнесенные к их ведению дела. Достижению данной цели призвано содействовать, в частности, установление систе­мы гарантий, предупреждающих проникновение в судейский корпус некомпетентных и безнравственных людей. Такие “защитные средст­ва” характерны для органов судебной власти. Для формирования орга­нов законодательной и исполнительной властей закон не устанавливает детальных правил. Скажем, официально установленный перечень тре­бований к кандидатам в депутаты Федерального Собрания или местных представительных органов значительно скромнее, чем тот, что сущест­вует для кандидатов на судейские должности. К кандидатам на те или иные (даже самые высокие) должности в исполнительных органах закон тоже не предъявляет жестких требований. От судей же требуется высо­кий уровень подготовки и компетентность, поскольку судебные ошибки чреваты очень серьезными, порой необратимыми последствиями для жизни, здоровья, свободы, прав и охраняемых законом интересов кон­кретных людей.

Существенным моментом, характеризующим построение органов судебной власти, является обеспечение их независимости, ограждение от постороннего влияния как извне, так и внутри (со стороны вышесто­ящих инстанций и судебного начальства). Этого не скажешь о законо­дательных и исполнительных органах. Особенно последних, где субор­динация, подчинение вышестоящих нижестоящим, обязательность указаний руководства считаются явлением вполне нормальным. Не предусматриваются какие-то особые меры, ограждающие законодате­лей (членов представительных органов) от влияния извне, поскольку сделать это практически невозможно. Данная категория людей в своей деятельности обязана руководствоваться внешними факторами, учиты­вать требования социальных и политических сил (партий, обществен­ных объединений и т.д.).

Сказанное, однако, не означает, что существует непроходимая пропасть между, с одной стороны, судебной, а с другой — законодатель­ной и исполнительной властями, их органами. При всей их обособлен­ности имеется немало точек соприкосновения между ними. Например, органы законодательной (представительной) власти издают законы, обязательные для исполнения всеми, в том числе судами, утверждают финансирование судов, размеры оплаты труда судей и других судебных работников. Органы судебной власти, со своей стороны, могут влиять, используя предоставленные им полномочия, на содержание деятельно­сти законодательных (представительных) и исполнительных органов. Они вправе, скажем, признать закон неконституционным, а решение исполнительного органа — незаконным. И это влечет за собой неприменение закона, обязывает соответствующие органы отказаться от ре­ализации незаконного решения, рассмотреть вопрос вновь или пере­смотреть данное решение.

Специфика суда как органа судебной власти состоит также в том, что для его деятельности установлены особые правила, процедуры. Эти процедуры, отражающие общечеловеческий опыт, жестко лимитируют все, что должно происходить в суде при рассмотрении им подведомст­венного вопроса. Основная их цель — обеспечить законное, обоснован­ное и справедливое решение. Краеугольным камнем всех судебных про­цедур являются гласность, коллегиальность (с некоторыми исключени­ями) , возможность участия представителей народа в вынесении реше­ний, равноправие сторон, участвующих в разбирательстве дел, и ряд других, о которых речь будет ниже. Установленные для законодатель­ных и исполнительных органов процедуры (регламенты, существую­щие кое-где в исполнительных органах правила принятия решений и т.д.) не обладают той тщательностью и всесторонностью, которая ха­рактерна для судебных процедур.

К настоящему времени сложилось несколько вариантов процедур осуществления судебной власти, которые принято именовать видами судопроизводства. К ним относятся:

* конституционное судопроизводство;
* гражданское судопроизводство;
* арбитражное судопроизводство;
* уголовное судопроизводство;
* административное судопроизводство.

Каждое из этих судопроизводств регламентируется достаточно подробным законодательным актом — Законом о Конституционном Суде, ГПК, АПК, УПК и КоАП. Изучению названных видов судопро­изводства и законодательных актов, регламентирующих их, посвяще­ны специальные учебные дисциплины, преподаваемые на старших кур­сах юридических вузов.

Под судебной системой принято понимать совокупность судов, по­строенную в соответствии с их компетенцией и поставленными перед ними задачами и целями.

Основополагающим актом, определяющим в общих Чертах суть российской судебной системы, является Конституция РФ, в ст. 118 которой, в частности, сказано:

“I. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом...

3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Кон­ституцией Российской федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается”.

Для уяснения сложившейся к настоящему времени судебной систе­мы важное значение имеют также положения ст. 125-127 Конституции РФ. Они четко определяют место, занимаемое высшими судами в судеб­ной системе в целом, а вместе с этим и место всех других подчиненных им судов. В первой из этих статей определен статус Конституционного Суда РФ и сформулированы его задачи и цели как судебного органа, призванного контролировать конституционность законов и иных пра­вовых актов. Этот суд занимает особое место. Как будет видно по мате­риалу соответствующей главы учебника, ему напрямую не подчиняют­ся никакие суды, в том числе конституционные суды и другие подобные органы субъектов Федерации, хотя его решения могут иметь существен­ное значение для всех судов страны и тем самым влиять в целом на судебную практику.

Что касается Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, о которых говорится в ст. 126 и 127, то им отведено несколько иное место, У них есть свои подсистемы судов. В отношении каждой из них они осуществляют судебный надзор за их деятельностью и дают им разъяснения по вопросам судебной практики.

В наши дни структура всей судебной системы, в целом и ее подси­стем может быть определена на основе анализа не только положений Конституции РФ, приведенных выше, но и ряда других законодатель­ных актов: Закона о судоустройстве. Закона об арбитражных судах, Положения о военных трибуналах, а также некоторых постановлений Верховного Совета РФ, касающихся реорганизации военных судов.

Из приведенных конституционных положений и положений на­званных законодательных актов можно сделать по крайней мере два вывода. Они говорят, во-первых, о том, что правосудие должно осуще­ствляться только судебными органами, уполномоченными на это, а равно на выполнение каких-то иных полномочий, образующих судеб­ную власть. Никакие другие государственные органы или негосударст­венные образования, даже те, в наименовании которых присутствуют слова “суд” или “судебный” (например, третейский суд, Международный коммерческий арбитражный суд. Судебная палата по информаци­онным спорам), не относятся к числу органов судебной власти, реали­зующих указанные выше полномочия — правосудие, конституционный контроль, обеспечение исполнения судебных и других решений и т.д. Предписания названных актов говорят, во-вторых, о том, что всю сово­купность судов следовало бы сгруппировать в три подсистемы (блока). В одну из них входит Конституционный Суд РФ, в другую — Верховный Суд РФ и суды общей юрисдикции, в отношении которых он осуществ­ляет судебный надзор, а в третью— Высший Арбитражный Суд РФ и поднадзорные ему суды.

Наибольшее количество судов входит во второй блок. В ст. 126 Конституции РФ они именуются судами общей юрисдикции. К ним наряду с Верховным Судом РФ причисляются Верховные суды респуб­лик, краевые, областные, городские в Москве и Санкт-Петербурге суды, суды автономной области и автономных округов, районные (городские) народные суды (см. сноску на с. 85). В ведение этих судов передано рассмотрение подавляющего большинства дел, разрешаемых в судеб­ном порядке. Часто их называют общими или гражданскими судами. Особую ветвь во втором блоке судов образуют военные суды. Их не относят к числу общих (гражданских) судов, поскольку им подведомствен­ны, как будет подробно показано ниже, только такие дела, которые так или иначе затрагивают интересы военнослужащих, Вооруженных Сил и дру­гих воинских структур. Это специализированные суды, состоящие из во­енных судов гарнизонов, соединений, флотилий, армий, округов, флотов, видов Вооруженных Сил, групп войск, а также Военной коллегии — одного из основных подразделений Верховного Суда РФ.

В третий блок включены федеральные арбитражные суды округов и арбитражные суды субъектов Российской Федерации (арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, ав­тономной области, и автономных округов). Возглавляет этот блок Вы­сший Арбитражный Суд РФ.

Конституционный Суд РФ занимает обособленное положение в российской судебной системе. По сказанному в ст. 125 Конституции РФ видно, что у этого суда свои специфические задачи и что он, как отме­чено выше, не осуществляет надзора ни за какими федеральными су­дебными органами. Он также не надзирает ни в коей мере за конститу­ционными судами и подобными органами субъектов Федерации.

Такой вид судебная система приобрела сравнительно недавно. До этого после судебной реформы, состоявшейся в 1922-1924 годах, она выглядела значительно проще: в нее входили только гражданские (об­щие) суды трех уровней (народные суды, суды среднего звена и Верхов­ный Суд РСФСР). 15 декабря 1990 года Съезд народных депутатов РСФСР принял решение об образовании Конституционного Суда РСФСР, а 24 мая 1991 года — арбитражных судов. 28 декабря 1991 года принято Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР “О военно-судебных органах, дислоцированных на территории РСФСР”, в соответствии с которым эти органы, бывшие до тех пор судами Союза ССР, перешли под юрисдикцию России. Другими словами, в нынешнем виде российская судебная система в целом существует с начала 1992 года, хотя в нее и внесены некоторые уточнения (подвергнуты коррек­тировке наименования некоторых судов, а также структура подсистемы арбитражных судов).

При освоении материала об устройстве судебных систем вообще, а не только российской, нужно иметь четкое представление о некоторых общих понятиях. К понятиям такого рода относятся прежде всего поня­тия “звено судебной системы” и “судебная инстанция”.

Звеном судебной системы считаются суды, наделенные однород­ными полномочиями.

По этому признаку общие суды подразделяются на суды трех звеньев (уровней):

* основное звено— районные (городские, межмуниципальные) народные суды;
* среднее звено — Верховные суды республик, краевые, областные суды, городские в Москве и Санкт-Петербурге суды, суды автономной области и автономных округов;
* высшее звено — Верховный Суд РФ.

Подобным образом подразделяются военные суды:

* основное звено — суды армий, соединений, флотилий и гарни­зонов;
* среднее, звено — суды военных округов, флотов, видов Воору­женных Сил и групп войск;
* высшее звено — Военная коллегия Верховного суда РФ.

С 1 июля 1995 года стала трехзвенной и подсистема арбитражных судов (до этого момента она была двухзвенной). В ее состав входят:

* основное звено — арбитражные суды субъектов Российской фе­дерации (они перечислены выше в данном параграфе учебника);
* среднее звено — федеральные арбитражные суды округов (всего таких округов образовано десять);
* высшее звено — Высший Арбитражный Суд РФ.

Судебной инстанцией считается суд (или его структурное подраз­деление), выполняющий ту или иную судебную функцию, связанную с разрешением судебных дел (принятие решения по существу дела, про­верка законности и обоснованности этих решений).

Судом первой инстанции называют суд, который уполномочен принимать решение по существу тех вопросов, которые являются основ­ными для данного дела. По уголовным делам это вопросы о виновности или невиновности подсудимого в совершении преступления и о приме­нении или неприменении уголовного наказания, конкретной его меры. По гражданским делам существо дела обычно составляет вопрос о дока­занности или недоказанности предъявленного иска и о тех юридических последствиях, которые должны наступить. В отношении гражданских и уголовных дел судами первой инстанций могут быть почти все суды в пределах предоставленных им законом полномочий. Исключение составляют федеральные арбитражные суды округов: им не дано право быть судами первой инстанции.

Содержание компетенции всех судов первой инстанции более или менее четко определено в действующем законодательстве.

Суд второй (кассационной) инстанции призван проверять закон­ность и обоснованность приговоров и других судебных решений, не вступивших в законную силу. В системе общих и военных судов в этом качестве могут выступать все суды, кроме судов основного звена. В подсистеме арбитражных судов функции кассационных инстанций вы­полняют федеральные арбитражные суды округов (как будет показано ниже, в главе IX учебника, данная функция этих судов отличается существенным своеобразием). В общих судах среднего и высшего уров­ня образуются кассационные коллегии. Проверку законности пригово­ров, вынесенных с участием присяжных и не вступивших в законную силу, осуществляет кассационная палата, образуемая в составе Судеб­ной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Широкое признание получил термин “надзорная инстанция”. Им обозначаются подразделения судов, наделенные правом проверять за­конность и обоснованность приговоров и иных судебных решений, всту­пивших в законную силу. В системе общих судов в таком качестве могут выступать президиумы судов среднего звена, а также коллегии и Пре­зидиум Верховного Суда РФ. Для военных судов такой инстанцией могут быть суды среднего звена (в их составе президиумов нет). Военная коллегия Верховного Суда РФ, а для арбитражных судов — Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

После принятия Закона об арбитражных судах 28 апреля 1995 года российской судебной системе вновь стал известен термин “апелляцион­ная инстанция”. Пока что такого рода инстанции есть в подсистеме арбитражных судов. По закону под ними понимаются суды, уполномо­ченные повторно и в полном объеме рассматривать дела, по которым решение еще не вступило в законную силу, какая-то из сторон не согласна с ним и подала апелляционную жалобу. В подобных случаях происходит новое разбирательство дела по существу и по его итогам выносится новое, решение. Такую функцию могут выполнять только арбитражные суды субъектов Российской Федерации в отношении ре­шений, вынесенных этими же судами по первой инстанции.

Вышестоящей инстанцией или вышестоящим судом обычно на­зывают суды, занимающие более высокую ступень по отношению к данному суду. Пользуются также весьма созвучным термином “высшая судебная инстанция”. Этот термин является синонимом наименований Верховного Суда РФ или Высшего Арбитражного Суда РФ.
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