**РЕФЕРАТ**

**по теме: «Конституционные принципы деятельности судебной власти»**

**1. Независимость судей**

 «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону», - гласит ч.1 ст.120 Конституции.

Судьи – носители судебной власти. Независимость каждого судьи слагает независимость всей судебной власти в целом. **Независимость судей и судебной власти** **главный конституционный принцип в деятельности судебной власти.** Главным он является потому, что судебная власть в основе своей должна быть независима, чтобы быть мерилом, точными весами, механизмом сдержек и противовесов в разрешении различных правовых конфликтов с целью обеспечения социальной стабильности.

В статье 5 Закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года подтверждается независимость судей как конституционный принцип, поскольку установлено: «Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы ни было воли, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и закону».

Для осуществления функции судебной власти в форме правосудия допустимо в определенных случаях привлечение представителей народа (присяжных, народных и арбитражных заседателей). Как правило, они участвуют по особо сложным делам, делам, требующим коллегиального мнения.

Закон предусмотрел такие ситуации и в обеспечение независимости судебной власти. В ч.2 ст.5 Закона «О судебной системе РФ» утверждается: «Судьи, присяжные, народные и арбитражные заседатели, участвующие в деле в осуществлении правосудия независимы и подчиняются только **Конституции** Российской Федерации и закону. Гарантии их независимости устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом».

Без независимости судебная власть не может решить основную задачу: выполнять свое главное предназначение – защищать права, свободы и законные интересы граждан. Для выполнения указанной задачи необходимо всегда достигать цели – выявить истину, в точности подтвержденную фактами, чего возможно достигнуть беспристрастным и объективным исследованием обстоятельств конкретного дела и определить меру ответственности. Поэтому закон запрещает под угрозой ответственности вмешиваться в деятельность судебной власти.

Независимость судебной власти обеспечивается в первую очередь тем, что она действует всегда и только в рамках процесса. Процесс как бы консервирует, закрывает собой судебную власть от воздействия из вне. Связанная процессуальными правилами судебная власть предусмотрительно ограничена в проявлении своей активности: право на возбуждение процесса принадлежит лицу, чьи права нарушены или ущемлены или лицо предполагает их нарушение, т.е. судебное производство по делу начнется только в связи с поступлением в суд ходатайства или заявления. Это условие обязательно для всех видов судопроизводства: конституционного, гражданского, административного, уголовного. По поводу такой статичности судебной власти еще профессор Н.М. Коркунов писал: «По своей природе судебная власть статична – для того, чтобы она пришла в движение, ее необходимо подтолкнуть. Ей сообщают о преступлении или злоупотреблении – она называет виновных, ее призывают к восстановлению справедливости – и она ее восстанавливает, ей предъявляют документ – и она разъясняет его содержание. Вместе с тем сама она не начинает ни преследования провинившихся, ни поиска несправедливости, ни изучения этих фактов. Судебная власть нарушила бы некоторым образом свойственный ей от природы консерватизм, если бы сама проявляла излишнее рвение и критически оценивала законы, принимая на себя инициативу возбуждения дел как по поводу нарушения закона, так и по поводу его неконституционности».

Ограничивают судебную власть и предусмотренные законом санкции за ненадлежащее исполнение процессуальных обязанностей, проявляющиеся в виде отмены или изменения вышестоящим судом неправосудного решения или определения.

Независимость судей обеспечивает тайна их совещания, т.к. акт судебной власти оглашается сразу по выходу из совещательной комнаты.

Говоря более определенно, в судопроизводстве по конкретным делам власть реализуется процессуальными средствами, а потому судебная власть не может иметь иной правовой характеристики, кроме процессуальной.

Обеспечивается независимость судей порядком отбора кандидатов на должность судей и формирования судейского корпуса, особым порядком наделения судей полномочиями. Имеются ввиду и возрастной ценз, и образовательный ценз, и наличие определенного стажа работы по юридической специальности, а также учет результатов квалификационного экзамена, для впервые поступающих на должность судьи и рекомендации квалификационной коллегии судей и др. (ст.4 Закона о статусе судей в РФ). Перечисленные требования являются правовым основанием для отбора претендентов на должность судьи и проверки их личных качеств.

При рассмотрении кандидатур на должность судей квалификационные коллегии, как правило, проверяют и субъективные качества и особенности кандидатов: уравновешенность, порядочность, корректность, чуткость, умение излагать свои мысли, решительность при отстаивании позиции, внутреннюю культуру.

После процедуры согласований материалы на кандидатов представляются Председателем Верховного Суда Президенту РФ. Судьи назначаются Указом Президента РФ, за исключением судей Конституционного суда РФ (ст.9 Закона о Конституционном Суде РФ»: Порядок назначения на должность судьи Конституционного Суда РФ), судей Верховного, Высшего Арбитражного Суда РФ (ст.6 Закона о статусе судей).

Другой гарантией независимости судей от исполнительной и законодательной власти является **несменяемость** судей. Они предусмотрены ст.121 Конституции РФ и ст.12 Закона о статусе судей. Несменяемость судьи означает, что после наделения полномочиями в установленном порядке действительность полномочий судьи не ограничивается сроком, кроме случаев отдельно оговоренных законом (ст.11 Закона о статусе судей): мировые судьи избираются сроком на пять лет; судьи районных, военных судов впервые назначаются на три года, по истечении которого могут быть назначены без ограничения срока.

Независимость судебной власти обеспечивается также неприкосновенностью судей и возможностью привлечения к уголовной ответственности в порядке, определенном ст.122 Конституции РФ.

В понятие неприкосновенности судей входит и запрет на привлечение судьи к ответственности за принятое им судебное постановление по конкретному делу.

Неприкосновенность распространяется на всех судей независимо от занимаемой должности и квалификационного класса. Вместе с тем в институте неприкосновенности судей имеются различия в зависимости от принадлежности к определенному звену судебной системы, что вытекает из содержания законов о Конституционном Суде и статусе судей. Найти оправдания такой градации сложно.

Судья, члены его семьи и имущество находятся под особой защитой государства.

Судья не обязан давать каких либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом (ст.10 Закона о статусе судей). Эти положения также усиливают принцип независимости судебной власти.

**2. Финансовое обеспечение судов**

**Финансирование судов,** согласно ст.124 Конституции РФ, производится только из Федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.

С финансированием действующих судов не все обстоит так, как предусматривает закон. Средства, выдаваемые судам, часто не могут обеспечить нормальную работу судов: нет денег на повестки, на исполнение отдельных поручений, на изготовление бланков и приобретение журналов для учета текущих дел.

На заседании президиума Совета судей РФ 26 июня 1996 года отмечалось, что бюджетный долг судам за 1994 год составил 84,6 млрд. руб., за 1995 год – 149 млрд., за шесть месяцев 1996 года – более 250 млрд. По заключению президиума «начался процесс прекращения осуществления правосудия в стране». Нарушение принципа финансирования судов приняло затяжной характер и с целью преодоления кризисного положения Совет Федерации рекомендовал разработать и внести на рассмотрение Государственной Думы проект Федерального закона «О порядке реализации требований ст.124 Конституции РФ». Совет Федерации предложил Правительству РФ предусмотреть возможность создания в целях борьбы с преступностью смешанных государственно-общественных и частных фондов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях».

Стали иметь место случаи, когда государственные предприятия и частные фирмы закупали для судов конверты, марки, бумагу и передавали безвозмездно, а судя по заявлению мэра столицы: «Московское правительство выделило 37 млрд. руб. на содержание судов и в дальнейшем не оставит их без поддержки».

Такое спонсирование вряд ли будет способствовать независимости судебной власти. И даже, наоборот, содействует коррупции, вовлекает в несвойственную судам борьбу с преступностью, перемещает, как бы суды, в число зависимых и карманных.

Никогда не было слышно даже в перестроечные годы, что «туго» с бумагой и отправкой корреспонденции в правительстве или аппарате законодательной власти, недофинансировать судебную власть считается допустимым. **Недофинансирование** **судов отодвигает судебную власть на обочину общественной жизни и даже на задворки государственности, унижая ее, подрывая авторитет.**

Тем самым нагнетается неудовлетворенность населения, вырабатывается недоверие к силе и возможностям судебной власти, подрывается значение и равноправие судебной власти среди двух других ветвей власти.

Это положение должно быть исправлено и заниматься проблемой, добиваясь финансирования должны правительство, органы судейского сообщества и СМИ. Своевременное и полное финансирование судов способствует оперативному осуществлению судебной защиты прав, свобод и законных интересов граждан. Последний съезд судей отметил, что есть надежда на изменение положения к лучшему. Такое состояние финансирования судов – последствия перестроечного периода.

**3. Неприкосновенность судей**

Согласно ст.122 Конституции РФ: **«1. Судьи неприкосновенны. 2. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности, иначе как в порядке, определяемом федеральным законом».**

Этот конституционный принцип в более развернутом виде дан в ст.16 Закона о статусе судей в РФ:

1. Личность судьи неприкосновенна. Неприкосновенность судьи распространяется также на его жилище и служебное помещение, используемые им транспорт и средства связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему имущество и документы..
2. Судья не может быть привлечен к административной и дисциплинарной ответственности. Судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое решение, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.
3. Уголовное дело в отношении судьи может быть возбуждено только генеральным прокурором Российской Федерации или лицом, исполняющим его обязанности, при наличии на то согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.
4. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности, заключен под стражу, подвергнут приводу без согласия соответствующей квалификационной коллегии судей. Заключение судьи под стражу допускается не иначе как с санкции Генерального прокурора Российской Федерации или лица, исполняющего его обязанности, либо решения суда.
5. Судья не может быть в каком бы то ни было случае задержан, а равно принудительно доставлен в какой бы то ни было государственный орган в порядке производства по делам об административных правонарушениях, по установлении его личности должен быть немедленно освобожден.
6. Проникновение в жилище или служебное помещение судьи, в личный или используемый им транспорт, производство там досмотра, обыска или выемки, прослушивание его телефонных переговоров, личный досмотр и личный обыск судьи, а равно досмотр, изъятие и выемка его корреспонденции, принадлежащего ему имущества и документов производятся с соблюдением Конституции Российской Федерации, федеральных законов и только в связи с производством по уголовному делу в отношении этого судьи (в ред. Федерального закона от 21.06.95г. №91-ФЗ).
7. Уголовное дело в отношении судьи по его требованию, заявленному до начала судебного разбирательства, должно быть рассмотрено только Верховным Судом Российской Федерации.

Закон высказывается вполне определенно: к судье не применима ни одна из мер административного взыскания (предупреждение, штраф, административный арест и т.п.) и дисциплинарного также. Устанавливая такие ограничения законодатель, видимо, исходил из предположения, что судья – носитель судебной власти не допустит нарушения, могущего повлечь перечисленные виды ответственности, поскольку он олицетворяет высшую справедливость. Если же такое случится, то ради единичного случая есть смысл пренебречь этим досадным происшествием, но сохранить высокую роль судебной деятельности, авторитет судебной власти.

Судья освобождается от гражданской и уголовной ответственности за мнения и решения, высказанные или принятые при осуществлении правосудия, если не будет доказано вступившим в законную силу приговором суда, что принятые судебные постановления есть результат преступных действий судьи.

Например, судья отказал в удовлетворении заявленного ему отвода. Это обычное процессуальное положение. Если же будет установлено, что таким способом судья намеревался избежать передачи дела другому судье, чтобы иметь возможность самому вынести (и он действительно его вынес) незаконный и необоснованный приговор, то в таком случае заявленный отвод может влечь за собой уголовную ответственность.

Другой пример. В квалификационную коллегию судей области поступил запрос от Генерального прокурора Российской Федерации о дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Ц. К запросу прилагался текст с магнитофонной записи, из которого видно, что между родственниками подсудимого (затем осужденного) и судьей Ц. велся разговор о передаче взятки. Квалификационная коллегия судей области вынесла решение, дав согласие на привлечение судьи Ц. к уголовной ответственности и приостановлении полномочий судьи на период следствия. Судья Ц. обжаловала решение квалификационной коллегии судей в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации, указав, что разговор о взятке имел место после провозглашенного приговора, когда родственники пришли к судье за разрешением на свидание с осужденным, но по аудиозаписи будут слышны интонации голоса судьи Ц. Звуковая расстановка знаков препинания свидетельствует о другой направленности разговора, не подтверждающего преступного замысла судьи. К тому же вышестоящие инстанции, проверив приговор признали его законным и обоснованным. Высшая квалификационная коллегия судей прослушала аудиозапись разговора и решение квалификационной коллегии судей области было отменено и в ходатайстве Генеральному прокурору о даче согласия на возбуждение уголовного дела против судьи Ц. отказано, судья допущен к исполнению обязанностей.

На решение квалификационной коллегии об отказе в даче согласия на возбуждение дела против судьи, а также на привлечение его к уголовной ответственности, заключение под стражу или привод Генеральным прокурором Российской Федерации или лицом, исполняющим его обязанности также может быть подана жалоба в Высшую квалификационную коллегию судей РФ, которая должна будет рассмотреть это обращение в пленарном заседании.

Профессор Ю.И. Стецовский полагает, что возможность возбуждения уголовного дела в отношении судьи лишь с согласия квалификационной коллегии судей выходит за рамки гарантий неприкосновенности судей. Такое положение несовместимо с указанием ст.18 Конституции на то, что права и свободы человека и гражданина являются **непосредственно действующими.** Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной власти и обеспечиваются правосудием. О непосредственном действии прав человека всерьез говорить не приходится, если несудебный орган – квалификационная коллегия – может их парализовать.

Согласно ст.52 Конституции РФ, «права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». Данное предписание должно действовать во всех случаях. Отказ квалификационной коллегии судей дать согласие на возбуждение уголовного дела практически является тем непреодолимым препятствием, которое лишает человека права на доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда.

Представляется, что принцип неприкосновенности судей должен сохраняться в отношении судей, когда речь идет о преступлениях, связанных с судебной деятельностью. Если же этот принцип относить и к преступлениям, не связанным с судебной деятельностью, то налицо нарушение принципа равенства всех перед законом и судом и других норм Конституции. Если в первом случае можно вариант рассматривать как исключение из правил, то во втором – нарушение принципов.

26 сентября 1997 года в традиционном радиосообщении Президент РФ говорил о масштабах криминализации властных структур страны. Отмечал, что преступность стремится проникнуть в судебную систему и неприкосновенность служит прикрытием незаконной деятельности не только депутатов.

Наш путь – добротные законы и поддержка всего общества в борьбе с уголовным беспределом. Наш путь – судебная реформа. Ее главная задача – обеспечить профессионализм и восстановить «честь мундира».

**4. Гласность в судах**

Важным конституционным принципом, предусмотренным ст. 123 Конституции РФ, является ведение открытого разбирательства дел во всех судах. Слушание дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч.I). В теории права этот принцип именуется принципом гласности. **Принцип** **гласности** детально регламентирован статьями: 9 ГПК, 18 УПК, 8 АПК, 229 КоАП. По сути он заключается в рассмотрении гражданских, уголовных, административных дел в открытом судебном заседании. Каждому гражданину предоставляются возможности прийти в зал судебного заседания и слушать ход рассмотрения любого дела. Присутствующим в зале заседания ставится только одно условие – не нарушать порядок судебного заседания и не мешать слушать дело другим. В случае нарушения к нарушителям применяются меры в виде удаления из зала судебного заседания или штрафа.

В закрытых заседаниях слушаются дела, когда может быть нарушена коммерческая тайна (по делам подсудности арбитражных судов), когда разбирательство дела в открытом судебном заседании противоречит интересам охраны государственной тайны (ст. 18 УПК и ч.1 ст.9 ГПК), когда речь идет об интимных отношениях при рассмотрении дел, вытекающих из семейного законодательства, и о слушании дела в закрытом заседании выносится определение суда (ч.2 ст. 9 ГПК). Дела об установлении усыновления с целью сохранения тайны усыновления, дела о половых преступлениях всегда слушаются в закрытых судебных заседаниях, а также в отношении лиц, не достигших 16 лет.

Присутствующие в зале представители средств массовой информации и слушатели удаляются судом из зала, в остальном разбирательство судебных дел ведется с соблюдением всех норм процессуального законодательства.

Акт судебной власти по уголовному делу - приговор всегда провозглашается публично.

Рассмотрение уголовных дел заочно, т.е. в отсутствие подсудимого, законом не допускается. Суд обязан все доказательства по делу исследовать непосредственно в судебном заседании, в том числе допросить подсудимого, потерпевшего, свидетелей, обозреть вещественные доказательства, заслушать экспертное заключение, исследовать документы и другие доказательства по делу, независимо от их наличия в деле со стадии предварительного следствия. Объяснения в судебном заседании даются устно.

Статьи 246 и 247 Уголовно-процессуального кодекса допускают исключение из общего принципа рассмотрения дел в судебном заседании с участием подсудимого. Как правило, в случае неявки подсудимого дело должно быть слушанием отложено. Суд вправе в связи с неявкой подсудимого подвергнуть не явившегося приводу, а равно избрать или изменить в отношении его меру пресечения.

Разбирательство по делу в отсутствие подсудимого может быть допущено в исключительных случаях, если это не препятствует установлению истины по делу:

1. когда подсудимый находится вне пределов СССР и уклоняется от явки в суд;
2. когда по делу о преступлении, за которое не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, подсудимый ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие. Суд, однако, вправе признать явку подсудимого обязательной (ч.2 ст.246 УПК).

Первый случай применяется в настоящее время крайне редко, так как он противоречит международному праву, которое не допускает заочных решений, второй случай применяется, как правило, в гражданском праве», - пишет Смоленский М.Б. Первое исключение действительно редкое явление, т.к. за двадцать лет работы судье приходится не более одного раза воспользоваться предоставленной законом возможностью. Что же касается фразы «второй случай применяется, как правило, в гражданском праве», то по нашему мнению, автор имел ввиду рассмотрение гражданского иска, вытекающего из уголовного дела.

**5. Принцип состязательности и равноправия сторон**

**Судопроизводство в судах осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон** (ч.3 ст.123 Конституции РФ).

В связи с конституционным закреплением принципа состязательности среди ученых и практических работников стала распространяться точка зрения, что бремя представления доказательств и бремя утверждения о фактах теперь должно лежать только на сторонах, других участниках процесса и суд должен устраниться от сбора доказательств и предоставить свободу в состязательной борьбе сторон.

Видный теоретик в науке гражданского процессуального права профессор Треушников М.К. по этому поводу пишет: «Вправе ли современные юристы забывать то, что ученые еще более семидесяти лет тому назад убедительно доказали относительно содержания принципа состязательности и гармоничного сочетания обязанностей сторон по доказыванию с правом суда по собиранию доказательств и руководством процессом в направлении достижения истины». И далее он высказывает свое мнение о необходимости сохранения определенной активности суда при соблюдении и обеспечении судом состязательности сторон, так как суд в процессе поддерживает творческое начало и призван обеспечить защиту прав граждан и юридических лиц.

Проблема состязательности имеет в юриспруденции многовековую историю, начиная с римского права. Суд не должен играть какой-либо роли в свободной борьбе спорящих сторон, в их состязании. Эти суждения означают «откат», возврат на несколько сот лет назад и доведение понимания состязательности процесса до крайней точки. Исключение полностью активности суда из процесса познания фактов и субъективных прав, из процесса доказывания ведет к формализму правосудия, не соответствует цели защиты реально существующих прав граждан и организаций. Суд в допустимых пределах обязан осуществлять руководство процессом и оказывать сторонам по их ходатайствам помощь в наполнении дела доказательствами.

Суд руководит процессом судебного разбирательства, активно участвует в исследовании материалов дела и выносит по делу, решение. При этом суд не выполняет функций ни защиты, ни обвинения, а выступает как орган правосудия. Правосудие же, как установлено, является одной из функций, важнейшей функцией судебной власти. Поэтому, руководя процессом, обеспечивая выполнение принципа состязательности процесса, судебная власть просто применяет надлежащим образом способ достижения истины.

Участники судебного разбирательства пользуются равными правами по представлению доказательств, исследовании материалов дела, заявлению ходатайств, обжалованию актов судебной власти. Ни одна из сторон не пользуется преимуществом перед другой стороной. Так реализуется **принцип равноправия** сторон.

**6. Присяжные заседатели в судопроизводстве**

С 1993 года начал реально действовать конституционный **принцип участия присяжных заседателей** в судопроизводстве (ч.4 ст.123). Согласно закону «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 16 июля 1993 года по ходатайству обвиняемых дела о преступлениях, предусмотренных ст. 36 УПК (т.е. дела, рассматриваемые в краевом, областном и равных им судах), за совершение которых может быть назначенная максимальная мера лишения свободы или смертная казнь – высшая мера наказания, рассматриваются с участием присяжных заседателей.

Введение суда присяжных – это не новая структура в судебной системе, а новая форма судопроизводства. Подробно об участии присяжных заседателей в осуществлении функций судебной власти – правосудии по уголовным делам – следует читать в главе «Суд присяжных».
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