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**Введение**

 Конституционное правосудие в той или иной форме проявилось на протяжении всей истории человечества. XX век отличился тем, что зародились специализированные институты судебного конституционного контроля, которые к концу столетия утвердились более чем в ста странах мира. Данные феномен уже сам по себе представляет особый интерес, стал объектом пристального внимания представителей различных областей науки.

 Общепризнанным во всех странах является положение о том, что конституция имеет высшую юридическую силу. Поэтому любой закон, административный или иной правовой акт, противоречащий конституции, является недействительным и не должен применяться.

 Отсюда вытекает и само понятие конституционного контроля как формы проверки на соответствии конституции актов и действий органов публичной власти, а также общественных объединений, осуществляющих публичные функции.

 В первом пункте настоящей работы «Понятие коноституционного контроля» описываются три основных теории (органическая, институциональная, естественно-правовая), а также рассматривается вопрос о том, что же собой представляет конституционный контроль как схема.

 Далее предоставляется круг субъектов конституционного контроля, а также конституционные, органические и ординарные законы, которые являются объектами конституционного контроля.

 С разных точек зрения конституционный контроль классифицируется по различным основаниям, а именно: предварительный и последующий, внутренний и внешний, консультативный и постановляющий, обязательный и факультативный, абстрактный и конкретный, полный и частичный, формальный и материальный, а также „ex tunc” и „ex nunc”. В практике современных зарубежных стран применяются две формы конституционного контроля – предварительный и последующий.

 Единственным органом конституционной юрисдикции в Республике Молдова является Конституционный Суд. В заключительной части данной работы рассматриваются вопрос о Конституционном Суде Республики Молдова и его роли в соблюдении Высшего закона страны.

***I. Понятие Конституционного контроля***

 Под контролем понимают такую систему отношений между органами публичной власти, при которой контролирующий орган может изменять акты подконтрольного органа.

 Термин «конституционный контроль» подразумевает любую форму проверки на соответствие конституции актов и действия органов публичной власти, а так же общественных объединений, осуществляющих публичные функции или созданных (формально и/или фактически) для участия в осуществлении публичной власти.

 Считается, что сама идея конституционного контроля появилась в начале XVII века в Великобритании и была связана с деятельностью Тайного совета, который признавал законы легислатур (законодательных собраний) колоний недействительными, если они противоречили законам английского Парламента, изданным для этих колоний или общему праву. Однако конституционный контроль в современном понимании, изложенном выше, впервые появился в США: в деле У. Мэрбери против Дж. Медисона в 1803 году. Верховный суд под представительством Дж. Маршала объявил, что федеральная Конституция – высший Закон страны и любой Закон Конгресса, противоречащий Конституции, может быть признан судом неконституционным. Этот примет позднее был заимствован рядом латиноамериканских государств (Бразилией в 1891 г., Уругваем в 1917 г. и др.). До первой мировой войны ему последовали некоторые европейские страны- Норвегия, Греция, частично Швейцария.

 После первой мировой войны в Европе была выработана собственная модель конституционного контроля, которая в настоящее время стала распространяться и на других континентах. Во всяком случае ее восприняли все или почти все пост- «социалистические» страны. Идея европейской модели принадлежит ученному с мировым именем – австрийскому юристу Гансу (правильнее Хансу) Кельзену, участнику разработки австрийского Федерального конституционного закона 1920 года, а затем числу Конституционного суда этой страны.

 Для обоснования конституционного контроля использовались три основные теории.

1**. Органическая теория** исходила из того, что поскольку конституция – акт учредительной власти, то акты органов, предусмотренных конституцией и обладающих властью, нижестоящей по отношению к учредительной, не должен противоречить акту учредительной власти.

**2. Институциональная теория** исходит из того, что конституция устанавливает «правила игры» для органов власти, ни один из которых не должен посягать на полномочия другого, а для федеративных государств особенно важно соблюдение сфер компетенции центра и субъектов федерации.

**3. Естественно-правовая теория** или теория общественного договора, считает, что конституция устанавливает правила для управляющих и управляемых, прежде всего гарантии прав человека и гражданина и конституционный контроль призван следить за их соблюдением.

 Все эти теории верны и дополняют друг друга. Конечно же, необходимость конституционного контроля обусловлена прежде всего иерархичностью правовых норм, которая, в свою очередь, во многом есть следствие иерархичности в системе органов власти, управомоченных на правотворчество. К тому же число правовых норм в ХХ веке, можно сказать, обвально возросло, и риск их противоречивости и неконституционности многократно увеличился.

 Естественно, что конституционный контроль возможен только там, где действует писаное право, в том числе писаные конституции, положения которых обладают более высокой юридической силой по сравнению с любыми другими национальными и местными правоположениями.

 Особенность конституционного контроля в некоторых мусульманских странах (в частности в Иране) заключается в том, что законы и иные акты проверяются на соответствие не только конституции, но и Корану.

**Что же собой представляет конституционный контроль как система?**

Во-первых, конституционный контроль не ограничивается только рамками судебного контроля. Ибо следует иметь в виду также и функциональную роль законодательной и исполнительной властей, порядок и традиции сохранения нравственных, национальных и духовных ценностей. Во-вторых, конституционный контроль как система, как совокупность сложных и требующих гармоничного функционирования органов, имеющих разные правомочия. может существовать и результативно действовать, только при наличии определенных предпосылок. Из них необходимо выделить конституционное упорядочение общественных отношений, закрепление демократических принципов развития общества (во время революции или при диктатуре данной системы нет места), независимость контроля, его всеобъемлющий характер, доступность членам общества, гласность конституционного контроля и т.д. (сказанное можно представить в виде схемы 1).

**II. Объекты и субъекты конституционного контроля**

 Субъектами конституционного контроля могут быть физические и юридические лица, а также государственные органы, обладающие правом запроса о конституционности того либо иного акта. Круг субъектов конституционного контроля устанавливается законодательством и надзорной практикой соотвествующей страны.

 Система субъектов конституционного контроля включает в себя:

1. Органы публичной власти:

а) органы государственной власти или наделенные самостоятельными правами их структурные подразделения или части их состава:

* президент (глава) государства надзиратель за соблюдение Конституции посредством права вето, обращение в Конституционный Суд \, отстранение должностных лиц, виновных в нарушении Конституции и т.д.;
* парламент или установленная законом часть его членов;
* сами конституционные суды в случае, если они наделены правом рассмотрения дел по собственной инициативе;
* правительство;
* суды общей юрисдикции как субъекты обращения в Конституционный Суд;
* субъекты федераций;
* защитник народа (прав человека) или прокурор;

б) органы местного самоуправления;

2. Союзы физических лиц как субъекты права на обращение в Конституционный Суд:

а) политические партии;

б) общественные объединения;

3. Физические лица как субъекты права на обращение в Конституционный суд:

а) граждане;

б) иностранные граждане;

в)лица без гражданства.

Объектами конституционного контроля могут быть конституционные, органические и ординарные законы, поправки к конституции, парламентские регламенты, нормативные акты исполнительных органов государственной власти.

 Конституционные или органические законы могут обладать более высокой юридической силой, чем законы обыкновенные. Проверка обыкновенных законов на непротиворечие органическим входит в этом случае в понятие конституционного контроля. В это же время законы, принятые путем референдума, проверке на конституционность обычно не подлежат, поскольку представляют собой непосредственное проявление народного суверенитета. Но если для принятия или изменения конституции путем референдума требуется особое большинство (например абсолютное),то законы принятые референдумом при отсутствии такого требования, вполне могут проверяться на конституционность.

 Законы принимаемые Парламентом Республики Молдова могут быть конституционными, органическими и ординарными.

**1. Конституционными законами** являются лишь те, которые формируют нормы конституционного права, выполняют функцию источников данного права, а именно ее отрасли. В соответствии со ст. 72, п.2 Конституции Республики Молдова»Конституционные законы – это законы по пересмотру Конституции». Их принятие регулируется ст. 141-143 Конституции Республики Молдова, глее указывается, что инициатива по принятию таких законов может исходить от:

а) не менее чем 200 000 граждан Республики Молдова, имеющих право избирать. При этом, гарждане, от которых исходит инициатива пересмотра конституции, должна представить не менее половины районов и муниципиев, в каждом из которых должны быть собрано 5 000 подписей в поддержку этой инициативы;

б) не менее чем 1?3 депутатов Парламента;

в) президента Республики Молдова;

г) правительства;

Проекты конституционных законов представляются парламенту только вместе с заключением Конституционного Суда, принятый не менее, чем четырьмя судьями.

Парламент вправе принять закон о внесении изменений в конституцию не ранее шести месяцев после представления соответствующего предложения.

Закон принимается двумя третями (2?3)голосов депутатов. Если в течении года после изменения в Конституцию Парламент не принял соответствующий конституционный закон, предложение считается утратившим силу.

**2. Органические законы** – регулирующие, как правило какой-либо конституционно-правовой институт в целом или все его существенные стороны, а их здание производится на основе бланкетных норм, содержащихся в Конституции.

В ст. 72, п.3 Конституции Республики Молдова, что органическим законом регламентируется:

- избирательная система;

- организация и проведение референдума;

- организация и деятельность Парламента;

- организация и деятельность Правительства;

- организация и деятельность Конституционного Суда, Высшего совета магистратуры, судебные инстанции, административного суда;

- организация местного управления, территории, а также общий режим местной автономии;

- организация и деятельность политических партий;

- порядок создания особой экономической зоны;

- общий правовой режим собственности и наследования;

- общий режим трудовых отношений, профессиональные союзы и социаль-

 ная защита;

- общая организация образовании;

- общий режим религиозных культов;

- режим чрезвычайного, осадного и военного положения;

- правонарушения, наказания и режим отбывания наказания;

- объявление амнистий и помилования;

- другие области по которому конституцией предусмотрено принятие орга-

 нических законов.

Органические законы принимаются в соответствии со ст. 74, п.1 Конституции Республики Молдова, большинством голосов избранных депутатов, после рассмотрения не менее чем в двух чтениях.

**3. Ординарные законы** – все другие законы принимаемые Парламентом Республики Молдова в порядке текущего законодательства, регулирующие менее важные общественные отношения, образующие предмет конституционного права.

Среди законов выделяются кодифицированные законы: основы законодательства, кодексы.

Во многих странах конституциями устанавливается примат международного права над национальным. Отсюда следует, что проверка соответствия национальных законов международным договором также охватывается конституционным контролем. Нередко проверяются подготовленные проекты международных договоров или пописанные международные договора до их вступления в силу. Однако сложнее обстоит дело в случае, когда имеются расхождения между действующим международным договором и конституцией. Некоторые конституции содержат нормы, направленные на недопущение таких расхождений.

Так, Конституция Франции в ст. 54 закрепила: «Если Конституционный Совет по запросу Президента Республики, Премьер-министра или Председателя одной из палат установит, что международное обязательство, содержит положение, противоречащее Конституции, то разрешение на его ратификацию может быть дано только после пересмотра Конституции».

Но как быть если выяснилось расхождение между вновь принятой конституцией и ранее заключенным международным договором или в результате реформы для раннее заключенных международных договоров перестал ей соответствовать? В этом случае подлежит применению международный договор до тех пор, пока расхождение не будет устранено либо путем изменения в соответствии с международным правом международного договора, либо путем внесения соответствующего изменений в конституцию.

К объектам конституционного контроля относятся так же проверка на соответствие конституции действий должностных лиц. Как правило, это относится к президентам, премьер-министрам, их заместителям, другим членам правительства, верховным, а нередко и вообще всем судьям и т.д. Следствием такого несоответствия обычно является лишение должности посредством процедуры импичмента.

В качестве объектов конституционного контроля могут быть акты и действия общественных объединений, на которые государство возложило определенные властные функции. Например, объединяющая производителей определенного рода товаров или услуг палата может быть правомочна на их сертификацию и допускать при этом запрещенную конституцией дискриминацию.

Конституционный контроль часто распространяется на создание и деятельность политических общественных объединений.

 Возможна и проверка конституционности частноправовых актов (завещаний, договоров и т.п.), которыми не исключаются нарушения конституционных принципов – равноправия решений, запрещенные расовой дискриминацией и т.д. равно как и судебных решений.

**III. Виды конституционного контроля**

Они могут классифицироваться по различным основаниям:

**а) по времени существования** конституционный контроль может быть ***предварительным или последующим.*** При предварительном контроле акт проверяется до его вступления в силу. Последующий контроль распространяется в принципе на действующие, по крайней мере официально опубликованные акты;

**б) по месту существования** конституционный контроль может быть ***внутренним и внешним***. Внутренний контроль проводится самим органом, который издает акт, внешний – иным органом. Внутренний контроль как правило предварительный, однако есть примеры и последующего внутреннего контроля. Нередко такой контроль носит консультативный характер и не исключает внешнего контроля. Внешний контроль в большинстве случаев последующий. Во всяком случае не принятые еще проекты актов, как правило внешнему контролю не подвергаются

**с) с точки зрения правовых последствий** конституционный контроль может быть: ***консультативным и постановляющим***. Решения в порядке консультативного контроля моральной, а не юридической системой. юридически оно никого не обязывает и не связывает. Напротив, решения принимаемые в порядке постановляющего контроля, обязательно, даже общеобязательно: но если оно объявляет акт соответствующий конституции, никакие претензии к нему в этом плане больше не принимаются; если же акт объявлен неконституционным, то теряет юридическую силу. Чаще всего под конституционным контролем понимается именно постановляющий контроль.

**г) по обязательности проведения** конституционный контроль может быть : ***обязательным и факультативным***. В первом случае акт обязательно подвергается конституционному контролю, обычно предварительному. Факультативный контроль осуществляется только в случае заявленной инициативы правомочного субъекта. Наиболее часто конституционный контроль бывает факультативным: проводится по требованию правомочного органа или должностного лица, любого индивида, у которого возникли сомнения в конституционности акта.

**д) по форме** конституционный контроль может быть ***абстрактным и конкретным***. Абстрактный контроль означает проверку конституционности акта или нормы вне связи с каким-либо делом. Предварительный - может быть только абстрактным (но не наоборот). Конкретный контроль осуществляется только в связи с какими-то, чаще всего судебным делом, при разрешении которого подлежат применению определенными нормы или акты, оспариваемые с точки зрения конституционности. Он, стало быть,- всегда последующий. Абстрактный контроль имеет определенные преимущества перед конкретными: позволяет шире взглянуть на проблему соотношений оспариваемого акта с Конституцией, обеспечивает единство и непротиворечивость контроля и лучше отвечает идее разделения властей. Правда, конкретный контроль создает лучше возможности для более или менее оперативной защиты прав человека.

е) **по своему объему** конституционный контроль может быть ***полным или частичным***. Полный контроль охватывает всю систему общественных отношений, урегулированных конституцией. Частичный же контроль распространяется лишь на определенные их сферы, например на права человека и гражданина, на федеративные отношения и т.д.

и) **по содержанию** конституционный контроль бывает ***формальным и материальным***. При формальном контроле проверяется соблюдение конституционных условий и требований, относящихся к изданию акта, то есть входило ли издание акта в компетенцию издаваемого органа, соблюдены ли процедурные требования при этом, в надлежащей ли форме издан акт. Материальный же контроль имеет дело с содержанием акта и означает проверку соответствия этого содержания положениям конституции.

ж) **с точки зрения действия во времени**, а точнее говоря обратной силы, также наблюдаются две формы конституционного контроля. Первая форма – ***ex tunc*** – означает, что решение о признании неконституционности имеет обратную силу и норма или акт, объявленные неконституционными считаются недействительными с самого начала (с момента их издания или момента вступления в силу конституционной нормы, в которой они стали противоречить). Отсюда следует, что должны быть восстановлены отношения, существования до этого момента, возмещен ущерб, учиненный их изданием и т.д. Это порождает больше сложностей, а порой просто невозможно, особенно когда неконституционные нормы или акт действовали длительное время. Поэтому чаще применяется вторая форма – ***ex nunc*** - означающее что решение о неконституционности действителен только на будущее, а все прежние последствия действия неконституционной формы или акта остаются в силе. Например, конституция Румынии 1991 года в части 2 ст.145 прямо устанавливает «решения конституционного суда являются обязательными и имеют силу только на будущее» (предложение 1).

 В практике современных зарубежных стран применяются две формы конституционного контроля – ***предварительный и последующий***.

Предварительный контроль предполагает проверку конституционности закона на стадии их прохождения через парламент (Швеция, Финляндия, частично Франция). Точнее говоря в этом случае речь идет о проверки конституционности законопроектов. После санкционирования законов и их промульгации они не могут быть подвергнуты проверке на конституционность. В том случае, если возникает потребность в принятии закона, который заведомо будет противоречить конституции, должна быть внесена соответствующая проверка и поправка в конституции.

В тех странах, где применяется последующий конституционный контроль (США, Италия, Германия, Франция) проверки на конституционность подвергаются законы, промульгированные и вступившие в силу. В некоторых странах (Франции, Никарагуа, Панама) применяются обе формы конституционного контроля).

Орган, осуществляющий конституционный контроль, может признать противоречащим конституции либо весь закон целиком, либо отдельные его положения. По общему правилу, решения органов конституционного контроля является окончательным и может быть пересмотрены только им самим.

Правовым последствием признания закона или иного акта целиком, или частично теряют юридическую силу и перестает применяться судами. Это относится, конечно только к последующему конституционному контролю. В тех странах, где конституционный контроль прямо не предусмотрен писаной конституцией, признание закона неконституционным не влечет за собой его формальной отмены. Это может сделать только парламент. Опротестованный закон формально числится в корпусе действующего законодательства, но не применяется судами. В странах, где конституционный контроль предусмотрен основным законом, (Индия, Канада, Колумбия) признание закона конституционным, означает его юридическую отмену.

Для стран, применяющих последующий конституционный контроль, серьезное значение имеет вопрос о том, с какого момента перестает действовать закон, признанный противоречащим конституции. Значение названной проблему объясняется тем, что между принятием закона парламентом и признанием его неконституционным может пройти значительное время, в течении которого на основании опротестованного закона возникли многочисленные правоотношения. В этом случае применяются **два принципа**:

а) закон признается недействительности в момента его вступления в силу;

б) закон считается недействительным с момента признания его неконституционным.

Второй принцип более часто применяется, так как он не порождает неопределенности в гражданском обороте и иных правоотношениях.

**IV. Органы конституционного контроля**

 Различаются несколько основных разновидностей органов конституционного контроля:

а) обыкновенные суды общей юрисдикции всех инстанций (США, Норвегия. Япония, Мексика), но окончательно решение может быть принято только высшей судебной инстанцией;

б) верховный суд (Швейцария, Ирландия, Колумбия);

в) специальные конституционные суды, обособленные от других судебных органов (Италия, Испания, Австрия);

г) специальные органы несудебной юрисдикции. Например, во Франции и ряде других стран конституционность законов проверяются конституционным советом, а конституционность актов исполнительной власти, если речь идет о превышении своих полномочий - государственным советом, который возглавляет систему административной юстиции;

д) своеобразный орган конституционного контроля учрежден конституцией исламской Республики Иран 1979 года, действующий Нине в редакции 1989 года. Таким органом является Попечительный Совет.

 Насколько конституционный контроль находится в центре всей системы контроля за законностью, настолько конституционное правосудие (или конституционная юстиция) находится в центре системы органов конституционного контроля. Введение государством в свою правовую систему конституционно-правовых вопросов специализированным учреждениям, стоящим над обычными судами, так как решение таких вопросов может оказаться не под силу обычным судам.

 Специфика судебной власти по сравнению с «политическими властями» - законодательно и исполнительной, заключается в ее относительном постоянстве и нейтральности, поэтому именно орган конституционного правосудия и есть основной орган конституционного контроля. Конституционный Суд, как орган государственной власти, имея все его характерные черты тем не менее обладает особой правовой природой. Во-первых, это орган правосудия, специализированный в решении конституционно-правовых вопросах. Это прежде всего конституционно-правовые споры: именно толкование и примечание конституции образует подлинное ядро этих споров.
 Во-вторых, конституционный суд обеспечивает верховенство и прямое действие конституции на всей территории государства и применительно ко всем субьектам права. Именно это является основной обязанностью конституционного суда, в то время как для большинства государственных органов лишь соблюдение и исполнение конституции является достаточным.

 **Конституционный суд призван не допустить узурпации государственной власти, постоянно поддерживать состояние, при котором возможна лишь ограниченная власть**.

 Общество вправе и через конституционный суд оспаривать форму и содержание государственной власти, способы ее осуществления. Но своими решениями конституционный суд сам влияет на конституционное волеобразование и волеопределение союза граждан. Через конституционный суд можно оспорить любой акт власти, имеющий основополагающее значение и решением суда объявить неконституционной любую серьезную политическую акцию, противоречащею принципам права.

 Таким образом, конституционный суд является высшим конституционным органом специализированного конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть в форме конституционного судопроизводства, в целях ограничения публичной власти и обеспечения баланса властей, верховенства естественного права над позитивным, конституцией над законом, принципов права над политичесим и административным усмотрением. Достижением этих целей составляют содержание деятельности конституционного суда, то есть осуществление конституционного правосудия, и тем самым раскрывается юридическая природа и предназначение, место конституционного суда в механизме государственной власти.

Каковы общие подходы и особенности в вопросе обеспечения независимой и беспристрастной деятельности всей системы судебного конституционного контроля?

 К числу общих подходов можно отнести:

- наличие специального органа конституционного контроля (почти во всех странах Европы принято, что конституционный суд своеобразным, живым воплощение конституции и стоит выше политической конъюнктуры);

- во всех странах конституцией и законами, закреплено, что органы конституционного контроля независимы и подчиняются только конституции, а их деятельность регламентируется специальным законом;

- все члены органа судебно-конституционного контроля, назначаются и избираются разными ветвями власти и перед вступлением в должность дают клятву;

- члены органа конституционного правосудия не могут состоять в какой либо партии, заниматься политической деятельностью (частично также общественной деятельностью) выполнять другую оплачиваемую работу, занимать место в парламенте или в системе исполнительной власти;

- органы конституционного контроля имеют определенную законом самостоятельность в работе по организации деятельность суда, распоряжение финансовыми средствами, организации работы с аппаратом;

- важным фактором в обеспечении независимости является обеспечение гласности в их деятельности.

 Кроме отмеченных выше, есть и заслуживающие внимания особенности, которые в разных странах создают дополнительные гарантии для осуществления независимого конституционного контроля.

 В рамках исследования анализируются примеры, когда конституционный суд сам становится субъектом конституционного контроля, ему предоставляется право законодательной инициативы, а объектам предварительного обязательного контроля становятся конституционные изменения. Есть страны, где с целью обеспечения независимости всей судебной системы, конституционному суду предоставляются некоторые функции контроля в отношение последней.

 Независимость конституционного контроля нуждается в постоянном укреплении им устойчивых гарантиях.

**Конституционный суд Республики Молдова** и его роль в соблюдении закона страны.

 В Республике Молдова единственным органом конституционной юрисдикции является Конституционный Суд.

 23 февраля 1995 года после принесения присяги первыми шестью судьями Конституционного суда начал свою деятельность единственный орган конституционной юрисдикции в Республике Молдова, абсолютно новый институт, ставшим по праву символом независимости находящегося в начале пути государства с демократическими традициями.

 Впервые в истории государства был создан институт, гарантирующий верховенство Конституции. Конституционный суд обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, судебную и исполнительную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством. Конституционный суд в совей деятельности независимо от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции.

 Статус конституционного суда, его полномочия, структура, права и обязанности судей регламентируется Разделом V Конституции. Полномочия суда установленные конституцией, не могут быть изменены другим законом. В своей деятельности Конституционный суд руководствуется также Законом о Конституционном суде и Кодексом конституционной юрисдикции.

 Следует подчеркнуть, что судьи Конституционного суда независимы в осуществлении мандата и подчиняются только конституции. При рассмотрении дел исключается любое воздействие с чьей-либо стороны. Судьи конституционного суда не могут привлекаться к судебной ответственности за поданные голоса или высказанные мнения при выполнении полномочий. Согласно закону о конституционном суде субьи неменяемы в течении срока полномочий.

 Являясь абсолютно независимым от любой другой публичной власти конституционным суд осуществляет свою деятельность на принципе независимости, коллегиальности, законности и гласности.

 В соответствии со ст. 135 Конституции (ст.4 Закона о Конституционном суде) единственный орган конституционной юрисдикции осуществляет контроль по запросу конституционность законов и постановлений Парламента, указов Президента РМ, постановление и ордонансов Правительства, а также международных договоров одной из сторон которых являться Республика Молдаван.; дает толкование конституции; высказывается о приложении и пересмотре конституции; подтверждает результаты республиканских референдумов; подтверждает результаты выборов Парламента и Президента Республики Молдова; констатирует обстоятельства, оправдывающие роспуск Парламента, временное отстранение от должности Президента Республики Молдова или временное исполнение обязанностей Республики Молдова, а также невозможность исполнения Президента Республики Молдова своих полномочий более 60 дней; разрешает исключительные случаи неконституционности правовых актов, представленных высшей судебной палатой; принимает решения по вопросам, предметом которых является конституционность партии.

 В соответствии со ст. 25 Закона о конституционном суде субъектами, имеющими право на обращение в конституционный суд являются: Президент Республики Молдова, Правительство, Министр Юстиции, высшая судебная палата, Экономический суд, Генеральный прокурор, депутат Парламента, Парламентская фракция, Парламентский адвокат и Национальное собрание Гагаузии (Гагауз-Ери) – в случае когда контролю конституционности подвергаются нормативные акты Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства, а также международные договора, одной из сторон которой является Республика Молдова и которыми нарушаются полномочия Гагаузии.

 На протяжении своей почти шестилетней деятельности Конституционный Суд был признан в Республике, а так же международными и европейскими органами как надежный гарант обеспечения верховенства конституции, процесса демократизации и соблюдения основных прав и свобод человека.

 Конституционный суд поддерживает отношения сотрудничества с различными международными органами, конституционными судами и юрисдикционными учреждениями. Среди них Совет Европы играет главную роль. Конституционный суд Республики Молдова является членом Ассоциации Конституционных Судов франкоязычных стран. Она поддерживает отношения сотрудничества и обменивается опытом с аналогичными институтами из Румынии, Армении, России и других государств.

 Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что конституционный суд Республики Молдова утвердился как институт конституционной юрисдикции и соответствует условиям необходимым для его принятия в качестве члена Ассоциации Европейских конституционных судов.

**Заключение**

 В заключении необходимо вновь подчеркнуть, то что конституционный суд Республики Молдова как единственный судебный орган конституционного контроля призван решать исключительные вопросы права (в соответствии со ст. 135 Конституции ст. 4 Закона о конституционном суде). Это исходное положение закона направленно не на то, чтобы отрицать всякую связь права и политики, а та то чтобы не подменять право политикой.

 Конституционному Суду Республики Молдова, несомненно, приходится рассматривать в той или иной мере и политические вопросы и выносить решения имеющие и политическое значение. Другой дело, что Конституционный Суд Республики Молдова рассматривает только правовую, конституционную стороны этих вопросов (например, конституционность актов различных ветвей политической власти или споры о компетенции между различными органами государственной власти, как субъектами политики) и выносит свои решения, опираясь исключительно на конституционное законодательство, на право, а не на политическую целесообразность и другие политические факторы.
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