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# Введение

Австрийская правовая система знает три высших судебных инстанции — Верховный суд, Административный суд и Конституционный суд. Два последних – суды публичного права, они оценивают только решения соответствующих органов власти. Главенствующее место принадлежит, несомненно, Конституционному суду как важнейшей гарантии Конституции и всего публично-правового порядка.

Судебная власть включена в тот раздел Конституции Австрии, который посвящен исполнительной власти федерации, что, конечно же, не отвечает строгому следованию концепции разделения властей. Вместе с тем в соответствующем подразделе идет речь о всех судах, кроме Административного и Конституционного. Но ст. 89 Конституции предусматривает представления обычных судов в Конституционный суд, если возникают сомнения в законной силе каких-либо законов, постановлений и государственных договоров. По отношению к обычным судам разделение властей подкрепляется краткой формулой "Правосудие отделено от управления на всех уровнях" (ст. 94 Конституции). По отношению к Административному и Конституционному судам это сделано выделением специального раздела "Гарантии соблюдения Конституции и законности управления", в котором отведено место только этим двум судебным инстанциям.

Конституционный суд Австрии — старейший в Европе. Он создан в 1920 г. как один из гарантов республиканского строя, конституционной законности и прав граждан. В федеральном конституционном Законе от 10 ноября 1920 г. в редакции от 7 декабря 1929 г. установлены компетенция Конституционного суда и наиболее принципиальные положения о действии его решений, а также составе суда. Более подробно организация Конституционного суда и производство в нем регламентируются федеральным Законом от 18 декабря 1925 г., переопубликованным федеральным правительством 18 мая 1953 г. и уже известном как Закон о Конституционном суде 1953 г. С этого года Закон изменялся и дополнялся более 15 раз. В соответствии со ст. 148 Конституции Конституционный суд на заседании от 3 октября 1946 г. принял Регламент о своей деятельности, который действует без изменений[[1]](#footnote-1).

# Организация Конституционного суда

Согласно ст. 147 Конституции Австрии Конституционный суд состоит из президента, вице-президента, 12 других членов и 6 запасных членов суда. Все они назначаются федеральным президентом страны: президент, вице-президент, 6 членов суда и 3 запасных — по представлению федерального правительства; 3 члена и 2 запасных — по предложению Национального совета; остальные судьи — по рекомендации Федерального совета. Три члена и два запасных члена суда должны жить за пределами Вены. Такой порядок преследует цель дать легитимацию судьям от народа федерации, а также соблюсти принцип разделения властей и федеративный принцип.

Все лица, назначенные в состав Конституционного суда, должны иметь законченное юридическое образование, по меньшей мере 10-летний стаж работы на должности, требующей такого образования. Чиновники системы управления должны быть отстранены от службы, если к моменту назначения не находились в отставке. В состав суда не могут входить лица, являющиеся функционерами какой-либо политической партии, или депутатами, или членами правительства. Президентом или вице-президентом не может быть назначено лицо, которое в течение последних 4 лет выполняло какую-либо из перечисленных функций. Предельный возраст, по достижении которого служба судьи заканчивается, считается наступившим 31 декабря того года, в который ему исполняется 70 лет.

Конституционный суд характеризуется всеми атрибутами суда. Его члены, как и члены других судов, независимы и несменяемы. Но, в отличие от других судей, они исполняют свои обязанности (свою должность) в Конституционном суде наряду с основной профессией; более того, члены Конституционного суда могут быть одновременно членами других высших судебных инстанций. На 1983 г., например, в составе Конституционного суда было 4 университетских профессора, 5 "управленцев", 3 адвоката и 2 судьи, в 1991 г. состав суда был примерно тот же. Поскольку члены суда одновременно трудятся по профессии, заседает Конституционный суд не перманентно, а сессионно — по 4 сессии в год, примерно по 3 с половиной недели. Из своего состава суд избирает постоянных докладчиков сроком на 3 года. Президент или вице-президент и по меньшей мере 2 постоянных докладчика и 2 запасных члена суда должны проживать в Вене.

Освободить члена суда или запасного члена от должности может только сам Конституционный суд и только по основаниям, предусмотренным в Законе[[2]](#footnote-2). При этом предусмотрена строгая процедура освобождения члена (запасного члена) от должности. Решение принимается 2/3 членов суда. Закон не допускает отвода члена Конституционного суда при разбирательстве дела. Однако суд в закрытом заседании может решать вопрос об отстранении члена суда от исполнения своих обязанностей, если он так или иначе принимал участие в решении или возбуждении дела, спор о котором рассматривается в Конституционном суде.

Вопросы, касающиеся обслуживающего суд персонала и всех потребностей организации работы, составляют сферу ответственности федерального канцлера. Вместе с тем, сенат высказывает свое мнение по кандидатурам административного персонала. Речь идет о президенте, вице-президенте и постоянных докладчиках.

В Регламенте Конституционного суда предусматриваются средства поддержания порядка при проведении разбирательства и совещаний. Одному из членов суда поручается руководство справочным отделом, ведущим полный учет собственных решений, а также решений других высших судебных органов и специальной литературы.

По окончании каждого года Конституционный суд составляет доклад о своей деятельности и основанных на ней общих выводах и передает этот доклад федеральному канцлеру[[3]](#footnote-3).

Независимость судей обеспечивается особым порядком назначения, пожизненным (вплоть до пенсионного возраста) исполнением своей должности, высокой ставкой заработной платы[[4]](#footnote-4) и заранее определенной в Законе и весьма высокой (дифференцированной в зависимости от должности и статуса) пенсией.

# Компетенция Конституционного суда

В общем виде компетенция Конституционного суда определена в ст. 137 Конституции Австрии. Он рассматривает имущественно-правовые требования, предъявляемые к федерации, землям, районам, общинам и союзам общин, которые не подлежат ни разрешению в обычном порядке, ни исполнению путем принятия решения органом управления. На практике данная норма получила расширительное толкование. Во-первых, жалоба может быть подана не только на исполнительные акты управленческих органон, но и на акты, которые устанавливают первоначальные нормы. Вопреки буквальному смыслу ст. 129 Конституции, Административный суд не обеспечивает законность всего государственного управления. Он ограничивается только индивидуальными актами, а акты общенормативного характера оценивает Конституционный суд. Во-вторых, Конституционный суд может рассматривать притязания различных сообществ друг к другу в финансовой сфере или в сфере служебных отношений.

Согласно ст. 138 Конституции суд разрешает также споры:

* между судами и органами управления;
* между Административным судом и всеми иными судами, между обычными и другими судами;
* между землями, а также между землей и федерацией.

По представлению заинтересованного правительства Конституционный суд решает, к чьей компетенции (земли или федерации) относится издание закона или акта исполнительной власти. Он также устанавливает, заключено ли между федерацией и землей соглашение по вопросам компетенции и выполнены ли соответствующие обязательства (не касаясь имущественно-правовых требований). То же относится и к соглашениям о компетенции земель между собой. Судом решаются также споры различных органов и ведомств по вопросам толкования норм, устанавливающих их компетенцию (споры счетной палаты или Коллегии народной правозащиты с федеральным правительством или министром).

Конституционный суд рассматривает дела о противоконституционности законов федерации и земель. Круг субъектов, обладающих правом постановки таких вопросов в суде, ограничен. Конституционный суд правомочен отменить такой закон как противоконституционный, если об этом заявлено ходатайство или в случае, когда данный закон подлежал бы изменению самим Конституционным судом при рассмотрении спора. Суд отменяет закон всегда, если приходит к выводу о том, что закон принят не уполномоченным на то органом или опубликован противоконституционным способом. Исключение одно: нельзя отменять закон, если это явно противоречит юридическим интересам гражданина, который заявил ходатайство. Как можно убедиться, права человека ставятся здесь выше политической и иной целесообразности[[5]](#footnote-5). Решение суда об отмене постановления как противозаконного или закона как противоконституционного вступает в силу со дня опубликования, если в нем не указаны сроки прекращения действия соответствующих норм. Компетентные органы обязаны незамедлительно опубликовать сообщение об отмене акта. Решение Конституционного суда обязательно для всех судов и органов управления.

Конституционный суд рассматривает дела о противоправности государственных договоров. Если они заключены с одобрения Национального совета, то применяется порядок, аналогичный признанию законов противоконституционными.

В соответствии со ст. 141 Конституции страны на Конституционный суд возложено рассмотрение дел:

1. об опротестовании выборов президента и других высших и руководящих органов федерации;
2. об опротестовании выборов в правительство земли и в исполнительные органы общины;
3. о лишении мандата члена общефедерального представительного органа;
4. о лишении мандата члена законного профессионального представительства;
5. об обжаловании решений исполнительных органов о лишении мандата, если вопрос уже рассмотрен во всех других инстанциях.

Сюда входят права суда на рассмотрение протестов по выборам в местные представительные органы. В практике имел место случай, когда Конституционный суд Австрии признал недействительными все голоса "против" на выборах представителя "партии зеленых" в Совет города Граца, в котором вакантное место принадлежало именно этой партии. Суд руководствовался избирательным законом этого города и принял во внимание пробельность законодательства на этот счет[[6]](#footnote-6).

Для рассмотрения в Конституционном суде строго очерчен круг субъектов в связи с перечисленными в законе виновными правонарушениями, допущенными в ходе официальной деятельности. Дела могут быть возбуждены против федерального правительства и органов, приравненных к нему в отношении ответственности; членов правительства земли и органов, приравненных к ним в отношении ответственности; губернатора земли, его заместителя; органов столицы федерации – Вены; президента или исполняющего обязанности президента школьного совета земли[[7]](#footnote-7). Своим решением суд вправе отстранить выборное лицо от должности, временно лишить политических прав (при отягчающих обстоятельствах), а при малозначительности правонарушений может просто ограничиться констатацией правонарушения. Следует подчеркнуть то обстоятельство, что только Конституционный суд вправе рассматривать уголовные дела в отношении названных выше лиц, если совершенные ими деяния связаны с их официальной деятельностью.

Конституционный суд имеет право (ст. 144 Конституции) рассматривать жалобы на решения органов управления в случае, если есть достаточные основания считать, что имеет место нарушение Конституции, или применено противозаконное постановление, или налицо необходимость разъяснения конституционно-правовых вопросов. Причем жалоба подается лишь после того, как дело рассмотрено во всех других инстанциях. Компетенция Конституционного суда в части реализации ст. 144 Конституции австрийскими юристами рассматривается как наиболее значимая для правовой жизни. Если в других государствах контроль за управленческими актами осуществляется посредством многоступенчатой управленческо-судебной подсудности, то в Австрии она одноступенчатая, правда, ей предшествует трехступенчатый путь обжалования в управленческие инстанции. На решение последней из них, если оно нарушает субъективные права, можно жаловаться в Административный суд. Но если нарушение квалифицируется в смысле ст. 144 Конституции, то жалоба вместо Административного суда приносится в Конституционный суд.

Понятие конституционно-гарантированных прав обоснованно считается более широким, чем понятие основных прав. И оно продолжает формироваться через австрийскую правовую систему и практику Конституционного суда. В качестве примера, иллюстрирующего такое различие, можно назвать право быть освобожденным от воинской повинности и нести ее на гражданской службе. Это право было закреплено Законом о гражданской службе от 6 марта 1974 г. и гарантируется Конституцией. Представляется важным отметить, что в соответствии со ст. 141 Конституции могут подаваться жалобы на решения, направленные против конкретной личности жалобщика. Сюда подпадают, например, аресты, конфискации, обыски, роспуск собраний. Против судебных приговоров и решений жалобы в Конституционный суд не допускаются.

В ряду правомочий Конституционного суда, предусмотренных в Конституции Австрии, значится возможность рассмотрения им дел о нарушениях международного права. Но сделать это можно только на основании специального федерального закона, в принятии которого, как считалось до последнего времени, нет необходимости.

# Производство в Конституционном суде

Закон о конституционном суде Австрии содержит большой раздел, в котором помещены общие предписания, относящиеся к производству в суде, и особые предписания, относящиеся к производству по конкретным делам. Прежде всего, предписывается все ходатайства, адресованные Конституционному суду, подавать в письменной форме. В ходатайстве должна содержаться как бы модель позитивного решения: ссылка на статью федеральной Конституции, изложение обстоятельства дела и точно сформулированное требование; может быть дана и развернутая правовая мотивировка. Заявление в суд подается с таким количеством копий, чтобы их хватило всем тем, кто должен быть приглашен в суд. В Законе перечислены иски, ходатайства и жалобы, которые подаются специально уполномоченным адвокатом.

Если заявления не соответствуют установленным законом требованиям, то докладчики по делу возвращают их для устранения недостатков в течение определенного срока. Разбирательство в суде, как правило устное и открытое. В нем участвуют заявитель, противная сторона, другие заинтересованные лица. Решения провозглашаются от имени республики.

Без дальнейшего производства по делу и без предварительного проведения разбирательства в закрытом заседании по предложению докладчика может быть вынесено решение (§ 19 Закона):

* если отсутствуют достаточные основания для удовлетворения жалобы на решения органов управления или если нельзя ожидать, что решение по жалобе будет способствовать разъяснению конституционно-правовых вопросов;
* об отклонении ходатайства вследствие явной неподсудности, пропуска установленного срока, неустранения недостатков в оформлении, наличия по делу вступившего в законную силу решения, отсутствия узаконений;
* если ходатайство отозвано или основания для обжалования отпали.

Конституционный суд может отказаться от проведения устного разбирательства, если, исходя из представленных материалов, найдет, что от устного обсуждения нельзя ожидать более глубокого выяснения спора. Кроме того, без устного разбирательства в закрытом заседании могут быть вынесены:

* решение об отклонении жалобы, когда конституционное право явно не было нарушено;
* решение по спорам, по которым суть вопроса уже выяснена в прежней судебной практике;
* решение об удовлетворении жалобы, которая дает основание для отмены противоконституционного закона или противоправного акта.

Оценивая названные процессуальные полномочия, можно прийти к выводу, что они весьма существенны и при определенных обстоятельствах могут иметь серьезное материально-правовое значение. Нормативно-правовой подход и кельзенская позиция в понимании пробелов в праве обусловили то положение, при котором Конституционный суд может отказывать в рассмотрении жалобы, ссылаясь на пробел в законодательстве.

Докладчик по делу принимает процессуальные меры для обеспечения руководства в ходе предварительного производства и подготовки разбирательства. В частности, он распоряжается в отношении проведения допросов, представления документов и служебных материалов. Если соответствующие органы не представляют каких-то сведений, суд может принять решение, основываясь на утверждениях истца. Кстати, суд старается обеспечить тайну документов. Докладчик может самостоятельно проводить сбор необходимых сведений или через председателя суда поручить это компетентным органам.

Сообщение о разбирательстве в Конституционном суде публикуется в венской газете (объявление помещается также на доске служебных объявлений). Его срок переносится только по уважительным причинам. Неявка приглашенных не препятствует вынесению решений. Стороны ведут дело самостоятельно (госорганы через официальных лиц) либо через адвокатов или финансовую прокуратуру (в этом случае стороны могут давать объяснения и от собственного имени). Само разбирательство начинается сообщением докладчика. Он представляет суть вопросов в том виде, в каком они отражены в материалах дела. Правовые мотивировки не оглашаются, если присутствует сторона и никто не настаивает, на оглашении их докладчиком. Решение по возможности выносится сразу после устного разбирательства и провозглашается немедленно вместе с основными мотивировками. Отсутствие сторон не препятствует этому.

В целях поддержания порядка при разбирательстве и для поддержания авторитета суда председательствующему предоставлено право налагать административный штраф от 500 до 1500 шиллингов или (и) арест от 3 до 9 дней. Более строгие наказания следуют за оскорбительные выражения, за преднамеренное затягивание времени или дачу неправильных показаний.

Разбирательство оформляется протоколом. Совещание и голосование проводятся в закрытом заседании. Совещание начинается с изложения предложений докладчика. Затем идет обмен мнениями и голосование. Подаются голоса по очереди, начиная с самого старшего но возрасту. Решения принимаются простым большинством голосов. Председательствующий голосует только тогда, когда за одно мнение проголосовала половина всех присутствующих. Решение будет принято, если председательствующий присоединится к этой половине. Если дважды отклоняется ходатайство — без производства по делу — то требуется единогласное голосование. Голосование продолжается до тех пор, пока мнение получает большинство голосов. В затруднительных случаях ходатайства расчленяются на отдельные вопросы, и голосование повторяется по каждому из них.

В ходе производства по делу применяются нормы гражданско-процессуального законодательства, если иное не установлено специально для Конституционного суда. Особые предписания Законом о Конституционном суде даются применительно к 10 категориям дел.

* О разногласиях между Счетной палатой или Комиссией народной правозащиты и федеральным правительством, федеральным министром или правительством земли. О разногласиях по поводу толкования положений закона, регламентирующих компетенцию, должно быть заявлено в течение 4 недель с момента получения официальных сведений о расхождениях. Разбирательство в таких случаях закрытое. До его итогов (а решение должно быть вынесено в течение месяца) оспариваемые официальные действия Счетной палаты приостанавливаются. Для вынесения решения требуется по меньшей мере присутствие 8 голосующих членов и председательствующего.
* Об имущественно-правовых требованиях, предъявляемых федерации, землям, районам, общинам и союзам общин, если эти требования не подлежат ни разрешению в обычном судебном порядке, ни исполнению путем принятия решения органом управления. Исковое требование может быть направлено на установление наличия спорного права или правоотношения. Для возражений на иск дается не менее двух недель. В порядке подготовки к слушанию определяются конкретные сроки для представления объяснений и возражений. На проигравшую сторону может быть возложено (если об этом ходатайствуют) возмещение процессуальных издержек.
* О решениях по вопросам компетенции. Во-первых, имеются особенности в спорах между судами и органами управления, между землями, землей и федерацией. Суд и орган управления имеют право ходатайствовать о рассмотрении спора о разграничении компетенции между ними до тех пор, пока не вступило в силу решение по делу, которое явилось причиной спора о подведомственности. Ходатайство заявляет компетентный высший орган управления федерации или земли в течение месяца после того, как стало известно о споре по вопросу компетенции. Если этот срок пропущен, то тем самым такое право признается за судом. Если спорят Административный суд и обычный, то Конституционный суд может принимать решение только до того времени, пока не вступило в силу решение по рассматриваемому между ними делу. Конституционный суд должен возбудить дело независимо от источников информации, из которого ему стало известно о споре между судами и органами управления.

Возбуждение производства в Конституционном суде прерывает процесс по делу до разрешения спора о компетенции. Соответствующий суд может на это время приостановить исполнение принятого решения. Стороны, заинтересованные в решении по основному делу, приглашаются в Конституционный суд. Если спор связан с отрицанием кем-либо своей собственной компетенции, то ходатайство в этом случае может быть заявлено только заинтересованными в деле сторонами.

По спорам земель, земель и федерации (управленческих органов) о признании своей компетенции ходатайства заявляются соответствующими правительствами. Заинтересованные в разрешении спора лица имеют право и сами обратиться в Конституционный суд, если их просьба об этом не удовлетворена в течение месяца судебным или управленческим органом, уполномоченным заявлять подобные ходатайства. Если возник спор, связанный с отрицанием собственной компетенции, то ходатайство о разрешении такого спора может заявить сторона, которой отказано в решении вопроса. В решении Конституционного суда по вопросам компетенции должно содержаться указание об отмене ведомственных актов, противоречащих данному решению. Во-вторых, некоторые особенные предписания устанавливаются по отношению к случаям обращения правительства с просьбой определить, к чьей компетенции – земли или федерации – относится тот или иной законодательный акт или акт исполнительных органов. Если речь идет о компетенции в сфере законодательной власти, то ходатайство должно включать в себя и проект закона, по которому должно быть принято решение в том или ином законодательном органе. Если спор возник по компетенции исполнительных органов, тогда в ходатайстве содержатся проект или указание на суть вопроса, который необходимо урегулировать, а также названы те органы, от которых должны исходить эти акты. К разбирательству приглашаются все правительства, а не только то, которое обратилось с ходатайством. Более того, от них требуется представление в письменной форме своего мнения по спорному вопросу.

Сформулированное в решении суда правоположение немедленно публикуется в Бюллетене федеральных законов.

* О ходатайствах в целях установления наличия и исполнения соглашений между федерацией и землями или между землями. Здесь решаются дна вопроса: есть ли соглашение и выполнено ли оно. За неделю до разбирательства заинтересованные правительства представляют в письменной форме свое мнение.
* Об оспаривании законности постановлений. Закон, как и в других случаях, требует мотивировки ходатайства об отмене постановления в целом или в его части. Суд может заявить такие ходатайства только в тех случаях, когда оспариваемое постановление должно быть применено по делу, находящемуся у него в производстве. В деле участвует не только орган, вынесший данное постановление, но и компетентный высший орган управления федерации или земли, который имеет полномочия на опротестование постановления. Оба эти органа в течение двух недель после получения приглашения на заседание Конституционного суда представляют письменно свое мнение. Решение Конституционного суда по возможности выносится в течение месяца со дня поступления ходатайства.
* Об оспаривании конституционности законов. Законом предусмотрен ряд правил, аналогичных предшествующему разделу, но есть и свои особенности. Например, если ходатайство заявлено от трети членов Национального совета или ландтага и не имеет подписи уполномоченного адвоката, оно должно быть подписано всеми заявителями. Последние, кроме того, должны назвать уполномоченных ими лиц. Если этого не произойдет, то в качестве уполномоченного действует первый из подписавших ходатайство. Ответчиком по федеральному закону выступает федеральное правительство, по оспариваемому закону земли — правительство земли. Не позднее чем за неделю до разбирательства названные правительства в письменной форме представляют свои соображения по предмету спора. Если решением Конституционного суда закон отменяется, оно вручается федеральному канцлеру или губернатору земли, и сведения об его отмене публикуются со ссылкой на решение суда.
* Об оспаривании правомерности государственного договора. Если договор заключен с согласия Национального совета, то применяются правила, установленные для споров о конституционности законов, в отношении всех других случаен — правила, предусмотренные для оспаривания законности постановлений. За договор, заключенный федеральным президентом, отвечает федеральное правительство. Ему и вручается в данном случае решение. Если же было согласие Национального совета, оно вручается и федеральному канцлеру.
* Об опротестовании выборов, народных голосований и предложений, выдвинутых в порядке народной инициативы, а также заявлений о лишении мандата. По данной категории дел опротестованию можно подвергнуть любое нарушение предусмотренной законом процедуры. Можно ходатайствовать о признании недействительной всей процедуры выборов или ее определенного этапа. На протест имеют право избиратели, члены правительственных органов, а также лица, претендовавшие на избрание, но противозаконно, по их мнению, лишенные возможности быть избранными. Опротестование выборов должно быть произведено в течение 4 недель после их окончания или с вынесения решения в последней инстанции. К разбирательству приглашаются все группы избирателей (партий), которые принимали участие в избирательной кампании, предшествовавшей опротестованным выборам. Незаконно выбранное (не избранное) лицо также приглашается.

Опротестование решения органа управления о лишении мандата о общефедеральном представительном органе, об отстранении от исполнения функций в правлении общины или руководящем органе какого-либо законного профессионального представительства возможно только после обращения во все административные инстанции. Представительные органы выступают в производстве в качестве стороны.

* О предъявлении обвинений, влекущих ответственность высших органов федерации и земель. Обвинения оформляются и виде копии протокола того заседания, на котором было принято решение о предъявлении обвинения. Одновременно указывается, кому поручается представлять обвинение в Конституционном суде.

Распоряжению о проведении открытого разбирательства предшествует предварительное расследование, которое осуществляет следственный судья (назначенный председателем из членов суда). В ходе допроса, а затем и разбирательства должностные лица освобождаются от обязанности сохранять служебную тайну. При этом участие следственного судьи в разбирательстве исключается. Обвинение оглашает лицо, ведущее протокол заседания. Обвинение можно предъявлять и Конституционном суде не позднее года с того дня, когда лицо отстранено от службы, с которой связано обвинение. В законе регламентируются и иного рода сроки. Важно также иметь в виду, что в случае отсутствия каких-либо особых правил применяются нормы УПК.

* О жалобах на нарушения прав, гарантированных конституционным законодательством, или на правонарушения, вызванные применением противозаконного постановления, противоконституционного закона или противоправного государственного договора. Жалобу можно подавать в течение 6 недель после вручения решения, принятого в самой последней административной инстанции. В отдельных случаях срок прерывается, если какие-то органы мешали подать жалобу. Так же как и в других случаях, закон требует обоснования жалобы, устанавливает сроки подготовки дела к разбирательству и пр.

В Законе о Конституционном суде отсутствуют развернутые положения об исполнении решений этого высокого органа. Но специальным параграфом (§ 89) исполнение закона возлагается на федерального канцлера.

# О месте и роли Конституционного суда в государственно-правовой жизни Австрии

Обозрение правовых норм, устанавливающих компетенцию Конституционного суда Австрии и порядок его деятельности, позволяет заключить, что ему отведена весьма серьезная роль. В контексте перехода от монархического строя к республиканскому, в ходе утверждения демократических начал и формирования правовой государственности Конституционный суд уже самим фактом своего создания и деятельности призван гарантировать политическую и правовую стабильность общественной жизни, надежно охранять важнейшие права и свободы граждан.

Разумеется, для полноты оценок места и роли Конституционного суда необходимо принять во внимание ту практику, которая складывалась в его деятельности на разных исторических этапах. Не имея возможности осветить ее сколь нибудь подробно и предметно, отмечу только, что деятельность Конституционного суда Австрии, с одной стороны, не дает основании для больших упреков в игнорировании собственной компетенции, а с другой — не содержит примеров громких и скандальных дел, которые характеризовали бы это учреждение в качестве борца за пальму первенства в политической жизни страны. Это объясняется, по-видимому, высокой юридической и политической культурой страны, зрелостью её государственных институтов, ответственностью высших должностных лиц, а также тем, что сами судьи придерживаются неагрессивного девиза: "Мы умеем быть твердыми, но не хотим".

Видные государственные деятели Австрии, а также известные профессора-юристы выделяют задачи Конституционного суда по защите основных прав граждан, обеспечению разделения компетенции органов государства и тем самым гарантированию федеративного устройства. Президент Конституционного суда подчеркивает, что этот орган в первую очередь должен защищать, а не осуждать, что в центре его юрисдикции находятся основные права, человеческое достоинство граждан, защита меньшинства, слабых. В целом подсудность Конституционного суда отличается особой правовой техникой, которая в рамках позитивного права дает защиту от государства, в том числе и против законодателя, предлагает мирный выход из правового противостояния.

Со времени появления австрийского варианта конституционной подсудности в защите конституционных прав появились и новые грани. Большее значение стали придавать правам слабого меньшинства, отдельного человека. Следует обратить внимание на особенности обеспечения прав человека и субъектов федерации в связи со вступлением в ЕС, учитывая важность модернизации каталога основных прав в связи с некоторыми глобальными проблемами с тем, что центральной руководящей идеей всех предложений должен стать сам человек.

Предметное представление о работе Конституционного суда Австрии дают его ежегодные доклады. Для иллюстрации обратимся к Докладу Конституционного суда за 1996 г. Он провел 4 сессии, а это – 60 дней совещаний и 28 дней публичных процессов. В 1996 г. на рассмотрение поступило 4554 новых материала.

В рассматриваемом отчетном году имел место чрезвычайный наплыв имущественно-правовых притязаний в связи с новой финансовой политикой. Число исков на основании ст. 137 Конституции возросло в сравнении с предшествующим годам на 2158. Без дальнейшего производства в закрытом заседании оставлено 862 дела в соответствии со ст. 144 Конституции, что на 8% меньше, чем в предшествующем году.

В 1996 г. около 16% всех рассмотренных дел (в 356 случаях) закончились удовлетворением исковых требований или процесс вел к отмене правовых актов в служебном порядке. 238 дел касались оценки конституционности законов (ст. 140 Конституции). В 115 случаях суд удовлетворил заявленные притязания. Интересно отметить, что при этом по поводу Закона о всеобщем социальном страховании состоялось 29 процессов, Закона о страховании на случай безработицы – 33, Закона о рынке труда – 13, Закона о подоходном налоге – 24, Закона о профессиональном страховании на случай безработицы – 33, Закона о рынке труда – 13, Закона о подоходном налоге – 24, Закона о профессиональном страховании – 17. Наибольшее число – 65 пришлось на Закон о рыночном режиме.

По оценке конституционности различного рода постановлений (в соответствии со ст. 139 Конституции) состоялось 512 слушаний. В 115 из них истцы получили удовлетворение, а в 257 в иске было отказано. Остальное число приходится на возвращение дел и рассмотрение и служебном порядке. Предметом рассмотрения, в частности, явились Регламент муниципального совета столицы земли Грац (13 раз), отдельные постановления федерального министерства торговли, промыслов и промышленности (до 40 раз каждое), некоторые постановления Фонда молочного хозяйства (до 30—40 раз каждое). Но чаще всего соответствующие акты являлись предметом рассмотрения в Конституционном суде по одному разу[[8]](#footnote-8).

Серьезное замечание в плане превенции и ответственности имеет обобщение данных об учреждениях и должностных лицах, на действия которых в Конституционный суд поступают жалобы. В 1996 г. жаловались 20 раз на федерального министра труда, 20 раз на федерального министра внутренних дел, 23 – министра юстиции, 16 – министра сельского и лесного хозяйства, 13 – министра общественного хозяйства и транспорта, 36 – министра по хозяйственным делам, 38 – федеральную полицейскую дирекцию Вены, 81 – земельную финансовую дирекцию Вены, Нижней Австрии и Бургенлянда (много жалоб на эту комиссию и по другим землям), 26 – земельное правительство Кэрнтнера, 46 - губернатора земли Нижняя Австрия (17 – Верхняя), 20 – губернатора Вены, по 13 – Зальцбурга и Тироля, 30 – на правительство Нижней и 67 – Верхней Австрии, 33 – на тирольское. По две жалобы приходятся на Конституционный и Административный суды. Всего в этом списке значатся 196 учреждений и должностных лиц. Нельзя не заметить, что в большинстве случаев число жалоб в адрес названных должностных лиц меньше, чем в предшествующем году.

Среди законов, применение которых чаще всего вызывало жалобы в Конституционный суд, значатся Закон о всеобщем социальном страховании. Закон об Административном процессе, Закон о врачах, Закон об убежище, законодательство о строительстве ряда городов, Закон о подоходном налоге, Закон о пошлинах, Закон о промыслах, Закон о паспортах, Правила уличного движения, Закон о гражданской службе, Закон об оружии.

Роль Конституционного суда в государственно-правовой жизни Австрии в большой степени отражают заключительные разделы годовых отчетов, в которых констатируются существующие проблемы, даются советы, делаются предостережения. Так, обращает на себя внимание вывод об отсутствии соответствующих процессуально-правовых инструментов для проведения решений Конституционного суда в жизнь (отчет за 1996 г.).

С практической точки зрения важен совет указывать в градостроительных планах мелкие участки, поскольку приходится отменять те части планов, из которых (при их пробельности) можно вывести положения, противоречащие закону. Или, например, предостережение (особо в адрес министерства внутренних дел) о необходимости для обеспечения правовой безопасности надлежащего оповещания о принимаемых нормативных актах. Такого рода указания, вытекающие из материалов судебных процессов отчетного года, несомненно, способствует укреплению правопорядка, повышению правовой культуры должностных лиц.

Ознакомление с опытом организации и деятельности старейшего в Европе Конституционного суда позволяет предметно оценивать эффективность некоторых правовых норм и в свете европейского опыта дополнять их и конкретизировать.
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1. Регламент содержит 16 разделов, включающих в себя 46 параграфов. Это следующие разделы:

   I. Руководство; II. Референты (следственные судьи); III. Сенат но персоналиям; IV. Заседания суда; V. Предварительное производство; VI. Приглашение членов суда на процессы и заседания; VII. Отпуска; VIII. Приглашениe сторон на процессы; IX. Процессы и заседания; X. Обсуждение и голосование; XI. Решения и определения; XII. Исправления; XIII. Прием возра­жений; XIV. Обзоры о правосудии; XV. Ежегодный доклад о деятельности суда; XVI. Заключительные положения. В последних, в частно­сти, регулируются отношения суда с иностранными учреждениями. Регламент не ограничивается воспроизведением соответствующих положений из Конституции и Закона о Конституционном суде, а в некоторой степени конкретизирует их и устанавливает нормы собст­венно внутреннего действия. [↑](#footnote-ref-1)
2. Это может быть, например, вхождение судьи в состав правительства, избрание депутатом, неприбытие на заседания 3 раза подряд, гру­бое нарушение служебной тайны, потери уважения и доверия, невозможность выполнения обязанностей по своему физическому или пси­хическому состоянию. [↑](#footnote-ref-2)
3. Доклады строятся примерно по такой системе: I.Ход дела; II.Персонал; III.Статистика; IV.Организационные меры; V.Документирование решений; VI.Организация мероприятий (например, по празднованию 70-летия Конституции); VII.Международные связи; VII.Выводы и предложения по итогам правосудия. Отдельно к докладу прилагаются сведения о прохождении дел по соответствующим статьям законов; об учреждениях, на чьи действия поданы жалобы; об оспариваемых на предмет конституционности законах и постановлениях; законах, применение которых вызвало жалобы. [↑](#footnote-ref-3)
4. Согласно закону президент Конституционного суда получает денежное вознаграждение в размере 160% от вознаграждения депутата Национального совета, вице-президент и постоянные докладчики — 134%, остальные члены суда — 83%. Помимо этого, члены Конститу­ционного суда получают специальные доплаты. При выходе в отставку — выходное пособие в размере годовой зарплаты. [↑](#footnote-ref-4)
5. Уже первые решения Конституционного суда России, и, особенно, рассмотрение вопросов о конституционности президентских указов в отношении Компартии, актуализировали проблему соотношения права и политики, установления пределов вхождения суда в политические вопросы. Уместно сказать в этой связи, что данная проблема обременяет деятельность всех конституционных судов. С точки зрения Президента Конституционного суда Австрии, профессора Людвига Адамовича, судьи в этом отношении всегда будут подвержены критике, и они не должны этого бояться, поскольку Конституционный суд "поселится в темном месте между правом и политикой", поскольку границы конституционного контроля суда находятся внутри "игрового пространства законодателя" и установить их с математической точностью невозможно, поскольку конституционная подсудность означает организацию вторжения юридического в мир политики. Важнее подчеркнуть, что Конституционный суд не может и не должен руководствоваться партийной политикой, партийными программами. Его стиль — это не стиль политика. [↑](#footnote-ref-5)
6. Отмечают, что число случаев опротестования общенациональных выборов невелико, чуть больше оно при выборах в землях и еде больше в выборах общинных opганов. Местные контрасты нередко ведут к неурегулированности в избирательном процессе. Согласно отчету суда за 1990 г. в его производстве находилось 15 дел об опротестовании выборов. [↑](#footnote-ref-6)
7. Во времена республиканской Австрии было лишь два случая обвинений против губернатора Вены. Оба они окончились оправданием. [↑](#footnote-ref-7)
8. Среди них решения муниципалитетов, правительств земель, разного рода планы, например. отвода земельных участков под застройку, постановления о цене на спиртные напитки и др. [↑](#footnote-ref-8)