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Введение

**Конституционный Суд Российской Федерации** –«судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства».[[1]](#footnote-1) Здесь четко определены характер, сущность, место Конституционного Суда в системе органов государственной власти. Еще раз достаточно ясно говорится о нем как об органе конституционного контроля. Примечательно, что в новом Законе нет предусматривавшегося в Законе 1991г. положения о том, что Конституционный Суд – «высший судебный орган конституционного контроля». Он составная часть судебной власти.

Основополагающие нормы о Конституционном Суде устанавливает Конституция РФ. Они включены в гл. 7 «Судебная власть», чем подчеркивается принадлежность Конституционного Суда к судебной ветви государственной власти. Однако Конституционный Суд не только особый судебный орган. Он, учитывая Возлагаемые на него функции и полномочия по обеспечению верховенства и прямого действия Конституции, баланса властей, выступает одновременно и как высший конституционный орган одного уровня с федеральными звеньями президентской, законодательной и исполнительной властей.[[2]](#footnote-2) Особое положение Конституционного Суда в механизме государственной власти обусловило тот факт, что их всех высших судебных органов только его компетенция наряду с компетенцией Президента, палат Федерального Собрания, Правительства РФ достаточно развернуто определена в самой Конституции.

Предмет конституционного регулирования в данной сфере весьма широк и не ограничивается закреплением только полномочий Конституционного Суда. Конституция устанавливает состав Конституционного Суда (ч.1ст.125), порядок назначения на должность его судей (п. «е» ст.83; п. «ж» ч. ст.102; ч.1 ст.128), перечень органов и лиц, обладающих правом обращения в Конституционный Суд (ст.125). Полномочия Конституционного Суда, регламентируются как в специально посвященной ему ст.125, так и в ряде других статей Конституции (ст.100, 104). Существенно, что но конституционном уровне закреплено положение о юридической силе и правовых последствиях решений Конституционного Суда (ч.6 ст.125). Особый статус конституционных судей подчеркивается нормой Конституции об их присутствии при принесении Президентом РФ (ч.2 ст.82). Конституционную основу деятельности Конституционного Суда составляют не только специальные нормы о нем, но и общие для всей судебной власти конституционные положения с учетом, естественно, специфики данного органа.

В реформирующейся России проблемы конституционного контроля оказались в сфере повышенного научного внимания. В течение нескольких последних лет по этой теме переведены книги, отражающие зарубежный опыт, проведены сравнительно-правовые исследования, вышли работы с анализом отечественного опыта конституционного контроля и надзора. Такая активность вполне объяснима: этот институт является важнейшим элементом построения правового государства, и в современной России он стал наиболее зримым его воплощением. [[3]](#footnote-3)

1. **Понятия и функции конституционной юстиции**

# Каким бы совершенным не был парламент, периодически неизбежно принятие им законов, которые не соответствуют или противоречат Конституции страны. Во-первых потому, что законов и других нормативных правовых актов принимается много и разрабатываются они парламентариями и специалистами с неодинаковой степенью квалифицированности. Во-вторых, на принятие законов оказывают влияние различные политические силы, часто ставящие свои партийные или конъюнктурные цели выше других. Наконец, столь сложному делу, как разработка и принятие законов, свойственны элементарные человеческие ошибки. Однако вред от неконституционных законов, а тем более от антиконституционных весьма велик, ибо от таких законов размывается конституционный порядок и страдают права и свободы граждан.

# Поэтому в западных странах на ранней стадии строительства правового государства была создана необходимость придать судебной власти функцию контроля за конституционностью законов, а также нормативных правовых актов, исходящих от исполнительной власти.

# Функцию обеспечения конституционной законности в сфере нормотворчества нельзя целиком вверять парламенту, поскольку он принимает законы и вряд ли мог бы стать эффективным средством самоконтроля. Эту функцию может выполнять глава государства, но он большей частью является главой исполнительной власти, а потому контролировать законодательную власть не должен. Более логично наделить правом конституционного контроля судебную власть, поскольку она независима от законодательной и исполнительной власти и непосредственно занимается правоприменением.

Понятие «конституционного контроля» часто употребляется в одном смысле с понятием «конституционного надзора», хотя контроль и надзор – термины не идентичные. Под контролем обычно понимают право какого-то органа проверять деятельность вплоть до отмены актов другого, подконтрольного органа.[[4]](#footnote-4) Для конституционной юстиции больше подходит термин «контроль», что, однако, не означает подчинение ей законодательных и исполнительных органов.

Эта беглая характеристика современной конституционной юстиции призвана только обозначать самые общие корни этого института российского конституционного права. Как видно, правовое государство непременно наделяет судебную власть функцией конституционного контроля, хотя организационные формы осуществления этой функции могут быть разными. Конституционная юстиция в РФ восприняла основные черты европейской модели, главным образом из практики деятельности Федерального конституционного суда ФРГ. Конституционный Суд РФ весьма похож по своим задачам на такие же суды других посттоталитарных государств (Венгрия, Словакия, Хорватия и др.), осуществляющих переход к демократическому правовому государству.

**II. Природа и функции Российского Конституционного Суда**

Суд начал свою работу еще в условиях существования СССР, при нарастающих процессах становления новых федеративных отношений и политической активности. Поэтому он задумывался как институт, способный к саморазвитию и работе в условиях действия законов другой общественной формации. Его роль и место в структуре власти и в системе правоохранительных органов менялись. Поначалу он был органом, как бы вспомогательным по отношению к Верховному Совету. После внесения в Конституцию ст.165-1 он, несмотря на запрет Закона, приобрел право исследовать факты и в определенной мере «творить право». Не наше дело рассматривать политические аспекты деятельности Конституционного Суда. Одна из главных задач – проследить, как суд работает практически, в качестве органа конституционного контроля и каким он может стать в ближайшем будущем.

Профессор А. Бланкеналь (Университет им. Гумбольдта) обращает наше внимание на проблему соотношения права и политики вообще и на возможность разрешения политических споров правовыми средствами, в частности путем вынесения решений Конституционного Суда. Если же исходить из Закона о Конституционном Суде, запрещающего Суду рассматривать политические вопросы, и переводить эту проблему в практическую плоскость, то допустимость ходотайства или индивидуальной жалобы зависит от ответа на два вопроса, а именно: 1)является ли предмет обращения политическим по своему характеру?; 2) является ли он конституционным по содержанию? Применительно к индивидуальным жалобам граждан и юридических лиц возникает вопрос о том, оценивается ли нарушение субъективного право с точки зрения всей Конституции либо только тех статей, в которых закреплены субъективные права? От ответа на этот вопрос зависит и решение о допустимости жалобы, если в отношении заявителя нарушена конституционная норма, не содержащего конкретного права гражданина.

Продолжая тему о «масштабе контроля», А. Бланкенагель поставил вопрос о том, может ли Суд в своей работе опираться только на Конституцию, но и на обычные законы  
, а также на международные пакты о правах человека. По его мнению Суд вправе определить это сам.

Он уделял особое место полномочиям Конституционного Суда в том их виде, которых они приобрели после внесения в Конституцию ст.165-1, существенно расширивший их круг и заменивший словосочетание «нормативные акты» на «акты». В результате этих Конституциональных изменений возникли по меньшей мере две проблемы: во-первых, Суд был вынужден рассматривать некоторые дела, не имея закрепленной в законе процедуре и восполнения проблемы с помощью аналогии, а нередко и создания прецедентов; во-вторых термин «акты» предполагает рассмотрение не только нормативных актов законодательной и исполнительной власти, что ставит вопрос о процедуре их рассмотрения. Видимо, Суд должен иметь право сам давать толкование в подобных случаях.

По мнению директора Института государства и права РАН академика Р. Н. Топорнина, главная проблема связана не с недостатками процедуры конституционного судопроизводства, а с обеспечением исполнения решений судопроизводства, а с обеспечением исполнения решений Суда, которые порой открыто игнорируются и субъектами Федерации, и ветвями федеральной власти. Существует исполнительная власть, прокуратура, правоохранительные ведомства, которые и должны практически обеспечивать законность в государстве, в т. ч. и конституционную. Конституционный Суд – высшая и последняя инстанция, поскольку он «включается» тогда, когда не срабатывает вся остальная система власти и правосудия» в противном случае он вообще не был нужен. Своими решениями Конституционный Суд как бы очеркивает границы, «конституционного поля».

При всем различие роли и компетенции органов конституционного контроля разных стран, у всех есть по крайней мере одна общая сфера деятельности – проверка конституционности нормативных актов. Это – основная функция и российского Конституционного Суда. Но каким должен быть этот контроль при наличии во многом устаревшей и проворечивой Конституции? Ни шагу в сторону от буквы Основного Закона, как это пока делает наш Конституционный Суд? Или же опора на конституционные и общеправовые принципы, как это делает Конституционный Суд ФРГ, который в свое время, даже при новой тогда (в 1949г.) Конституции, почувствовал, что ему «тесно» в рамках ее норм.[[5]](#footnote-5) Российский Конституционный Суд стоит на позитивистских позициях, несмотря на то что его Председатель в своих научных трудах приветствовал широкое понимание права, не сводя его к букве закона. Позитивизм не верен в принципе, тем более он ошибочен в условиях действия нынешней Конституции.

Существует ряд серьезных, противоречий в Конституции, ставящих Конституционный Суд в затруднительное положение. Так, Конституция говорит как об исполнительной компетенции федерации, так и об исключительной компетенции образующих ее субъектов. В то же время ст. 58 Закона о Конституционном Суде предполагает оценку Конституционных законов республик с точки зрения их соответствия законам федерации. Как быть Конституционному Суду? Другой пример. Один из незыблемых принципов конституционного строя РФ – народовластие (ст. 1 Конституции). Ст.5 гласит, что наиболее важные вопросы государственной жизни ставятся на референдум. Между тем принятие Конституции отнесено к исключительной компетенции Съезда народных депутатов. (по состоянию на 1994г.)

Для преодоления этих и им подобных противоречий есть один выход – толкование Конституции Конституционным Судом. Это было бы созвучно и общеевропейской тенденции – усилению влияния на континенте англо-саксонской системы права. Суд должен смелее толковать Конституцию и законы, по своему усмотрению выбирать для рассмотрения дела, создавать прецеденты своими решениями.

В связи с этим право на жизнь имеет тема о конституционной ответственности Конституционного Суда. По Закону решения Суда окончательно и обжалованию не подлежат. Это означает признание того, что Суд способен выносить только истинные решения, что превращает его в некий «высший разум». Но «высший разум» не может ошибаться, наш же Конституционный Суд, например, нарушил сроки по оглашению мотивировочной части постановлению по делу о КПСС. Если Суд все-таки способен ошибаться, надо внести изменения в Законе о нем, предусмотрев возможность обжалования его решений и роспуска Суда в случае ошибки.

Важно отметить, что нормы права (в т.ч. положения Конституции) могут отставать от развития общества, от политики, но Суд обязан руководствоваться нормой, а не соображениями целесообразности. Нужно создать еще один орган для проверки конституционных проектов законов (наподобие Конституционного совета Франции) и лишить Конституционный Суд права законодательной инициативы как совершенно не отвечающей природе Суда. (Здесь речь идет о природе суда6 суд ли это, если у него нет подчиненности?!)

**III. Место Конституционного Суда в системе разделения властей.**

По мнению судьи Конституционного Суда Б. Эбзеева, конституционный процесс в России стал средством политической борьбы. Разные политические силы по-своему толкуют Конституцию, и в зависимости от позиции Конституционного Суда его либо превозносит до небес, либо клеймят последними словами. Да, в деятельности Суда были и, наверное, будут ошибки и недостатки, но главное в том, что он работает, и ветви власти в своей борьбе используют не танки, а ходатайства в Конституционный Суд. По мнению судьи, главная угроза Конституции сейчас исходит сегодня от тех, кто призван стоять на страже, от высших властей. Конституционный Суд действует сейчас наподобие клапана, выпускающего «политический пар», переводя политические страсти в юридические аргументы и решения.

Конституционный Суд, как и закон о нем, формировался в условиях противоборства разных сил и в этом смысле оба – дети своего времени. Создание и деятельность Конституционного Суда – серьезное достижение на пути демократических преобразований в России. Главный же урок, который преподал Суд, состоит в том, что следовать закону надо вне зависимости от политической конъюнктуры и что право должно вообще шире и активнее использоваться в жизни нашего общества.

Главная задача Конституционного Суда – обеспечение исполнения Конституции, которая по идее закрепляет постоянные, непреходящие ценности общества. В этом смысле и Суд необходим как орган, не подверженный влиянию политических страстей. Своими решениями Конституционный Суд очеркивает действие властей, их компетенцию, защищает права граждан, решая дело в пользу одной из спорящих сторон. Поэтому всегда кто-то будет недоволен его решениями, и вопрос об их истинности, лишен смысла. В любой стране органы конституционного контроля непопулярны. Но главное, чтобы решения Суда исполнялись. Для этого необходимо настойчиво и последовательно прививать в обществе уважение к Конституционному Суду и его решениям.

Отсутствует общий принцип разделения властей, закрепленный в российской Конституции. Чем же именно руководствуется Конституционный Суд, когда устанавливает в том или ином деле нарушение этого принципа? Разделение властей означает прежде всего разделение функций различных ветвей властей, в тоже время, функционируя, ветви не могут не пересекаться друг с другом, более того, такое пересечение – одна из гарантий их реального разделения, системы «сдержек и противовесов».[[6]](#footnote-6) Позитивистский подход судей к Конституции предопределяет их ссылки не на принцип разделения властей вообще, а на принципы разделения властей и разграничения компетенции, «установленные в Российской Федерации», т.е. на букву Основного Закона. Конституционный Суд предназначен для того, чтобы удерживать ветви власти в рамках права. Но именно права, а не весьма несовершенного текста Конституции.

Несмотря на то, что Конституционный Суд задумывался как нейтральный арбитраж, ему не удалось удержаться на этих позициях. Причин здесь по меньшей мере две. Одна заключается в противоречивости российской Конституции: в ней соседствуют остатки социалистической империи и элементы независимого, демократического государства с рыночной экономикой; признаки унитарного государства и элементы реальной Федерации; наконец, республика Советов и президентская республика. Вторая причина – порядок формирования состава Суда.

В результате и вовне, и внутри Конституционный Суд уподобился парламенту: он не только участник политических процессов, но и сам разделен на фракции. Проблема усугубляется материальной зависимостью Суда от других ветвей власти, прежде всего от президентских структур.

Судья Конституционного Суда Ю. Д. Рудкин имеет сомнение в том, что порядок формирования состава Суда мог быть иным в условиях отсутствия поста президента. Требования к Суду оставаться безучастным арбитром, стоять «над схваткой» нереально, да и неверно; оно не учитывает особенностей политической обстановки в современной России, когда Конституционный Суд вынужден вмешиваться в политику ради защиты Конституционного строя. Политика и право вообще очень тесно переплетены, и политические пристрастия есть у судей во всем мире. Важно не это, а качество, юридическая безупречность решений.

**IV. Правоприменительная практика в решениях Конституционного Суда.**

Прежде всего требуют уточнения некоторые понятия, используемые в Законе о Конституционном Суде. Так, из текста Закона не совсем ясно, что же такое «обыкновение правоприменительной практики» или «способность создать» такое обыкновение. Идет ли речь о практике судов или административных органов, отклоняющейся от «правильного» (конституционного) закона и потому неконституционной, либо о практике, основанной на неконституционной норме закона?[[7]](#footnote-7) С ответом на этот вопрос связана процедура рассмотрения дела, и значение решения Суда. Нет четкости в понимании термина «окончательное решение» суда или иного государственного органа, отсюда – и в оценке того, исчерпал ли заявитель обычные возможности защиты своего права. Известно, например, что ст. 64 Конституции гарантирует каждому возмещение ущерба, причиненного преступлением. Суды же такие иски не принимают. Какое решение в этих случаях считать окончательным? Исчерпал ли жалобщик «обычные средства» защиты? Наконец, заслуживает внимания вопрос об объеме конституционного права, утверждение о нарушении которого является одним из условий принятия жалобы к рассмотрению.

Отдельной проблемой является проблема обеспечения конституционного права на судебную защиту, прописанного в Конституции. Конституционный Суд принимает к рассмотрению небольшой процент поступающих обращений. Суд и его секретариат в большинстве случаев отказывают в принятии обращений к рассмотрению в качестве индивидуальных жалоб, как правило, на том основании, что не соблюдены требования ст.66-67 Закона о Конституционном Суде ( по содержанию, по форме, не пройдены предыдущий стадии обжалования, предмет жалобы неподведомственен Суду и пр.). Это делается после детального, кропотливого изучения обращений специальности секретариата и судьями. Но не является ли сам по себе отказ в рассмотрении дела в правосудии?

Однако нужно согласиться с тем, что количество обращений в Конституционный Суд – более 1000 в месяц – не может быть в положенные сроки изучено 19 судьями и требует довольно большого аппарата специалистов. Но аппарат не должен подменять Суд; если обращение отвечает всем требованиям, предъявляемым Законом к индивидуальной жалобе, решение по нему может быть принято только Судом. В американских судах эта проблема тоже существует. Верховный Суд США получает в год 4-5 тыс. петиций, для которых выделяются специальные работники аппарата. Они мотивируют отказ в принятии дела, который затем направляется заявителю за подписью судьи.

**V. Решения Конституционного Суда (Постановления. Определения).**

Решения Конституционного Суда РФ принимаются открытым голосованием путем поименного опроса судей. Судья не вправе воздерживаться при голосовании или уклоняться от голосования. Конституционный Суд принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием.

При этом Суд принимает постановление и дает заключение только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении. Конституционный Суд при принятии решения не связан основанием и доводами, изложенными в обращении. Судья, несогласный с решением Конституционного Суда, вправе письменно изложить свое особое мнение. Особое мнение судьи приобщается к материалам дела и подлежит опубликованию вместе с решением Конституционного Суда РФ. Особые мнения практикуются весьма часто.

Решения Конституционного Суда провозглашает в полном объеме в открытом заседании немедленно после его подписания. Постановление и Заключение Конституционного Суда РФ подлежат незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти РФ, субъектов РФ, которых касается принятое решение. Решение Конституционного Суда РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Решение действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда РФ о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием того же акта. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции РФ не вступившие в силу международные договоры не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленные федеральным законом случаях. В случае если признания нормативного акта неконституционным создало пробел в правовом регулировании, непосредственно принятая Конституция РФ.

Решение Конституционного Суда подлежит исполнению немедленно после опубликования либо вручения его официального текста, если иные сроки специально в нем не установлены. Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения влечет ответственность, установленную федеральным законом. Конституцией РФ не предусмотрена возможность пересмотра Конституционным Судом РФ принимаемых им решений и образования для этого какого бы то ни было органа. Вместе с тем в соответствии с ч.3 ст.46 Конституцией РФ можно предложить, что решения Суда обжалуются в установленном порядке в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

**VI. Толкование Конституции Конституционным Судом РФ.**

Большую значимость имеет функция Конституционного Суда по толкованию Конституции РФ. Именно Конституционному Суду предоставлено право интерпретировать объективный смысл Конституции, присущую ей функцию рационализации, и стабилизации социума и ограничения государственной власти в смысле ее возможностей вторжения в сферу индивидуальной автономии личности и гражданского общества и их конкретных проявлений.

Отсюда не следует, что интерпретация Конституции не осуществляется другими субъектами права. Конституционное закрепление данного права Суда означает лишь, что никакой другой орган государственной власти в РФ не может давать официального толкования и обязательного для всех органов государственной власти и местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений толкование Конституции РФ. Это исключительная прерогатива Конституционного Суда.

Значение толкования Конституции существенно возрастает и в связи с утвердившимися в отечественной юриспруденции подходами к пониманию права: с одной стороны, в судебной и иной правоприменительной практике широкое признание получил некритичный позитивизм, поддерживаемый многими юристами-теоретиками, с другой стороны, предпринимаются активные усилия по преодолению позитивизма с позиций «общих принципов права» и ценностей естественно-правовой доктрины.

Не выработано и нормативного определения понятия «толкование Конституции РФ». Лишь в федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде РФ» говорится о «неопределенности в понимании положений Конституции», которая преодолевается толкованием Конституционного Суда. Не обращался к этому вопросу специально Конституционный Суд, но принятые им решения позволяют сделать вывод, что, по мнению Суда, сложившемуся на основании отечественной правовой доктрины, толкование Конституции и ее норм включает в свое содержание как уяснение, так и разъяснение смысла интерпретируемых норм, процесс толкования означает и познание конституционной нормы, т.е. интеллектуальную деятельность, не выходящую за рамки сознания самого интерпретатора, и разъяснение нормы, т.е. предметную деятельность Конституционного Суда по доведению до всеобщего сведения познанного им содержания конституционных норм.

Таким образом, толкование Конституции РФ состоит в преодолении Конституционным Судом неопределенности в понимании ее положений, в выяснении ее объективного смысла и выявления содержащихся в ней позитивных правовых принципов. По существу толкование Конституции есть один из способов ее конкретизации, предшествующих применению ее норм.

Вопрос об объеме толкования, способах толкования, значении в истолковании конституционной нормы не получило разрешения в Конституции и законе о Конституционном Суде. Однако некоторые требования к осуществляемого судом толковании Конституции в этих актах, а так же решениях самого Конституционного Суда сформулированы либо могут быть из них выведены. В частности, согласно ч.2 ст. 16 Конституции никакие другие положения не могут противоречить основам конституционного строя РФ. Интерпретация всех последующих положений Конституции не может противоречить нормам ее гл. 1 и потому должна осуществляться в сопряжении с ними.

В Послании Конституционного Суда Верховному Совету РФ «О состоянии конституционной законности в РФ» от 5 марта 1993г. подчеркивалось, что «нельзя не учитывать, что Конституция есть единый документ, и все ее положения должны рассматриваться во взаимосвязи, системно».[[8]](#footnote-8) В силу этого Конституционный Суд при толковании конституционных положений не должен ограничиваться только дословным текстом нормы, но и оценивать ее контекст, а также место в общей системе конституционных норм. При этом конституционная любая норма должна интерпретироваться таким образом, чтобы избежать противоречий с другими нормами Конституции, ибо все ее элементы находятся во взаимосвязи и в рамках единой системы.

В принципиальном отношении речь идет об обеспечении в процессе толкования конституционных норм совпадения фактической (устной) и юридической (писанной) Конституции. Соответствие фактической Конституции, «устного» конституционного права писанной Конституции – основной критерии адекватности интерпретации последней и непременное условие реализации функции Конституции по рационализации организации и функционирования социума, стабилизации институтов конституционного строя, ограничения государственной власти и возможности ее вторжения в сферу индивидуальной автономии личности и гражданское общество.

Закон о Конституционном Суде устанавливает также, что его решения о толковании Конституции должны быть совместны с другими его решениями. По делу о толковании Конституции решение не должно противоречить ранее принятым решениям о толковании или решениям по конкретным делам, в которых дано казуальное толкование конституционных норм. Если требования о совместимости между собой решений об официальном толковании Конституции является императивным, то требование о совместности решений о толковании и решений по конкретным делам является весьма желательным, но не абсолютным. Согласно ст.73 названного Закона в случае, если большинство участвующих в заседании одной из палат Конституционного Суда судей склоняется к необходимости принять решение, в котором выражено несоответствие правовой позиции сравнительно с ранее принятыми решениями Конституционного Суда, дело передается на рассмотрение пленарного заседания. Конституционный Суд на пленарном заседании может принять решение, не соответствующее ранее выраженной позиции Конституционного Суда.

Толкование Конституции РФ, отдельных ее норм дается исключительно на пленарных заседаниях Конституционного Суда. Причем решение о толковании Конституции в отличие от решений по иным делам принимается большинством не менее 2/3 от общего числа судей, что обусловлено правовой, а так же общесоциальной значимости таких решений и возможными юридическими, политическими и иными последствиями. По мнению законодателя, такой порядок принятия решения о толковании Конституции и точно установленное большинство судей являются гарантией от интеграции в текущий политический процесс.

Официальное толкование, даваемое решением Конституционного Суда, обязательно на всей территории РФ, для зарубежных органов внешних сношений РФ, а также отечественных физических и юридических лиц, пребывающих за рубежом. Любой правоприменитель обязан руководствоваться тем пониманием положений Конституции РФ, которое содержится в решении Конституционного Суда. Даваемое Судом толкование Конституции и ее норм неотделимо от интерпретируемых положений Конституции. Оно не ограничено временем, в будущем может дополняться или уточняться и разделяет судьбу истолкованной нормы или положения Конституции.

Решение Конституционного Суда о толковании Конституции не влечет утраты силы каким-либо актами или их отдельными положениями, как это происходит при принятии Судом решений по делам о конституционности нормативных актов, договоров, споров о компетенции. Однако акты или отдельные их положения, основанные на противоречащей толкованию Конституции Судом интерпретации конституционных норм, подлежат пересмотру издавшими их органами и должностными лицами.

Важное значение решения Суда о толковании Конституции могут иметься и в нормотворческом процессе. Ни один орган государственной власти не вправе принимать нормативные и иные правовые акты, противоречащие Конституции РФ в истолковании их Конституционным Судом. Решение Конституционного Суда о толковании конституционных норм, по существу, становится частью Конституции. В этом смысле Суд является не только «негативным», но и «позитивным» законодателем, акты которого по юридической силе не уступают Конституции. Эти решения одновременно оказывают свое влияние на формировании конституционно-правовой доктрины, отвечающей современными социально-экономическим, политическим и правовым религиям России и ценностям демократического развития общества, выработанным в международном сообществе.

**VII. Статус судьи Конституционного Суда.**

Конституционный Суд РФ состоит из 19 судей. На них распространяется общее законодательство о статусе судей, но есть и особенности. Судьей Конституционного Суда может быть назначен гражданин РФ, достигший ко дню назначения возраста не менее 40 лет, с безупречной репутацией, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пятнадцати лет, обладающий признанной высокой квалификации в области права. Предложение о кандидатах на должность судей Конституционного Суда могут вноситься Президенту РФ членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы, а также законодательными органами субъектов РФ, высшими судебными органами и федеральными юридическими ведомствами, всероссийскими юридическими сообществами, юридическими научными и учебными заведениями. Каждый судья назначается на должность в индивидуальном порядке тайным голосованием. Назначенный на должность судьи считается лицо, получившее при голосовании большинство от общего числа членов Совета Федерации. Председатель Совета Федерации в порядке, установленном Советом Федерации, приводит к присяге «новоиспеченного» судью. Судья приносит присягу, текст которой установлен законом.

Законом определены занятия и действия, не совместимые с должностью судьи Конституционного Суда РФ. Судья не может быть членом Совета Федерации или депутатом Государственной Думы, иных представительных органов, иметь частную практику, заниматься предпринимательской и иной оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Судья Конституционного Суда не вправе осуществлять защиту или представительство, кроме законного представительства, в суде, арбитражном суде, или иных органах, оказывать кому бы то ни было покровительство в получении прав и освобождение от обязанностей. Он также не может принадлежать к политическим партиям и движениям, материально их поддерживать, участвовать в политических акциях, вести политическую пропаганду или агитацию, участвовать в кампаниях по выборам в органы государственной власти и органы местного самоуправления, заниматься иной политической деятельностью. Но за судьей сохраняется право свободно выражать свою волю гражданина и избираться путем голосования на выборах и референдуме.

Судья Конституционного Суда назначается на должность на срок 12 лет. Предельный возраст для пребывания в должности судьи Конституционного Суда 70 лет.[[9]](#footnote-9) Однако для 13 судей, назначенных до 1993г., сохраняются условия прежнего закона: предельный возраст пребывания в должности судьи Конституционного Суда на второй срок не допускается.

Судья Конституционного Суда несменяем. Его полномочия могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основанием, установленным Законом. Судья Конституционного Суда РФ неприкосновенен.[[10]](#footnote-10) Он не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности, назначаемой в судебном порядке, задержан, арестован, подвергнут обыску без согласия Конституционного Суда РФ, за исключением случаев задержания на месте преступления, а также подвергнут личному досмотру.

Судья Конституционного Суда РФ не может привлечен к какой-либо ответственности, в том числе и по истечении срока его полномочий, за мнение, выраженное им в заседании Конституционного Суда, а так же за принятое Конституционным Судом решение.[[11]](#footnote-11)

Закон регламентирует порядок выхода судьи в отставку, устанавливаемая высокий уровень материального обеспечения, а также распространяя на него иные положения статуса судьи, пребывающего в отставке, установленные законодательством РФ.

# 

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Успех молодой Российской демократии не будет зависеть от наличия или отсутствия Конституционного суда. В России пока нет многих других элементов демократической системы, которые имеют важное значение. Российский Конституционный суд является истинно юрисдикционным органом, способным выносить окончательные и не подлежащие оспариванию решения. Если в первые годы деятельность суда была чересчур осторожной, то сейчас налицо ряд положительных итогов. Суд показал, что он в состоянии и защищать индивидуальные права, и ограничивать превышение власти на государственном уровне, что уже само по себе является существенным достижением. [[12]](#footnote-12)

Конституционный Суд - важный элемент политической системы Он служит обеспечению политической стабильности, развитию политических процессов в установленных Конституцией рамках. При этом, однако, политическая функция Суда может и должна осуществляться только в форме судебного разбирательства. Именно в этом случае позиция Суда в качестве арбитра, посредника или миротворца имеет правовое значение и влечет юридические последствия, обязательные для сторон конституционного спора.[[13]](#footnote-13)

Итак подведем итоги:

1. Конституционный Суд был создан в РФ В 1991г. Его предшественником можно считать Комитет Конституционного надзора СССР, который просуществовал с 1989 по 1991г.
2. Вскоре после принятия новой Конституции РФ на ее основе был принят новый закон о Конституционном Суде РФ (21.07.1994г.)
3. По новому закону число судей увеличивалось до 19, срок пребывания в должности и предельный возраст установлены соответственно в 12 и 70 лет, а минимальный возраст кандидатов не менее 40 лет. Образованы две палаты.
4. Существенному изменению подверглась компетенция Конституционного Суда: теперь он может действовать и по собственной инициативе. Существенно расширен круг полномочий: а) проверка конституционности законов, нормативных актов и договоров (нормоконтроль), осуществляемая по 3 видам запросов и жалоб (от органов власти, граждан и судов); б) разрешение споров о компетенции; в) толкование Конституции РФ; г) дача заключения о соблюдении порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершения иного тяжкого преступления.
5. Полномочия Конституционного Суда не ограничены определенным сроком.
6. Решение Конституционного Суда окончательно и обжалованию не подлежит, вступает в силу после его провозглашения. Подлежит к исполнению и соблюдению всеми органами и должностными лицами РФ и ее субъетов.

Главная особенность и важное отличие Конституционного Суда РФ от судов общей юрисдикции и арбитражных судов в том, что Конституционный Суд РФ - это не только судебный орган, но и такой конституционный орган, которому предоставлено право в установленных Конституцией и законом форме и пределах осуществлять контроль над органами законодательной и исполнительной власти, а в опосредованном виде - и над иными судебными органами, и в данном смысле он сам представляет высшую государственную власть. Этим качеством обусловлена интегрирующая роль Конституционного Суда как гаранта политического мира в обществе и государстве и хранителя долгосрочных конституционных ценностей. [[14]](#footnote-14)
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