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# Введение

Россия сегодня находится на одном из решающих этапов строительства правового государства. Одна из важных черт правового государства – существование судебного конституционного контроля, т.к. право определенного судебного органа следить в установленных законом формах и процедурах за соответствием Конституции страны действующего законодательства. В этих целях орган судебного конституционного контроля наделяется правом отмены законов (или отдельных положений законов), признанных им не соответствующим Конституции. И, соответственно, правом толкования конституционных норм. Это основная функция судебного конституционного контроля. В странах, где он возник достаточно давно, она возложена на общую судебную систему, как, например, в США, где впервые еще в прошлом веке сложился этот институт, в чем значительную роль сыграл Верховный суд США. Однако основное развитие пошло по другому пути, и в ХХ веке, особенно во второй его половине, в большинстве стран, в основном в европейских, сложилась иная модель судебного конституционного контроля, представленная специализированным судебным органом – Конституционным Судом.

В Советском Союзе идея судебного конституционного контроля принципиально отрицалась как по идеологическим установкам (декларированное верховенство представительных органов в судебной системе), так и по практическим соображениям (реальная принадлежность государственной власти внеконституционным партийным структурам). Созданный в 1990 году Комитет Конституционного надзора СССР был наделен ограниченной компетенцией и просуществовал очень недолго. По иному пути шло утверждение института судебного конституционного контроля в России. Еще до распада СССР был создан Конституционный Суд, мало, чем отличавшийся от сложившейся европейской модели такого суда[[1]](#footnote-1)\*.

За период с 1991 по сентябрь 1993 года Конституционный Суд рассмотрел ряд дел по вопросам, отнесенных к его компетенции (о конституционности указов Президента, законов, правоприменительной практики). Вместе с тем он втянулся в политику, претендовал на не предусмотренную законом роль активного участника политического процесса, что сопровождалось серьезными нарушениями регламентированных законом параметров и процессуальных форм деятельности Суда.

Указом Президента РФ от 21 сентября 1993 года, деятельность Конституционного Суда была приостановлена, что, однако не означало отказа от института судебного конституционного контроля. В 1994 году Конституционный Суд был реорганизован в соответствии с Конституцией Российской Федерации 1993 года и Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года «О Конституционном Суде Российской Федерации». Действующая Конституция расширила и уточнила компетенцию Конституционного Суда РФ – одного из важнейших институтов судебной власти.

Таким образом, тема, затрагивающая основные понятия о Конституционном Суде России, является сегодня весьма актуальной.

Целью данной работы является исследование такой важнейшей составляющей судебной системы, какой является Конституционный Суд России.

Основные задачи, вытекающие из цели данной работы – это рассмотрение следующих вопросов: понятие и истоки конституционного контроля; полномочия и основы организации Конституционного Суда Российской Федерации; решения Конституционного Суда РФ, их виды, содержание, форма и юридическое значение.

Необходимо отметить, что по данной проблеме имеется немало источников. Вопросами конституционного контроля посвящены работы таких ученых, как Баглай М.В., Габричидзе Б.Н., Гуценко К.Ф., Козлова Е.И., Ковалев М.Н., Кутафин О.Е., Лазарев Л.В., Лукашук И., Топорин Б.Н., Хабиева Т.Я.

В 1997 году была проведена научно-практическая конференция, где с докладами о судебном конституционном контроле в России выступали: Туманов В.А., Морщакова Т.Г., Тихомиров Ю.А., Васильев Р.Ф., Шейнин Х.Б., Бойцова Л.В., Кононов А.Л., Белкин А.А., Дьяков С.В., Митюков М.А., Черниченко С.В.

I. Конституционный контроль.

Конституционный контроль относится к числу эффективных средств обеспечения верховенства конституционных предписаний, которое является главным атрибутом любого демократического государства. Основным назначением конституционного контроля, в широком смысле этих слов, принято считать, прежде всего, выявление правовых актов и действий государственных органов или должностных лиц противоречащих конституционным предписаниям, а так же принятие мер по устранению выявленных отклонений. Практически конституционный контроль возник там и тогда, где и когда начали появляться законы, именуемые конституциями.

Чаще всего под контролем понимают такую систему взаимоотношений между органами публичной власти, при которой контролирующий орган может отменять акты органа подконтрольного. Под термином «конституционный контроль» имеется в виду любая форма проверки на соответствие конституции актов и действий органов публичной власти, а также общественных объединений, осуществляющих публичные функции или созданных для участия в осуществлении публичной власти.

Считается, что сама идея конституционного контроля появилась в начале XVII века в Великобритании и была связана с деятельностью Тайного Совета, который признавал законы законодательных собраний недействительными, если они противоречили законам английского Парламента.

Конституционный контроль впервые появился в США: в деле У. Мербери против Дж. Мэдисона в 1803 году Верховный Суд под председательством Дж. Маршалла объявил, что федеральная Конституция – высший закон страны, и любой закон Конгресса, противоречащий Конституции может быть признан судом неконституционным. Этот пример позднее был позаимствован рядом латиноамериканских стран (Бразилией в 1891, Уругваем в 1917г.). До первой мировой войны ему последовали некоторые европейские страны – Норвегия, Греция и, частично, Швейцария.

После первой мировой в Европе была выработана собственная модель конституционного контроля, которая, в настоящее время, стала распространяться и на других континентах. Идея европейской модели принадлежит ученому с мировым именем – юристу Гансу Кельзену, участнику разработки австрийского Федерального конституционного закона 1920 года, а затем члену конституционного суда этой страны.

Необходимость конституционного контроля обусловлена иерархичностью правовых норм, которая в свою очередь, которая во многом есть следствие иерархичности в системе органов власти управомоченных на правотворчество.

Естественно, что конституционный контроль возможен только там, где действует писаное право, в том числе писаные конституции, положения которых обладают более высокой юридической силой по сравнению с любыми другими национальными и местными право положениями. Некоторые исследователи полагают, что при гибких конституциях конституционный контроль невозможен, поскольку по порядку принятия конституционные законы не отличаются то обычных.

Особенность конституционного контроля в некоторых мусульманских странах (в частности в Иране) заключается в том, что законы и иные правовые акты проверяются на соответствие не только конституции, но и Корану.

Очевидно, что на соответствие конституции должны проверяться внутригосударственные договоры. Разумеется, понятием конституционного контроля охватывается и проверка конституционности и законности актов исполнительной власти, актов самоуправления, равно как и проверка соблюдения их внутренней иерархии, вытекающей из конституционных положений. Возможна проверка конституционности частноправовых актов (например, договоров, завещаний и др.), которыми могут нарушаться конституционные принципы равноправие религий, запрещение расовой дискриминации и т.д., равно как и судебных решений.

Как зарубежный, так и российский опыт правовой охраны конституции, свидетельствует о разных подходах к определению органов конституционного контроля, к установлению их полномочий. Но принципиальное решение состоит в том, что бы отвести главную роль в этой сфере парламентом. Это вытекает из их положения как высшего органа народовластия, воплощающего в себе народный и государственный суверенитет. Парламенты осуществляют предварительный контроль за конституционностью законов. Все стадии законодательной деятельности сориентированы на то, чтобы разрабатываемый и обсуждаемый на сессии парламента закон, не вступая в противоречие с конституцией. В современных государствах правовая охрана Конституции осуществляется, как правило, не только парламентом, но и рядом других органов. Все органы вместе образуют систему органов конституционного контроля. В науке конституционного права предпринимаются попытки классифицировать 1) системы правовой охраны конституции, 2)системы органов всепарламентского конституционного контроля.

Выделяются следующие системы правовой охраны конституции:

1. “Парламентская” (долгое время существовала в СССР и “странах народной демократии”);
2. Парламента и общих судов (например, США);
3. Парламента и специализированного органа конституционного контроля (например, Австралия)

В парламентской системе большая роль отводиться президенту. В порядке контроля он может отменять акты исполнительной власти. Контрольные полномочия по отношению к актам исполнительной власти оправданы, если президент возглавляет правительство.

Нельзя не сказать и о самом правительстве. Так, по Конституции Югославии 1946г. правительство следило за выполнением созданных законов и контролировало проведение их в жизнь, имело право приостанавливать действие актов правительств республик, если они не соответствовали конституционным нормам, актам созданного правительства ФНРЮ. Сходное положение можно было наблюдать и в СССР того времени. «Парламентская” система охраны Конституции уживалась с представлением значительных прав по общему надзору за законностью прокуратуре.

Ученые (например, М.А. Нудель) насчитывают четыре группы стран отличающихся между собой по системе органов внепарламентского конституционного контроля:

1. Страны, в которых проверку конституционности законов осуществляют все суды от низших до высших инстанций (США, Дания, Мексика).
2. Страны, где эту функцию выполняет только Верховный Суд (Австралия, Индия, Ирландия).
3. Страны, в которых функционируют специальные конституционные суды (ФРГ).
4. Страны создавшие специальные органы конституционного контроля несудебного характера (Франция).

Более общей классификацией является выделение двух систем: американской, сориентировавшейся на деятельность общих судов; и европейской возлагающей основную тяжесть конституционного контроля на специализированные органы. Специализированные органы конституционного контроля занимают в механизме государства особое место. И хотя в конституциях разных стран (например, Конституции России и Конституции Австрийской республики) по-разному решается вопрос об отнесении их к судебной системе, несомненно, одно: конституционные суды относятся к верховным органам контроля.

Можно выделить признаки, свойственные органам верховного конституционного контроля .

Среди них названы: а) эти органы по конституции относятся к категориям высших; б) конституционный контроль для них является одной из основных функций; в) полномочия этих органов закреплены непосредственно в конституции; г) они имеют право разрешать споры, имеющие конституционное значение.

Выше были выделены американская и европейская системы охраны конституции. Правильно было бы наряду с ними выделить и восточноевропейскую, функционировавшею в СССР и странах “социалистического лагеря». Специфика последней покоилась на отрицании разделения властей и парламентаризма, на разрушении принципов буржуазной демократии, на неприятии идей правового государства.

Выделение того общего, что свойственно определенной системе конституционного контроля, не должно заслонять специфические наставления ее в той или иной стране. Тем более, что особенности формирования соответствующих органов в некоторых странах определяет в конечном счете классификационный признак системы в целом.

II. Конституционный Суд РФ

В соответствии с ч. 1 ст. 125 и ч. 1 ст. 128 Конституции РФ Конституционный Суд РФ должен состоять из 19 судей, назначаемых Советом Федерации по представлению Президента РФ, которое готовиться, и вносится с соблюдением установленного порядка.[[2]](#footnote-2)\*

Основные положения такого порядка определены в ст. 9 Закона о Конституционном Суде. В соответствии с ними подбор кандидата на должность судьи этого суда начинается с проведения работы по подготовке предложений касающихся конкретных кандидатур. Право на внесение предложений предоставлено членам (депутатам) Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, а также законодательным (представительным) органам субъектов Федерации, высшим судебным органом и федеральным юридическим ведомствам, всероссийским юридическим сообществам, юридическим научным и учебным заведениям. Иначе говоря, круг лиц и органов, которые могут проявить инициативу в данном вопросе, довольно широк. При этом по складывающейся практике подбора кандидатов в судьи Конституционного Суда РФ те, кому дозволено вносить предложения, могут называть не одну кандидатуру на каждую вакансию. Это даже стимулируется. Например, Указ Президента РФ “О замещении вакантных должностей федеральных судей“ от 25 декабря 1993г.[[3]](#footnote-3)\* прямо предусмотрел, что Министерство юстиции РФ и Всероссийский съезд судей должны включить в свои предложения по заполнению вакантных должностей судей Конституционного Суда РФ по две кандидатуры на каждую такую должность. В Указе также сказано, что материалы, необходимые для внесения кандидатур на рассмотрение Федерального Собрания, готовит Государственно-правовое управление Президента РФ.

Порядок предварительного обсуждения в Совете Федерации представленных кандидатов и принятие там решения детально регламентируется Регламентом Совета Федерации Федерального Собрания, утвержденным 6 февраля 1996г. \*

Чтобы составить общее представление о полномочиях и содержании деятельности Конституционного Суда, необходимо рассмотреть четыре основных направления:

* Разрешение (по запросам определенных в Конституции РФ должностных лиц и органов) дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актах Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, конституций республик, уставов, законов и иных нормативных актов субъектов Федерации, изданных по ограниченному кругу вопросов[[4]](#footnote-4)\*, а также договоров, заключаемых органами государственной власти РФ или субъектами Федерации, и не вступивших в силу международных договоров РФ;
* Разрешение споров о компетенции между органами государственной власти, как федеральными, так на уровне субъектов Федерации;
* Проверка (по жалобам граждан и запросам судов) конституционности законов, применяемых или подлежащих применению при разбирательстве конкретных судебных дел;
* Толкование Конституции РФ (по запросам Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, органов законодательной власти субъектов Федерации).

На Конституционный Суд РФ возлагается также дача заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, участие в совершенствовании законодательства путем реализации права законодательной инициативы.

Он вправе решать и другие вопросы, связанные с выполнением основных полномочий (приостанавливать или прекращать полномочия своих судей, прекращать отставку судьи Конституционного суда РФ, утверждать Регламент или корректировать его, привлекать к ответственности лиц, не соблюдающих решения или отказывающихся выполнять требования Конституционного Суда РФ, и др.).

Базовые принципы организации и деятельности Конституционного Суда РФ (как и других судов) – это, прежде всего независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и равноправие сторон. Но есть особенности. К примеру, среди принципов не упоминается принцип законности. Это объясняется тем, что Конституционный Суд РФ при осуществлении своих полномочий должен руководствоваться требованиями не любого закона или соответствующего ему иного нормативного акта, а вполне определенных двух – Конституции РФ и Закона о Конституционном Суде. Не упомянуты среди принципов организации и деятельности также принципы презумпции невиновности, обеспечения права подозреваемого, обвиняемого и подсудимого на защиту, участия представителей народа в отправлении правосудия, обеспечения права гражданина на судебную защиту, осуществления правосудия только судом.

И это объяснимо: Конституционный Суд РФ не вершит правосудия по конкретным гражданским или уголовным делам. Он осуществляет принципиально иную функцию (полномочия) – конституционной контроль. Здесь нет обвиняемых, подсудимых и их защитников, нет истцов и ответчиков, их представителей. Гражданин может принять участие в конституционном судопроизводстве в крайне ограниченных пределах Он может оказаться лишь в роли лица, поддерживающего свою жалобу на то, что по его конкретному делу (гражданскому, арбитражному, административному или уголовному), рассматриваемому в соответствующем суде, применен или может быть применен закон, противоречащий Конституции РФ и ущемляющий его конституционные права и свободы.

Своеобразие принципов организации и деятельности Конституционного суда проявляется также в том, что они иногда наполняются иным содержанием по сравнению с принципами отправления правосудия. Например, принцип коллегиальности конституционного судопроизводства не предполагает возможности привлечения к рассмотрению дел представителей народа, так как вопросы, по которым Конституционный Суд РФ уполномочен принимать решения, требуют от тех, кому доверено участвовать в этом, глубоких профессиональных знаний в области права. Ни у народных заседателей, ни у присяжных, нет и не может быть такого рода знаний. Иначе регламентируются и изъятия из общего правила гласности судопроизводства. Он, а в Конституционном Суде РФ может быть ограничена по весьма широким основаниям. Если в общем или военном суде двери зала судебных заседаний могут быть закрыты, например, для охраны государственной тайны, а в арбитражном – еще и для охраны коммерческой тайны, то в данном Суде основанием для ограничения гласности может послужить потребность в охране любой тайны, в том числе служебной, профессиональной, частной жизни гражданина.

Рассмотрение дел, подведомственных Конституционному Суду РФ, и принятие по ним решений осуществляются на заседаниях Суда, которые могут проходить лишь в коллегиальном составе: в пленарном заседании или заседаниях палат.

В пленарных заседаниях должны участвовать все судьи Конституционного Суда РФ. Отсутствие судьи на таком заседании возможно лишь по уважительной причине. Пленарное заседание полномочно принимать решения по рассматриваемым делам или вопросам при наличии не менее двух третей от общего числа назначенных судей (без учета тех судей, чьи полномочия приостановлены в установленном порядке). Руководит его работой Председатель Суда.

Пленарное заседание вправе рассмотреть любой вопрос, подведомственный Конституционному Суду РФ. Однако Закон о Конституционном Суде выделяет из общей сумы вопросов такие, которые могут быть рассмотрены только на пленарных заседаниях. К ним отнесены вопросы:

- о соответствии Конституции РФ конституций и уставов субъектов Федерации. Иные законодательные акты (федеральные закон, законодательство, принимаемое соответствующими органами субъектов Федерации, нормативные акты Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ с точки зрения их конституционности в пленарных заседаниях, как правило, не рассматриваются;

- о толковании Конституции РФ;

- о даче заключения о соблюдении установленного выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;

- о посланиях Конституционного Суда РФ;

- о выступлении с законодательной инициативой.

Только пленарное заседание вправе рассмотреть также ряд важных вопросов, связанных с организацией работы суда в целом:

- об избрании Председателя, заместителя Председателя и судьи-секретаря Конституционного Суда РФ;

- о формировании персонального состава палат Суда;

- об утверждении Регламента Конституционного Суда РФ и внесении изменений в него;

- об установлении очередности рассмотрения дел в пленарных заседаниях, а также о распределении дел между палатами;

- о приостановлении или прекращении полномочий судей, а также о досрочном освобождении от должности Председателя Суда, его заместителя или судьи секретаря Суда.

Остальные вопросы, отнесенные к ведения Конституционного Суда РФ, должны рассматриваться и разрешаться, как правило, палатами данного Суда.

Формируются палаты на пленарных заседаниях только из числа судей, назначенных в данный Суд. Делается это путем жеребьевки, которая проводится по правилам, изложенным в Регламенте. Таких палат может быть две. В одну из них должно входить не более десяти судей, а в другую – девяти. Председатель Суда и его заместитель не могут входить в состав одной палаты. Персональный состав каждой из палат надлежит обновлению как минимум раз в три года. Председательствуют на их заседаниях поочередно судьи, входящие в их состав.

Как в пленарных заседаниях, так и в заседаниях в составе палат центральной фигурой является судья данного Суда. Он наравне с другими судьями активно участвует в разбирательстве дела: вправе предварительно знакомиться со всеми материалами, подлежащими обсуждению при рассмотрении конкретного дела, задавать во время заседания вопросы сторонам, свидетелям, экспертам, свободно излагать свою позицию при обсуждении всех вопросов, возникающих по ходу заседания, в том числе при вынесении итогового решения.

Ему, как и другим судьям, предоставлено право решающего голоса по всем рассматриваемым вопросам. От участия в разбирательстве конкретного дела судья может быть отстранен только в случаях, четко указанных в законе. К примеру, это возможно, когда объективность судьи в разрешении дела может быть поставлена под сомнение ввиду его родственных или супружеских отношений с представителями сторон. Решение об отстранении должно быть мотивированным и поддержанным большинством участвующих в заседании судей.

Перед принятием такого решения отстраняемый судья вправе изложить свои соображения.

На заседаниях присутствуют лица, именуемые участниками процесса. К ним по закону относятся стороны, их представители, свидетели, эксперты и переводчики. Сторонами считаются заявители (органы, лица, направившие в Суд обращение, послужившее поводом для рассмотрения данного дела), органы и должностные лица, издавшие или подписавшие акт, конституционность которого подлежит проверке, а также госорганы, компетенция которых, оспаривается. Им предоставляются права, необходимые для активного отстаивания их позиций (например, право знакомиться с материалами, которые выносятся на обсуждение, излагать свое мнение по возникающим вопросам, заявлять ходатайства). При этом они наделяются равными процессуальными правами. Привилегии недопустимы. Этим обеспечивается состязательность производства в Конституционном Суде.

В судебных заседаниях независимо от содержания рассматриваемого дела могут участвовать Президент РФ, Председатель Совета Федерации, Председатель Государственной Думы, Председатель Правительства РФ, Председатель Верховного Суда РФ, Председатель высшего Арбитражного Суда РФ, Уполномоченный по правам человека, Генеральный прокурор РФ, министр юстиции РФ. Им предоставлено право, излагать свою позицию по делу независимо от того, являются ли они сторонами или нет.

Активная роль в судебных заседаниях отведена и лицам, выполняющим функции председателей (председательствующим). В этой роли на пленарных заседаниях должны выступать: Председатель Конституционного Суда РФ, а в случае его отсутствия - заместитель Председателя; на заседаниях в составе палат – один из судей данной палаты в порядке очередности. Председательствующий наделен рядом полномочий, которые необходимы для обеспечения нормального хода заседания. Он в частности, принимает во время заседания меры к обеспечению установленного порядка разбирательства, его полноты и всесторонности, фиксации его хода и результатов; предоставляет слово судьям и участникам процесса, может прерывать их выступления, лишает их слова.

При характеристике организации Конституционного Суда РФ надо особо подчеркнуть то ответственное положение, которое занимает Председатель этого Суда. Он избирается на пленарных заседаниях из числа назначенных судей сроком на три года. Голосование проводится тайно. За кандидата на эту должность должно быть подано большинство голосов от общего числа судей. Через три года выборы должны проводиться вновь.

Председатель вправе сам сложить с себя полномочия, сделав об этом заявление, которое должно быть, рассмотрено пленарным заседанием.

Прекращение полномочий Председателя может произойти по инициативе не менее пяти судей Конституционного Суда РФ, считающих, что он недобросовестно исполняет свои обязанности либо злоупотребляет своими правами. Этот вопрос решается тоже на заседании тайным голосованием. За досрочное освобождение должно проголосовать не менее трех четвертей от общего состава судей. Вакантная должность Председателя должна замещаться не позднее двух месяцев со дня образования вакансии.

Помимо выполнения обязанностей судьи Председатель должен:

- руководить подготовкой пленарных заседаний, созывать их и председательствовать на них;

- выносить на обсуждение вопросы, которые должны рассматриваться и разрешаться в пленарных заседаниях и заседаниях палат;

- представлять Конституционный Суд РФ в отношениях с государственными и общественными органами, а также по уполномочию Суда выступать с заявлениями от его имени;

- осуществлять общее руководство аппаратом Суда, представлять на утверждение пленарного заседания Суда кандидатуры руководителей Секретариата и других подразделений аппарата, иных служб Суда, а также Положение о Секретариате и штатное расписание;

- осуществлять другие полномочия в соответствии с Законом о Конституционном Суде и его Регламентом.

Заместитель Председателя и судья-секретарь Суда получают и прекращают свои полномочия в том же порядке, что установлен для председателя.

Заместитель Председателя призван выполнять функции, возложенные на него Председателем или Судом. Он также замещает Председателя в тех случаях, когда тот отсутствует по тем или иным причинам.

Судья-секретарь Суда несет ответственность за надлежащее решение ряда вопросов, связанных с организационным обеспечением деятельности суда в целом, а именно:

- осуществляет непосредственное руководство работой аппарата Суда;

- организационно обеспечивает подготовку и проведение заседаний Суда;

- доводит до сведения органов, организаций и лиц принятые решения и информирует Суд об их исполнении;

- организует информационного обеспечение судей;

- выполняет другую работу, отнесенную к его ведению Законом о Конституционном Суде и Регламентом, в котором решаются вопросы внутренней деятельности Суда.

Важным структурным подразделением Конституционного Суда РФ является его Секретариат, осуществляющий организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение. Он проводит прием посетителей, рассматривает в предварительном порядке поступающие в Суд обращения, дает на них ответы, если они не затрагивают вопросов, требующих изучения судьями, содействует судьям в подготовке дел и иных вопросов к рассмотрению на заседаниях и совещаниях, изучает и обобщает практику исполнения решений Суда. Для лучшей организации работы в Секретариате образуются специализированные подразделения (отделы, сектора, группы). Руководители Секретариата и его подразделений утверждаются на пленарных заседаниях. Действует секретариат под общим руководством Председателя Суда и непосредственным руководством судьи-секретаря.

В составе аппарата Конституционного Суда РФ возрожден существовавший до 1917 года институт судебных приставов. На них возлагается поддержание порядка в заседаниях Суда. Их требования о соблюдении правил, установленных для посетителей Суда и участников процесса, являются обязательными. Отказ от их выполнения может повлечь применение Судом санкций, в том числе при определенных обстоятельствах – штрафа.

В целом аппарат Конституционного Суда РФ укомплектован специалистами высокой квалификации. В нем трудится немало правоведов, хорошо зарекомендовавших себя на научно и практическом поприще.

Как и при Верховном Суде РФ и Высшем Арбитражном Суде РФ, при Конституционном Суде образуется Научно-Консультативный совет из числа ученых и практикующих специалистов в области права. Его персональный состав и положение о нем утверждаются Судом. Основная задача этого Совета – обсуждение сложных проблем, возникающих перед Судом и дача рекомендаций.

Конституционный Суд РФ издает «Вестник Конституционного Суда РФ», в котором публикуются решения, принимаемые этим Судом, особые мнения судей, высказанные при вынесении решений по конкретным делам, и иные материалы.

# III. Решения Конституционного Суда

Решение принимаемые конституционным судом РФ можно подразделить на два вида: итоговые решения и иные решения. К итоговым относятся те, в которых суд формирует свои выводы по результатам (по итогам) разбирательства конкретного дела. В них суд подводит итог такого разбирательства и определяет юридические последствия. В иных решениях констатируется какие-то обстоятельства, и определяются последствия, имеющие отношение не к содержанию рассматриваемого дела, а, как правило, как к организации работы Суда в целом или проведению его заседаний

Итоговые решения выносятся по результатам разбирательства дел о соответствии Конституции РФ законов и других правовых актов, названных в статье 125 Конституции РФ, о разграничении компетенции упомянутых там же органов госвласти, а так же дел, возникших в связи с необходимостью толкования конституционных положений. Итоговые решения по этим вопросам оформляются документами, именуемыми постановлениями Конституционного Суда РФ.

В случаях, когда может потребоваться проверка соблюдения установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ, в государственной измене или ином тяжком преступлении, итоговое решение оформляется документом, которому дано другое название – заключение Конституционного Суда РФ.

Для принятия постановлений и заключений установлены свои правила. Приниматься такие итоговые решения должны в закрытых совещаниях (пленарных или в составе палат), на которых вправе присутствовать только принимавшие участие в разбирательстве данного дела судьи. На совещания могут быть допущены лишь работники Конституционного Суда РФ, обеспечивающие протоколирование и нормальный ход совещания. Каждому судье при обсуждении того решения, которое должно быть принято, предоставляется возможность выступать неограниченное количество раз и без лимитирования продолжительности выступлений.

Голосование проводится, открыто путем поименного опроса судей. Для принятия решений требуется большинство голосов участвовавших в голосовании судей. Судья не вправе воздерживаться при голосовании. Если он не согласен с принятым решением, то может воспользоваться данным ему правом, письменно изложить свое особое мнение, и оно должно быть опубликовано вместе с принятым решением. В случае, когда судья в целом поддерживает решение, но не соглашается с какими-то доводами, ему тоже предоставлено право, изложить письменно свое несогласие, и это несогласие должно быть опубликовано вместе с текстом решения. Решения (постановление или заключение) подписывается всеми участвовавшими в голосовании судьями, в том числе и теми, которые не согласились с ним. Совещание протоколируется. Протокол подписывается тоже всеми судьями, участвовавшими в совещании. Оглашению он не подлежит.

Закон о Конституционном Суде установил жесткие требования к форме и содержанию решений излагаемых в виде отдельных документов. В таком документе обязательно должны быть отражены сведения не только, например, о месте и дате принятия решения, лице или органе, проявившем инициативу и поставившем соответствующий вопрос, нормативном акте, конституционность которого подвергнута сомнению, аргументах, выдвинутых в качестве обосновании такого сомнения, но и доводы в пользу принятого решения, а при необходимости – и доводы, опровергающие утверждения сторон, а также ссылки на конкретные акты, которыми руководствовался Суд. Иными словами, итоговое решение должно быть мотивированным и убедительным, с тем, чтобы в ходе его применения не возникло никаких неясностей, которые могли бы повлечь какие-то ошибки при исполнении. Оно вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами или должностными лицами.

Высокие требования предъявляются и к итоговому решению – заключению. Оно может быть постановлено в случае, когда в Конституционный Суд РФ поступит запрос о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной или ином тяжком преступлении. Такой запрос может исходить только от Государственной Думы, и к нему должны прилагаться протокол (стенограмма) обсуждения данного вопроса на ее заседаниях, тексты всех связанных с этим документов и заключение Верховного Суда РФ. Если Конституционный Суд РФ придет к выводу о несоблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или ином тяжком преступлении, то дается отрицательное заключение. Оно так же, как и постановление по указанным выше вопросам, является обязательным и влечет за собой прекращение обвинительного процесса.

Иные решения выносятся в большинстве случаев по вопросам, связанным с организацией работы в Конституционном Суде РФ или обеспечением успешного проведения его заседания (пленарных или в составе палат). К числу таких вопросов можно отнести, например, вопросы об избрании Председателя Суда, его заместителя и судьи-секретаря, об утверждении должности руководителей подразделений Секретариата Суда, об одобрении Регламента, о формировании палат Суда, о принятии к своему производству конкретных дел, о назначении судей – докладчиков, о приостановлении или прекращении полномочий судьи, о наложении штрафа на лиц, нарушающий установленный порядок.

Решения по этим вопросам называются определениями Конституционного Суда РФ. Они, как правило, не оформляются в виде отдельных документов. Их излагают в протоколах пленарных заседаний или заседаний палат. Лишь по некоторым вопросам, разрешаемым определениями, требуется, чтобы такое определение было оформлено в виде отдельного письменного документа. Это требуется, к примеру, при вынесении судом решения, которым дается толкования ранее принятого им решения.

Заключение

В результате проведенного исследования и написания работы на тему “Конституционный Суд РФ “ автором были сделаны некоторые общие выводы.

Конституционный Суд РФ на основе новой Конституции России и нового Закона о нем фактически работает лишь с февраля 1995г.

Основополагающие нормы о Конституционном Суде устанавливает Конституция Российской Федерации. Они включены в гл. 7 “Судебная власть”, чем подчеркивается принадлежность Конституционного Суда к судебной ветви государственной власти.

Однако Конституционный Суд не только особый судебный орган. Он, учитывая возлагаемые на него функции и полномочия по обеспечению верховенства и прямого действия Конституции, баланса властей, выступает одновременно и как высший конституционный орган одного уровня с федеральными звеньями президентской, законодательной и исполнительной властей. Особые положения Конституционного Суда в механизме государственной власти обусловило тот факт, что из всех высших судебных органов только его компетенция наряду с компетенцией президента, палат Федерального Собрания, Правительства Российской Федерации достаточно развернуто определена в самой Конституции.

Предмет конституционного регулирования в данной сфере весьма широк и не ограничивается закреплением только полномочий Конституционного Суда. Конституция устанавливает состав Конституционного Суда, порядок назначения на должность его судей, перечень органов и лиц, обладающих правом обращения в Конституционный Суд, полномочия Конституционного Суда регламентируются как в специально посвященной ему ст.125, так и в ряде других статей Конституции: ст.100 и 104. Существенно, что на конституционном уровне закреплено положение о юридической силе и правовых последствиях решений Конституционного Суда.

Особый статус конституционных судей подчеркивается нормой Конституции об их присутствии присяги Президентом РФ. Конституционную основу деятельности Конституционного Суда составляют не только специальные нормы о нем, но и общие для всей судебной власти конституционного положения с учетом, естественно, специфики данного органа.

Наряду с установлением достаточно развернутых положений, касающихся Конституционного Суда, Конституция предусматривает и принятие специального законодательства о нем.

Регламентация статуса Конституционного Суда, применяемой ими процедуры именно федеральным конституционным законом подчеркивает важность этого органа в механизме государственной власти и в то же время обеспечивает более стабильную правовую основу его деятельности, поскольку такие законы принимаются и изменяются в особом порядке.

В Федеральном Конституционном законе о Конституционном Суде РФ развиваются, конкретизируются основополагающие конституционные принципы и нормы, касающиеся Конституционного Суда. В нем сочетаются материальные, процессуальные и организационные нормы. Идея принятия отдельного закона о конституционном судопроизводстве, “конституционного процессуального кодекса” наряду со статусным законом о Конституционном Суде не получила поддержки в ходе разработки законопроекта: процессуальные аспекты деятельности Конституционного Суда неразрывно связаны с его статусными и организационно-структурными особенностями; Конституционный Суд, в отличие от судов общей юрисдикции и арбитражных судов – единственный судебный орган, применяющие соответствующие процессуальные нормы. Законодательство исходило также из того, что неоправданна и множественность актов, регулирующих отношения в одной и той же сфере. Этим и обусловлено установление в едином законе о статусных, и процессуальных, и основных организационных норм, касающихся Конституционного Суда.
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