Конституция каждой страны вызывает инте­рес собственных граждан, политиков, представи­телей мировой общественности. Особенно это относится к России. Конституция Российской Федерации принималась в особых условиях и за­крепила отказ от принципов социалистического строя. И как следствие этого - лишила широкие слои населения многих ставших привычными со­циальных благ и их гарантий. Это касается обес­печения таких основных прав граждан, как право на труд, отдых, жилище, охрану здоровья и др. Она установила новый характер политической власти, зафиксировала иные формы собственно­сти, но в то же время и открыла перспективы ак­тивным и предприимчивым. Принесет ли это пользу российскому обществу, покажет будущее.

Конституция той или иной страны, как бы она ни была совершенна, со временем подвергается изменениям. Их требует сама жизнь. Первая в ми­ре писаная Конституция Соединенных Штатов Америки, принятая в 1787 г., уже к 1791 г. была дополнена десятью поправками, вошедшими в ис­торию под названием Билля о правах.

Конституция Российской Федерации 1993 г. далека от совершенства, в ней немало противоре­чий и разночтений. Но она, пожалуй, самая слож­ная в мире по процедуре внесения в нее измене­ний и дополнений. И дело не только в том, что требуется согласие не менее двух третей субъек­тов федерации для принятия поправок. Анало­гичная процедура существует и в Соединенных Штатах Америки. Трудность заключается в том, что не во все главы Конституции российский пар­ламент может вносить изменения. В ч. 1 ст. 135 Конституции сказано, что положения глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. Это согласно ч. 2 ст. 135 относится к компетенции Конституционного Собрания - специального ор­гана, предусмотренного Конституцией, феде­ральный конституционный закон о котором еще предстоит принять.

Конституционное Собрание либо подтвержда­ет неизменность конституции, либо разрабатывает проект новой конституции, который принима­ется Конституционным Собранием или выносит­ся на всенародное голосование. При этом новая конституция принимается Конституционным Со­бранием двумя третями голосов от общего числа его членов. При проведении референдума кон­ституция считается принятой, если за нее прого­лосовало более половины избирателей, приняв­ших участие в голосовании, при условии, что в нем приняло участие более половины избирате­лей (ч. 3 ст. 135).

Такова процедура принятия новой Конститу­ции РФ и, следовательно, пересмотра положений глав 1, 2 и 9 действующей Конституции. Таким образом, парламент с участием субъектов феде­рации может вносить поправки лишь к главам 3-8 Конституции Российской Федерации. Но и здесь имеются немалые сложности. Статья 136 Консти­туции сформулирована так неопределенно, что возникли вопросы относительно наименования и правовой формы акта, содержащего поправки к конституции. На эти вопросы пришлось отвечать Конституционному Суду Российской Федерации, в который Государственная Дума обратилась с запросом о толковании ст. 136 Конституции Рос­сийской Федерации.

В постановлении Конституционного Суда от 31 октября 1995 г. сказано, что поправки к кон­ституции принимаются в форме особого правово­го акта - Закона Российской Федерации о поправ­ке к Конституции Российской Федерации. В то же время в ст. 76 Конституции РФ указывается на два вида законов — федеральные конституцион­ные законы и федеральные законы, которые мо­гут приниматься по предметам ведения Россий­ской Федерации. Конституционный Суд, решение которого является обязательным, назвал третий вид законов, прямо не поименованный в Консти­туции.

Конституционный Суд в своем постановлении также отметил, что законодатель вправе урегу­лировать порядок направления принятых попра­вок для их рассмотрения органами законода­тельной власти субъектов федерации и порядок проверки соблюдения необходимых процедур

Итак, Государственная Дума ведет подготовку и принятие Федерального закона о порядке при­нятия и вступления в силу поправок к Конститу­ции Российской Федерации. Многострадальный закон: он дважды отклонялся Президентом и столько же раз - Советом Федерации. Какие-то политические круги не желают, чтобы начался процесс совершенствования Конституции. Они за­интересованы в том, чтобы было так, как есть: про­тиворечия, недосказанность, двусмысленность.

Особые споры вызвало положение законо­проекта о рассмотрении поправок законодатель­ными (представительными) органами субъектов Российской Федерации. В нем было записано, что эти органы обязаны их рассматривать. Устанав­ливались сроки рассмотрения в три, шесть меся­цев, а теперь уже (в одном из вариантов закона) - до одного года. И здесь же оговаривалось: если за­конодательный (представительный) орган субъек­та федерации не рассмотрел поправку в указанное время, то она признается им одобренной. Одобре­ние путем умолчания вызвало сильное сопротив­ление президентской стороны.

А теперь остановимся на самих возможных по­правках Конституции.

Как известно, Президент Российской Федера­ции является главой государства, обладает боль­шим объемом весьма существенных полномочий в законодательной, исполнительной и судебной сферах.

В области законодательной он наделен правом законодательной инициативы, правом вносить предложения о поправках и пересмотре положе­ний Конституции, подписывать и обнародовать законы, правом отлагательного «вето» в отноше­нии федеральных законов.

Однако право «вето» Президент нередко ис­пользует применительно к федеральным конституционным законам, что не предус­мотрено Конституцией, и мотивирует свои дейст­вия либо нарушением процедуры, либо отклоне­нием от норм Конституции, хотя процедурные во­просы решаются самими палатами Федерального Собрания. Следовательно, если Президент (или Главное правовое управление при Президенте) полагает, что в федеральном конституционном законе имеются нормы, не соответствующие Конституции, он обязан подписать данный закон и обратиться в Конституционный Суд, оспаривая неконституционность его отдельных положений. Иного Конституция России не предусматривает. Но Конституционный Суд РФ расширил полно­мочия Президента, дав разъяснения относитель­но того, что он имеет право издавать указы по во­просам компетенции самого парламента, если на данный счет отсутствует федеральный закон, и Указ действует до принятия соответствующего закона.

В сфере исполнительной власти Президент с согласия Государственной Думы назначает Пред­седателя Правительства, по предложению Пред­седателя Правительства РФ назначает на долж­ность и освобождает от должности заместителей Председателя Правительства, всех федеральных министров.

Президент имеет право председательствовать на заседаниях Правительства и вправе принимать решения об его отставке. Он формирует и воз­главляет Совет Безопасности. Являясь Верхов­ным Главнокомандующим Вооруженными Си­лами России, Президент утверждает военную доктрину, назначает и освобождает высшее ко­мандование Вооруженных Сил страны, награж­дает государственными наградами Российской Федерации, присваивает почетные, высшие воин­ские и высшие специальные звания.

В судебной сфере Президент представляет Со­вету Федерации кандидатуры для назначения на должности судей Конституционного Суда, Вер­ховного и Высшего Арбитражного судов Россий­ской Федерации, назначает судей других феде­ральных судов (к ним относятся все судьи страны, кроме мировых).

В соответствии с Конституцией Президент имеет право досрочного роспуска Государствен­ной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Воистину - это гигантская власть, мало чего общего имеющая не только с оптимальным рас­пределением полномочий между ветвями государ­ственной власти, но и с самим принципом разделе­ния властей, провозглашенным в Конституции.

Изменения в механизме государственной влас­ти напрашиваются сами собой. Прежде всего Фе­деральное Собрание, и в первую очередь Госу­дарственная Дума, избираемая непосредственно населением страны, не может быть отстранено от участия в формировании Правительства.

Государственная Дума, и это необходимо за­крепить в Конституции, должна давать согласие на назначение Президентом на должности не только Председателя Правительства, но и его за­местителей, а также ведущих министров. К ним следует отнести министров финансов, обороны, внутренних дел, иностранных дел. В этом ряду должны также находиться руководители службы внешней разведки и федеральной службы безо­пасности.

Все это, на наш взгляд, будет способствовать укреплению национальной безопасности страны в ее главных аспектах, а также, и это не менее важно, стабилизации ее внутренней обстановки.

Следовательно, Государственная Дума должна иметь право выражать недоверие не только Прави­тельству, но и любому члену Правительства. Для этого можно предложить следующую процедуру:

Важно усилить контрольные полномочия рос­сийского парламента. Совет Федерации и Государ­ственную Думу нужно наделить правом образовы­вать комиссии для проведения парламентских рас­следований. Явка в комиссии и представление им документов должны быть обязательными, так же как и само решение комиссий, что должно полу­чить официальное закрепление в Конституции и, возможно, в специальном федеральном законе.

Над Государственной Думой не должен висеть дамоклов меч ее досрочного роспуска. Саму эту процедуру целесообразно усложнить. Может быть, ее следовало бы связать с новыми выборами Пре­зидента. Если досрочно распускается Государст­венная Дума, то Совет Федерации одновременно назначает новые президентские выборы.

Что же касается отрешения Президента от должности, то здесь есть смысл обсудить вопрос об упрощении данной процедуры, иначе ст. 93 Консти­туции Российской Федерации будет иметь больше декларативный, нежели реализуемый характер.

Большие сложности в реальной действитель­ности вызвала формулировка ст. 12 Конституции Российской Федерации о том, что органы местно­го самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Ее следовало бы исклю­чить из текста Конституции и вот почему: прак­тически невозможно себе представить, чтобы миллионные по численности населения города (Новосибирск, например), иные крупные област­ные и краевые центры жили и управлялись вне системы органов государственной власти. Но Фе­деральное Собрание, к сожалению, этого сделать не может. Положения главы первой (как второй и девятой) пересматриваются в особом порядке, чем остальной текст Конституции, о чем речь уже шла выше. Печально, но составители Конститу­ции сами себя загнали в угол, зафиксировав столь жесткую процедуру изменения Конституции. Ви­димо, это юридически лишь под силу будущим ав­торам нового Основного Закона страны.

В целом же Конституцию Российской Федера­ции следует совершенствовать во имя интересов страны, народа, каждого человека.