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ВВЕДЕНИЕ.

В современном мире каждое имеет свое право. Свое право имеют также и негосударственные общности: каноническое право, индусское право, и т.д. Существует также и международное право, призванное регулировать во глобальном либо региональном масштабе межгосударственные и снаружи торговые дела.

Право различных государств сформулировано на различных языках, употребляет различную технику и сотворено для обществ с Очень разными структурами, правилами, верованиями.

В современном мире существует множество правовых систем.  
Правовая система-понятие наиболее обширное и объемное, чем просто понятие “право”.

ПОНЯТИЕ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ.

Правовая система. - это совокупа взаимосвязанных, согласованных и взаимодействующих правовых сретств, регулирующих Публичные дела, также частей, характеризующих,уровень правового развития той либо другой страны.  
Правовая система-это вся “правовая действительность” данного Страны. В этом широком понятии выделяются активные элементы, тесновато связанные меж собой. Это:

-собственно право как система обязательных норм, выраженных в законе, других, признаваемых государством источниках

-правовая идеология-активная сторона правосознания

-судебная(юридическая) практика

Понятие “правовая система” имеет существенное значение для Свойства права той либо другой конкретной страны. Традиционно в этом случае говорится о “национальной правовой системе”, к примеру, Англии, Германии, и т.д.

Различия меж правом различных государств существенно уменьшаются, ежели исходить не из содержания конкретных норм, а из их наиболее Неизменных частей, использованных для сотворения, толкования, оценки норм. Сами нормы могут быть нескончаемо разнообразны, но Методы их выработки, систематизации, толкования демонстрируют наличие неких типов, которых не так много. Потому Появилась группировка правовых систем в”семьи”.

Категория “правовая семья” служит для обозначения группы правовых систем,имеющих сходные юридические признаки, дозволяющие говорить об относительном единстве этих систем. Это сходство является результатом их конкретно-исторического и логического развития.

Заслуживает подход западных компративистов, отрицающих типологию правовых систем единственно по признаку их классовой сущности. При классификации они употребляют разные причины, начиная с этических, рассовых, географических, религиозных и заканчивая юридической техникой и стилем права.Отсюда множество классификаций.

Одна из самых фаворитных - классификация правовых семей, данная Рене Давидом. Она базирована на сочетании 2-ух критериев: идеологии, включающую религию, философию, экономические и социальные структуры, и юридической техники, вклющающие в качестве основной составляющей источники права.

Р.Давид выдвинул идею трихотомии - выделения 3-х главных семей: романо-германской, англо-саксонской, и социалистической. К ним примыкает остальной юридический мир, который получил Заглавие “религиозные и традиционные системы”.

Иная классификация была предложена К.Цвайгертом и  
Г.Котцем в книжке “Введение в правовые сопоставления в личном праве”, вышедшей в 1971 году. В базу данной классификации положен аспект “правового стиля”.

“Стиль права” по мнению создателей, складывается из 5 Причин: происхождение и эволюция правовых систем, своеобразие юридического мышления, специальные правовые университеты, природа источников права и методы их толкования, идеологические Причины.

На базе этого различаются последующие “правовые круги”: романский, германский, скандинавский, англо - американский, социалистический, право ислама, индуистское право. По существу, получен этот же итог, что и у Р.Давида.

При всем этом, во всех вариантах, не учитывается марксистско - ленинская типология права, в базе которой лежит аспект общественно-экономической формации (рабовладельческое право, феодальное право, буржуазное право, социалистическое право).  
А.Х.Саидов полает, что лишь единство глобальной марксистско - ленинской типологии и внутритиповой классификации правовых систем, дает возможность составить целостное представление о правовой карте мира. Он выделяет снутри буржуазного типа права восемь правовых семей: романо - германскую, скандинавскую, латино-американскую, правовую семью “общего права”, и дальневосточную правовую семью. Они рассматриваются наряду с семьей социалистического права. В пределах социалистической правовой семьи, сейчас уже в историческом нюансе, существовали относительно самостоятельные группы: русская правовая система, правовые системы соцстран Европы, правовые системы соцстран  
Азии, и правовая система республики Куба.

Таким образом, существует несколько точек на классификацию правовых систем реального и недалекого прошедшего.

Сейчас рассмотрим наиболее тщательно главные правовые семьи.

РОМАНО-ГЕРМАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ.

Романо-германская правовая семья либо система континентального права (Франция, Германия, Италия, Испания и т.д.) имеет длинноватую юридическую историю. Она сложилась в Европе в итоге усилий ученых европейских институтов, которые выработали и развили, начиная с 12 века на базе кодефикации Правителя Юстиниана общую для всех юридическую науку, приспособленную к условиям современного мира.

Р.Давид подчеркивает, что романо-германская правовая семья в собственном историческом развитии не была продуктом деятельности феодальной гос власти (в этом её отличие от формирования британского “общего права”), а была только продуктом культуры, независящим от политики. Это в которой мере Правильно по отношению к первой, доктринальной стадии рецепции. О Последующей стадии, когда римское право (а поточнее право, основанное на римском). воспринималось законодателем, этого сказать нельзя. Формирование романо-германской правовой семьи было подчинено общим, закономерным связям права с экономикой и политикой, и не быть может понято вне учета сложного процесса развития капиталистических отношений в недрах феодального общества, прежде всего отношений принадлежности, обмена, перехода от внеэкономического к экономическому принуждению. Тут на 1-ый план выдвинуты нормы и принципы права, которые рассматриваются как правила поведения, отвечающие требованиям морали и прежде всего справедливости. Юридическая наука видит свою основную задачку в том, чтоб найти, какими должны быть эти нормы.

Рецепция римского права привела к тому, что еще в период феодализма правовые системы европейских стран-их правовая доктрина,юридическая техника заполучили определенное сходство.

Начиная с 19 века главным источником (формой) права, где господствует эта семья является закон0. Буржуазные революции коренным образом изменили классовую природу права, отменили феодальные правовые университеты, превратили закон в основной источник права.

“Закон образует как бы скелет правопорядка, обхватывает все его нюансы, а жизнь этому скелету, в значимой степени придают другие причины. Закон не рассматривается узко и текстуально, а часто зависит от расширительных способов его толкования, в каких проявляется творческая роль доктрины и судебной практики. Юристы и сам закон теоретически признают, что законодательный порядок может иметь пробелы, но пробелы эти Фактически не значительны.”

Во всех странах романо-германской семьи есть писаные конституции, за нормами которых признается высшая юридическая сила. Она выражается как в согласовании конституции законов и подзаконных актов, так и в установлении большинством стран судебного контроля за конституционностью обыденных законов.  
Конституции разграничивают компетенцию разных государственных органов в сфере правотворчества и в согласовании с данной компетенцией проводят дифференциацию разных источников права.

В романо-германской юридической доктрине и, основным образом, в законодательной практике различают три разновидности обыденного закона: кодексы, особые законы (текущее законодательство) и сводные тексты норм.В большинстве континентальных государств приняты и действуют: гражданские (или гражданские и торговые), уголовные, гражданско-процессуальные, уголовно-процессуальные и некие остальные кодексы.

Система текущего законодательства также очень разнообразна. Законы регулируют отдельные сферы публичных отношений, к примеру, акционерные законы. Число их в каждой стране велико.  
Особенное место занимают сводные тексты налогового закодательства.

Посреди источников романо-германского права велика (и все Наиболее растет) роль подзаконных актов: регламентов, административных циркуляров, декретов министров и остальных.

В романо-германской семье довольно обширно употребляются Некие общие принципы, которые юристы могут отыскать в самом законе, а в случае необходимости и в не закона. Эти принципы демонстрируют подчинение права велению справедливости в том виде, как крайнее понимается в определенную эру и в определенный момент.  
Сам законодатель своим авторитетом закрепляет некие новейшие формулы  
(К примеру, ст.2 швейцарского гражданского кодекса устонавлевает,что воплощение какого-то права запрещается,ежели оно очевидно Превосходит пределы,установленные хорошей совестью, либо Хорошими правами, либо социальной и экономической целью права)

В наши дни, как и в прошедшем, в романо-германской правовой семье доктрина составляет очень жизненный источник права. Она влияет как на законодателя, так и на правоприменителя(к примеру, употребляется в Истолковании законов).

Своеобразно положение обычая в системе источников романо- германского права. Он может действовать не только в “дополнение к закону” но и “кроме закона”. Возможны ситуации, когда обычай занимает положение “против закона” (к примеру в Италии, в навигационном праве, где морской обычай превалирует над нормой гражданского кодекса). В целом, но, сейчас за редким исключением обычай растерял характер самостоятельного источника права.

По вопросу о судебной практике, как источника романо-германского права позиция доктрины очень противоречива.  
Невзирая на это можно сделать вывод о способности отнесения судебной практики к числу вспомогательных источников. В первую очередь это касается “кассационного прецедента”. Кассационный Трибунал - это высшая инстанция. Потому, в сущности и “простое” судебное решение,основанное, к примеру, на аналогии либо на общих принципах, благополучно пройдя “кассационный этап”, может восприниматься иными судами при решении схожих дел, как фактический прецедент. Тут можно говорить о судебном прецеденте как о неком исключении, не затрагивающем исходного принципа господства закона. Является принципиально Принципиальным, что суды не преобразуются в законодателя.

Мы разглядели общие признаки правовых систем государств, принадлежащих к романо-германской правовой семье. Но наряду с общими признаками, эти системы имеют и свои значительные отличия. Рассмотрим в сопостовительном плане системы 2-ух государств, принадлежащих к данной семье: Франции и ФРГ (Германии).

Французская правовая система с одной стороны и немецкая с Иной послужили той моделью, на основании которой снутри романо-германской правовой семьи выделяют две правовые группы: романскую, куда входят Франция, Бельгия, Люксенбург, Голландия,  
Италия, Португалия, Испания; и германскую, включающую кроме  
Германии Австрию, Швейцарию и некие остальные страны. Снутри романо-германского права группа “римского” (романского) права, которая более сильно отражена во французском праве,различается от группы германского права, на которое оказала существенное влияние немецкая правовая наука.

Франция. имеет длительную правовую историю и в базе её современной системы источников права до сих пор лежат кодексы наполеоновской эры. Общепризнанно, что невзирая на Бессчетные поправки, кодексы эти устарели, а в современный Шаг собственного правового развития страна вступила с большой массой правовых актов, лежащих за пределами традиционной кодефикации.  
Главным направлением упорядочинения данной массы актов стала разработка кодексов по типу отраслевых сборников, включающих как законодательные так и подзаконные акты. Начиная с 50-х годов принято несколько 10-ов таковых кодексов, которые по собственной правовой природе являются актами систематизации, консолидации Работающего права. Французкие юристы отмечают два момента, отличающие эти кодексы от наполеоновских кодефикаций.  
Во-1-х,они затрагивают очень узенькие области(кодекс сберкасс,лесной кодекс и т.д.). Во-2-х, эти кодексы не преследуют цель “переосмыслить” совокупа норм той либо другой отрасли права, а ориентированы на логическую перегруппировку уже принятых законодательных актов и регламентов.

Эта новая кодефикация ослабила принцип верховенства законов-кодексов в его традиционном понимании. 2-ой удар по престижу закона нанесла Конституция 1958 года ,перевернувшая  
“классическое” распределение компетенции меж законодательной и исполнительной властями. Конституция перечислила круг вопросов, входящих в компетенцию парламента и тем самым ограничила сферу его законодательной деятельности. И, напротив, компетенция исполнительной власти значительно расширилась, и соответственно возросли удельный вес и значение её актов в системе источников права.

Очень типичное место в системе источников французкого права занимает обычай. Он может действовать как secundum lege так и praeter lege.

В первом случае обычай в качестве источника права применяется более частенько в вопросах принадлежности и контракта, где нужно применять нормы права при решении конкретных дел определенного географического региона либо проф среды.

Во 2-м случае он применяется, чтоб дополнить писаное право, ежели оно недостаточно либо неясно выражено. Это применение Более частенько встречается в трудовом и торговом праве.

Во французкой правовой системе в качестве самостоятельного источника права признаются и общие принципы права. Их роль В особенности принципиальна тогда, когда в законодательной структуре имеются Значительные пробелы, что более наглядно прослеживается в области административного права. Административные суды и  
Государственный совет в силу некодефицированности административного законодательства более частенько отсылаются на общие принципы права.

Во французской юридической литературе источники права делятся на две главные группы: первичные (главные) и вторичные  
(Доп). В первую группу (главных) источников права - входит государственный нормативный акт. Ко вторичным  
(Доп) источникам относят судебные решения.

Судебная практика сыграла важную роль в развитии французкого права, а современная законодательная практика еще Наиболее обширно открывает ей дорогу для правотворчества в виде Личных и общих норм. Из обычного толкователя закона и унификатора собственных решений - а конкретно такую роль отводит судебной практике теория разделения властей - она перевоплотился Сейчас в источник французского права, хотя и доп, по мнению французских создателей,”источник в рамках закона”.

Решения Кассационного суда, Государственного совета,  
Конституционного совета в определеенной степени начинают играть роль,близкую британскому прецеденту. Судья хотя и не должен Агрессивно следовать имеющейся практике и сохраняет в определенной степени свободу решать по другому, все таки находится под Мощным влиянием авторитета прошлых судебных решений.

Германия(на примере ФРГ.)

В ФРГ, как и во Франции, костяком, основой, работающего права являются кодексы. Как и во Франции они не молоды, не один раз изменялись, а именно опосля 2-й мировой войны, когда из их были исключены новеллы, внесенные во времена нацизма. Но, значимая часть конфигураций в праве ФРГ внесена не через кодексы, а при помощи особых законов, регламентирующих разные сферы жизни общества. Большая часть из этих законов принято опосля образования ФРГ в 1949г., но есть и такие,которые подобно кодексам восходят к наиболее давним временам.  
Как и в остальных капиталистических странах, в ФРГ наблюдается Неизменная тенденция к увеличению удельного веса посреди источников права подзаконных актов, прежде всего правительственных. Но, в отличие от Франции, Основной закон  
ФРГ 1949г. не признает за исполнительной властью право на автономную регламентацию и запрещает практику декретов-законов.  
Правительственные и другие подзаконные акты в ФРГ могут быть изданы лишь в рамках выполнения законов, хотя на практике встречались и исключения из этого правила. ФРГ не знает консолидированных кодексов “нового типа” схожих тем, которые так распространены во Франции.

Роль обычая в личном праве Германии приблизительно такая же как и во Франции. Он имеет значение лишь в узенькой среде,не охваченной кодефикацией. Что касается общественного права, то тут его роль меньше чем во Франции, что соединено во-1-х, с наиболее широкой конституционно-правовой регламентацией в сфере деяния государственного права, а во-2-х с тем, что государственные структуры Германии имеют не столь значительную историю как во  
Франции, где соответственно наиболее значительна роль исторически сложившихся обычаев и обыкновений в сфере конституционного права.

Как и во Франции судебная практика приобретает в Германии характер источника права, когда какая-то правовая неувязка однозначно доказана при решении ряда подобных дел и данное решение доказано авторитетом высшей судебной инстанции.

Но о наиболее либо менее полном совпадении ситуации в обеих странах можно только применительно к общей судебной системе. Что касается административного права, то так как оно в Германии Создано существенно шире, чем во Франции, то соответственно и роль судебной практики в данной области далековато не столь значительна как в данной стране.

В особенности огромные различия обнаруживаются в свете той Значимой роли, которую в государственных структурах Германии  
Конституционный Трибунал. Его решения-это источник права, стоящий Вровень с законом. Его толкования законов, изданных парламентом, обязательны для всех органов, в том числе и для суда. Ежели у Обыденного суда появляются сомнения в конституционности подлежащей применению нормы, он приостанавливает дело, обращается с запросом в Конституционный Трибунал, а потом решает дело в Согласовании с заключением Конституционного Суда. Во Франции нет ничего подобного. Конституционный Совет, имеющийся в данной стране, имеет наиболее ограниченную компетенцию. Ему предоставленно право подготовительного контроля за конституционностью еще не вступивших в силу законопроектов и, следовательно, он не может оказать влияние на применение уже работающих законов и других нормативных актов,как это имеет место в Германии, а тем самым и на судебную практику. Суды не имеют права обращаться в  
Конституционный Совет.

Система источников права в Германии - и тут очередное отличие от французской системы - отражает федеральный характер государственного устройства страны. В составе Германии (до воссоединения с Восточной Германией) девять земель и любая из Их имеет свое законодательство. Это усложняющий систему источников права фактор.

Федеральное право имеет приоретет над правом земель (ст.31  
Основного Закона ФРГ 1949г.) Но приоретет федерального права не следует переоценивать, потому что, с одной стороны, земли участвуют через бундесрат в федеральном нормотворчестве, а с Иной - законодательная компетенция федерации ограничена определенными рамками. Так, по Основному Закону, вопросы, не отнесенные к исключительной либо совместнодействующей законодательной компетенции федерации, остаются в компетенции земель. На другую группу вопросов распростроняется так называемая ограниченная законодательная компетенция федерации.  
Тут речь идет о “каркасном” законодательстве т.е. федерация может издавать лишь общие положения (законы-рамки), а право издания детализированных законодательных актов закреплено за землей. В целом но действует правило, согласно которому в случае расхождения федерального закона и закона земли, превалирует 1-ый.

Отличии меж французской и германской системами есть и в международном праве. Так согласно статье 25 Конституции ФРГ  
1949г. “общие нормы интернационального права являются составной частью права Федерации. Они имеют преимущество перед законом и Конкретно порождают права и обязанности для обитателей федеральной территории”. Влияние интернационального права отражено в праве Германии существенно наиболее верно, чем во Франции, где оно также признается, но но выражено Конституцией в наиболее умеренной форме, ибо Конституция говорит (ст.55) не о нормах Интернационального права, а “о договорах и соглашениях, подабающим образом ратифицированных либо одобренных”.

В заключение, хотелось бы выделить, что разные страны романо-германской правовой семьи объеденены в настоящее время единой концепцией, согласно которой, главная роль пренадлежит закону. Тем более набюдаются и значительные различия меж системами этих государств, которые касаются конституционного контроля, кодефикации, различной роли закона и регламента, толкования закона.

АНГЛО-АМЕРИКАНСКАЯ ПРАВОВАЯ СЕМЬЯ Либо СИСТЕМА “ОБЩЕГО ПРАВА.”.

В отличии от стран романо-германской правовой семьи, где главным источником права является введенный в действие закон, в странах англо-американской правовой семьи главным источником права служит норма, сформулированная судьями, и выраженная в судебных прецедентах.

Судебный прецедент. - судебное решение по конкретному юридическому делу, которому придается общеобязательное юридическое значение.

Англо-американское общее право, как и римское право развивалось руководствуясь принципом: “Право там, где есть и защита”, по-этому невзирая на все пробы кодификации (И.Бентам и д.р.) английское “общее право” дополненное и усовершенствованное положениями “права справедливости”, в базе Собственной является прецедентным правом, сделанным судами. Но это с Иной стороны не исключает возростания роли статутного  
(законодательного) права.

Таким образом, английское право обрело как бы тройную структуру: “общее право” - основной источник; “право справедливости”- дополняющее и корректирующее этот основной источник, и статутное право - писаное право парламентского происхождения. Это очевидно несколько упрощенное, схематизированное изображение.

В англо-американской правовой семье следует различать группу британского права, и связанного с ним по собственному происхождению права США.

В группу британского права входят наряду с Англией Северная  
Ирландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, также право бывших колоний Английской империи. Как понятно, Великобритания была Наикрупнейшей колониальной державой, и английское “общее право” получило распространение во почти всех странах мира. В итоге Сейчас практически треть населения мира живет в значимой мере по нормам британского права.

Вторую группу образует право США, которое имея своим источником английское “общее право”, в настоящее время является Полностью самостоятельным.

“Общее право” - это система, несущая на себе глубочайший отпечаток его истории, а история эта до 17 века - только история британского права. В связи с сиим, рассмотрим историю его развития, которое шло 3-мя способами: формированием “общего права”, дополнением его “правом справедливости”, и истолкованием статутов.

Английское право своими корнями уходит далековато в прошедшее.  
Опосля норманского завоевания Великобритании (1066г.) основная роль в осуществлении правосудия была возложена на королевские суды, находившиеся в Лондоне. Личные лица, обычно, не могли обращаться конкретно в королевские трибунал. Они должны были просить у короля, а фактически у канцлера выдачи приказа, позволяющего перенести рассмотрение спора в королевский трибунал.  
Сначало даже приказы издавались в исключительных вариантах.  
Но равномерно перечень тяжб, по которым они издавались, расширался. В ходе деятельности королевских судов равномерно сложилась сумма решений, которыми и руководствовались в Следующем эти суды. Сложилось правило прецедента. Однажды сформулированное судебное решение в следующем становилось обязательным и для всех остальных судей. “Английское “общее право” образует классическую систему прецедентного права либо права,создаваемого судьями”.

Так как основная сложность заключалась в том, чтоб получить возможность обратиться в королевский трибунал, сложилась формула “Средство судебной защиты важнее права”, - которая и до сих пор описывает характерные черты британского правопонимания.

К концу 13 века возростает роль и значение статутного права. В связи с сиим правотворческая роль судей судей неким образом сдерживается принципом, согласно которому, конфигурации в праве не должны происходить без согласия короля и парламента. Но Сразу с сиим устонавливается право судей интерпретировать статуты - право, которое судьи присвоили себе, ссылаясь на то, что учавствуя в парламенте при обсуждении статутов,они лучше Остальных могут объяснить их содержание. Так прецеденты распространялись на доп сферу - истолкование законов. В

19-20 веке в связи с большими соц переменами в феодальном обществе Великобритании (развитие товарно - денежных отношений, рост городов, упадок натурального хозяйства) появилась необходимость выйти за твердые рамки закрытой системы уже сложившихся прецедентов. Эту роль взял на себя королевский канцлер, решая в порядке определенной процедуры споры, в связи с которыми их участники обращались к королю. Так рядом с “общим правом” сложилось “право справедливости”.

До 1873 г. в Великобритании на данной почве существовал дуализм судопроизводства: кроме судов, принемающих нормы “общего права”, существовал трибунал Лорда-канцлера.”Право справедливости”, как и “общее право”, является составной частью прецедентного права, но прецеденты тут созданны другим методом, и обхватывают Другие дела чем “общее право”. Невзирая на общие черты  
“общего права” и “права справедливости”, прецеденты их судов фиксировались раздельно, что и привело к дуализму британской правовой системы, который длился наиболее 2-ух веков вплоть до судебной реформы 1873-1875 гг. Эта реформа слила “общее право” и  
“право справедливости” в единую систему прецедентного права.

В то время, как юристы континентальной Европы разглядывают право как совокупа предоставленных правил, для англичанина право-это в основном то, к чему придет судебное рассмотрение.На континенте юристы интересуются прежде всего тем,как регламентирована данная ситуация; в Великобритании внимание Концентрируется на том, в котором порядке она обязана быть рассмотрена, чтоб прийти к правильному судебному решению.

В странах романо-германской семьи правосудие постоянно осуществлялось судьями,имеющими институтский диплом юриста.В  
Великобритании даже судьи в “Высших” судах до 19 века не обязательно должны были иметь юридическое институтское образование;они овладевали профессией, работая адвокатами и изучая практику судо производства. Только а наше время наличие институтского диплома стало принципиальной предпосылкой для того, чтоб стать адвокатом либо судьей; проф экзамены, дозволяющие заниматься юридическими профессиями, стали совсем суровыми и могут рассматриваться сейчас как эквивалент юридического диплома.  
Но и сейчас, в очах британцев, основное то, чтоб дела разбирались в суде добросоветными людьми. Соблюдение главных принципов судопроизводства, составляющих часть общей этики, по их мнению, довольно для того, чтоб “хорошо судить”. И сейчас английское право продолжает оставаться в основном судебным правом, разрабатываемым судьями в процессе рассмотрения конкретных случаев. Судья в отличии от доктрины и законодателя не создает решения общего характера в предверии серии случаев, которые могут произойти в будущем; он занимается тем, что Просит правосудия конкретно в этом, конкретном случае; его роль в том, чтоб довести до конца судебный спор. С учетом правила прецедента таковой подход делает нормы “общего права” наиболее гибкими и менее абстрактными,чем нормы права романо-германской семьи, но сразу делает право наиболее казуистичным и менее определенным.

В Великобритании благодаря “общему праву” и правилу прецедента различие права и закона носит несколько другой, и сразу Наиболее ярковыраженный характер, чем различие права и закона на континенте. Это в особенности значительно в свете возростания в современный период масштабов и значения статутного права посреди источников британского права.

Структура права в англо-американской правовой семье  
(деление на отрасли и университеты права), сама концепция права, система источников права, юридический язык, совсем другие, чем в романо-германской правовой семье. В британском праве отсутствует деление права на общественное и личное, тут его Подменяет деление на “общее право” и “право справедливости”.  
Отрасли британского права выражены не столь верно как в континентальных правовых системах, и дилеммам их классификации уделялось еще меньше внимания. Отсутствие резко выраженного деления права на отрасли обусловленно в большей степени 2-мя факторами. Во-1-х, все суды имеют общую юристдикцию, другими словами могут разбирать различные категории дел: на публике и частно-правовые, гражданские, торговые, уголовные и т.д.  
Разделенная юристдикция ведет к разграничению отраслей права, а унифицированная юристдикция действует разумеется в обратном направлении. Во-2-х, английское право развивалось равномерно, методом судебной практики и законодательных реформ по отдельным вопросам. В Великобритании нет кодексов евро типа, по-этому Британскому юристу право представляется однородным. Британская доктрина не знает дискуссий о структурных делениях права. Она Вообщем предпочитает итог теоретическому обоснованию.

Укажем некие черты прецедентного права и прежде всего самого прецедента в британском праве.

Основной принцип, который должен соблюдаться при отправлении правосудия, состоит в том, что сходные дела решаются сходным образом. Пожалуй нет ни 1-го суда, где судья не был бы склонен решить дело точно так, как было решено аналогичное дело Иным судьей. Практически везде судебный прецедент в той либо другой степени владеет убеждающей силой, так как stare decisis  
(решить так, как было решено ранее) - правило практически повсеместного внедрения.

В британской системе доктрина прецедента различается чисто принудительным характером. Часто английские суды обязанны следова