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# Губернская реформа 1775 г. Жалованные грамоты дворянству и городам 1785г.

Документом, определившим направление новой губернской реформы, стали «Учреждения для управления губерний Все­российской империи» (1775г.).

Накануне реформы территория России разделялась на двадцать три губернии, шестьдесят шесть провинций и около ста восьмиде­сяти уездов. Проводимая реформа планировала осуществить разукрупнение губерний, их число было удвоено, через двадцать лет после ее начала число губерний достигло пятидесяти.

Деление на губернии и уезды осуществлялось по строго административному принципу, без учета географических, национальных и экономических признаков. Основной целью деления было приспособление нового административного аппарата к фискальным и полицейским делам.

В основу деления был положен чисто количественный критерий — численность населения. На территории губернии проживало около четырехсот тысяч душ, на территории уезда — около тридцати тысяч душ.

Старые территориальные органы после ряда преобразований ликвидировались. Упразднялись провинции, как терри­ториальные единицы.

В основу нового деления было положено статистическое начало, при проведении которого в жизнь упускалось из виду, что управлять теми же 300-400 тыс. душ гораздо труднее, если они разбросаны на большой территории. При большей дробности новых административных округов, нужно было и более административных центров; поэтому возникло много новых городов созданных совершенно искусственно.

Во главе губернии стоял губернатор, назначаемый и смещае­мый монархом. В своей деятельности он опирался на губернское правление, в которое входили губернский прокурор и два сотника. Финансовые и фискальные вопросы в губернии решала казенная палата. Вопросами здравоохранения, образования ведал приказ общественного призрения.

Надзор за законностью в губернии осуществлял губернский прокурор и два губернских стряпчих. В уезде те же задачи решал уездный стряпчий. Во главе уездной администрации (а число уездов по реформе также удваивалось) стоял земский исправник, избираемый уездным дворянством, учреждена как и коллегиаль­ный орган управления — нижний земский суд (в котором кроме исправника действовали два заседателя).

Земский суд руководил земской полицией, наблюдал за проведением в жизнь законов и решений губернских правлений. В городах была учреждена должность городничего. Руководство несколькими губерниями поручалось генерал-гу­бернатору. Ему подчинялись губернаторы, он признавался главнокомандующим на своей территории, если там в данный момент отсутствовал монарх, мог вводить чрезвычайные меры, непосред­ственно обращаться с докладом к императору.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОБЩАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ** | **ФИНАНСОВОЕ****УПРАВЛЕНИЕ** | **СУДЕБНЫЕ УЧЕРЕЖДЕНИЯ** |
| **В ГУБЕРНИЯХ** |
| *Губернатор.* Губернатор-­ | *Казенная* палата (ви­- | *Палата уголовного суда* |
| ское правление (губерна­- | це-губернатор, дирек-­ | (председатель, два советника и два асессора) |
| тор и два советника). | тор экономии, один |  |
|  | советник, два асессо-­ | *Палата гражданского суда* |
| *Губернский прокурор и* | ра, губернский казна­- | (председатель, два советника и два асессора). |
| *два стряпчих.* | чей). |  |  |  |
|  | Губернский землемер. | *Для дворян* | *Для городских* | *Для казенных* |
|  |  |  | *обывателей* | *крестьян* |
|  |  | *Верхний земский* суд | *Губернский магист­-* | *Верхняя расправа* (два пред­- |
|  |  | (два председателя и | *рат* (два председателя | седателя и 10 заседателей). |
|  |  | десять заседателей). | и 6 заседателей). |  |
| **В УЕЗДАХ И ГОРОДАХ** |
| *Нижний земский* суд (зем­- | Уездный казначей. | *Уездный суд* (Уездный | Городской голова. | *Нижняя расправа* (расправ- |
| ский исправник или ка­- |  | судья и 2 заседателя). |  | ный судья и 8 заседателей). |
| питан и два или три за­ | Уездный землемер. |  | *Городовой магистрат* |  |
| *седателя) .* |  |  | (2 бургомистра и 4 |  |
|  |  |  | ратмана). |  |
| В городах, где нет комен-­ |  |  |  |  |
| данта, городничий (на­ |  |  |  |  |
| чальник полиции). |  |  |  |  |

Губернская реформа 1775г. усилила власть губернаторов и, разукрупнив территории, упрочила положение административного аппарата на местах. С той же целью создавались специальные полицейские, карательные органы и преобразовывалась судебная система.

В процессе судебной реформы была сформулирована и упрочена сословная судебная система.

1) Для дворян в каждом уезде создавался уездный суд, члены которого (уездный судья и два заседателя) избирались дворянством на три года.

Апелляционной инстанцией для уездных судов стал верхний земский суд, состоявший из двух департаментов: по уголовным и гражданским делам. Верхний земский суд создавался один на губернию. Ему принадлежало право ревизии и контроля за деятельностью уездных судов.

Верхний земский суд состоял из назначенных императором председателя и вице-председателя и избранных на три года дворянством десяти заседателей.

2) Для горожан низшей судебной инстанцией стали городские магистраты, члены которых избирались на три года.

Апелляционной инстанцией для городских магистратов были губернские магистраты, состоявшие из двух председателей и заседателей, избираемых из состава горожан (губернского города).

3) Государственные крестьяне судились в уездной нижней расправе, в которой уголовные и гражданские дела рассматривали назначаемые властями чиновники.

Апелляционной инстанцией для нижней расправы стала верхняя расправа, дела в которую вносились под денежный залог в течение недельного срока.

4) В губерниях учреждались совестные суды, состоявшие из сословных представителей (председателя и двух заседателей):

дворян — по дворянским делам, горожан — по делам горожан, крестьян — по крестьянским делам.

Суд носил характер примирительного суда, рассматривал гражданские иски, а также характер специального суда — по делам о преступлениях малолетних, умалишенных и делам о колдовстве.

5) Апелляционной и ревизионной инстанцией в губернии стали судебные палаты (по гражданским и уголовным делам).

В компетенцию палат входил пересмотр дел, рассмотренных в верхнем земском суде, губернском магистрате или верхней расправе.

К апелляционной жалобе прилагался солидный денежный залог.

6) Сенат оставался высшим судебным органом для судов всей системы.

Реформа 1775 г. сделала попытку отделить суд от администрации. Попытка не удалась: губернаторы имели право приостанавливать исполнение приговоров, некоторые приговоры (к смертной казни и лишению чести) утверждались губернатором.

Председатели всех судов назначались правительством (пред­ставители сословий могли избирать только заседателей).

Целый ряд дел рассматривался городскими полицейскими органами. Продолжала существовать и действовать вотчинная юстиция.

Местное управление вышло очень систематично и либерально. Оно отвечало до некоторой степени и отвлеченным теориям Екатерины и желаниям сословий, потому что имело несомненную связь с депутатскими желаниями. Однако, местные учреждения 1775г. не привели в систему всего государственного управления. Они не затронули форм центрального управления, но имели на него косвенное влияние. Центр тяжести всего управления был перенесен в области, и в центре оставалась лишь обязанность руководства и общего наблюдения.

По «учреждениям» 1775 г. все со­словия (кроме крепостных крестьян) получили право участия в делах местного управления и суда. Конечно, роль дворянства в этих учреждениях была преобладаю­щей, как потому, что высшие должностные лица губернского управления назначались правительством из кругов дворянства, так и потому, что состав уездной администрации — капитан-исправник и заседатели ниж­него земского суда — прямо избирался местными дво­рянскими обществами.

**«Жалованная грамота дворянству»** (1785 г.) была наиболее важным актом, осуществившим правовую кон­солидацию дворянства.

Еще в 1771 г. в результате работы Уложенной комиссии был подготовлен проект, позже положенный в основу «Жалованной грамоты дворянству». В проекте все население разделялось на три класса, первый из которых именуется «благородный». Проект развивал положения екатерининского «Наказа» об особом статусе и предназначении дворянства.

Привилегии дворянства определялись достаточно широко:

прежде всего закреплялось положение Манифеста 1762 г. «О вольности дворянской», о свободе дворян служить, оставлять службу, выезжать в другие государства, отказываться от поддан­ства.

Устанавливались политические корпоративные права дворян­ства: право созывать и участвовать в провинциальных съездах, право избирать дворянами судей.

«Жалованная грамота дворянству» (полное название «Грамота на права и преимущества благородного российского дворянства») состояла из вводного манифеста и четырех разделов (девяносто две статьи).

В ней устанавливались принципы организации местного дворянского самоуправления, личные права дворян и порядок составления родословных дворянских книг.

Дворянское достоинство определялось как особое состояние качеств, которые послужили основанием для приобретения дво­рянского звания. Дворянское звание рассматривалось как неотъ­емлемое, потомственное и наследственное. Оно распространялось на всех членов семьи дворянина.

Основаниями для лишения дворянского звания могли стать лишь уголовные преступления, в которых проявились моральное падение преступника и нечестность. Перечень этих преступлений был исчерпывающим.

Личные права дворян включали: право на дворянское до­стоинство, право на защиту чести, личности и жизни, освобож­дение от телесных наказаний, от обязательной государственной службы и др.

Имущественные права дворянства: полное и неограниченное право собственности, на приобретение, использование и наследо­вание любого вида имущества. Устанавливалось исключительное право дворян покупать деревни и владеть землей и крестьянами, дворяне имели право открывать промышленные предприятия в своих имениях, торговать продукцией своих угодий оптом, приобретать дома в городах и вести морскую торговлю.

Особые судебные права дворянства включали следующие сословные привилегии: личные и имущественные права дворянства могли быть ограничены или ликвидированы только по решению суда: дворянина мог судить только равный ему сословный суд, решения других судов для него не имели значения.

Сословное самоуправление дворянства, регламентированное «Жалованной грамотой», выглядело следующим образом: дворяне создавали общество или Собрание, наделенное правами юридиче­ского лица (имевшее собственные финансы, имущество, учреж­дения и служащих).

Собрание наделялось определенными политическими правами: оно могло делать представления местным властям, центральным учреждениям и императору по вопросам «общественной пользы».

В состав Собрания входили все дворяне, имевшие имения в данной губернии. Из числа уездных предводителей дворянства Собрание раз в три года избирало кандидатов в губернские предводители дворянства. Кандидатура последнего утверждалась губернатором или представителем монарха в губернии.

Устранялись от выборов дворяне, не имевшие земель и не достигшие двадцатипятилетнего возраста. Ограничивались при выборах права дворян, не служивших и не имеющих офицерских чинов. Опороченных судом дворян исключали из состава Собрания.

Собрание избирало также заседателей в сословные суды губернии и полицейских должностных лиц земской полиции.

Дворянские собрания и уездные предводители осуществляли составление дворянских родословных книг и решали вопросы о допустимости в число дворян тех или иных лиц (существовало около двадцати правовых оснований для причисления к дворян­ству).

Жалованная грамота сохраняла отличие прав личного дворян­ства от прав потомственного дворянства. Все потомственное дворянство обладало равными правами (личными, имуществен­ными и судебными) независимо от разницы в титулах и древности рода. Правовая консолидация дворянства, как сословия, за­вершилась. Закрепленные за дворянством права определялись как «вечные и неизменные». Вместе с тем дворянские корпорации находились в непосредственной зависимости от государственной власти (регистрация дворян в родословных книгах проводилась по установленным государством правилам, государственные чиновники утверждали кандидатуры выборных дворянских пред­водителей, дворянские выборные органы действовали под эгидой государственных должностных лиц и учреждений).

**«Жалованная грамота городам»** (полное название: «Грамота на права и выгоды городам Российской Империи») была опубликована одновременно с «Жалованной грамотой дворянству» в апреле 1785 г. Она состояла из манифеста, шестнадцати разделов и ста семидесяти восьми статей.

Грамота закрепляла единый сословный статус всего населения городов независимо от профессиональных занятий и родов деятельности.

Принадлежность к мещанскому сословию, по мысли законодателя, основывается на трудолюбии и добронравии, является наследственным, связана с пользой, которую мещанство приносит отечеству (принадлежность к мещанству — не естественное явление, как принадлежность к дворянству). Лишение мещанских прав и сословных привилегий могло осуществляться по тем же основаниям, что и лишение сословных прав дворянина (также приводился полный перечень деяний).

Личные права мещан включали: право на охрану чести и достоинства, личности и жизни, право на перемещение и выезд за границу.

К имущественным правам мещанства относились: право собственности на принадлежащее имущество (приобретение, использование, наследование), право владения промышленными предприятиями, промыслами, право на ведение торговли.

Все городское население делилось на шесть категорий:

1) «настоящие городские обыватели», имеющие в городе дом и иную недвижимость;

2) записанные в гильдии купцы (I гильдия — с капиталом от десяти до пятидесяти тысяч рублей, II — от пяти до десяти тысяч рублей, III—от одной до пяти тысяч рублей);

3) состоявшие в цехах ремесленники;

4) иногородние и иностранные купцы;

5) именитые граждане (капиталисты и банкиры, имевшие капитал не менее пятидесяти тысяч рублей, оптовые торговцы, судовладельцы, состоящие в городской администрации, ученые, художники, музыканты);

6) прочее посадское население.

Купцы I и II гильдий пользовались дополнительными личными правами, освобождались от телесных наказаний, могли владеть крупными промышленными и торговыми предприятиями. От телесных наказаний освобождались и именитые граждане.

Права и обязанности ремесленников регламентировались внутрицеховыми правилами и «Уставом о цехах».

За городскими жителями, как и за дворянством, признавалось право корпоративной организации. Горожане составляли «общество городское» и могли собираться на собрания с санкции администрации.

Горожане избирали бургомистров, заседателей-ратманов (на три года), старост и судей словесных судов (на год).

Собрание могло обращаться с представлениями к местным властям и наблюдать за соблюдением законов. За городским обществом признавалось право юридического лица. Участие в обществе ограничивалось имущественным цензом (уплата годового налога размером не менее пятидесяти рублей) и возрастным цензом (не моложе двадцати пяти лет).

В городе создавалась общая городская дума, в которую входили избранные городской голова и гласные (по одному от каждой из шести категорий горожан и пропорционально частям города).

Общая городская дума образовывала свой исполнительный орган — шестигласную городскую думу из числа гласных, в заседаниях которой участвовал один представитель от каждой категории. Председательствовал городской голова.

«Жалованная грамота дворянству»закрепила права дворян заниматься промышленной и торговой деятельностью, открыв для сословия новые перспективы деятельности.

Дворяне обладали неограниченным правом собственности на имения любого типа (благоприобретенные и родовые). В них они могли осуществлять любую, не запрещенную законом деятель­ность. Им предоставлялось полное право распоряжения крестья­нами, по собственному усмотрению могли налагать на них различные подати, оброки и использовать на любых работах.

# Основные законы гражданского права по Своду Законов Российской империи (вещное, обязательственное, наследственное право).

В своде законов гражданские законы отразили некоторые элементы буржуазного права. Тем не менее и в этих гражданских законах сохранилось очень много черт феодального права — права-привелегии. Достаточно указать, что гражданское право способность и дееспособность определялись сословными, национальными и другими признаками. Имелся ряд ограничений в правоспособности замужних женщин. Многие черты феодальной поземельной собственности не были изжиты.

Значительная часть земельной площади не была признана объектом частной поземельной собственности. Вся надельная земля казенных и удельных крестьян не могла отчуждаться не отдельными общинниками, не всей общиной в целом. Отчуждение дворянских имений ограничивалось существованием права родового выкупа, на основании которого каждый член рода мог выкупить у покупателя родовое имение. Законодательство предусматривало и учреждение майоратов, т.е. земельных владений, изъятых из гражданского оборота и передававшихся только по наследству старшему в роде.

Среди ограничений правоспособности и дееспособности вследствие принадлежности к тому или иному сословию обращает на себя внимание запрещение крестьянам выделяться из общины и закреплять за собой в частную собственность принадлежавший им надел. Крестьяне, не имевшие частной недвижимой собственности, если они не взяли торговых свидетельств, не могли обязываться векселями. Имелись ограничения в дееспособности лиц духовного звания. В частности, они не могли обязываться векселями; православному духовенству запрещалось совершать договоры подряда и поставки. Сильно ограничивались правоспособность и дееспособность евреев.

Гражданские законы страдали крупнейшими недостатками с точки зрения юридической техники. В частности, они отличались казуистичностью и неопределенностью формулировок, неуклюжестью терминологии. Достаточно указать, что юридическое лицо называлось "сословием лиц", серветут — "правом участия частного" и т.д. Как законодательство, так и практика не различали правоспособность и дееспособность.

**Основные институты вещного права.** Система русского вещного права ХIХ в.состояла из следующих институтов :

1. владение;
2. право собственности;
3. право на чужую вещь (сервитуты);
4. залоговое право.

В законодательстве ХIХ в. учение о владении получило дальнейшее развитие. Оно различает законное и незаконное владение.

Согласно ст. 531 т. Х ч.1 Свода законов всякое владение, даже незаконное, охранялось от насилия и самоуправства до тех пор, пока имущество не будет присуждено другому и "сделаны наждлежащие по закону о передаче оного распоряжения". Закон различал спор о владении от спора о праве собственности и обеспечивал неприкосновенность первого независимо от вопроса о втором.

Термин "собственность" сделался известным только в конце ХVIII в. Законодательство ХIХ в. не только узаконило этот термин, но и дало полное определение права собственности. По ст. 420 т. Х ч. 1 Свода законов "собственность есть власть в порядке, гражданскими законами установленном, исключительно и независимо от лица постороннего владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом вечно и потомственно".

Законодательство регламентировало ограничение права собственности. Законодательство ХIХ в. делило эти ограничения на право участия общего и право участия частного. Ограничения в праве собственности, установленное законом в пользу всех без изъятия, называлось правом участия общего. Среди этих прав закон перечисляет право проезда по дорогам, проезда на речных судах, право на бечевник, т.е. право пользования полосой берега для бечевой тяги судов и плотов. Защита права участия общего производилась административным порядком.

Ограничение собственности в пользу какого-либо определенного лица называлось правом участия частного. В основном право участия частного устанавливало ограничение права собственности в интересах соседей.

Законодательство XIX в. подробно регламентировало способы приобретения права собственности.

В XIX в. залоговое право подверглось подробной регламентации, развились особые виды залога. В частности, стал различаться залог частным лицам от залога в кредитных установлениях — государственных банках, городских банках и т.д.

Законодательство знало пожизненное владение, т.е. вещное право пользования вещью и извлечения плодов.

**Основные черты обязательственного права.** В рассматриваемый период в законодательстве наметилось различие между обязательствами из договором и обязательствами из причинения вреда. По ст. 574 т. Х ч. 1 Свода законов "всякий ущерб в имуществе и причиненные кому-либо вред и убытки, с одной стороны, налагают обязанность доставлять, а с другой, производят право требовать вознаграждения".

В Своде имелся специальный раздел о составлении, совершении, исполнении и прекращении договоров.

По ст. 1528 т. Х ч. 1 Свода законов договор составляется по взаимному согласию договаривающихся лиц; его предметом могут быть или имущество, или действия лиц, причем "цель его должна быть не противна законам, благочинию и общественному порядку". В соответствии с этим договоры признавались ничтожными, если побудительной причиной их заключению было достижение недозволенной законом цели (в частности, когда договором преследовалось: 1) расторжение законного супружества; 2) подложное переукрепление именения во избежание платежа долгов; 3) присвоение частному лицу такого права, которого оно по состоянию своему иметь не могло; 4) нанесение вреда государственной казне).

Стороны могли включать в договоры по обоюдному согласию и по их усмотрению условия, не противоречащие законам, в частности, условия о сроке, о платеже, о неустойке, об обеспечениях и т.д. Договоры могли совершаться домашним нотариальным, явочным или крепостным порядкам.

Средствами обеспечения договоров являлись:

1. задаток;
2. неустойка;
3. поручительство;
4. залог и заклад.

Гражданское законодательство предусматривало следующие договоры: мену, куплю-продажу, запродажу, наем имущества, подряд и поставку, заем и ссуду имущества, поклажу, товарищество, страхование, личный наем, доверенность. Регулируя договор мены, законодательство ограничивало мену недвижимых имуществ. Мена недвижимых имуществ должна была оформляться нотариальным порядком.

Законодательство различало договор купли-продажи недвижимого имущества и договор купли-продажи движимого имущества. Продажа недвижимого имущества совершалась нотариальным порядком. Для купли-продажи движимых вещей закон не устанавливал письменной формы; словесное соглашение могло быть в нужных случаях подтверждено свидетельскими показаниями.

Запродажей назывался договор о заключении впоследствии договора купли-продажи. Договор на запродажу недвижимого имущества должен был совершаться в виде запродажной записи, которая могла быть засвидетельствована нотариусом.

Договор найма имущества регулировался законодательством по-разному. Наем движимых имуществ мог совершаться словесно. Наем недвижимости оформлялся письменно.

Законодательство, регулируя отношения между хозяином и нанимателем, охраняло интересы хозяев. В русском законодательстве не было общей нормы, по которой признавалась бы обязательность арендных договоров для нового приобретателя вещи. Домовладелец или землевладелец имел право во всякое время односторонне прекратить договор найма. Закон предоставлял право нанимателю вчинять иск о возмещении ущерба. Если наниматель прекращал договор найма до срока, хозяин имел право взыскать плату полностью по день истечения срока.

Под ссудой законодательство понимало договор, по которому одно лицо уступает другому право пользоваться своим движимым имуществом под условием возвращения его в том же состоянии, в каком оно было дано, без всякого вознаграждения. В случае порчи взятого в ссуду имущества хозяину уплачивалась стоимость вещи, поврежденное имущество оставлялось в пользу лица, взявшего ссуду. Договор ссуды мог совершаться как письменно, так и словесно.

Большое внимание уделялось договору товарищества. Особые коммерческие и промышленные компании сделались одной из форм организации капиталистов.

В законе указываются следующие виды товариществ: 1) товарищество полное; 2) товарищество на вере или по вкладам; 3) товарищество по участкам или компании на акциях; 4) товарищество трудовое.

Полным товариществом называлось соединение лиц, отвечавших за сделки товарищества всем своим имуществом. Товариществом на вере называлось соединение лиц, отвечавших всем своим имуществом, и лиц с ответственностью, ограниченной только определенным вкладом (вкладчики). Акционерная компания состояла исключительно из лиц, имущественная ответственность которых ограничивалась известным вкладом, выраженным в форме акций. Трудовой артелью называлось товарищество, образовавшееся для производства определенных работ или промыслов, а также для отправления служб или должностей личным трудом участников за общий их счет и с круговой порукой. Единой формы для возникновения вообще всех видов товарищества не существовало. Кроме письменной формы, требовалась регистрация, а для регистрации акционерных компаний необходимо было правительственное разрешение.

Договор страхования получил регламентацию только в ХIХ в. Под страхованием понимался договор,. в силу которого одно лицо за определенную плату обязывается возместить ущерб, какой может понести имущество другого лица от известной случайности.

Регулируя договор личного найма, законодательство отличало договор:

1. для домашних услуг;
2. для отправки земледельческих, ремесленных, фабричных и заводских работ, торговых и прочих промыслов;
3. вообще для отправления всякого рода работ и должностей, не воспрещенных законами.

В законе указывалось, что срок личного найма не может быть более пяти лет.

Законодательство, регулировавшее договор личного найма, содержало элементы крепостнических отношений. По закону договор личного найма не всегда предполагал свободу соглашения. Так, несостоятельные крестьяне и мещане могли быть отдаваемы в общественные работы или же в заработки. Сельские общества имели право отдавать неисправных плательщиков податей на посторонние заработки с тем, чтобы заработанные деньги поступали в мирскую кассу.

Доверенностью считался договор, в силу которого одно лицо обязывалось быть представителем другого. Обычно этот договор совершался в письменном виде и засвидетельствовался нотариусами.

**Основные черты наследственного права.** В законодательстве XIX в. закрепили и расширили те принципы наследственного права, которые были установлены в XVIII в.

Законодательство установило условия для признания завещания действительным. Поскольку для признания действительности завещания требовалась сознательная воля, не признавались действительными завещания безумных, сумасшедших и умалишенных, если они были составлены во время помешательства. Не признавались действительными и завещания самоубийц.

Поскольку действительность завещания предполагала дееспособность завещателей, то признавались недействительными завещания несовершеннолетних, монашествующих(за исключением лиц, принадлежавших к церковным властям) и лиц, лишенных по суду всех прав состояния.

Завещатель мог завещать кому угодно своё имущество — родственнику или постороннему. Однако имелись в законе некоторые ограничения, в особенности в отношении принятия наследства. Так, не имели силы завещания недвижимости в пользу евреев, поляков и иностранцев в тех местностях, в которых они не имели прав владеть недвижимостью. Не могли передаваться по завещанию и некоторые виды имущества, в частности, не подлежали завещанию родовые заповедные и майоратные имения.

Законодательство знало завещания двух видов: нотариальное и домашнее.

Законодательству были известны завещания, которые составлялись при исключительных обстоятельствах и не по предписанной форме. Это были военно-походные, морские, госпитальные, заграничные, крестьянские и вдовьи завещания. Эти завещания признавались действительными, хотя при их составлении не были соблюдены все формальности.

Наследование по закону было основано на следующих принципах. К наследству могли призываться все кровные родственники без всякого ограничения степени. Свойство не давало права наследования по закону. Имеющие наследственное право родственники призывались к наследованию последовательно, в порядке постепенности кровного родства, а не совместно. Ближайшие родственники устраняли дальнейших совершенно.

Так как ближайшая степень исключала дальнейшую, то дети наследователя устраняли от наследства внуков. Однако в силу права представления внуки, у которых умерли родители, участвовали в разделе наследства, оставшегося после их деда, и получали все вместе ту долю, которая принадлежала их умершему родителю.

Наследство переходило в боковые линии, когда не было наследников в нисходящей, причем ближайшая боковая линия исключала дальнейшую.

Что касается наследования восходящих, то родители устранялись от наследования имущества их детей, хотя бы умерших без потомства, в пользу самых отдаленных боковых родственников. Родителям принадлежало только право пожизненного пользования имуществом их детей, умерших без потомства и не оставивших завещания. Только в тех случаях, когда имущество переходило к бездетному наследодателю от родителей, последние преобретали право наследования в нем.

Супруги наследовали друг после друга в размере так называемой "указной части" - 1/7 недвижимости и 1/14 движимости. Кроме того, по закону супруг мог завещать родовое имущество в пожизненное пользование другому супругу. В этом случае последний лишался "указной части".

Имущество признавалось выморочным, когда после умершего не оставалось вовсе наследников или хотя и остались, но никто из них не явился в течении десяти лет со времени вызова. Оно поступало или государству, или дворянству губернии (если умерший был дворянином), или городу, или сельскому обществу (если умерший был крестьянином) и некоторым учреждениям(если умерший работал в этих учреждениях).

Приведение в исполнение воли завещателя могло быть возложено на самих наследников. Но русское право давало возможность завещателю назначать душеприказчиков как из числа посторонних лиц, так и из числа наследников.

# Изменения в государственном механизме России в начале ХХ века.

В конце XIX — начале XX в. Россия одновременно с передовыми капиталистическими странами вступает в новую стадию развития. Это было результатом бурного капиталистического роста, проходивше­го в стране в пореформенный период. Следует отметить к тому же, что русские капиталисты, используя накопленный опыт других стран, строили свои заводы и фабрики на новейшей технической основе.

Революция в случае ее победы должна была решить следующие основные задачи: свержение самодержавия, установление демокра­тической республики, ликвидацию помещичьего землевладения, вве­дение 8-часового рабочего дня, проведение демократических преоб­разований в стране (установление выборности государственных ор­ганов, обеспечение прав и свобод граждан и т. д.).

В результате революции 1905 — 1907 гг. и после нее Россия сдела­ла еще один шаг по пути превращения феодальной монархии в бур­жуазную. При этом справедливо считают данный шаг даже более серь­езным, чем тот, что был сделан в эпоху реформ 60 — 70-х годов. Важ­нейшим событием в этом плане явилось создание всероссийского пред­ставительного органа *—* Государственной думы.

**Учреждение Государственной думы.** Революционная волна, под­нявшаяся в стране после кровавого воскресенья, заставила царя ис­кать компромиссы. В этих целях министру внутренних дел Булыгину было поручено подготовить проект закона о создании Государствен­ной думы. 6 августа 1905 г. царь подписал манифест об учреждении булыгинской думы.

В законе о Думе указывалось, что она создается для предвари­тельной разработки и обсуждения законопроектов, которые затем должны поступать в Государственный совет. Таким образом, пред­полагалось создание законосовещательного органа дополнительно к Государственному совету. Отличие Думы от Государственного сове­та было в том, что в ней должны были участвовать не назначаемые, а избранные населением лица.

В избирательном законе, подписанном в тот же день, предусмат­ривались выборы по трем куриям от землевладельцев, городских жи­телей и крестьян. Рабочие вообще лишались избирательных прав. Явное преимущество предоставлялось помещикам и крупной буржу­азии.

Выборы в булыгинскую думу, однако, не состоялись. Ее бойкоти­ровало подавляющее большинство населения. Народ уступку цариз­ма не принял. Даже либеральную буржуазию она не устраивала.

Революционное движение продолжалось, и царизм был вынуж­ден пойти на более существенную уступку. Так появился известный Манифест 17 октября 1905 г., обещавший созыв законодательной Думы.

Проект царского Манифеста не обсуждался на заседании Госу­дарственного совета, как это тогда полагалось. Против проекта ярост­но выступили наиболее близкие к царю сановники, министр импера­торского двора Фредерике и др. Однако времени на дебаты и раз­мышления не было. Николай II это прекрасно понимал.

Царизму пришлось изменить и систему выборов в Думу. 11 де­кабря 1905 г. в избирательный закон были внесены существенные из­менения. Право избирать в Думу было предоставлено и рабочим с целью их успокоить. По новому закону предусматривались уже не три, а четыре избирательные курии (от землевладельцев, городского населения, крестьян и рабочих). Женщины не имели избирательных прав во всех куриях.

Для землевладельческой и городской курии устанавливался иму­щественный ценз, в соответствии с которым право избирать и быть избранными имели помещики, а также представители крупной и сред­ней буржуазии. Крестьянская курия не имела имущественных огра­ничений. Очень хитроумно предоставлялись избирательные права ра­бочим. Их получали рабочие предприятий, насчитывавших не менее 50 человек мужского пола. Были и региональные ограничения.

Для всех курий выборы были многостепенными. Для первых двух привилегированных курий—двухстепенные. Вначале выбирались вы­борщики, а затем уже члены Государственной думы.

У рабочих выборы осуществлялись сложнее — там они были трех­степенные. Вначале выбирались уполномоченные от предприятий по такой схеме: от мелких предприятий с числом 50 и более рабочих по одному уполномоченному, от крупных предприятиях — один упол­номоченный от полной тысячи рабочих. Сразу же давалось преиму­щество мелким предприятиям, явно ограничивалось представитель­ство от крупных заводов и фабрик, где был особенно организован­ный пролетариат. Уполномоченные от предприятий выдвигали вы­борщиков, из которых избирались члены Думы.

Для крестьян устанавливались четырехстепенные выборы (от села, волости, затем выборщики в губернии и, наконец, выборы членов Думы).

Сложной была система распределения количества выборщиков по куриям. В результате получалось, что явное преимущество имели эксплуататорские классы. При помощи этой махинации с выборщи­ками голос помещика равнялся трем голосам городских избирателей, пятнадцати голосам крестьян, сорока пяти голосам рабочих.

При выборах в I Государственную думу больше всех мест полу­чили кадеты — одну треть общего числа членов Думы. Много мест имели также октябристы. Блок кадетов с октябристами давал им яв­ное большинство в Думе.

Крайне правые партии — сторонницы самодержавия — потерпе­ли на выборах поражение, их представительство в Думе было незна­чительным.

Представители господствующих кругов при выработке избира­тельного закона находились в заблуждении, полагая, что крестьянст­во является опорой самодержавия (крестьянин верит в царя). В ре­зультате крестьяне получили много мест в Думе. Там образовалась особая фракция трудовиков, которая, выражая интересы крестьянст­ва, часто в Думе вносила законопроекты по аграрному вопросу, до­ставляя большие неприятности правительственному лагерю.

Царизм недолго терпел оппозиционную I Думу, через 72 дня она была досрочно распущена. После проведения выборов во II Думу и начала ее работы обнаружилось, что она еще более оппозиционна самодержавию, чем предыдущая. Усилившаяся оппозиционность но­вой Думы правительству была явлением неожиданным. Во II Думе сохранялось кадетско-октябристское большинство, которое прояви­ло себя как активный противник правительства, что явно не соот­ветствовало трусливой и непоследовательной природе русской бур­жуазии.

У царизма имелись серьезные основания опасаться II Думы. Пре­жде всего речь шла о принятии аграрного закона на базе столыпин­ского указа от 9 ноября 1906 г. Создавалось впечатление, что Дума может его не утвердить.

Дума не торопилась также с одобрением государственного бюд­жета, передав его на рассмотрение специальной комиссии, которая могла вынести и отрицательное решение. Самодержавие было заин­тересовано в том, чтобы бюджет утвердила Дума, так как от этого зависело решение вопроса о получении займов от иностранных госу­дарств, а Россия имела большие государственные долги. Правитель­ства иностранных государств придавали большое значение утвержде­нию госбюджета Думой. По этому акту они судили о платежеспособ­ности России, поскольку в Думе сидели представители крупной бур­жуазии.

Во II Думе продолжались различные запросы к правительству и отдельным министрам по поводу злоупотреблений и незаконных дей­ствий должностных лиц. Дальше терпеть такую Думу царизм не хо­тел. 1 июня 1907 г. председатель Совета министров Столыпин высту­пил на закрытом заседании Думы с сообщением об антиправительственном заговоре, в котором якобы приняли участие и члены Государственной думы. Он потребовал лишения депутатс­кой неприкосновенности и выдачи правительству 55 членов Думы — депутатов социал-демократической фракции. 16 из них как наиболее изобличенные в заговоре подлежали немедленному аресту.

Дума отказалась решать этот вопрос немедленно и передала его на рассмотрение комиссии, обязав ее дать свое заключение 4 июня. Думе все же не пришлось решать этот вопрос. 3 июня 1907 г. последо­вал высочайший манифест о ее роспуске, члены социал-демократи­ческой фракции были арестованы, преданы суду и осуждены на раз­ные сроки каторги и ссылки. Никакого заговора в действительности, конечно, не было. Осужденные оказались жертвами провокации, ор­ганизованной министерством внутренних дел.

В Манифесте 3 июня 1907 г. выдвигались различные обвинения против Думы и делался вывод, что неуспех Думы объясняется проникновением в ее ряды благодаря несовершенству избирательного закона недостойных лиц.

В нарушение Основных государственных законов 1906 г., запре­щавших царю единолично изменять избирательное право, Нико­лай II принимает новый закон, который еще больше урезал избира­тельные права трудящихся, нерусских народов и др.

Естественно, выборы в III Думу дали желательный для царизма результат. По новой системе первая курия, где преобладали дворяне-помещики, получила более 51% выборщиков. Крестьяне — самая мно­гочисленная часть населения — получили 22,4%, рабочие — немно­гим более 2%.

При выборах в III Думу большое место получили правые, наибо­лее реакционные партии, слабее были представлены октябристы, но все же их роль оставалась значительной. Потеряли свои прежние по­зиции кадеты. Таким образом, III Дума была по преимуществу чер­носотенной, она стала более послушным орудием самодержавия.

Царь, произведя государственный переворот, продемонстрировал, что он всегда может практически единолично изменить любой закон, игнорируя Думу. Он действовал как абсолютный монарх, который никому не должен давать отчет.

Несмотря на отрицательное отношение крайне правых реакци­онных монархических деятелей к законодательной Государственной думе, царизм все же не решился ликвидировать это учреждение. Про­должающееся революционное и демократическое движение в стране исключало для царизма возможность отказа от Думы, при помощи которой он создавал видимость участия народа в государственной жизни страны.

Тем не менее Дума явилась все-таки законодательным, а не зако­носовещательным органом. Считалось, что ни один закон в государ­стве не мог быть принят без одобрения Думой. Царь сам принимать законы не мог. Он лишь утверждал (или не утверждал) то, что рас­сматривалось Думой.

В законодательстве предусматривалось одно исключение. Царь мог самостоятельно принимать чрезвычайные законы в неотложных случаях, когда были перерывы между заседаниями Думы. Такой чрез­вычайный закон обязательно затем вносился на рассмотрение Думы не позднее чем через два месяца после начала ее заседаний. Если в течение этого времени данный закон не вносился на рассмотрение Думы, то он переставал действовать. Это была определенная лазейка для царизма, и он ею охотно пользовался.

В законе предусматривались некоторые ограничения полномочий Думы. Она не могла рассматривать бюджетные вопросы, связанные с деятельностью военного министерства и министерства императорского двора. Царь не разрешал вторгаться в решение вопросов о рас­ходах на содержание императорской фамилии.

Несмотря на некоторые ограничения, в целом Дума имела солид­ные полномочия, хотя фактически не всегда могла их реализовать.

Царь реорганизовал Государственный совет, наделив его полно­мочиями, которых Совет ранее не имел. Государственный совет стал выступать в качестве как бы второй палаты по отношению к Думе. Его состав был более реакционным. Половина Совета назначалась царем, другая половина была выборной.

Выборы в Государственный совет были организованы так, что демократические элементы и трудящиеся туда попасть не могли. Выби­рались в Государственный совет от губернских земских собраний в соответствии с имущественным цензом представители имущих клас­сов, а также представители духовенства, члены дворянских обществ. Императорская академия и университеты избирали академиков и профессоров. Представители крупной буржуазии получили возмож­ность выдвигать своих выборных от Совета торговли и промышлен­ности.

Законопроект из Думы поступал в Государственный совет, кото­рый мог при желании отклонить его. Многие законопроекты так и не получили одобрения Государственного совета. Так, Государственная дума сделала попытку добиться принятия акта об отмене смертной казни. Этот законопроект был отклонен Государственным советом.

Если обе палаты были согласны с законопроектом, то окончатель­ное решение принадлежало царю. Он мог его утвердить либо отверг­нуть. Фактически получалось так, что законодательная деятельность полностью контролировалась царем.

После создания в России Государственной думы представители либеральной буржуазии восторженно заявляли, что в России нако­нец появился парламент, что отныне в стране началась эпоха парла­ментаризма. Буржуазно-либеральный лагерь предал революционное движение, его вполне устраивало самодержавие с Государственной думой. Буржуазия своего добилась. Сохранялось самодержавие как существенный заслон против народной революции.

Либеральная буржуазия напрасно полагала, что в лице Государ­ственной думы в России появился парламент. Некоторые внешние признаки парламента у Думы имелись. Она могла направлять запро­сы правительству — реорганизованному Совету министров — и его отдельным членам. Однако министры на эти запросы могли отвечать, но могли и не обращать внимания. Никакой ответственности перед Государственной думой у правительства не было. Министры назна­чались и увольнялись царем, перед Думой они не отчитывались, от нее не зависели, хотя сама реорганизация Совета министров была связана именно с созданием Думы.

Со стороны Государственной думы делались даже попытки объ­явить о недоверии правительству. На акт о недоверии со стороны Го­сударственной думы правительство не реагировало, оно просто не обратило на него внимания. Были даже случаи, когда критика с три­буны Думы злоупотреблений некоторых должностных лиц приводи­ла к тому, что царь, который ненавидел Думу, повышал критикуе­мых в должности. Тем самым царь демонстрировал, что с Думой он не считается.
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