1. В данном случае, Аксенов настаивает на том, что сделка, заключенная им с Федоровым является кабальной согласно ч. 1 ст. 179 ГК. Для решения дела выясним, так ли это.

Кабальная сделка характеризуется тем, что потерпевшая сторона вынуждена совершить ее вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась. Юридический состав кабальной сделки включает в себя следующие факты Научно-практический комментарий к ГК РФ ч. 1.// Под ред. Малеиной М.Н., Мозолина В.П. М., 2004. С. 386.:

1) стечение тяжелых обстоятельств у потерпевшего;

На момент сделки у Аксенова и его сестер было тяжелое материальное положение.

2) явно невыгодные для потерпевшего условия совершения сделки;

Квартира было продана по цене вдвое ниже среднерыночной.

3) причинную связь между стечением у потерпевшего тяжелых обстоятельств и совершением им сделки на крайне невыгодных для него условиях;

Федоров знал о тяжелом материальном положении семьи Аксенова, и сделка была совершена по его инициативе.

4) осведомленность другой стороны о перечисленных обстоятельствах и использование их к своей выгоде.

Федоров руководил агентством по недвижимости и был осведомлен о ценах на квартиры.

Следовательно, сделка между Федоровым и Аксеновым является кабальной. Согласно ч. 2 ст. 179 ГК последствиями признания сделки кабальной является односторонняя реституция, а также возмещение понесенного потерпевшей стороной реального ущерба.

Ссылки же Федорова на пропуск срока давности являются безосновательными, поскольку согласно ч. 2 ст. 181 ГК «Иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года… со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной». В данном случае Аксенов подал в суд сразу же после того как узнал о реальной рыночной цене проданной Федорову квартиры, значит, срок исковой давности не пропущен.

КАБАЛЬНАЯ сделка - в гражданском праве сделка, которую лицо вынужденобыло совершить под влиянием обмана, насилия, угрозы, или вследствие сте чения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях. Погражданскому праву такого рода сделка может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего или общественной организации. В этом слу чае потерпевшему возвращается полученное другой стороной по сделке, а если возвратить имущество невозможно, возмещается его стоимость. Кроме того, потерпевшему возмещаются причиненные ему вследствие КАБАЛЬНОЙ СДЕЛКИ убытки, расходы (утрата или повреждение имущества).

1. Действия налогового органа противоречат закону. Согласно ст.167 ГК РФ "Сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)." Согласно ст.168 ГК РФ "Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна" Во взаимосвязи указанных норм закона, следует, что сделка может быть ничтожна, только в силу того, что не соответствует требованиям закона. В соответствии с п.2 ст.18 ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" подлежат лицензированию, в частности: закупку и хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции. Таким образом, при отсутствии лицензии на закупку и хранение спиртосодержащей продукции, сделка совершенная ООО, является ничтожной. а следовательно - недействительной. Статьей 31 НК РФ, утановлен исчерпывающий перечень полномочий налогового органа. Так п.14 данной статьй определены полномочия налогового органа связанных с предъявлением исковых требований. В связи с тем, что в полномочия налогового органа не входит признание сделок ничтожными, ему следовало обратиться в арбитражный суд с иском о признании сделки по договору купли продажи ничтожной. На основании, чего полагаю, что налоговым органом при проведении налоговой проверки и вынесении решения по ней превышены полномочия, в следствие чего были нарушены права налогоплательщика. Порядок обжалования действий налогового органа установлен гл. 19 НК РФ. Более того, ввиду того судя по сведениям указанным в вашем вопросе налоговым органом установлен лишь факт приобретения обществом алкогольной продукции и не установлен факт ее реализации. Для законной реализации алкогольной продукции алкогольной продукции действительно требуется лицензия. Но закон не требует наличие лицензии на приобретение организацией указанной продукции. Вообще вопрос конечно довольно интересный, но для правильной консультации необходимо видеть имеющиеся документы. Рекомендую обратиться за помощью к квалифицированному юристу на месте. Уверен, что при правильном обосновании искового заявления требования об отмене решения налогового органа будут удовлетворены
2. В договоре купли-продажи было четко указано что именно интересует покупателя

Так-как он в итоге не имеет никакой ценности покупатель в праве расторгнуть договор

и вернуть свои деньги!

7. Суд должен принять решение об отказе наследнику в удовлетворении иска о передаче спорной вещи ему на основании:

пункта 2 статьи 218 ГК РФ – переход права собственности на основании сделки об отчуждении

пункта 1 статьи 223 – право собственности на движимую вещь перешло с момента её передачи (а также статья 224 ГК).

Это при условии, что в договоре не предусмотрено условие о сохранении права собственности за продавцом до оплаты товара (статья 491 ГК), а также если договором не предусмотрены условия о действиях, которые покупатель должен совершить для осуществления платежа (сроки, расписки, банковские документы).

8. Если в кратце и строго по закону то инспектор вообще невправе предъявлять такие иски как признание сделки недействительной см. ст.31 НК РФ в первоначальной её редакции такое право было, а щас нет, но практика идет по такому пути что некоторые суды такие иски принимают, хотя ИМХО недолжны.

Далее есть тако понятие как недобросовестный налогоплательщик (введено определением КС РФ) означает примерно следующее, если сделка заключена исключительно с целью уклонится или минимизировать налоги то их сдирут на всю катушку, т.е. по максимуму.

Далее если договор купли продажи составлен нормально и его условия по части передачи квартиры и её оплаты исполняются то все будет нормально, Зайцева и Евсеева получат имущественные вычеты по ст.220 НК РФ и все довольны все смеются все сидят в соплях от счастья, кроме инспектора.

Но чует мое сердце что тебя подводят к тому что сделка притворна так как Евсеева несобирается рассчитыватся за квартиру, а соответственно суд признает ее недействительной, а добрый инспектор накрутит налогов как с дарения только Зайцева и Евсеева поступят как умные люди и непойдут заверять договор дарения к нотариусу, а сразу поидут в регистрационную палату и налоги платить небудут.

А вот по поводу взыскания в доход государства ничего у него не выйдет см ст.179 ГК РФ, а это не этот случай.

В соответствии со ст.166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки ничтожной может быть предъявлено лицами указанными в настоящем кодексе (ГК РФ тоесть) что то в гражданском кодексе я ничегно о налоговом инспекторе не нашел. В принципе налоговый инспектор в рамках закона или как теперь любят называть в правовом поле может сделать следующую бяку. Собрать материал обосновывающий его подозрения и в порядке ст. 145 УПК РФ направить в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В рамках уголдовного дела следоватенль может доказать притворность сделки. Но сдесь загвоздка, если сумма неуплаченного налога не попадает под статью УК РФ, то ни о каком уголовном деле речи быть не может. Кодексе РФ об административных правонарушениях прямой ответственности за уклонение от уплаты налогов вроде не предусмотренно. Так что инспектор налоговик может отдыхать. Хотя теоретически в суд иск о признании ничтожности сделки может быть предъявлен прокурором, вроде как в защиту интересов государства. Но доказать..... хотя это в задаче не спрашивается. Но тот факт, что инспектор только собрал документы может говорить о том, что он передаст их прокурору, а тот в Соответствии с ГПК может подать иск. И опять же даже при признании такой сделки мнимой ее переименуют в договор дарения и заставят оплатить налоги. Вот такие мои мысли.