**Контрольная работа по уголовному процессу**

**СТУДЕНТКИ 4 КУРСА 1 ГРУППЫ МПЮИ ЭЛИОВИЧ Г.В.**

Задача 1:

Смирнов был лишен водительских прав за управление автомашиной в состоянии опьянения и превышения скорости. Считая эту меру слишком суровой, Смирнов обратился в суд с заявлением о замене лишения водительских прав наложением на него штрафа. Судебным решением просьба Смирнова была удовлетворена.

Правильно ли решение по этому делу?

Каков порядок рассмотрения и полномочия суда по этой категории дел?

В соответствии со статьёй 30 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях - лишение специального права, предоставленного данному гражданину (права управления транспортными средствами, права охоты, права на эксплуатацию радиоэлектронных средств или высокочастотных устройств), применяется на срок до трех лет за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом. Срок лишения такого права не может быть менее пятнадцати дней, если иное не установлено законодательными актами Союза ССР и РСФСР.

Лишение права управления средствами транспорта не может применяться к лицам, которые пользуются этими средствами в связи с инвалидностью, за исключением случаев управления в состоянии опьянения, невыполнения требования работника милиции об остановке транспортного средства, оставления в нарушение установленных правил места дорожно-транспортного происшествия, участником которого они являются, уклонения от прохождения в установленном порядке освидетельствования на состояние опьянения.

Лишение права охоты не может применяться к лицам, для которых охота является основным источником существования.

В соответствии со статьёй 24-30 КоАП РСФСР в случаях и в порядке, предусмотренных законом, компетентные органы управления и должностные лица могут применять следующие виды административных взысканий:

· Предупреждение;

· Штраф;

· Возмездное изъятие предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения;

· Конфискация предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения;

· Лишение специального права (права управления транспортными средствами, права охоты).

Наложение любого административного взыскания, применённого органом управления либо должностным лицом может, быть обжаловано.

Административным законодательством в большинстве случаев установлено альтернативная (административная либо судебная) подведомственность жалоб на наложение административных взысканий. В соответствии со статьёй 267 КоАП РСФСР в вышестоящие органы управления (вышестоящему должностному лицу) или в суд можно обжаловать постановление административной комиссии, комиссии по делам несовершеннолетних, решение сельской или поселковой администрации о наложении любого административного взыскания принятого в пределах их компетенции. Такой же порядок предусмотрен для обжалования постановления любого иного органа (должностного лица) о наложение административного взыскания в виде штрафа. Постановление же иных, кроме вышеперечисленных, органов государственного управления, а также постановление любых должностных лиц о наложении любых административных взысканий, за исключение административных штрафов, первоначально должны быть обжалованы вышестоящему органу управления (вышестоящему должностному лицу) лишь после соблюдения названного условия жалоба на наложение такого взыскания становится подведомственной судам. Таким образом, Смирнов для обжалования постановление административного органа должен был первоначально обратится в вышестоящий орган, а при его отказе в удовлетворении жалобы обратится в суд. Тем не менее, не следует забывать о положениях Конституции Российской Федерации провозглашающей, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В этом свете представляется, что граждане и должностные лица вправе подать в суд жалобу на наложение любых административных взысканий, независимо от предварительного использования гражданином административного порядка обжалования взысканий. Однако гражданин не лишён права предварительно подать жалобу вышестоящему органу государственного управления.

Жалоба гражданина рассматривается по правилам гражданского судопроизводства с учетом ряда особенностей Жалоба рассматривается, судом в десятидневный срок с участием гражданина, подавшего жалобу, и руководителя государственного органа, общественной организации или должностного лица, действия которых обжалуются, либо их представителей. С согласия лица, подавшего жалобу, она может быть рассмотрена судьей единолично. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 1993 года N 10 "О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан" было обращено внимание на то, что это положение, закрепленное в ст. 239.6 ГПК РСФСР (в редакции Закона от 28 апреля 1993 года) противоречит конституционной норме, в силу которой правосудие осуществляется на основе равноправия и состязательности сторон. Эта статья ГПК ограничивала права других лиц (кроме лица, подавшего жалобу), участвующих в деле, высказывать имеющие юридические последствия мнения о составе суда (единоличном или коллегиальном), чем ставила их в неравное положение. Поэтому Пленум, исходя из конституционной нормы о равенстве процессуальных прав всех участников процесса, дал в п. 13 этого постановления разъяснение о том, что жалоба может быть рассмотрена судьей единолично, если лица, участвующие в деле, не возражают против этого46.

Неявка в судебное заседание по неуважительной причине гражданина, подавшего жалобу, или руководителя государственного органа, общественной организации либо должностного лица, действия которых обжалуются, или их представителей не служит препятствием к рассмотрению жалобы, однако суд может признать явку указанных лиц обязательной.

В судебном разбирательстве могут участвовать представители общественных организаций и трудовых коллективов, а также должностные лица вышестоящих в порядке подчиненности органов или их представители.

Судом должны быть исследованы материалы, представленные вышестоящими в порядке подчиненности государственным органом, общественной организацией или должностным лицом, признавшими обжалуемые действия законными, а также могут быть выслушаны объяснения других лиц, исследованы необходимые документы и иные доказательства.

Задача 2:

Рением народного суда было отказано в иске о взыскании шести миллионов рублей в счёт возмещения вреда. Истец Симонян подал кассационную жалобу на вынесенное решение и просил о его отмене по следующим основаниям:

а) при допросе одного из свидетелей был нарушен установленный законом порядок, а именно, перед допросом свидетель находился в зале судебного заседания;

б) в деле отсутствует протокол судебного заседания.

Основательны ли доводы кассационной жалобы?

Каковы основания для отмены или изменения суда первой инстанции в кассационном порядке?

Какое полномочие должен применить суд в указанной ситуации?

Суд второй инстанции обязан проверить законность и обоснованность решения суда первой инстанции. Отсюда вытекает, что основанием к отмене судебного решения является его незаконность или необоснованность, а это прямо предусмотрено пп. 1-4 статьи 306 ГПК РСФСР. Если проанализировать данные нормы, то можно увидеть, что в первых трёх имеются ввиду различные случаи необоснованности решения, а в последнем его незаконность. В связи с чем представляется возможным сформулировать условия признания решения незаконным или необоснованным. Таким образом, необоснованно то судебное решение, фактические основания которого не соответствует действительным обстоятельствам дела либо не подтверждено доказательствами, исследованными судом первой инстанции. Обоснованность судебного решения проверяется судом второй инстанции на основе гипотезы нормы материального права, при этом он исходит из конкретных обстоятельств дела. В результате проверки судебного решения выводятся следующие основания для отмены необоснованных решений:

· Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела – это означает, что суд не выяснил всех обстоятельств, имеющих место в действительности и имеющих существенное значение для дела. А такое нарушение может быть результатом неправильного определения предмета доказывания;

· Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными. Здесь имеются в виду какие-либо обстоятельства, не подтверждённые доказательствами;

· Несоответствие выводов суда, изложенных в его решении, обстоятельствам дела. То есть суд, рассматривающий дело сделал неправильный вывод о правоотношениях сторон, а это, как правило, является результатом неправильной оценки доказательств или неправильного применения норм материального права.

Незаконным будет то судебное решение, которое не соответствует нормам материального или процессуального права, подлежащим применению по конкретному делу. Здесь следует учитывать, что имеется в виду не только законы, но и все подзаконные акты, изданные уполномоченными на то органами. В этой связи хочется отметить, что ГПК РСФСР определил конкретные случаи нарушения или неправильного применения материального права, а так же перечень безусловных оснований к отмене решения суда в связи с нарушением либо неправильным применением норм процессуального права. Назовём основания, по которым судебное решение должно быть признано незаконным:

· Если суд не применил закон, подлежащий применению;

· Если суд применил закон, не подлежащий применению;

· Если суд неправильно истолковал закон.

Применение ненадлежащего закона или неприменение надлежащего закона чаще всего связано с неправильной квалификацией правоотношений сторон, что в свою очередь может быть следствием неполноты исследования всех обстоятельств дела.

Наличие безусловных оснований для отмены судебного решения влечёт его отмену независимо от того, привело ли нарушение к вынесению неправильного решения, характерно, что при этом не требуется доказывать, что данное нарушение повлекло неправильность решения по существу. Таким образом нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к отмене решения лишь при условии, если это нарушение привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

Решение подлежит отмене в случае:

1) если дело рассмотрено судом в незаконном составе;

2) если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания;

3) если при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство;

4) если суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) если при вынесении решения были нарушены правила о тайне совещания судей;

6) если решение не подписано кем-либо из судей или если решение подписано не теми судьями, которые указаны в решении;

7) если решение вынесено не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

8) если в деле отсутствует протокол судебного заседания.

С учётом изложенного можно считать доводы кассационной жалобы Симоняна обоснованными в части отсутствия в деле протокола судебного заседания. Данное обстоятельство является основанием к отмене судебного решения и передаче дела на новое рассмотрение лишь при условии, если это нарушение привело или могло привести к неправильному разрешению дела.

Суд второй инстанции может изменить решение суда первой инстанции или вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, в случае если по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены судом первой инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права. Необходимо отметить, что непременное условие использования указанного полномочия судом второй инстанции – установление всех фактических обстоятельств дела и подтверждение их всеми необходимыми доказательствами, собранными и исследованными судом первой инстанции.

Новое решение – это иное суждение о существовании самого спорного права, однако при полном сохранении фактического основания решения, которое подвергается лишь иной правовой оценке, поскольку выводу суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела установленным судом первой инстанции. В отличие от этого изменение решения – количественное изменение присуждённой суммы, а также любое другое изменение результативной части решения и мотивов решения, допускаемое, как и вынесение нового решения, при условии полного и правильного установления всех фактических обстоятельств дела судом первой инстанции. Суд второй инстанции не вправе выносить новое решение или изменять его по обстоятельствам, которые не были обсуждены и проверены судом первой инстанции.
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