**Вариант** 5

**Казус I.**

Бездомный французский крестьянин был приглашен поселиться в вилле (деревне), к которой он не принадлежал (по своему рождению). Ему удалось построить жилище и засеять участок свободной земли. Спустя 6 месяцев

один из соседей заявил требование о выселении пришельца. Последний оставил деревню, предварительно продав дом и засеянное поле. Но и эти продажи были оспорены.

1.На каком это было сделано основании?

2. Каким образом могли появиться люди, искавшие прибежище в чужих

 деревнях?

Ответ на вопрос №1:

Требование соседа о выселении пришельца из деревни (виллы) правомерно и указанный срок проживания (шесть месяцев) не влияли ни каким образом на право жителя деревни пользоваться данной возможностью, так как в разделе XIV "О переселенцах" Солической Правды в параграфе первом сказано: "Если кто захочет переселиться или несколько из жителей деревни захотят принять его, но найдётся хоть один, который воспротивится переселению он не будет иметь права там поселиться". Соответственно, можно сделать вывод о том, что требования жителя деревни обосновано законодательно и переселенец обязан ему подчиниться (что последний и сделал).

Перед тем как покинуть деревню, пришелец продал засеянное поле и жилище. Данная продажа была оспорена. Почему? Ответ можно так же найти в Солической правде. Огороженная земля в те времена ещё не стала частной собственностью. В подтверждение этого говорит следующее правило: "Если в семье не остаётся наследника, пахотный участок возвращается общине". Если проанализировать обязательства Солической Правды, то мы увидим, что предметом купли-продажи могут быть самые различные вещи за исключением земли. Солическая Правда не единым словом не упоминает о купле-продаже земли. Поэтому продажа земельного поля оспорена, неслучайно, ведь такого правомочия (распоряжения) у франкского крестьянина не было.

Ответ на вопрос №2

Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо охарактеризовать сельскую общину того времени. Юридические обычаи, зафиксированные в Солической Правде, касающиеся главным образом жизни и быта обыкновенной франкской деревни. Уже из рассмотренного нами примера видно, как неохотно, порой враждебно встречают общинники всякое новое лицо: достаточно возражения одного из общинников и чужак должен покинуть селение. Не распаханные пустоши, леса и выгон принадлежат всем сообща. Отгороженное место пахотного надела неприкосновенно, пока не убран урожай. Только после этого будет снята изгородь, и скоту будет позволено пастись повсюду. Захваченная в ходе завоеваний земля (почти вся Галлия, за исключением Бургундии) стала добычей короля и его приближённых, немалую часть её поделили между собой свободные франкские крестьяне, расселявшиеся сельскими общинами. Каждая семья получала в пользование пахотный участок по жребию. В определённые дни общинники собирались на собрание. Главой деревни был избираемый сходом старейшина. Завоевание Галлии, разграбление её земель ускорили процесс феодализации франкского общества (а вместе с тем и возникновение государства). Франкские короли поспешили превратить доставшиеся в результате завоевания земли в королевское имущество. Совет старейшин был заменён приближёнными короля, народное собрание утрачивало своё прежнее значение. Франкское общество движется к феодальному минуя развития формы рабовладения. В VI веке основная масса пахотных участков становится у франков свободно отчуждаемой собственностью, "аллодом". Создаются новые возможности для возникновения крупного землевладения (а с другой стороны земельный тесноты), идёт различивание среди самых свободных крестьян, узаконивается отказ от родства. Земельная нужда, увеличенная последовательными разделами хозяйств между наследниками, тяжёлые поборы, прямое насилие знати и чиновников вынуждали крестьянина искать покровительства сильных, которое приобреталось не даром. За это крестьянин вручал свой земельный участок и получал его назад на условиях наследственного держания, сопряжённого с несением определённых повинностей. Вслед за утратой земли наступала утрата личной свободы. Свободные люди под страхом наказания обязывались найти себе господина (сеньора). Сеньоры всё больше перестают нуждаться в централизованной власти и начинают добиваться самостоятельности в вопросах налогов, суда, войска. С этого момента период раннего феодализма завершается и начинается развитый феодализм.

Проанализировав всё вышесказанное, и непосредственно отвечая на вопрос, можно видеть ни один источник миграции, а несколько. При расселении общин и распределении земельных участков семьям по жребию не всегда могли быть удовлетворены все интересы и некоторые семьи решались на переселение в другие земли - чужие деревни (виллы). Вольноотпущенные также нуждались в земле. Романизированные галлы, принявшие верховную власть нового короля для обеспечения своей жизни и жизни своей семьи тоже хотели владеть пахотными участками. Для того, чтобы исполнять воинскую повинность, необходимо было первые три месяца служить бесплатно, соответственно осуществлять данную возможность наиболее полно можно было лишь имея собственные плоды и доходы, а если есть семья, то земельный участок является достаточно важной гарантией её жизни в отсутствие кормилица. Представить исчерпывающий перечень переселенцев невозможно, так как возможны самые разнообразные ситуации, явившиеся причиной этому, поэтому я назвал, на мой взгляд основные.

## Казус II.

В 30-х г. XIX в. во Франции фабрикант и рабочий заключили договор о найме последнего на работу. Договор был заключен устно в присутствии товарищей рабочего. Рабочий обязался исполнить определенную работу, а фабрикант - платить ему за это 15 франков в неделю. Нарушая достигнутую договоренность, фабрикант платил рабочему 12 франков в неделю. Рабочий обратился в суд с иском к фабриканту, требуя, чтобы тот возместил ему всю сумму недоплаченных за истекшие полгода денег и впредь платил бы в соответствии с договором 15 франков в неделю. Рабочий аргументировал тем, что он добросовестно выполняет работу, возложенную на него по договору. Рабочий просил вызвать в суд в качестве свидетелей своих товарищей, которые могли подтвердить данные обстоятельства.

Как было бы решено дело по французскому Гражданскому кодексу 1804 года ?

Ответ на вопрос:

 Для ответа на вопрос дадим краткую характеристику классовой сущности французского Гражданского кодекса 1804 года.

Эпоха Наполеона ознаменовалась созданием пяти основных кодексов: гражданского, уголовного, торгового, гражданско-процессуального и уголовно - процессуального. Разработка этих кодексов была начата в условиях непрерывной смены стоявших у власти групп. Они имели различия, как в идеологии, так и в конкретных целях. Все это препятствовало стабилизации новых общественных отношений и созданию единых кодексов.

Лишь после упрочения власти крупной буржуазии правительство Наполеона окончательно отменило дореволюционное право, а также ряд законов - принятых во время революции и не соответствовавших интересов буржуазии, и приступило к выработке кодексов.

Французский гражданский кодекс был принят первым и вошел в историю под названием Кодекс Наполеона.

В состав комиссии по разработке проекта кодекса, созданной 13 июля 1800 г., вошли такие видные юристы Франции, как Тронше, Порталис, Малльвиль. Биго - Преамке. Проект был составлен в сжатые сроки (4 месяца) и направлен на обсуждение высших судов. После того, как они представили свои замечания, проект должен был пройти обычный путь будущего закона -рассмотрение в Государственном совете, Трибунате, Законодательном корпусе и Сенате. Однако в Трибунате и Законодательном корпусе проект кодекса встретил серьезную оппозицию. Это объяснялось тем, что ряд положений кодекса содержал значительные отступления от революционного законодательства. Первый титул «О праве и законах вообще» был отклонен. Опасаясь, что подобная судьба постигнет и другие титулы, правительство забрало свой проект на доработку. Наполеон, своей властью исключив из состава Трибуната и Законодательного корпуса основных критиков проекта и введя новых членов, создал, таким образом, послушное большинство. В результате рассмотрение проекта пошло быстро, и все титулы кодекса в виде отдельных законов были приняты и утверждены. Закон 21 марта 1804 г. объединил все 36 титулов в состав единого Гражданского кодекса французов. В 1807 г. он был назван Кодексом Наполеона. В 1816 г. кодекс вновь получил название Гражданского. Однако в истории он справедливо остался как Кодекс Наполеона. Не принимая непосредственного участия в разработке, Наполеон четко понял необходимость кодекса для упрочения режима, активно руководил работой по его созданию, благодаря чему кодекс был разработан и принят в кратчайшие сроки.

Кодекс сыграл огромную роль в упрочении буржуазных отношений во Франции. Он стал образцом для создания гражданских кодексов в Италии, Бельгии, Голландии, Польше. Швейцарии и других странах.

Разработчики Кодекса опирались на юридическую доктрину, активно использовали революционное законодательство, сохранили некоторые положения французского обычного права, а также римского права.

Влияние римского права отразилось на структуре Кодекса. Он построен по так называемой институционной системе. Кодекс состоит из вводного титула, в котором говорится об опубликовании, действии и применении законов, и трех книг. Первая книга посвящена лицам. Вторая содержит правила об имуществах и различных видоизменениях собственности. В третьей говорится о различных способах приобретения собственности.

В центре обязательственных отношений, урегулированных Кодексом Наполеона, находится договор. Он определяется, как соглашение, посредством которого лицо (или лица) обязывается по отношению к другому (или другим) лицу что-либо дать (например, при купле-продаже), что-либо сделать (например, при найме рабочей силы) или не делать чего-либо (воздержание от невыгодных другой стороны действий, например, от выпуска конкурирующей на рынке продукции).

Главным условием действительности всякого соглашения признается «согласие стороны, которая обязывается». Согласия нет, если оно было результатом заблуждения, если оно получено силой или обманом. На этом основании формируется принцип «свободы договора».

Французский кодекс держится принципа строгой исполнимости договора независимо от условий. Договоры, законно заключенные, говорит он, имеют для сторон силу закона. Единственный случай, когда расторжение договора допускается, это обоюдное согласие сторон. Война, стихийные бедствия, экономические потрясения и т.п. могли, по общему правилу, повлечь за собой отсрочку исполнения, но не расторжения договора.

Решая дело по Французскому гражданскому кодексу суд будет принимать решение, руководствуясь со статьями 1101, 1134, 1142, 1710 и 1781 Кодекса Наполеона, в которых говорится о том, что:

Титул III (О договорах или о договорных обязательствах вообще)

Глава I (Вводные постановления)

Статья 1101

“Договор есть соглашение, посредством которого одно или несколько лиц обязываются перед другим лицом или перед несколькими лицами сделать что-либо ”

Титул III Глава III (О силе обязательств)

1134. “Соглашения, законно заключенные, занимают место закона для тех, кто их заключил. Они могут быть отменены лишь по взаимному согласию сторон или по причинам в силу которых закон разрешает отмену [обязательства] Они должны быть выполнены добросовестно”

Титул VIII О договоре найма

Глава I (Общие постановления)

1710. “Наем работы является договором, в силу которого одна сторона обязуется сделать что-либо для другой стороны за плату, которая определяется их соглашением”

Титул III Глава III Отделение III (Об обязательствах сделать что либо или не делать чего-либо)

1142. “Всякое обязательство сделать или не делать приводит к возмещению убытков в случае неисполнения со стороны должника”

Исходя из вышеупомянутых статей суд решит, что договор заключен верно и он действителен.

Однако принимая во внимание статью 1781 Кодекса, которая гласит:

“Хозяину верят в отношении его утверждений: о размере жалования, об оплате вознаграждения за истекший год и о платежах, произведенных в счет вознаграждения за текущий год”

Поэтому, исходя из этой статьи прав у фабриканта больше и у рабочего не было гарантий реализации своего права, поэтому можно сказать о неравенстве сторон в подобного рода договорах, заключаемых в то время. (По условию задачи действие происходит в 30-х г. XIX в., а данную статью отменили 2 августа 1868 г.)

При обращении рабочего в суд за защитой прав, рабочий не мог по действующему законодательству добиться улучшения своего положения.

Суд решит дело не в пользу рабочего.
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